

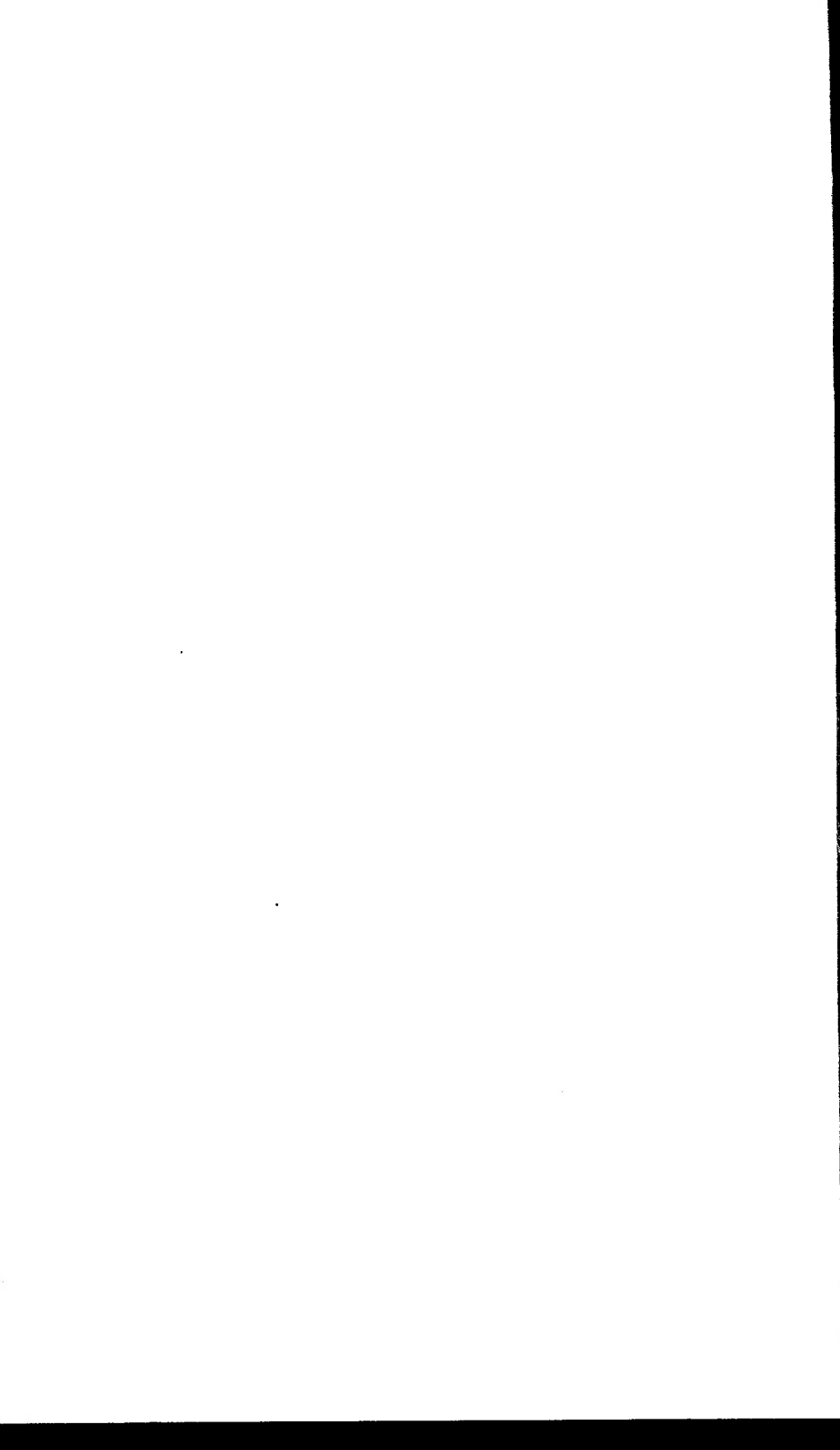
آئینہ دیوبندیت



نظرائی
حافظ زبیر علی زئی

تالیف
ابونعمان محمد زبیر صادق آبادی

مکتبۃ المدینہ
حضر و اہلک



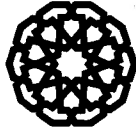
آئینہ دیوبندیت

تالیف
ابونعمان محمد زبیر صادق آبادی



مکتبۃ الہدیٰ

جملہ حقوق محفوظ ہیں



آئینہ
دیوبندیت

کتاب

جون 2013ء

اشاعت

قیمت

مکتبۃ الہادی

فہرست

- عرض مؤلف ۷
- تقدیم ۱۲
- آل دیوبند اور موقوفات صحابہ رضی اللہ عنہم ۲۵
- آثار صحابہ اور آل تقلید ۳۹
- آل دیوبند اور تنقیص صحابہ رضی اللہ عنہم ۵۲
- ہاں! مقلدین دیوبند کا عمل خلفائے راشدین کے مخالف ہے ۶۰
- سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کوئی صحیفہ نہیں جلایا تھا ۷۷
- سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کوئی صحیفہ نہیں جلایا تھا (قسط ۲) ۸۲
- ☆ سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث اور مسئلہ رفع یدین ۹۳
- سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث ۱۰۸
- آل دیوبند اور امام ترمذی رحمہ اللہ کا تساہل ۱۰۸
- ابن عربی صوفی کا قول اور سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت ۱۱۵
- آل دیوبند اور رفع یدین کا جواز ۱۱۷
- آل دیوبند کے نزدیک لیث بن ابی سلیم ضعیف راوی ہے ۱۲۰
- امام نسائی رحمہ اللہ کے ترک یا رخصت کے ابواب کا مطلب ۱۳۲
- آل دیوبند کے نزدیک بھی سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما فقیہ صحابی ہیں ۱۳۳
- رسول اللہ ﷺ کی آخری زندگی کا عمل: رفع یدین ۱۳۶
- محدثین کے ابواب: پہلے اور بعد؟! ۱۳۶
- وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اور مسئلہ فاتحہ خلف الامام ۱۵۱

- ۱۵۸ اقرأ بھانی نفسک سے کیا مراد ہے؟
- ۱۶۳ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کے متعلق دوسری حدیث
- ۱۶۴ آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کی ہے
- ۱۶۵ آل دیوبند کے نزدیک عموم آیت کا اعتبار ہوتا ہے، نہ کہ شان نزول کا
- ۱۶۷ قراءت قرآن کے وقت عید کی زائد تکبیرات اور آل دیوبند
- ۱۷۳ وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اور اجماع؟
- ۱۷۷ سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ اور مسئلہ فاتحہ خلف الامام
- ۱۸۲ فصاعداً، نماز ادا اور وامتیر وغیرہ کا جواب
- ۱۸۹ سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا سورہ فاتحہ کے متعلق ایک اثر
- ۱۹۶ صف بندی اور ”صف دری“!
- ۲۰۳ مسئلہ تراویح اور الیاس گھسن کا تعاقب
- ۲۱۹ مسئلہ تراویح اور الیاس گھسن کا تعاقب (قسط ۲)
- ۲۲۲ تقلید شخصی کی حقیقت آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں
- ۲۲۳ کیا قرآن مجید کے علاوہ کسی اور کلام کے لئے قراۃ کا لفظ بولا جاسکتا ہے؟
- ۲۲۵ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کا شرعی حکم
- ۲۵۰ علمائے اہل حدیث کے شاذ اقوال کا حکم
- ۲۵۳ حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان
- ۲۵۶ حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان (قسط ۲)
- ۲۵۹ ایک ہی مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کے مختلف اقوال
- ۲۷۰ آل دیوبند و آل بریلی نے بھی امام ابو حنیفہ کو چھوڑا ہے
- ۲۸۰ مناظرہ ٹھل کی حقیقت
- ۲۹۱ اہل حدیث کی صداقت اور رضوان عزیز کی حماقت

- مسئلہ رفع یدین اور طاق رکعات کے بعد بیٹھنے کے متعلق آل دیوبند کی دوغلی پالیسی .. ۲۹۷
- آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں! ۲۹۹
- کسی تابعی رحمہ اللہ کا کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے سوال اور آل دیوبند کا باطل اصول ۳۶۷
- آل دیوبند کے غلط حوالے ۳۷۲
- آل دیوبند اور تنقیص آئمہ رحمہم اللہ ۳۸۲
- آل دیوبند کے مجروح راوی اور دوغلی پالیسیاں ۴۰۷
- آل دیوبند کے فرضی سوالات کے اصولی جوابات ۴۱۷
- اول من قاس ابلیس کی حقیقت ۴۲۸
- آل دیوبند اور صحیح بخاری ۴۳۲
- آل دیوبند کے نزدیک مدلس کا معنی معتبر نہیں ۴۳۶
- آل دیوبند اور بے سند بات ۴۳۸
- آل دیوبند اور شاذ روایت یا اقوال ۴۴۰
- آل دیوبند کا غیر مقلد قرار دیئے ہوئے علماء کو رحمہم اللہ کہنا ۴۴۱
- آل دیوبند اور وہابی ۴۴۳
- آل دیوبند اور انگریز ۴۴۴
- آل دیوبند اور ننگے سر نماز ۴۵۴
- آل دیوبند اور گھوڑا ۴۵۵
- آل دیوبند کی ”پاک“ اشیاء ۴۵۷
- آل دیوبند اور کوا ۴۶۱
- دیوبندی بنام دیوبندی ۴۶۳
- غسل، وضو اور نماز کے متعلق آل دیوبند کے متضاد فتوے ۵۰۱
- امام اعظم کون؟ ۵۲۱

- ۵۲۲ فقہاء احناف کی غلطی
- ۵۲۳ کتاب سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کرنا
- ۵۲۳ جرح و تعدیل جمہور کی معتبر ہوتی ہے
- ۵۲۵ ائمہ محدثین کے نام بغیر ”حضرت“ اور ”رحمہ اللہ“ کے
- ۵۲۷ حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنے کے بارے میں امین اوکاڑوی کا باطل اصول
- ۵۳۹ ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورِ خیال (۲۰ تا ۲۱)
- ۵۴۶ امین اوکاڑوی کے بھتیجے محمود عالم صفدر (نخستہ اوکاڑوی) کے مغالطے
- ۵۷۸ ماسٹر امین اوکاڑوی کے سو (۱۰۰) جھوٹ
- ۶۲۹ عبدالغفار دیوبندی کے سو (۱۰۰) جھوٹ
- ۶۵۱ پکڑی کس کی اچھلی؟
- ۶۵۳ کیا اہل حدیث صرف محدثین کا لقب ہے؟
- ۶۵۷ فہرست الآیات والاحادیث والآثار وغیرہا
- ۶۶۵ اسماء الرجال
- ۶۷۸ اشاریہ
- ۷۰۹ کتاب کا اختتام

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عرض مؤلف

إِنَّ الْحَمْدَ لِلَّهِ نَحْمَدُهُ وَنُسْتَعِينُهُ، مَنْ يَهْدِهِ اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ يَضِلَّ فَلَا هَادِيَ لَهُ، وَأَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ، أَمَّا بَعْدُ: فَإِنَّ خَيْرَ الْحَدِيثِ كِتَابُ اللَّهِ وَخَيْرُ الْهَدْيِ هَدْيُ مُحَمَّدٍ (ﷺ) وَشَرُّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا وَكُلُّ بَدْعَةٍ ضَلَالَةٌ.

یہ کتاب ”آئینہ دیوبندیت“ اس لئے لکھی اور مرتب کی گئی ہے کہ جب کوئی اہل حدیث یعنی اہل سنت کسی دیوبندی سے کوئی حدیث بیان کرتا ہے یا پھر کوئی دیوبندی کسی اہل حدیث کو تقلید کی دعوت دیتا ہے تو عام طور پر دیوبندیوں کا طریقہ یہ ہوتا ہے کہ اصل موضوع کو چھوڑ کر دوسری باتیں کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ کبھی کہتے ہیں کہ آپ لوگ صحابہ رضی اللہ عنہم کو نہیں مانتے، کبھی کہتے ہیں کہ آپ لوگ انگریز کے ایجنٹ ہیں۔ کبھی ائمہ و محدثین کی تنقیص کا الزام لگاتے ہیں اور کبھی کہتے ہیں کہ تمہارے نزدیک فلاں چیز پاک ہے، لہذا اسے کھاؤ۔ کبھی خود ساختہ اصول بنا کر اہل حدیث پر طعن کرتے ہیں۔ آل دیوبند کے اس قسم کے اعتراضات کے جواب میں مضامین صرف اس مقصد کے لئے لکھے گئے ہیں تاکہ کتاب و سنت کی دعوت میں رکاوٹوں کو دور کیا جاسکے اور لوگوں کو حق کے مخالف سمت پگڈنڈیوں سے ہٹا کر صراطِ مستقیم پر چلایا جائے۔ حتی الامکان کوشش کی گئی کہ آل دیوبند کے اعتراضات کے جوابات ان کی اپنی کتابوں اور اصولوں سے دیئے جائیں، اس لئے ہر حوالہ اور اصول جو آل دیوبند کی کتابوں سے پیش کیا گیا ہے وہ میرے یا کسی بھی اہل حدیث کے خلاف بطور الزام پیش نہیں کیا جاسکتا۔ ہم نے حوالہ جات کے لکھنے میں بہت احتیاط کی ہے لیکن اگر کسی کو کوئی حوالہ نہ

ملے تو اس کی ایک وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس کے پاس اس کتاب کا کوئی دوسرا نسخہ ہو یا پھر کتابت یا کمپوزنگ کی غلطی کی وجہ سے صفحہ تبدیل ہو گیا ہو لیکن حتی الامکان کوشش کی گئی ہے کہ کوئی ایسی غلطی باقی نہ رہے اور اکثر مقامات پر دو نسخے دستیاب ہونے کی وجہ سے ہم نے دونوں نسخوں کا حوالہ بھی دیا ہے اور اصل حوالہ پہلے نمبر پر دیا ہے، اس سے ملتی جلتی بات کے لئے دوسری کتابوں کے حوالے بھی لکھ دیئے ہیں۔

ایک بات یہ بھی عرض کر دوں کہ آج کل اکثر دیوبندی اپنی کمزوریوں کو چھپانے کے لئے کہتے ہیں کہ آپ اپنی نماز صرف قرآن وحدیث سے ثابت کریں، پھر ثابت شدہ مسائل پر غلط سلط اعتراضات کرتے ہیں کہ اس آیت یا حدیث میں صراحت نہیں بلکہ یہ آپ کا اپنا قیاس یا اجتہاد ہے۔ مثال کے طور پر امام کا بلند آواز سے تکبیر کہنا تو صراحۃً صحیح بخاری (۸۲۵) اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۱۸۲، وسندہ حسن) میں موجود ہے اور مقتدیوں کا آہستہ تکبیر کہنا بھی احادیث سے ثابت ہے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے تحفہ حنفیہ ص ۳۸۳-۳۸۹، اور ماہنامہ الحدیث حضور: ۶ ص ۱۶-۱۹)

لیکن اس ثابت شدہ مسئلے کو آل دیوبند قیاس کہہ کر شور مچانا شروع کر دیتے ہیں۔ حالانکہ آل دیوبند کے نزدیک بھی قیاسی مسئلے میں غلطی کا امکان ہوتا ہے۔

(دیکھئے تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۱، ۱۲۵)

لیکن مقتدی کے آہستہ تکبیر کہنے میں غلطی کا امکان موجود ہی نہیں بلکہ سوائے مکبر کے اس مسئلے پر اجماع بھی ہے، جس کا اقرار امین اوکاڑوی دیوبندی نے بھی تجلیات صفدر (۲۴۲/۵) میں کیا ہے اور اجماع معصوم ہوتا ہے۔ (تجلیات ۲۰۲/۳)

اس کے باوجود جو دیوبندی مقتدی کے آہستہ تکبیر کہنے کو قیاسی مسئلہ کہتے ہیں وہ یقیناً اپنے اصولوں کے مطابق بھی غلط بات کرتے ہیں۔

موجودہ دور کے اکثر دیوبندی امین اوکاڑوی کے پیروکار ہیں۔ یہ وہی ”صاحب“ ہیں جو صحیح احادیث سے ثابت شدہ مسائل کا بھی خوب مذاق اڑایا کرتے تھے۔ مثال کے

طور پر اوکاڑوی کے بقول رحیم یار خان میں عبدالغنی دیوبندی اور اہل حدیث عالم محمد یحییٰ حفظہ اللہ کے مابین مناظرہ ہوا، اہل حدیث عالم نے مقتدی کے آہستہ تکبیر کہنے کے لئے سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی وہ حدیث پیش کی جس کے مطابق وہ کبتر بنے تھے اور کبتر کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ ایسا مقتدی جو امام کی تکبیر دوسرے آہستہ تکبیر کہنے والے مقتدیوں کو سنائے لیکن یہ صحیح حدیث پیش کرنے کی وجہ سے امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے خلاف موٹی سرخی جما کر لکھا ہے:

”رحیم یار خان میں نام نہاد اہل حدیث نے بلا تکبیر ہی اپنے مذہب کا جھنکا کر دیا“

(تجلیات صفحہ ۶۱۳۶)

پھر اپنی تائید میں اہل حدیث کے خلاف اپنے ہم ذہن دیوبندیوں کے بارے میں لکھا ہے: ”سب لوگ ہنس پڑے کہ آپ نے مقتدی کے لئے آہستہ تکبیر کا اور امام کے لیے اونچی تکبیر کا ثبوت دینا تھا، آپ تو اُلٹے چل گئے، اب آئندہ اپنی نماز بدلیں، امام آہستہ تکبیر کہا کرے اور مقتدی بلند آواز سے۔“ (تجلیات صفحہ ۶۱۶)

قارئین کی دلچسپی کے لئے عرض ہے کہ جو حدیث اہل حدیث عالم نے پیش کی تھی، اس حدیث سے ہی مقتدی کا آہستہ تکبیر کہنا الیاس گھسن دیوبندی نے بھی ثابت کیا ہے۔

(دیکھئے نماز اہل السنۃ والجماعہ ص ۷۷-۷۸)

لیکن ہماری معلومات کے مطابق کسی دیوبندی نے الیاس گھسن دیوبندی سے یہ نہیں کہا کہ گھسن صاحب! ”آپ تو اُلٹے چل گئے، آپ تو نام نہاد دیوبندی ہیں کہ دیوبندی مذہب کا بلا تکبیر ہی جھنکا کر دیا“

اب آل دیوبند کے پاس دو ہی صورتیں ہیں:

۱: یا تو گھسن صاحب کے لئے وہی الفاظ استعمال لکھیں جو اوکاڑوی نے اہل حدیث کے خلاف لکھے ہیں۔

۲: یا تسلیم کریں کہ اوکاڑوی نے حدیث سے ثابت شدہ مسئلے کا بھی مذاق اڑایا تھا۔

راقم الحروف نے اس قسم کے دیوبندیوں کو اپنی اس کتاب ”آئینہ دیوبندیت“ میں آئینہ دکھایا ہے۔ جس بات کا یہ مذاق اڑاتے ہیں وہی بات ان کی تحریروں یا تقریروں میں موجود ہوتی ہے۔

کتاب ”آئینہ دیوبندیت“ میں بعض مقامات پر یہ وضاحت کر دی گئی ہے کہ قرآن و حدیث سے جب اجماع کا حجت ہونا اور اجتہاد کا جواز ثابت ہے تو قرآن و حدیث کے ماننے میں ان دونوں کا ماننا بھی آگیا اور الزامی طور پر اشرف علی تھانوی دیوبندی کی عبارت بھی نقل کر دی گئی ہے کہ ”اللہ اور رسول ﷺ نے دین کی سب باتیں قرآن و حدیث میں بندوں کو بتادیں۔“ (بہشتی زیور حصہ اول ص ۳۱ عقیدہ نمبر ۲۲)

اشرف علی تھانوی نے خود اپنے قلم سے لکھا ہے:

”میں نہ صاحبِ کرامت ہوں اور نہ صاحبِ کشف۔ نہ صاحبِ تعریف ہوں اور نہ عامل۔ صرف اللہ اور رسول کے احکام پر مطلع کرتا رہتا ہوں“ (بیس بڑے مسلمان ص ۳۰۵)

لہذا آلِ دیوبند کو چاہیے کہ وہ جو اعتراضات اہل حدیث پر کرتے ہیں وہ اشرف علی تھانوی کی عبارات پر بھی کریں، نیز آلِ دیوبند کے مفتی رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے:

”مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے“

(ارشاد القاری ص ۴۱۲)

رشید احمد لدھیانوی کے قول کے مطابق آلِ دیوبند کی دلیل صرف ایک امام کا قول ہے، لیکن اس کے باوجود نماز کے بارے میں آلِ دیوبند کے دعوے مختلف ہیں۔ امین اوکاڑوی دیوبندی کا دعویٰ یہ ہے کہ ”امام ابو حنیفہؒ نے قرآن پاک میں سے، سنت میں سے، اجماع امت میں سے، اجتہاد کر کے سارے مسئلے ترتیب کے ساتھ لکھ دئے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱۲۵، دوسرا نسخہ ص ۱۰۵)

جبکہ امجد سعید دیوبندی کی کتاب ”سیفِ حنفی“ جو منیر احمد منور، انصر باجوہ، عبدالغفار اور الیاس گھمن کے عملی تعاون سے لکھی گئی ہے۔ (دیکھئے سیفِ حنفی ص ۱۶)

اسی ”سیف حنفی“ میں دیوبندی نماز کے متعلق دعویٰ یوں لکھا ہوا ہے:

”احناف اہلسنت والجماعت کی پوری نماز اور اس کا طریقہ نبی کریم ﷺ اور خلفائے راشدین وصحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے ثابت ہے۔“ (سیف حنفی ص ۳۰۵)

اب آل دیوبند کو چاہئے کہ اپنے غلط سولات کے جوابات صرف امام ابوحنیفہ کے اقوال سے دیں یا پھر اپنے اصول کے مطابق اوکاڑوی کو غلط قرار دیں۔ اور پھر امجد سعید دیوبندی کے دعویٰ کے مطابق اپنے سولات کے جوابات دیں۔ اگر وہ ایسا نہ کر سکیں تو سمجھ لیں کہ ان کے اعتراضات باطل اور مسلکی جنون پر مبنی ہیں۔

راقم الحروف نے اپنی کتاب سے کسی قسم کا کوئی دنیاوی مفاد حاصل نہیں کیا اور نہ کرنے کا ارادہ ہے، بلکہ یہ کتاب مکتبۃ الحدیث حضور کو ہمیشہ کے لئے ہدیہ کر دی ہے۔ آخر میں اللہ عزوجل سے دعا ہے کہ وہ ہماری اس کوشش کو قبول فرمائے، ہماری غلطیاں معاف فرمائے اور مسلمانوں کو اس کتاب سے نفع پہنچائے اور ہمیں صحیح معنوں میں متبع کتاب وسنت بنائے، تعصب و جمود سے دور رکھے، ہمیں نیک اعمال کرنے کی توفیق نصیب فرمائے اور گناہوں سے بچائے۔ آمین

کتبہ

ابولنعمان محمد زبیر صادق آبادی
 جناح ٹاؤن، گلی نمبر ۳ تحصیل صادق آباد
 ضلع رحیم یار خان
 (۱/ ذوالحجہ ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱۸/ اکتوبر ۲۰۱۲ء)

alizubair54@yahoo.com

حافظ زبیر علی زئی

تقدیم

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی رسولہ الامین ، اما بعد :
دیوبندی ”علماء“ اپنے بارے میں یہ پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں کہ وہ اہل سنت ہیں اور حقیقت کے ٹھیکیدار ہیں، حالانکہ متعدد دلائل وبراہین سے ثابت ہے کہ دیوبندی ”حضرات“ نہ تو اہل سنت ہیں اور نہ خفی ہیں بلکہ انگریزوں کے دور میں پیدا شدہ ایک جدید فرقہ ہے، جسے فرقہ دیوبندیہ کہتے ہیں۔ اس فرقے کی متعدد شاخیں ہیں، مثلاً مماتی دیوبندی، حیاتی دیوبندی، غلام خانی دیوبندی، پنج پیری دیوبندی، اشاعتی دیوبندی، تبلیغی دیوبندی، جھنگوی دیوبندی اور فضلی دیوبندی وغیرہ۔

دیوبندیوں کے اہل سنت اور خفی نہ ہونے کی چند بنیادی وجوہ درج ذیل ہیں:

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| ① اللہ اور رسول کی گستاخیاں | ② سلف صالحین کی گستاخیاں |
| ③ شرکیہ اور کفریہ عقائد | ④ اکابر پرستی اور اس میں غلو |
| ⑤ کتاب و سنت سے انکار | ⑥ علماء دیوبند کی اندھی تقلید |
| ⑦ وحدت الوجود کا پرچار | ⑧ انگریز دوستی |
| ⑨ ہندو دوستی | ⑩ قادیانیوں کی حوصلہ افزائی |

اب ان وجوہ کا مختصر تعارف اور بعض دلائل پیش خدمت ہیں:

① دیوبندی حضرات اور اللہ و رسول کی گستاخیاں

دیوبندی حضرات اپنی تحریروں میں واضح طور پر اللہ اور رسول کی گستاخیوں کے مرتکب ہیں۔ اللہ تبارک و تعالیٰ کی ذات اقدس کے بارے میں دیوبندیوں کی چند گستاخیاں انھیں کی لکھی ہوئی کتابوں سے بحوالہ درج ذیل ہیں:

۱) عاشق الہی میرٹھی نے اپنے ”امام ربانی“ رشید احمد گنگوہی کے بارے میں لکھا ہے:

”جس زمانہ میں مسئلہ امکان کذب پر آپ کے مخالفین نے شور مچایا اور تکفیر کا فتویٰ شائع کیا ہے سائیں تو کل شاہ صاحب انبالوی کی مجلس میں کسی مولوی نے امام ربانی قدس سرہ کا ذکر کیا اور کہا کہ امکان کذب باری کے قائل ہیں یہ سن کر سائیں تو کل شاہ صاحب نے گردن جھکالی اور تھوڑی دیر مراقب رہ کر منہ اُپر اٹھا کر اپنی پنجابی زبان میں یہ الفاظ فرمائے: لوگو تم کیا کہتے ہو میں مولانا رشید احمد صاحب کا

قلم عرش کے پرے چلتا ہوا دیکھ رہا ہوں۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۳۲۲)

رشید احمد گنگوہی نے کہا: ”الحاصل امکان کذب سے مراد دخول کذب تحت قدرت باری تعالیٰ ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے جو وعدہ وعید فرمایا ہے اس کے خلاف پر قادر ہے اگرچہ وقوع اس کا نہ ہو امکان کو وقوع لازم نہیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شے ممکن بالذات ہو اور کسی وجہ خارجی سے اس کو استحالة لاحق ہوا ہو۔“ (تالیفات رشیدیہ ص ۹۸)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ رشید احمد گنگوہی دیوبندی امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ رکھتے تھے۔ امکان کہتے ہیں ممکن ہونا اور کذب جھوٹ کو کہتے ہیں، یعنی دیوبندیوں کے نزدیک اس بات کا امکان ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے۔ معاذ اللہ ☆ تنبیہ: امکان کذب باری تعالیٰ کا عقیدہ دربار الہی کی گستاخی اور کفر ہے۔

۲) حاجی امداد اللہ (دیوبندیوں کے روحانی بزرگ اور سید الطائفہ) نے لکھا ہے: ”اور اس کے بعد اس کو ہو ہو کے ذکر میں اس قدر منہمک ہو جانا چاہیے کہ خود مذکور یعنی (اللہ) ہو جائے اور فنا و فنا کے یہی معنی ہیں۔“ (کلیات امدادیہ ص ۱۸)

۳) رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے:

”یا اللہ معاف فرمانا کہ حضرت کے ارشاد سے تحریر ہوا ہے جھوٹا ہوں، کچھ نہیں ہوں، تیرا ہی ظل ہے، تیرا ہی وجود ہے۔ میں کیا ہوں، کچھ نہیں ہوں، اور وہ جو میں ہوں وہ تو ہے اور میں اور تو خود شرک در شرک ہے۔ استغفر اللہ.....“

(فضائل صدقات ص ۵۵۶ و مکاتیب رشیدیہ ص ۱۰)

(۴) نانوتوی، گنگوہی اور تھانوی کے پیر حاجی امداد اللہ نے لکھا ہے:

”اس مرتبہ میں خدا کا خلیفہ ہو کر لوگوں کو اس تک پہنچاتا ہے اور ظاہر میں بندہ اور باطن میں خدا ہو جاتا ہے اس مقام کو برزخ البرازخ کہتے ہیں۔“

(کلیات امدادیہ/ ضیاء القلوب ص ۳۵، ۳۶)

☆ نبی کریم ﷺ کی ذات اقدس کے بارے میں دیوبندیوں کی گستاخیاں درج ذیل ہیں:

۱: اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے :

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب؟ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ﷺ کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کیلئے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔“ (حفظ الایمان ص ۱۳، دوسرا نسخہ ۱۱۶ نیز دیکھئے الشہاب الثاقب ص ۹۸)

حسین احمد مدنی دیوبندی نے لکھا ہے: ”لفظ ایسا تو کلمہ تشبیہ ہے“ (الشہاب الثاقب ص ۱۰۳) معلوم ہوا کہ عبارت مذکورہ میں اشرف علی تھانوی نے نبی ﷺ کے علم کو پاگلوں اور جانوروں سے تشبیہ دے دی ہے۔!

۲: ایک صحیح حدیث کا مذاق اڑاتے ہوئے، نبی کریم ﷺ کے بارے میں امین اوکاڑوی دیوبندی لکھتا ہے:

”لیکن آپؐ نماز پڑھاتے رہے اور کتیا سامنے کھیلتی رہی اور ساتھ گدھی بھی تھی، دونوں کی شرمگاہوں پر بھی نظر پڑتی رہی۔“

(غیر مقلدین کی غیر مستند نماز ص ۴۳ مجموعہ رسائل ج ۳ ص ۳۵۰ حوالہ نمبر ۱۹۸ و تجلیات صفحہ ۵ ص ۴۸۸)

یادر ہے کہ یہ طویل عبارت کاتب کی غلطی نہیں ہے اور ماسٹر امین کے دستخطوں والی

کتاب تجلیات صفدر میں اس کے مرنے کے بعد بھی شائع ہوئی ہے۔

۳: دیوبندی تبلیغی جماعت کے بانی محمد الیاس نے اپنے خط میں لکھا ہے :

”اگر اور حق تعالیٰ کسی کام کو لینا نہیں چاہتے ہیں تو چاہے انبیا بھی کتنی کوشش کر لیں تب بھی ذرہ نہیں مل سکتا اور اگر کرنا چاہیں تو تم جیسے ضعیف سے بھی وہ کام لے لیں جو انبیاء سے بھی نہ ہو سکے۔“ (مکاتیب شاہ محمد الیاس ص ۱۰۶، ۱۰۷ اور سرائیہ ص ۱۰۷)

۴: نبی کریم ﷺ سے ثابت ہے کہ آپ سری نماز (یعنی ظہر و عصر) میں بعض اوقات ایک دو آیتیں جہر پڑھ دیتے تھے۔

دیکھئے صحیح البخاری (ج ۵۹، ۶۲، ۶۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰) صحیح مسلم (ج ۴۵۱)
چونکہ یہ حدیث دیوبندی مذہب کے خلاف ہے، لہذا اس پر تبصرہ کرتے ہوئے اشرف علی تھانوی نے کہا:

”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اس کو خبر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے۔“ (تقریر ترمذی از تھانوی ص ۷۱)

② سلف صالحین کی گستاخیاں

۱: مشہور جلیل القدر صحابی سیدنا عبادہ بن الصامت البدری رضی اللہ عنہ کے بارے میں حسین احمد مدنی ٹانڈوی گاندھوی کہتے ہیں: ”اس کو عبادہ بن الصامت معتناً ذکر کرتے ہیں حالانکہ یہ مدلس ہیں اور مدلس کا معنی معتبر نہیں۔“ (توضیح الترمذی ج ۱ ص ۴۳۶، نیز دیکھئے ص ۴۳۷)

۲: زکریا گاندھلوی تبلیغی دیوبندی نے کہا:

”ان محدثین کا ظلم سنو!“ (تقریر بخاری جلد سوم ص ۱۰۴)

۳: مصنف ابن ابی شیبہ (۱/۳۵۱ ج ۳۵۲) کی ایک (ضعیف سند والی) روایت کا ترجمہ کرتے ہوئے محمد امین اوکاڑوی لکھتا ہے: ”اگر تو آج اس طرح ٹخنے ملائے تو دیکھے گا کہ یہ

لوگ (صحابہ و تابعین) بد کے ہوئے نچروں کی طرح بھاگیں گے۔“

(حاشیہ نمبر ۲) (حاشیہ نمبر ۳۷۰ ج ۱ ص ۳۷۰)

بریکٹ والے الفاظ اوکاڑوی ہی کے ہیں۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بد کے ہوئے نچروں سے تشبیہ دینا اوکاڑوی دیوبندی جیسے لوگوں کا ہی کام ہے۔ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث میں بد کے ہوئے نچر ان مجہول و منکرین حدیث قسم کے لوگوں کو کہا گیا ہے جو قطعاً اور یقیناً صحابہ کرام ہرگز نہیں تھے، صحابہ کرام تو قدم سے قدم اور کندھے سے کندھا ملاتے تھے۔ دیکھیے صحیح بخاری (کتاب الاذان باب الزايق المنكب بالمنكب... ج ۲۵ ص ۷۲)

۴: رفع یدین کی مخالفت کرتے ہوئے قاری چن محمد دیوبندی غلام خانی نے کہا:

”ابن عمر بچے تھے وائل بن حجر مسافر تھے غیر مقلدین یا تو مسافروں کی یا بچوں کی

روایت پیش کرتے ہیں۔“ (ماہنامہ الدین، کامرہ کینٹ ج ۱ شمارہ ۲، اکتوبر ۲۰۰۷ء ص ۲۷)

ان دونوں جلیل القدر صحابیوں کا ایسی حقارت سے ذکر کرنا دیوبندیوں کا ہی کام ہے۔

③ شرکیہ اور کفریہ عقائد

۱: حاجی امداد اللہ نے اپنے پیر نور محمد جھنجھانوی کو مخاطب کرتے ہوئے کہا:

”آسر ادنیا میں ہے از بس تمہاری ذات کا

تم سوا اوروں سے ہرگز کچھ نہیں ہے التجا

بلکہ دن محشر کے جس وقت قاضی ہو خدا

آپ کا دامن پکڑ کر کہوں گا بر ملا

اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(شائلم امدادیہ ص ۸۳، ۸۴ و امداد المشتاق ص ۱۱۶ فقرہ: ۲۸۸، دوسرا نسخہ ص ۱۲۱، ۱۲۲)

۲: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے :

”میں (راوی ملفوظات) حضرت کی خدمت میں غذائے روح کا وہ سبق جو حضرت

شاہ نور محمد صاحب کی شان میں ہے، سنار ہا تھا۔ جب اثر مزار شریف کا بیان آیا آپ نے فرمایا کہ میرے حضرت کا ایک جولا ہا مرید تھا بعد انتقال حضرت کے مزار شریف پر عرض کیا کہ حضرت میں بہت پریشان اور روٹیوں کو محتاج ہوں کچھ دستگیری فرمائیے حکم ہوا کہ تم کو ہمارے مزار سے دو آنے یا آدھ آنہ روز ملا کرے گا۔ ایک مرتبہ میں زیارت مزار کو گیا وہ شخص بھی حاضر تھا اس نے کل کیفیت بیان کر کے کہا کہ مجھے ہر روز وظیفہ پائیں قبر سے ملا کرتا ہے (حاشیہ) قولہ: وظیفہ مقررہ، اقول: یہ منجملہ کرامات کے ہے ۱۲۔ “ (امداد المشاہد ص ۱۷۷ فقرہ: ۲۹۰، دوسرا نسخہ ص ۱۲۳)

۳: حاجی امداد اللہ نے سیدنا رسول اللہ ﷺ کے بارے میں لکھا ہے:

”یا رسول کبریا فریاد ہے یا محمد مصطفیٰ فریاد ہے
آپ کی امداد ہو میرا یا نبیؐ حال اتر ہوا فریاد ہے
سخت مشکل میں پھنسا ہوں آج کل
اے میرے مشکل کشا فریاد ہے“

(کلیات امدادیہ ص ۹۰، ۹۱)

۴: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”دستگیری کیجئے میرے نبی
کشکش میں تم ہی ہو میرے نبی
جو تمہارے ہے کہاں میری پناہ
فوج کلفت مجھ پہ آ غالب ہوئی
ابن عبداللہ زمانہ ہے خلاف
اے مرے مولا خبر لیجئے مرے“

(نشر الطیب فی ذکر النبی الحبيب ص ۱۹۴)

⑤ اکابر پرستی اور اس میں غلو

(۱) محمد الیاس دیوبندی تبلیغی کی نانی کے بارے میں دیوبندی حضرات نے لکھا ہے کہ ”جس وقت انتقال ہوا تو ان کپڑوں میں کہ جن میں آپ کا پاخانہ لگ گیا تھا عجیب و غریب مہک تھی کہ آج تک کسی نے ایسی خوشبو نہیں سونگھی۔“

(تذکرہ مشائخ دیوبند، حاشیہ ص ۹۶، تصنیف: عزیز الرحمن)

اسی پاخانے کے بارے میں عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے لکھا ہے:

”پوتڑے نکالے گئے جو نیچے رکھ دیئے جاتے تھے تو ان میں بدبو کی جگہ خوشبو اور ایسی نرالی مہک پھوٹی تھی کہ ایک دوسرے کو سنگھاتا اور ہر مرد اور عورت تعجب کرتا تھا چنانچہ بغیر دھلوائے ان کو تبرک بنا کر رکھ دیا گیا۔“ (تذکرۃ الخلیل ص ۹۶، ۹۷)

(۲) زکریا کاندھلوی تبلیغی دیوبندی نے کہا ہے:

”لیکن مجھ جیسے کم علم کے لئے تو سب اہل حق معتمد علماء کا قول حجت ہے۔“

(کتب فضائل پراشکالات اور ان کے جوابات ص ۱۳۴)

(۳) اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے :

”اور دلیل نہیں ہم مقلدوں کے لئے فقہاء کا فتویٰ ہے اور فقہاء کی دلیل تفتیش کرنے کا ہم کو حق حاصل نہیں۔“ (امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۳۱۳، ۳۱۴)

(۴) محمد عثمان نامی کوئی آدمی گزرا ہے، اس کے بارے میں عبد الحمید سواتی دیوبندی نے کسی کتاب فوائد عثمانی سے نقل کیا ہے:

”حضرت خواجہ مشکل کشا سید الاولیاء سند الاتقیاء زبدۃ الفقہاء راس الفقہاء رئیس الفضلاء شیخ المحدثین قبلۃ السالکین امام العارفین برہان المعرفة شمس الحقیقہ فرید العصر وحید الزماں حاجی الحرمین الشریفین مظہر فیض الرحمن پیر دستگیر حضرت مولانا محمد عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ (فیوضات حسنی/تحفہ ابراہیمیہ ص ۶۸)

⑤ کتاب وسنت سے انکار

(۱) رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے :

”معہذا ہمارا فتویٰ اور عمل قول امام رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مطابق ہی رہے گا۔ اس لئے کہ ہم امام رحمۃ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

(۲) محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے۔“

(ایضاح الادلہ ص ۶۷ طبع قدیم)

(۳) انور شاہ کشمیری دیوبندی نے ایک حدیث کو قوی تسلیم کرنے کے بعد، اس کا جواب سوچنے پر دس سال سے زیادہ کا عرصہ لگا دیا۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۲ ص ۲۷۵ والعرف الشذی ج ۱ ص ۱۰۷ و معارف السنن ج ۴ ص ۲۶۴ و درس ترمذی ج ۲ ص ۲۲۳)

(۴) محمود حسن دیوبندی نے محمد حسین بنالوی رحمہ اللہ کو مخاطب کرتے ہوئے کہا:

”آپ ہم سے وجوب تقلید کی دلیل کے طالب ہیں۔ ہم آپ سے وجوب اتباع محمدی ﷺ، وجوب اتباع قرآنی کی سند کے طالب ہیں۔“ الخ

(تسہیل: ادلہ کاملہ ص ۷۸)

نیچے حاشیے میں سند کا معنی ”دلیل“ لکھا ہوا ہے۔ معلوم ہوا کہ بنالوی صاحب تقلید کا وجوب نہیں مانتے، اس لئے وہ وجوب کی دلیل مانگ رہے تھے۔ دوسری طرف محمود حسن دیوبندی وجوب اتباع محمدی اور وجوب اتباع قرآنی نہیں مانتے، اس لئے وہ وجوب کی دلیل مانگ رہے تھے!

⑥ علماء دیوبند کی اندھی تقلید

(۱) ”مفتی“ محمد دیوبندی نے لکھا ہے :

”عوام کے لئے دلائل طلب کرنا جائز نہیں۔ نہ آپس میں مسائل شرعیہ پر بحث کرنا جائز ہے بلکہ کسی مستند مفتی سے مسئلہ معلوم کر کے اس پر عمل کرنا ضروری ہے۔“
(اخبار: ضرب مؤمن ج ۳ شمارہ: ۱۵، ۱۵ تا ۱۹۔ اپریل ۱۹۹۹ ص ۶ آپ کے مسائل کا حل)
اسی محمد دیوبندی نے لکھا ہے:

”عوام کو علماء سے صرف مسئلہ پوچھنا چاہیے، مقلد کے لئے اپنے امام کا قول ہی سب سے بڑی دلیل ہے۔“ (ضرب مؤمن ایضاً ص ۶ کالم نمبر ۲)
۲) زاہد الحسینی حیاتی دیوبندی نے کہا:
”حالانکہ ہر مقلد کے لئے آخری دلیل مجتہد کا قول ہے۔“

(مقدمہ: دفاع امام ابو حنیفہ ص ۲۶)

۳) رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”رجوع الی الحدیث مقلد کا وظیفہ نہیں۔“ (حسن الفتاویٰ ج ۳ ص ۵۵)

۴) اللہ اور رسول کی گستاخیاں کرنے والے اور شرک و بدعت پھیلانے والے دیوبندی علماء کا اگر کفریہ و شرکیہ حوالہ کسی دیوبندی کو دکھایا جائے تو وہ کبھی ان پر کفر و شرک کا فتویٰ نہیں لگاتا اور اگر کسی بریلوی وغیرہ دیوبندی کا حوالہ دکھایا جائے تو فوراً فتویٰ لگا دیتا ہے۔

⑥ وحدت الوجود کا پرچار

۱) حاجی امداد اللہ نے کہا:

”نکتہ شناسا مسئلہ وحدت الوجود حق و صحیح ہے اس مسئلہ میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے۔“ (شائم امدادیہ ص ۳۲ و کلیات امدادیہ ص ۲۱۸)

۲) عبد الحمید سواتی دیوبندی نے کہا:

”علماء دیوبند کے اکابر مولانا محمد قاسم نانوتوی (المتوفی ۱۲۹۷ھ) اور مولانا مدنی (المتوفی ۱۳۷۷ھ) اور دیگر اکابر مسئلہ وحدۃ الوجود کے قائل تھے۔“

(مقالات سوانحی حصہ اول ص ۳۷۵)

۳) ضامن علی جلال آبادی نے ایک زانیہ عورت کو کہا:
 ”بی تم شرماتی کیوں ہو؟ کرنے والا کون اور کرانے والا کون؟ وہ تو وہی ہے۔“
 (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۲۳۲)

اس گستاخ وحدت الوجودی کے بارے میں رشید احمد گنگوہی نے مسکرا کر کہا:
 ”ضامن علی جلال آبادی تو تو حید ہی میں غرق تھے۔“ (ایضاً ص ۲۳۲)

۴) وحدت الوجود کے ایک پیروکار حسین بن منصور الحلاج جسے کفر و زندقیت کی وجہ سے
 باجماع علماء قتل کیا گیا تھا۔ اس کے بارے میں ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے ایک کتاب لکھی
 ہے۔ ”سیرت منصور حلاج“!

تنبیہ اول: وحدت الوجود کا مطلب یہ ہے:

”تمام موجودات کو اللہ تعالیٰ کا وجود خیال کرنا۔“

(حسن اللغات فارسی اردو ص ۹۴۱، نیز دیکھئے علمی اردو لغت ص ۱۵۵۱)

تنبیہ دوم: امداد اللہ کے بارے میں اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”حضرت صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے وہی عقائد ہیں جو اہل حق کے ہیں۔“

(امداد الفتاویٰ ج ۵ ص ۲۷۰) نیز دیکھئے خطبات حکیم الاسلام (ج ۷ ص ۲۰۶)

⑧ انگریز دوستی

۱) شاملی کے علاقے میں انگریزوں کی حمایت میں لڑنے والے نانوتوی، گنگوہی اور
 امداد اللہ وغیرہم کے بارے میں عاشق الہی میرٹھی نے لکھا ہے:

”اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیست خیر خواہ

ہی ثابت رہے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۹)

تذکرۃ الرشید کی عبارت کے سیاق و سباق سے صاف ثابت ہے کہ مہربان سرکار سے

مراد انگریزی سرکار ہے۔

نیز دیکھئے سوانح قاسمی (ج ۲ ص ۲۳۶، ۲۳۷ حاشیہ) انفاس امدادیہ (ص ۱۰۶، ۹۰)

۲) دیوبندیوں کے شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے کہا:

”لڑنے کا کیا فائدہ خضر کوتو میں انگریزوں کی صف میں پارہا ہوں۔“

(حاشیہ سوانح قاسمی ج ۲ ص ۱۰۳، علماء ہند کا شاندار ماضی جلد چہارم ص ۲۸۰ حاشیہ)

۳) ایک دن، ۳۱ جنوری ۱۸۷۵ء بروز یک شنبہ، ہندوستان میں انگریزوں کے لیفٹیننٹ

گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز پامرنے مدرسہ دیوبند کا دورہ کیا اور نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا یہ انگریز لکھتا ہے:

”یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مدد معاون سرکار ہے۔“

(کتاب: محمد احسن نانوتوی ص ۲۱۷، فخر العلماء ص ۶۰)

۴) محمد میاں دیوبندی نے لکھا ہے:

”شاید اس سلسلہ میں سب سے زیادہ گراں قدر فیصلہ وہ فتویٰ ہے جو ۱۸۹۸ء میں

مرحوم مولانا رشید احمد گنگوہی نے جاری کیا تھا۔ کیونکہ اس پر دوسرے علماء کے علاوہ

مولانا محمود حسن کے بھی دستخط ہیں کہ مسلمان مذہبی طور سے پابند ہیں کہ حکومت

برطانیہ کے وفادار رہیں۔ خواہ آخرالذکر سلطان ترکی سے ہی برسر جنگ کیوں نہ

ہو۔“ (تحریک شیخ الہند ص ۳۰۵)

تنبیہ: محمد میاں دیوبندی نے خیالی گھوڑے دوڑاتے ہوئے اس فتوے میں جرح اور

تشکیک کی کوشش کی ہے جو کہ باطل ہے۔

⑨ ہندو دوستی

۱) مدرسہ دیوبند کے قیام میں ہندوؤں نے خوب چندہ دیا تھا۔

چندہ دینے والوں کی فہرست میں منشی رام، رام سہائے، منشی ہر داری لال، لالہ بیچنا تھ،

پنڈت سری رام، منشی موتی لال، رام لال وغیرہ کے نام ملتے ہیں۔ (دیکھئے سوانح قاسمی ج ۲ ص ۳۱۷، نیز دیکھئے انوار قاسمی ص ۴۱۴)

(۲) دیوبندیوں کے مولوی محمد علی (جوہر) نے کہا:

”میں تو جیل میں ہوں۔ البتہ یہ جانتا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد میرے اوپر گاندھی جی کا حکم نافذ ہے۔“ (حسین احمد دنی از فریدالوحیدی ص ۳۵۰ و تحریک خلافت ص ۸۰)

(۳) رشید احمد گنگوہی سے کسی نے پوچھا کہ

”ہندو تہوار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاذ یا حاکم یا نوکر کو کھیلیں یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاد و حاکم و نوکر مسلمان کو درست ہے یا نہیں۔“

گنگوہی نے جواب دیا: ”درست ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۶۱، تالیفات رشیدیہ ص ۴۷۱)

(۴) دو آہہ ایک گاؤں کے بارے میں عاشق الہی نے لکھا ہے :

”اس گاؤں کے باشندوں کو بھی حضرت کے ساتھ اس درجہ انس تھا کہ عام و خاص

مردوزن مسلمان بلکہ ہندو تک گویا آپ کے عاشق تھے۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۲ ص ۳۸)

تنبیہ اول: یہاں ”حضرت“ اور ”آپ“ سے مراد رشید احمد گنگوہی ہیں۔

تنبیہ دوم: دیوبند کی صد سالہ تقریب میں اندرا گاندھی کی تقریر کے لئے دیکھئے روئیداد

صد سالہ جشن دیوبند از جانباز مرزا ص ۱

⑤ قادیانیوں کی حوصلہ افزائی

(۱) محمد قاسم نانوتوی نے لکھا ہے: ”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو

پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“ (تحذیر الناس ص ۳۴)

(۲) قاری محمد طیب دیوبندی نے کہا:

”تو یہاں ختم نبوت کا یہ معنی لینا کہ نبوت کا دروازہ بند ہو گیا یہ دنیا کو دھوکہ دینا ہے نبوت مکمل

ہوگئی، وہی کام دے گی قیامت تک، نہ یہ کہ منقطع ہوگئی اور دنیا میں اندھیرا پھیل گیا،“

(خطبات حکیم الاسلام ج ۱ ص ۳۹)

۳) کسی شخص نے قادیانیوں کو بُرا کہا تو اشرِ علی تھا نوی نے کہا:

”یہ زیادتی ہے توحید میں ہمارا ان کا کوئی اختلاف نہیں، اختلاف رسالت میں ہے اور اس کے بھی صرف ایک باب میں یعنی عقیدہ ختم رسالت میں بات کو بات کی جگہ پر رکھنا چاہئے۔ جو شخص ایک جرم کا مجرم ہے یہ تو ضرور نہیں کہ دوسرے جرائم کا بھی ہو۔“ (پچی باتیں از عبد الماجد ریا آبادی ص ۲۱۳)

۴) مفتی کفایت اللہ دہلوی دیوبندی ایک مرزائی کے بارے میں لکھا ہے :

”اگر یہ شخص خود مرزائی عقیدہ اختیار کرنے والا ہے یعنی اس کے ماں باپ مرزائی نہ تھے تو یہ مرتد ہے اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست نہیں۔ لیکن اگر اس کے ماں باپ یا ان میں سے کوئی ایک مرزائی تھا تو یہ اہل کتاب کے حکم میں ہے اور اس کے ہاتھ کا ذبیحہ درست ہے۔“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۱۳ جواب نمبر ۳۳۹)

جناب محترم محمد زبیر صادق آبادی حفظہ اللہ کی کتاب: ”آئینہ دیوبندیت“ پیش خدمت ہے۔ اسے میں نے شروع سے لے کر آخر تک لفظاً لفظاً پڑھا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ کتاب بیحد مفید ہے، بشرطیکہ ضد و عناد اور تعصب کو چھوڑ کر اس کا مطالعہ کیا جائے۔ وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ .



آل دیوبند اور موقوفاتِ صحابہ رضی اللہ عنہم

[جس حدیث میں رسول اللہ ﷺ کا ذکر نہ ہو بلکہ صرف صحابی کا قول یا فعل ہو تو اُسے موقوف کہتے ہیں۔ بعض لوگ تمام اہل حدیث کے بارے میں یہ پروپیگنڈا کرتے ہیں کہ اہل حدیث موقوفاتِ صحابہ کو حجت نہیں مانتے۔ اس مختصر اور جامع مضمون میں آل دیوبند کی کتابوں اور عبارات سے حوالے پیش کر کے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ آل دیوبند کے نزدیک موقوفاتِ صحابہ حجت نہیں ہیں اور جب کسی صحابی کا قول یا فعل ان تقلید یوں کے خلاف ہو تو سب سے پہلے یہی لوگ اُسے رد کر دیتے ہیں۔!]

الیاس گھمن دیوبندی کے کسی چہیتے محمد عمران صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”رافضیوں نے صحابہؓ کے ایمان کو غیر معتبر قرار دیا اور چھوٹے رافضیوں (غیر مقلدین) نے صحابہؓ کے افعال و اقوال کو حجت ماننے سے انکار کر دیا۔

اعوذ باللہ من شرور الغیر مقلدین“ (قافلہ حق جلد ۱ شمارہ نمبر ۲ ص ۴۱)

قارئین کرام! آپ درج ذیل دیوبندی مقلدین اور ان کے اکابرین کے اقوال پڑھیں تو دیوبندی اصول کے مطابق اعوذ باللہ من شرور الدیوبندیین کہنا پڑے گا۔

۱: سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اس میں کوئی شک نہیں کہ صحابی کا قول خصوصاً حضرت عبداللہ بن مسعود جیسے بارگاہِ نبوت میں معتمد علیہ کا، اپنے مقام پر ایک وزنی دلیل ہے۔ مگر اصول حدیث کے رُو سے مرفوع اور موقوف کا جو فرق ہے وہ بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں ہے۔ جو حیثیت حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع حدیث کی ہے وہ یقیناً کسی صحابی کے قول کی نہیں ہے، اگرچہ وہ صحیح بھی ہو۔“ (راہِ سنت ص ۱۱۴)

۲: دیوبندیوں کے ”شیخ الحدیث“ اور ”شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی نے کہا تھا:

”باقی فعل صحابی وہ کوئی جتہ نہیں۔“ (تقاریر شیخ الہند ص ۳۰)

۳: دوسری جگہ کہا ہے: ”یہ ایک صحابی کا قول حنفیہ پر حجت نہیں ہو سکتا۔“ (تقاریخ الہند ص ۴۳)

۴: محمد انور شاہ کشمیری سابقہ ”شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند“ نے مقدمہ بہاول پور میں عدالت کو بیان دیتے ہوئے کہا تھا کہ قول صحابی کا حجت نہیں ہوتا جیسا کہ نبی کا قول ہوتا ہے۔ (دیکھئے روداد مقدمہ مرزا سیہ بہاولپور ج ۱ ص ۴۴۵، بحوالہ حدیث اور اہل تقلید ج ۱ ص ۳۶)

۵: خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”وہو مذهب صحابی لا يقوم به حجة علی أحد“ اور یہ صحابی کا مذہب ہے، جو کسی ایک پر بھی حجت نہیں ہے۔ (بذل المجود ۵/۳۹ ج ۸۲۱)

خلیل احمد سہارنپوری نے ایک اور جگہ لکھا ہے:

”بل هو قول أبي هريرة فليس فيه حجة“

بلکہ یہ ابو ہریرہ کا قول ہے، پس اس میں کوئی حجت نہیں۔ (بذل المجود ۵/۳۷ تحت ج ۸۲۰)

۶: آل دیوبند کے امام ملا علی قاری (حنفی) نے لکھا: ”وہو مذهب صحابی لا يقوم به حجة علی أحد“ اور یہ صحابی کا مذہب ہے، جو کسی ایک پر بھی حجت نہیں ہے۔

(مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح ۵۲۹/۲ ج ۸۲۳)

اگر کوئی کہے کہ ہمارے مذہب میں صحابہ کا قول حجت نہیں تو ایسے شخص کے متعلق الیاس گھمن دیوبندی کے چہیتے عبدالغنی طارق لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”آئندہ ایسی بات زبان سے نکالی تو زبان کھینچ کر کتے کے سامنے ڈال دوں گا۔“ (شادی کی پہلی دس راتیں ص ۹)

۷: ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے کہا: ”ولا حجة في قول الصحابي في معارضة المرفوع“ الخ مرفوع حدیث کے مقابلے میں صحابی کا قول حجت نہیں ہوتا۔

(اعلاء السنن ۴۳۸/۱ ج ۴۳۲، الحدیث: ۴۷ ص ۴۵)

۸: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ صبح کی نماز میں قنوت پڑھا کرتے تھے، اس پر تبصرہ کرتے ہوئے دیوبندیوں کے ”شیخ الحدیث“ محمد تقی عثمانی نے کہا: ”یہ روایت موقوف ہے“ فلا حجة فيه۔“

(درس ترمذی ج ۲ ص ۱۶۹)

۹: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”حنفیہ کی طرف سے اُس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اس واقعہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر ثابت نہیں، اور بغیر آپؐ کی تقریر کے دوسری احادیث کے مقابلہ میں صحابی کا فعل حجت نہیں ہو سکتا،“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۳۱۹)

۱۰: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے مزید کہا:

”لہذا اس کا صحیح جواب یہ ہے کہ یہ حضرت ابن عمرؓ کا اپنا عمل اور اجتہاد ہے، احادیث مرفوعہ میں اس تفریق کی کوئی بنیاد مروی نہیں، نیز صحابی کا اجتہاد حجت نہیں، خاص طور سے جبکہ اس کے بالمقابل دوسرے صحابہ کے آثار اس کے خلاف موجود ہوں،“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۱۹۱)

۱۱: محمد تقی عثمانی نے کہا: ”سواوّل تو یہ حضرت ابو ہریرہؓ کا اپنا اجتہاد ہے جو احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں حجت نہیں،“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۸۴)

۱۲: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے مزید کہا: ”اب صرف حضرت ابو بکر صدیقؓ کا اثر رہ جاتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً تو اس میں شدید اضطراب ہے، دوسرے اگر بالفرض اسے سنداً صحیح مان بھی لیا جائے تو بھی وہ ایک صحابی کا اجتہاد ہو سکتا ہے، جو حدیث مرفوعہ کے مقابلہ میں حجت نہیں،“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۲۸۳)

جبکہ اہل حدیث پر طنز کرتے ہوئے اسماعیل جھنگوی نے لکھا:

”ایک نیا حوالہ ملاحظہ فرمائیں اور وہابی کی فہم دانی کی وسعت کا اندازہ لگائیں۔ یہ میرے ہاتھ میں فتاویٰ برکاتیہ ہے، جس کے ص ۳۶ پر لکھا ہے۔

”عبداللہ بن مسعودؓ کا عمل اگر صحیح سند کے ساتھ بھی ثابت ہو تو نبیؐ کے عمل کے خلاف ان کا عمل ہمارے لیے دلیل نہیں ہے!“

اس عبارت کو بار بار دیکھیں پڑھیں غور کریں کہ اس سے صحابہ کرامؓ پر اپنی عقل و فہم کو فوقیت دی جا رہی ہے یا نہیں۔“ (تحفۃ اہل حدیث حصہ سوم ص ۴۹)

اسماعیل جھنگوی اور ان کے دیگر ہمنوا دیوبندیوں کی ”خدمت“ میں گزارش ہے کہ تقی عثمانی کی عبارت کو بار بار پڑھیں اور ان دونوں عبارتوں میں فرق کو واضح کریں۔

۱۳: ”مفتی“ جمیل احمد ندیری دیوبندی نے لکھا: ”ہاں بعض صحابہ کرامؓ سے ایک رکعت وتر پڑھنے کی بھی روایتیں ملتی ہیں مگر یہ اُن کا اپنا اجتہاد تھا۔ جو احادیثِ مرفوعہ کثیرہ کے مقابلے میں حجت نہیں۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۵۹)

اگر یہی آثارِ دیوبندیوں کے تقلیدی مذہب کے موافق ہوتے تو انہوں نے کہنا تھا کہ صحابہ کرام نماز جیسی اہم عبادت اپنی مرضی سے ادا نہیں کر سکتے تھے لہذا یہ آثارِ مرفوعہ کے حکم میں ہیں جیسا کہ یہ لوگ گردن پر مسح کے بارے میں غیر ثابت شدہ آثار کے بارے میں کہتے رہتے ہیں! ۱۴: محمد تقی عثمانی دیوبندی نے فرمایا: ”رہا دوسرا طریق سو وہ بھی صحیح ہے لیکن اس سے بھی شافعیہ وغیرہ کے مذہب پر کوئی صریح دلیل مرفوعہ قائم نہیں ہوتی کیونکہ وہ حضرت عبادہؓ کا اپنا اجتہاد ہے، یعنی انہوں نے ”لا صلاة لمن لم يقرأ“ والی حدیث کو امام اور مقتدی دونوں کیلئے عام سمجھا اور اس سے یہ حکم مستنبط کیا کہ مقتدی پر بھی قراءت فاتحہ واجب ہے لیکن ان کا یہ استنباط احادیثِ مرفوعہ کے مقابلہ میں حجت نہیں ہو سکتا۔“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۷۵)

۱۵: دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز خان صفدر کڑمنگی لکھنؤی نے لکھا: ”حضرت عبادہ بن الصامتؓ نے صحیح سمجھا یا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں.....“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۳۲، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۵۶)

۱۶: سرفراز صفدر نے ایک دوسری جگہ کہا: ”بے شک حضرت عائشہؓ سماع موتی کی قائل نہ تھیں مگر ہم نے کلمہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا پڑھا ہے آپؐ فرماتے ہیں۔ المیت یسمع تو آپؐ کی بات مانیں یا حضرت عائشہؓ کی؟“ (تذکرۃ السنن ج ۳ ص ۶۴)

۱۷: فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا: ”نانیاً: اس لئے کہ یہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا اپنا قول اور فتویٰ ہے۔ جو مدرک بالقیاس ہے، مرفوع حدیث نہیں ہے۔ اور صحابی کا وہ قول اور فتویٰ جو مدرک بالقیاس ہو وہ بالاتفاق حجت نہیں ہے،“ (خاتمۃ الکلام ص ۵۵۰)

۱۸: ماسٹر امین اوکاڑوی نے سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا:

”حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے تفردات سب صحابہؓ کے مقابلہ میں اہل سنت والجماعت نے قبول نہیں کیے۔ مثلاً آپ عیدین سے پہلے اذان و اقامت کے بھی قائل تھے۔ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کے بھی قائل تھے“ (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۲۹۹)

۱۹: سرفراز خان صفدر نے کہا:

”مرفوع احادیث کے مقابلہ میں موقوف کوئی حجت نہیں۔“ (خزائن السنن ج ۱ ص ۱۷۹)

۲۰: امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ، حسن بصری اور قتادہ رحمہما اللہ کا قول نقل کیا ہے کہ سجدہ سہو کے بعد تشہد نہیں۔ دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۶۳)

سرفراز صفدر دیوبندی نے اس کا انکار کرتے ہوئے کہا:

”لیکن امام بخاریؒ کا یہ استدلال کمزور ہے کیونکہ یہ موقوفات ہیں اور مقابلہ میں صریح، صحیح و مرفوع روایات ہیں ان کے مقابلہ میں موقوفات کا کیا معنی؟“ (خزائن السنن ج ۲ ص ۱۳۳)

۲۱: اشرف علی تھانوی کے خلیفہ عبدالماجد دریا آبادی دیوبندی نے لکھا:

”زلّات اور خطا اجتہادی سے صحابہ تک خالی نہیں۔ چہ جائیکہ دوسرے بزرگ جو ان سے بہر صورت کم تر ہیں۔“ (حکیم الامت ص ۲۷۵)

۲۲: عبدالقیوم حقانی دیوبندی نے لکھا: ”سب سے زیادہ معقول اور صحیح جواب یہ ہے کہ یہ حضرت ابن عمرؓ کا اپنا عمل اور ذاتی اجتہاد ہے جب کہ مرفوع احادیث میں بنیان اور صحاری کے درمیان اس تفریق کی کوئی بنیاد موجود نہیں ہے پھر صحابیؓ کا اجتہاد حجت بھی نہیں خاص طور پر جب اس کے مقابلہ میں دیگر صحابہ کرامؓ سے آثار موجود ہوں۔“ (توضیح السنن ج ۱ ص ۲۰۵)

۲۳: ابو داؤد (ج ۱ ص ۲۶) کی روایت ہے کہ ایک صحابی رضی اللہ عنہ نے نماز شروع کی ہوئی تھی بحالت نماز انھیں تیر لگا خون جاری ہو گیا اور وہ بدستور نماز میں مشغول رہے، اگر سیلان دم ناقض وضو ہوتا تو ان کی نماز کیسے برقرار رہتی؟

سرفراز صفدر دیوبندی نے صحابی کا یہ فعل نقل کر کے اس کو حجت تسلیم نہیں کیا بلکہ اس

کے مقابلے میں اپنے ہی ایک دیوبندی کا قول یوں پیش کیا: ”مولانا سہارنپوریؒ بذل المجہود ج ۱ ص ۱۲۲ میں لکھتے ہیں کہ صحابیؓ کی یہ کاروائی از خود تھی۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اس پر عمل نہ تھا۔ نہ آپؐ کو علم تھا، اور نہ آپؐ نے یہ حکم دیا تھا۔“ (خزان السنن ج ۱ ص ۱۸۲)

۲۴: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا:

”حضرت انسؓ کا مذہب جماعتِ ثانیہ تھا۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۲ ص ۲۶۱)

اس کے متصل بعد سیدنا انسؓ کے فعل کو حجت تسلیم کرنے کے بجائے تھانوی نے کہا:

”اب چونکہ اس کے خلاف اجماع ہو گیا ہے اس واسطے پہلے کا عمل مرتفع ہو جائے گا۔“

(ایضاً ص ۲۰۱)

اگر دیوبندیوں کے نزدیک فعلِ صحابی حجت ہوتا تو اس خود ساختہ اجماع کی پرواہ ہی نہ کرتے۔

۲۵: زکریا تبلیغی دیوبندی نے کہا: ”اسی طرح بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بعض بڑی خطائیں سرزد ہو جانے پر کبھی بھی کوئی خلجانِ طبیعت میں نہیں آیا جبکہ مشائخِ عظام سے ایسی خطاؤں کا صدور بعید تر ہے اور کوئی بڑے سے بڑا شیخ بھی ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کے برابر نہیں ہو سکتا۔۔۔“ (شریعت و طریقت کا تلازم ص ۱۱، سوانح... محمد زکریا تبلیغی دیوبندی [ص ۲۷۸، تصنیف ابوالحسن ندوی])

۲۶: سرفراز صفدر حیاتی دیوبندی نے مماتی دیوبندیوں سے الجھتے ہوئے ایک عنوان قائم کیا: ”بعض تفردات حضرت عائشہ صدیقہؓ“ پھر اس عنوان کے تحت کہا:

”وكانت عائشةؓ يومها عبدھا ذكوان من المصحف (بخاری ج ۱ ص ۹۶) جبکہ امام صاحبؒ کے نزدیک یہ کاروائی عمل کثیر ہونے کی وجہ سے مفسدِ صلوٰۃ ہے۔ (ہامش بخاری ج ۱ ص ۹۶۔ کیا اپنے آپ کو حنفی کہلانے والے ان امور میں حضرت عائشہؓ کے مسلک کے قائل ہیں؟ ان میں اُمّ المؤمنینؓ کی کیوں مخالفت کرتے ہیں؟“ (خزان السنن ج ۳ ص ۶۲)

مماتی دیوبندیوں کو سرفراز صفدر حیاتی دیوبندی یہ سمجھانا چاہتے ہیں کہ جس طرح ہم دونوں گروہوں نے سیدہ عائشہؓ رضی اللہ عنہا کے بعض آثار کی مخالفت کی ہے لیکن اس کے باوجود ہماری حنفیت میں کوئی فرق نہیں پڑا اسی طرح سماع موتی کے مسئلہ میں ان کی مخالفت سے ہماری

حقیقت میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔!!

۲۷: ماسٹر امین اوکاڑوی نے حسن بھری رحمہ اللہ کی طرف منسوب ایک جھوٹی روایت کے سہارے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ”سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ وتر کی تین رکعتیں ہیں، جن کے صرف آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۶۲)

لیکن خود ہی دوسری جگہ لکھا: ”حضرت سعدؓ نے ایک وتر پڑھا“ الخ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۷۱) ایک اور جگہ لکھا: ”بہر حال اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ نے ایک رکعت وتر پڑھا“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۷۲)

ماسٹر اوکاڑوی بجائے اس کے کہ فعل صحابہ کرامؓ کو حجت تسلیم کرتے ہوئے ایک وتر کا اقرار کرتے لیکن انھوں نے تو ایک وتر کا انکار کرنے کے لئے سیدنا امیر معاویہؓ کے بارے میں لکھا ہے: ”یعنی ایک وتر کے باقی رہنے پر ان کے پاس کوئی صریح حدیث نہیں ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۷۲)

اور مزید لکھا ہے کہ ”ایک رکعت وتر جائز نہیں رہے“ الخ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۷۳) ۲۸: سیدنا ابو ہریرہؓ کے نزدیک نماز میں قراءت صرف سورۃ فاتحہ ہی کی واجب ہے جیسا کہ صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۰۶ ح ۷۷۲) صحیح مسلم (ج ۱ ص ۷۰ ح ۳۹۶) میں ان کا یہ فتویٰ موجود ہے، دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر اس کی سند پر کلام کرنے کی ہمت تو نہ کر سکے لیکن تسلیم کرنے کی بجائے انکار ان الفاظ میں کیا: ”مبارکپوری صاحبؒ نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے وہ ان کے لئے ہرگز مفید مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ)“

(احسن الکلام ج ۲ ص ۳۲، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۳۵)

قارئین کرام! دیوبندیوں نے آثارِ صحابہ کو حجت تو کیا تسلیم کرنا تھا، یہ لوگ تو صحابہ کرام کی گستاخی سے بھی باز نہ آئے چنانچہ دیوبندیوں کے شیخ الہند محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”خفیہ کہتے ہیں کہ فاطمہؓ کو سکئی اس لئے نہ دلویا گیا کہ وہ زبان دراز تھیں۔“

(تقاریخ الہند ص ۱۳۳)

سیدہ فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کے بارے میں ایک اور دیوبندی نے کہا: ”(خدا جانے سچ کہتی ہے یا جھوٹ بولتی ہے)“ (ترجمان احناف ص ۱۹۹، مرتب مشتاق علی شاہ دیوبندی)

۲۹: سرفراز صدر کے بیٹے عبدالقدوس خان قارن نے کہا:

”احناف میں سے عیسیٰ بن ابان نے (جو کہ امام شافعیؒ کے ہم عصر ہیں) کہا ہے کہ مصراۃ والی حدیث صرف حضرت ابو ہریرہؓ سے ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ چونکہ غیر فقیہ ہیں اس لیے ان کی یہ روایت قیاس کے خلاف ہونے کی وجہ سے متروک ہے اور اسی سے بعض حضرات نے اصول فقہ کی کتابوں مثلاً نور الانوار ص ۱۸۳ اور اصول الشاشی ص ۷۵ وغیرہ میں لکھ دیا ہے مگر یہ نظریہ جمہور احناف کا نہیں بلکہ صرف عیسیٰ بن ابان کا ہے۔“

(خزان السنن جلد دوم ص ۱۰۷، تالیف عبدالقدوس خان قارن)

صحابہ کرامؓ کے قول و فعل کو حجت ماننا تو درکنار یہاں تو آلِ دیوبند کے اکابر نے سیدنا ابو ہریرہؓ کو غیر فقیہ کہہ کر ان کی بیان کردہ حدیث کو ہی متروک کہہ ڈالا ہے اور اپنے خود ساختہ قیاس کو ترجیح دی ہے، یہ اتنی بڑی گستاخی ہے کہ اس کا احساس بعض آلِ دیوبند کو بھی ہوا چنانچہ انور شاہ کشمیری نے کہا:

”حضرت ابو ہریرہؓ کو غیر فقیہ کہنا اور پھر یہ کہنا کہ غیر فقیہ کی روایت کا اعتبار نہیں یہ ایسی بات ہے کہ اس کو کتابوں سے نکال دینا چاہیے (العرف الشذی ص ۳۹۴)“

(خزان السنن جلد دوم ص ۱۰۸، از عبدالقدوس خان قارن)

لیکن افسوس کہ کشمیری کی بات پر ابھی تک عمل نہیں کیا گیا۔ دیوبندیوں کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ حافظ ثناء اللہ زاہدی حفظہ اللہ نے نور الانوار پر ایک جامع تعلیق سپردِ قلم کی ہے، اس کی تیسری جلد ص ۲۳۵ تا ۲۳۶ پر باحوالہ اٹھارہ (۱۸) فقہاء احناف سے ثابت کیا ہے کہ انھوں نے سیدنا ابو ہریرہؓ کو غیر فقیہ کہا ہے۔

اگر بالفرض آل دیوبند ان کتابوں سے ایسی عبارتیں نکال بھی دیں لیکن جن فقہاء احناف نے صحابہ کرام کو غیر فقیہ کہا ہے، ان کے بارے میں آل دیوبند کا کیا خیال ہے؟ کیونکہ اگر کسی اہل حدیث نے ایسی بات کی ہوتی تو آل دیوبند اس کو شیعہ، رافضی اور نہ جانے کیا کیا القاب دیتے؟!۔

۳۰: سعید احمد پالنپوری ”محدث دارالعلوم دیوبند“ نے لکھا:

”اس لئے حضرت عثمانؓ کا خیالِ عیب کی وجہ سے غلام کے لوٹانے کا فیصلہ کرنا درست نہ تھا، اگر حضرت عثمانؓ کو حقیقتِ حال کا پتہ ہوتا تو وہ ہرگز غلام واپس لینے کا فیصلہ نہ کرتے،“

(اولہ کاملہ ص ۱۲۸، ۱۲۹)

۳۱: سیدنا عمرؓ کے متعلق آل دیوبند لکھتے ہیں کہ ”آپ نے فرمایا امام چار چیزوں کو آہستہ کہے (۱) اعوذ باللہ (۲) بسم اللہ (۳) آمین (۴) ربنا لک الحمد“ (نمازِ مل

ص ۱۲۵، حدیث اور اہل حدیث ص ۳۷۶، رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۷۲، تجلیات صفحہ ۱۲۷/۳)

سیدنا عمرؓ کا یہ اثر چونکہ ان سے ثابت ہی نہیں اس لئے اہل حدیث کے نزدیک حجت نہیں لیکن آل دیوبند کے نزدیک سیدنا عمرؓ سے یہ اثر ثابت ہے، اس کے باوجود اس اثر کی مخالفت کرتے ہیں کیونکہ دیوبندی امام ربنا لک الحمد نہیں کہتا چنانچہ ”مفتی“ جمیل دیوبندی نے لکھا ہے: ”رکوع مکمل کرنے کے بعد سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ کہتا ہوا سیدھا کھڑا ہو جائے۔ اگر امام ہو تو صرف اتنا ہی کہے اور مقتدی کہیں رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ، اور اگر تنہا نماز پڑھ رہا ہو تو دونوں کہے۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۲۲)

سمع اللہ لمن حمدہ اور ربنا لک الحمد کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ہم نے دونوں میں تطبیق دی کہ دونوں ذکر کو جمع کرنا اکیلے نمازی کے لئے ہے اور تقسیم امام اور مقتدی کے لئے ہے (اصولِ کرخی صفحہ ۸۴، ۸۵)“ (تجلیات صفحہ ۳۶۱/۶)

دیکھئے! ماسٹر اوکاڑوی نے بھی سیدنا عمرؓ کے مذکورہ اثر کو ایک جگہ اپنی تائید میں نقل کیا اور پھر دوسری جگہ کسی کرخی کے پیچھے لگ کر سیدنا عمرؓ کے اثر کو چھوڑ دیا۔

اب دیوبندی بتائیں کہ وہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے اس حکم کو کیوں نہیں مانتے؟
 تنبیہ: حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے الحدیث نمبر ۳۰ ص ۳۰ تا ۴۲ پر صحیح و ثابت اکتالیس
 (۴۱) آثار صحابہ ایسے پیش کئے ہیں جن کی مخالفت میں آل دیوبند ہمہ وقت کمر بستہ ہیں۔
 (اس مضمون کے لئے دیکھئے یہی کتاب ص ۳۹)

آخر میں عرض ہے کہ آل دیوبند یا ان کے اکابر نے بعض احادیث پر عمل نہ کرنے کے
 لئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ذات کو نشانہ بنایا ہے مثلاً:

۱: پاؤں سے پاؤں ملانے والی حدیث پر عمل نہ کرنے کے لئے سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے بارے
 میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضرت انس رضی اللہ عنہ بھی حضور ﷺ کے زمانے میں نابالغ تھے اور
 پچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے“

مزید کہا: ”حضرت انسؓ نے اپنے بچنے میں جو کام کیا بچوں کے ساتھ وہ روایت کیا، لیکن
 جب وہ بڑے ہو گئے تو صحابہ و تابعین ان کے بچنے کی عادت سے بیزار تھے“

(حاشیہ تفہیم البخاری علی صحیح بخاری جلد ۱ ص ۳۷۰ / بچنے کی جگہ بچنے چھپ گیا ہے۔)

۲-۳: سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث پر عمل نہ کرنے کے لئے امین
 اوکاڑوی نے لکھا: ”مگر امام بخاریؒ اس باب میں کسی مہاجر یا انصاری کی حدیث نہیں
 لائے۔ ایک حدیث حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے لائے ہیں جو کم عمر یا صغار صحابہ میں تھے اور
 پچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔ اور ایک حضرت مالک بن الحویرثؓ سے جو صرف بیس
 راتیں آپ کے پاس مسافرانہ حالت میں مقیم رہے“ (تفہیم البخاری جلد ۱ ص ۳۷۵)

اوکاڑوی نے مزید کہا: ”اسی طرح امام بخاریؒ نے کسی بدری صحابی سے نہیں بلکہ ایک بچے
 ابن عمرؓ اور ایک بیس رات کے مسافر حضرت مالک بن الحویرثؓ سے رفع یدین نامکمل ۹ جگہ
 ثابت کی“ (تجلیات صفحہ جلد ۷ ص ۹۴)

۴: سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کے متعلق اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام مسلمؒ نے ایک چھلانگ
 اور لگائی اور ان دو کے ساتھ ایک مسافر صحابی حضرت وائل بن حجرؓ اور تلاش کر لیا۔“

(تجلیات صفحہ ۷ ص ۹۴)

۵: سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں بدرالدین عینی حنفی نے کہا: ”و یحتمل أن یکون انس نسی فی تلك الحال لکبر سنه و قد وقع هذا کثیراً ...“ اور اس کا احتمال ہے کہ انس اس حال میں بڑھاپے کی وجہ سے بھول گئے ہوں اور اس طرح کی باتیں کثرت سے واقع ہوئی ہیں۔ (عمدة القاری جلد ۵ ص ۲۹۱ ح ۴۳، باب ما یقول بعد التلبیر)

اس عبارت کا ترجمہ کرتے ہوئے غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے: ”اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ دارقطنی کی روایت حضرت انس کے بڑھاپے کی روایت ہو اور بڑھاپے میں انسان بعض باتیں بھول جاتا ہے۔“ (شرح صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۱۵۴)

اگر ایسا اعتراض کسی غیر حنفی نے کیا ہوتا تو دیوبندی اسے گستاخی قرار دیتے مثلاً تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”آخر میں ابوبکر بن اسحاق شافعی نے بطور اعتراض یہ کہا ہے کہ جس طرح حضرت ابن مسعودؓ کو تطبیق فی الرکوع کے نسخ کا علم نہ ہوا تھا اسی طرح رفع یدین کے مسئلہ میں بھی وہ لاعلم رہے، یا ان سے سہو ہو گیا،“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۳۱)

تقی عثمانی نے اس اعتراض کو نقل کر کے کہا: ”لیکن اس گستاخانہ اعتراض کی لغویت اتنی ظاہر ہے کہ جواب دینے کی ضرورت نہیں“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۳۱)

۶: سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے متعلق مشہور بدعتی زاہد بن حسن کوثری نے لکھا ہے:

”نیز سرکچنے والی روایت کرنے میں حضرت انس رضی اللہ عنہ منفرد ہیں اور انہوں نے یہ روایت اپنے بڑھاپے کے دور میں کی۔ جیسا کہ اونٹوں کا پیشاب پینے والی روایت کرنے میں وہ منفرد ہیں... اور ابو حنیفہؒ کا نظریہ یہ ہے کہ بے شک صحابہ کرام رضی اللہ عنہم عادل ہونے کے باوجود امی ہونے کی وجہ سے یا بڑھاپے کی وجہ سے قلت ضبط سے معصوم نہیں ہیں تو تعارض کے وقت ان میں سے فقیہ کی روایت کو دوسرے کی روایت پر ترجیح ہوگی۔ اور اسی طرح غلطی کے گمان کو دور کرنے کے لیے بوڑھے کی روایت پر دوسرے کی روایت کو ترجیح ہوگی۔“

(ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع از عبد القدوس قارن دیوبندی ص ۲۱۳، تانیب الخطیب ص ۸۰)

تنبیہ: اس گستاخ عبارت پر رد کے لئے دیکھئے التَّنْكِيلُ بِمَا فِي تَانِيبِ الْكُوثَرِ مِنْ الْاِبَاطِيلِ (۶۵/۱-۶۹، طلیعة التَّنْكِيلِ ص ۹۸-۱۰۶)

۷: سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے متعلق ملا جیون حنفی نے لکھا ہے:

”غیر معروف الفقہ والاجتہاد“ (فتوحات صفدر جلد ۳ ص ۳۸۲)

تنبیہ: محمود عالم صفدر دیوبندی حیاتی کے بقول یونس نعمانی مماتی نے یہ الفاظ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کا انکار کرنے کے لئے پیش کئے تھے اور ماسٹر امین اوکاڑوی نے ان الفاظ پر جو تبصرہ کیا وہ یہ ہے: ”باقی مولوی صاحب نے ایک بہت بڑی بات کہی ہے جو مرزا غلام احمد قادیانی بھی کہا کرتا تھا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ جو صحابی ہیں نہ عادل ہیں، نہ فقیہ ہیں، نہ اس کو دین کی سمجھ تھی۔ پہلے تو یہ کہا کرتے تھے۔ کہ ہم ان حدیثوں کو اس لئے نہیں مانتے کہ اس میں سدی ہے اس میں فلاں ہے۔ اب پتا چلا کہ نبی ﷺ کے صحابہ رضی اللہ عنہم کے منکر ہیں۔ اور یہ یونس نعمانی اپنے بارے میں یہ بات تقریر میں کھڑے ہو کر کبھی نہیں کہے گا کہ میں دین میں بے سمجھ ہوں۔ یہ اپنے بارے میں کبھی نہیں کہے گا کہ میں عادل نہیں ہوں فاسق ہوں۔ لیکن حضرت انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس نے وہ بات کہی ہے جو مرزا غلام احمد قادیانی کہا کرتا تھا... اور یہ بات اس کے استاد (محمد حسین نیلوی) نے لکھی ہے۔ یہ ندائے حق صفحہ ۱۳۵ ہے اب پتا چلا کہ ادھر ادھر کا نام تو ویسے لیتے تھے اصل میں یہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے دشمن ہیں۔ جب صحابہ کے دشمن ہیں تو اب آپ کوئی حدیث مانیں گے۔“

(فتوحات صفدر جلد ۳ ص ۳۸۰-۳۸۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی حیاتی دیوبندی کے تبصرے پر یونس نعمانی مماتی دیوبندی نے جو تبصرہ کیا ہے وہ یہ ہے: ”میرے دوستو بھائیو۔“

اس تقریر میں مولوی صاحب نے ایک بہت بڑی زیادتی کی ہے۔ کہ میری طرف یہ نسبت کی کہ صحابی رضی اللہ عنہ کے بارے میں میں نے یہ کہا کہ وہ عادل نہیں وہ فاسق تھے۔ میں نے نور الانوار اور اصول شاشی کا حوالہ دے کر یہ بات کی تھی کہ وہاں لکھا ہوا ہے،

غیر معروف الفقہ والاجتہاد

اب چاہئے تو یہ تھا کہ مولوی صاحب مجھ سے ثبوت مانگتے، میں دکھا دیتا کہ دیکھو وہاں لکھا ہے۔ لیکن انہوں نے عوام کو مشتعل کرنے کے لئے جو جھوٹے لوگوں کا طریقہ ہوتا ہے۔ انھوں نے میرے خلاف اب یہ طریقہ استعمال کرنے کی کوشش کی ہے۔

اگر کوئی غیر مقلد یہ کرتا تو کوئی بات نہیں تھی، حیرانی یہ ہے کہ ایک آدمی اپنے آپ کو حنفیت کا مبلغ کہنے کے باوجود ایسا اعتراض کر رہا ہے جو اصول فقہ حنفیہ میں اعتراض ہوا۔ میں نے کہا

غیر معروف الفقہ والاجتہاد

اگر یہ بات نکل آئے کہ میں نے یہ بات کہی ہو کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ عادل نہیں تھے، وہ فاسق تھے۔ اگر یہ الفاظ نکل آئیں میں یہاں اپنی ہار لکھ کر دینے کو تیار ہوں۔ لیکن آپ خواہ مخواہ کی بات کیوں کرتے ہیں؟ اصول فقہ حنفیہ جو آپ کے ہاں بھی مسلم ہے، اس میں یہ بات لکھی ہوئی ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ غیر معروف الفقہ والاجتہاد راوی ہیں۔ اور ان کی روایت اگر مخالف قیاس ہوگی تو وہاں قیاس کو ترجیح دی جائے گی۔ نور الانوار اور اصول شاشی میں یہ بات لکھی ہوئی ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۳۸۲-۳۸۳)

یونس نعمانی مماتی دیوبندی کے اس تبصرے پر ماسٹر امین اکاڑوی حیاتی دیوبندی کا تبصرہ درج ذیل ہے:

”مولوی صاحب کہتے ہیں کہ میں نے جو کہا ہے وہ نور الانوار اور اصول شاشی میں ہے، اور کوئی غیر مقلد کہتا تو اور بات تھی۔ مولوی صاحب آپ کہتے ہیں کہ یہ مسلمہ بات ہے، یہ جھوٹ ہے۔ فقہ حنفیہ نے اس کا رد کر دیا ہے۔ اور فقہ حنفیہ میں لکھا ہے کہ کسی مرجوح قول پر فتویٰ دینے والا جاہل ہے اجماع کا مخالف ہے... یہ جو قول حضرت انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھا ہے یہ قطعاً راجح قول نہیں ہے۔ یہ مرجوح قول ہے۔ اور جو اس قسم کے مرجوح قول ہوا کرتے ہیں۔ احناف اس کی تردید کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۳۸۶)

اس حیاتی مماتی خانہ جنگی سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے

متعلق ملا جیون خفی نے کہا ہے: ”غیر معروف الفقہ والاجتہاد“ اور یہ الفاظ یونس نعمانی مماتی کے نزدیک بالکل صحیح ہیں۔ اور ماسٹر امین اوکاڑوی حیاتی کے نزدیک سخت گستاخانہ الفاظ ہیں، اسی لئے اوکاڑوی حیاتی نے ملا جیون خفی کے اس قول کو رد کر دیا ہے۔ لیکن جب تک خود ملا جیون خفی سے اس گستاخی سے توبہ ثابت نہ کی جائے تو اس وقت تک یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ وہ (یعنی آل دیوبند کے اکابر) سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے گستاخ تھے۔

اوکاڑوی کے نزدیک ملا جیون خفی اور مرزا قادیانی کا سیدنا انس رضی اللہ عنہ پر اعتراض ایک جیسا ہے۔ کیونکہ جو باتیں ماسٹر امین اوکاڑوی نے یونس نعمانی کی طرف منسوب کر کے کہا ہے کہ مرزا قادیانی بھی ایسے ہی کہا کرتا تھا وہ کم از کم فتوحات صدر میں یونس نعمانی سے ثابت نہیں، یونس نعمانی نے تو صرف ملا جیون خفی کا قول پیش کیا تھا۔!

حافظ زبیر علی زئی

آثارِ صحابہ اور آلِ تقلید

[یہاں آلِ تقلید سے مراد آلِ دیوبند اور آلِ بریلی ہیں۔]

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الامین، أما بعد:
اس تحقیقی مضمون میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے وہ صحیح و ثابت آثار پیش خدمت ہیں جن کی آلِ تقلید (تقلیدی حضرات) مخالفت کرتے ہیں:

۱) مسئلہ تقلید

سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”أما العالم فإن اهتدى فلا تقلدوه دينكم“ اگر عالم ہدایت پر بھی ہو تو اپنے دین میں اس کی تقلید نہ کرو۔

(حلیۃ الاولیاء ۵/۹۷ سندہ حسن وقال ابو نعیم الاصبہانی: ”وهو الصحيح“)

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لا تقلدوا دينكم الرجال“

تم اپنے دین میں لوگوں کی تقلید نہ کرو۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۱۰۷ سندہ صحیح)

ان آثار کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ ”مسلمانوں پر (ائمہ اربعہ میں سے ایک امام کی) تقلید شخصی واجب ہے!“

۲) سورہ فاتحہ

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”في كل صلوة يقرأ“

ہر نماز میں قراءت کی جاتی ہے۔ (صحیح بخاری: ۷۷۷۲ صحیح مسلم: ۳۳۶۶۳۳ ودار السلام: ۸۸۳)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما چاروں رکعتوں میں قراءت کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۷۱ ج ۳۰۷ سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ ”چار رکعتوں والی نماز میں آخری دو رکعتوں میں قراءت نہ کی جائے تو نماز ہو جاتی ہے۔“! مثلاً دیکھئے القدوری (باب النوافل ص ۲۳، ۲۴)

(۳) آمین بالجہر

نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”عن ابن عمر کان إذا کان مع الإمام یقرأ بأم القرآن فأمن الناس أمن ابن عمر ورأى تلك السنة“

ابن عمر (رضی اللہ عنہما) جب امام کے ساتھ ہوتے سورہ فاتحہ پڑھتے۔ پھر لوگ آمین کہتے (تو) ابن عمر (رضی اللہ عنہما) آمین کہتے اور اسے سنت سمجھتے تھے۔ (صحیح ابن خزیمہ ۱/۲۸۷-۲۸۸ و سندہ حسن) صحیح بخاری میں تعلیقاً روایت ہے کہ عطاء (بن ابی رباح رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”آمین دعا ہے، ابن الزبیر (رضی اللہ عنہما) اور ان کے مقتدیوں نے آمین کہی حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھی۔

(کتاب الاذان باب جہر الامام بالتائین قبل ح ۷۸۰)

ان آثار کے مقابلے میں آمین بالجہر کی آل تقلید بہت مخالفت کرتے ہیں۔

(۴) مسئلہ رفع یدین

مشہور تابعی نافع رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”کان یرفع یدیه فی کل تکبیرۃ علی الجنزۃ“ وہ (ابن عمر رضی اللہ عنہما) جنازے کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۲۹۶ ح ۱۱۳۸۰ و سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آل تقلید جب نماز جنازہ پڑھتے ہیں تو ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین نہیں کرتے۔

(۵) مسئلہ تراویح

خلیفہ راشد امیر المومنین سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں۔ (موطأ امام مالک ۱/۱۱۴ ح ۲۴۹ و سندہ صحیح صحیح النبیوی فی آثار السنن: ۷۷۶، وارج بہ الطحاوی فی معانی الآثار ۱/۲۹۳)

سیدنا سائب بن یزید رضی اللہ عنہ (صحابی) سے روایت ہے کہ ”کنا نقوم فی زمان عمر ابن الخطاب رضي الله عنه بإحدى عشرة ركعة“ ہم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے زمانے میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔ (سنن سعید بن منصور بحوالہ الطحاوی للفتاویٰ ۳۴۹/۱ و سندہ صحیح)

وقال السبکی: ”بسند في غاية الصحة“ یہ بہت زیادہ صحیح سند سے ہے (ان آثارِ صحیحہ کے مقابلے میں آلِ تقلید یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ”صرف بیس رکعات تراویح سنتِ مؤکدہ ہے اور اس تعداد سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے۔“!)

(۶) نمازِ جنازہ میں سورہ فاتحہ

طلحہ بن عبد اللہ بن عوف رحمہ اللہ (تابعی) سے روایت ہے:

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید صبح کی نماز خوب روشنی میں پڑھتے ہیں۔
 تنبیہ: جس روایت میں آیا ہے کہ صبح کی نماز خوب روشنی میں پڑھو، وہ منسوخ ہے۔ دیکھئے
 النسخ والمنسوخ للحاکمی ص ۷۷

(۹) تعدیل ارکان

سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو دیکھا جو رکوع و سجود صحیح طریقے سے نہیں کر رہا تھا تو فرمایا: ”ما صلیت ولو مُتَّ مُتَّ عَلَىٰ غَيْرِ الْفَطْرَةِ الَّتِي فَطَرَ اللَّهُ مُحَمَّدًا ﷺ“
 تو نے نماز نہیں پڑھی اور اگر تو مرجاتا تو اس فطرت پر نہ مرتا جس پر اللہ تعالیٰ نے محمد ﷺ کو
 مامور کیا تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۹۱)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ تعدیل ارکان فرض نہیں ہے۔ مثلاً دیکھئے الہدایہ
 (۱۰۶/۱، ۱۰۷)

(۱۰) جرابوں پر مسح

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔ (الاوسط لابن المنذر ۳۶۲/۱ وسندہ صحیح)
 سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۹/۱ ح ۱۸۳ وسندہ صحیح)
 سیدنا عقبہ بن عمرو رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ ۱۸۹/۱ ح ۱۹۸ وسندہ صحیح)
 سیدنا سہل بن سعد رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ ۱۸۹/۱ ح ۱۹۹ وسندہ حسن)
 سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ نے جرابوں پر مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ ۱۸۸/۱ ح ۱۹۷ وسندہ حسن)
 ان آثار کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ جرابوں پر مسح کرنا جائز نہیں ہے۔

(۱۱) نماز میں سلام اور اس کا جواب

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو سلام کیا اور وہ نماز پڑھ رہا تھا اس آدمی نے
 زبان سے جواب دے دیا تو ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا:

”إِذَا سَلَّمَ عَلَىٰ أَحَدٍ كَمْ وَهُوَ يَصَلِّي فَلَا يَتَكَلَّمُ وَلَكِنْ يَشِيرُ بِيَدِهِ“ جب کسی
 آدمی کو سلام کیا جائے اور وہ نماز پڑھ رہا ہو تو زبان سے جواب نہ دے بلکہ ہاتھ سے اشارہ

کرے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۵۹/۲، سندہ صحیح، مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۷۲۷-۷۲۸ مختصراً)
اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کے نزدیک حالتِ نماز میں سلام کرنا اور اس کا جواب دینا صحیح نہیں ہے۔

(۱۲) سجدہ تلاوت

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے دن خطبہ دیا:

”یا أيها الناس! إننا نمرّ بالسجود فمن سجد فقد أصاب ومن لم يسجد فلا إثم عليه“ ولم يسجد عمر رضي الله عنه .

اے لوگو! ہم سجدوں (والی آیات) سے گزرتے ہیں، پس جس نے سجدہ کیا تو صحیح کیا اور جس نے سجدہ نہ کیا تو اس پر کوئی گناہ نہیں ہے اور عمر رضی اللہ عنہ نے سجدہ نہیں کیا۔ (صحیح بخاری: ۱۰۷۷)
اس فاروقی حکم سے معلوم ہوا کہ سجدہ تلاوت واجب نہیں ہے جبکہ اس کے برعکس آلِ تقلید کہتے ہیں کہ سجدہ تلاوت واجب ہے۔

(۱۳) ایک رکعت وتر

سیدنا ابوالایوب الانصاری رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

”الوتر حق فمن أحب أن يوتر بخمس ركعات فليفعل ومن أحب أن يوتر بثلاث فليفعل ومن أحب أن يوتر بواحدة فليفعل“

وتر حق ہے، جو شخص پانچ رکعات وتر پڑھنا چاہے تو پڑھ لے، جو تین رکعات وتر پڑھنا چاہے تو پڑھ لے اور جو ایک رکعت وتر پڑھنا چاہے تو پڑھ لے۔

(السنن الصغریٰ للنسائی ۳/۲۳۸، ۲۳۹، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳)

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو ایک صحابی نے ایک رکعت وتر پڑھتے ہوئے دیکھا۔

(صحیح بخاری: ۶۳۵۶)

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے عشاء کے بعد ایک وتر پڑھا۔ (صحیح بخاری: ۳۷۶۴)

سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے ایک رکعت پڑھ کر فرمایا کہ یہ میرا وتر ہے۔

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۵/۳ وسندہ حسن)

ان کے علاوہ اور بھی بہت سے آثار ہیں جن میں سے بعض آثار کو نیوی (حنفی) نے صحیح یا حسن قرار دیا ہے۔ دیکھئے آثار السنن باب الوتر برکۃ
ان آثار کی مخالفت کرتے ہوئے آل تقلید ایک وتر پڑھنا صحیح نہیں سمجھتے۔

(۱۴) وتر سنت ہے

سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”لیس الوتر بحتم کا لصلوة ولكنه سنة فلا تدعوه“
نماز کی طرح وتر حتمی (واجب و فرض) نہیں ہے لیکن وہ سنت ہے پس اسے نہ چھوڑو۔
(مسند احمد ۱/۸۲۲ ح ۱۰۷ وسندہ حسن)

اس کے خلاف آل تقلید کہتے ہیں کہ وتر واجب ہے۔

(۱۵) تین وتر دو سلاموں سے پڑھنا

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وتر کی ایک رکعت اور دو رکعتوں میں سلام پھیرتے تھے۔

(صحیح بخاری: ۹۹۱)

آل تقلید اس طریقے سے وتر پڑھنے کو جائز نہیں سمجھتے۔

(۱۶) بسم اللہ الرحمن الرحیم جہر اُپڑھنا

عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی،
آپ نے بسم اللہ بالجہر (اوپنی آواز سے) پڑھی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۴/۲۱۲ ح ۴۷۵۷، شرح معانی الآثار ۱/۱۳۷ وسندہ صحیح، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۲۸)

سیدنا عبداللہ بن عباس اور سیدنا عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما سے بھی بسم اللہ الرحمن الرحیم

جہر اُپڑھنا ثابت ہے۔ (دیکھئے جزء الخطیب و صحیح الذہبی فی مختصر الجہر بالبسمۃ للخطیب ص ۱۸۰ ح ۴۱)

ان آثار کے برعکس آل تقلید کے نزدیک نماز میں بسم اللہ جہر سے پڑھنا جائز نہیں ہے۔

تنبیہ: بسم اللہ سر اُپڑھنا بھی صحیح اور جائز ہے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۲/۱۷۷ ح ۳۹۹)

(۱۷) تکبیراتِ عیدین

نافع رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے (سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے پیچھے عید الاضحیٰ اور عید الفطر کی نماز پڑھی، آپ نے پہلی رکعت میں سات تکبیریں کہیں اور دوسری میں پانچ۔
(موطاً امام مالک ۱۸۰ ج ۱۸۵ و سندہ صحیح)

بارہ تکبیرات سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی ثابت ہیں۔

(دیکھئے احکام العیدین للفریابی: ۱۲۸ و سندہ صحیح)

ان آثار کے مقابلے میں آلِ تقلید بارہ تکبیرات عیدین پر کبھی عمل نہیں کرتے۔

(۱۸) بارش میں دو نمازیں جمع کرنا

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما بارش میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھ لیتے تھے۔

(دیکھئے موطاً امام مالک ۱۴۵ ج ۱۲۹ و سندہ صحیح)

اس کے سراسر خلاف آلِ تقلید بارش میں دو نمازیں جمع کر کے پڑھنے کو کبھی جائز نہیں سمجھتے۔

(۱۹) پگڑی پر مسح

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ عمامے پر مسح کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۲۱ ج ۲۲۲ و سندہ صحیح)

سیدنا ابوامامہ رضی اللہ عنہ نے عمامے پر مسح کیا۔ (ابن ابی شیبہ ۲۲۱ ج ۲۲۲ و سندہ حسن)

ان آثار سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص عمامے پر مسح کرنا چاہے تو جائز ہے۔ اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ عمامے پر مسح جائز نہیں ہے۔

(۲۰) سفر میں دو نمازیں جمع کرنا

سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ سفر میں ظہر و عصر اور مغرب و عشاء کی نمازیں جمع کر کے

پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۵۷ ج ۸۲۳۵ و سندہ صحیح)

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ بھی جمع بین الصلا تین فی السفر کے قائل تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۲۵۷ ج ۸۲۳۳ و سندہ حسن)

ان آثار کے خلاف آلِ تقلید کہتے ہیں کہ سفر میں دو نمازیں جمع کرنا جائز نہیں ہے۔

(۲۱) اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو

سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”کنا نوضاً من لحوم الإبل“ ہم اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۶۱ ح ۵۱۳ و سندہ صحیح)
 اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ اونٹ کا گوشت کھانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔
 تنبیہ: جس روایت میں آیا ہے کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اونٹ کا گوشت کھایا اور وضو نہیں کیا۔ (ابن ابی شیبہ ۱/۴۷۷ ح ۵۱۵) یہ روایت یحییٰ بن قیس الطائفی کی جہالتِ حال کی وجہ سے ضعیف ہے۔ یحییٰ مذکور کو ابن حبان کے سوا کسی نے ثقہ نہیں کہا۔ واللہ اعلم
(۲۲) نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو کا نہ ٹوٹنا

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کے نزدیک نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ (دیکھئے سنن الدارقطنی ۱/۴۱۷ ح ۶۵۰ و سندہ صحیح)
 اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ نماز میں با آواز بلند ہنسنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔
(۲۳) اپنی بیوی کا شہوت سے بوسہ لینا اور وضو؟
 سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”فی القبلة وضوء“

بوسہ لینے میں وضو ہے۔ (سنن الدارقطنی ۱/۱۳۵ ح ۵۱۳ و قال: ”صحیح“ و سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ بوسہ لینے میں وضو نہیں ہے۔

(۲۴) اپنا آکہ تناسل چھونے سے وضو

سیدنا عبد اللہ بن عباس اور سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ”من مس ذکرہ توضاً“ جس نے اپنا آکہ تناسل چھوا وہ وضو کرے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۶۴۱ ح ۷۳۶ و سندہ صحیح)
 سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ جب اپنی شرمگاہ کو چھوتے تو وضو کرتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۱/۶۴۱ ح ۷۳۳ و سندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ آکہ تناسل چھونے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

تنبیہ: جس روایت میں آیا ہے کہ ”یہ تیرے جسم کا ایک ٹکڑا ہے“ وہ منسوخ ہے۔

دیکھئے اخبار اہل الرسوخ فی الفقہ والحدیث بمقدار السنوٰخ من الحدیث لابن الجوزی ص ۳

(۲۸) نابالغ بچے کی امامت

سیدنا عمرو بن سلمہ صحابی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ لوگوں نے مجھے امام بنایا اور میں چھ یا سات سال کا (بچہ) تھا۔ (صحیح بخاری: ۴۳۰۲)

اس کے خلاف آلِ تقلید کہتے ہیں کہ نابالغ بچے کی امامت مکروہ یا ناجائز ہے۔

(۲۹) صف میں ساتھ والے کے کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملانا سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ صف بندی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”وكان أحدنا يلزق منكبه بمنكب صاحبه وقدمه بقدمه“ اور ہم میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کے کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملاتا تھا۔ (صحیح بخاری: ۷۲۵)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید اس عمل کی سخت مخالفت کرتے ہیں اور ایک دوسرے سے ہٹ کر کھڑے ہوتے ہیں۔

(۳۰) نمازِ ظہر میں ایک آیت جہراً پڑھنا

حمید الطویل رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”صلیت خلف أنس الظهر فقرا ب ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ وجعل يسمعنا الآية“

میں نے انس رضی اللہ عنہ کے پیچھے ظہر کی نماز پڑھی، آپ نے سورۃ الاعلیٰ پڑھی اور ہمیں ایک آیت سنانے لگے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۶۲/۳ ح ۳۶۴۳ و سندہ صحیح)

آلِ تقلید اس کے قائل نہیں ہیں۔

(۳۱) نماز میں دونوں ہاتھ زمین پر رکھ کر اٹھنا

ابو قلابہ رحمہ اللہ نے سیدنا عمرو بن سلمہ رضی اللہ عنہ اور سیدنا مالک بن الحویرث رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا: جب وہ دوسرے سجدے سے سر اٹھاتے، بیٹھ جاتے اور زمین پر (ہاتھوں سے) اعتماد کرتے پھر کھڑے ہو جاتے۔ (صحیح بخاری: ۸۲۴)

ازرق بن قیس رحمہ اللہ نے فرمایا: ”رأيت ابن عمر نهض في الصلوة ويعتمد على يديه“ میں نے ابن عمر رضی اللہ عنہ کو دیکھا، آپ نماز میں اپنے دونوں ہاتھ زمین پر ٹیک کر

کھڑے ہوتے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۹۵ ج ۳۹۹۶ وسندہ صحیح)

اس کے برعکس آلِ تقلید ہاتھ ٹیکنے کے بغیر اور بیٹھنے کے بغیر نماز میں کھڑے ہو جاتے ہیں۔

(۳۲) سورۃ الحج میں دو سجدے

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سورۃ الحج کی تلاوت فرمائی تو اس میں دو سجدے کئے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۱۱ ج ۳۲۸۸، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۱۷ وسندہ صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی سورۃ حج میں دو سجدوں کے قائل تھے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۱۷ وسندہ صحیح)

سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ بھی سورۃ حج میں دو سجدے کرتے تھے۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۱۸ وسندہ صحیح)

ان آثار کے مقابلے میں آلِ تقلید صرف ایک سجدے کے قائل ہیں اور دوسرے سجدے کے

بارے میں کہتے ہیں: ”السجدة عند الشافعي!“

(۳۳) نماز میں قرآن مجید دیکھ کر تلاوت کرنا

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا غلام رمضان میں قرآن دیکھ کر انھیں نماز پڑھاتا تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۳۸ ج ۲۱۶ وسندہ صحیح، کتاب المصاحف لابن ابی داؤد ۲۲۱)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ نماز پڑھتے تو ان کا غلام قرآن پکڑے ہوئے لقمہ دیتا تھا۔

(ابن ابی شیبہ ۱/۳۳۸ ج ۲۲۲ وسندہ حسن)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ قرآن مجید دیکھ کر نماز پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔

(۳۴) فرض نماز کی اقامت کے بعد سنتیں اور نوافل پڑھنا

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”إذا أقيمت الصلوة فلا صلوة إلا المكتوبة“

جب نماز کی اقامت ہو جائے تو فرض نماز کے علاوہ دوسری نماز نہیں ہوتی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۶۷۲ ج ۲۸۴۱ وسندہ صحیح)

اس کے خلاف آلِ تقلید صبح کی سنتیں پڑھتے رہتے ہیں اور فرض نماز ہو رہی ہوتی ہے۔

(۳۵) خطبہ جمعہ کے دوران میں دو رکعتیں پڑھنا

سیدنا ابوسعید الخدری رضی اللہ عنہ نے خطبہ کے درمیان دو رکعتیں پڑھیں۔

(دیکھئے سنن الترمذی: ۵۱۱، وقال: ”حدیث حسن صحیح“ مسند الحمیدی: ۷۴۱ وسندہ حسن)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید کہتے ہیں کہ خطبہ کے دوران میں دو رکعتیں نہیں پڑھنی چاہئیں۔

(۳۶) نمازِ مغرب کی اذان کے بعد فرض نماز سے پہلے دو رکعتیں پڑھنا

سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ مغرب کی نماز سے پہلے دو رکعتیں پڑھتے تھے۔ (دیکھئے مشکل الآثار للطحاوی، تحفۃ الاخیار ۲/۲۷۷ ج ۲۷۷ وسندہ حسن)

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ مغرب سے پہلے دو رکعتیں پڑھتے تھے۔ (صحیح بخاری: ۶۲۵)

اس کے سراسر برخلاف آلِ تقلید ان دو رکعتوں کے قائل و فاعل نہیں ہیں۔

(۳۷) سفر میں پوری نماز پڑھنا

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سفر میں پوری نماز پڑھتی تھیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۵۲ ج ۳۵۲ وسندہ صحیح)

اس کے برعکس آلِ تقلید کہتے ہیں کہ سفر میں پوری نماز جائز نہیں ہے۔

(۳۸) نماز جنازہ جہراً پڑھنا

طلحہ بن عبد اللہ بن عوف رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ (سیدنا) ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ایک جنازے پر سورۃ فاتحہ اور ایک سورت جہراً پڑھی پھر فرمایا: ”سنة و حق“ یہ سنت اور حق ہے۔ ملخصاً (سنن النسائی ۴/۷۴۷ ج ۷۴۷ وسندہ صحیح)

اس کے مقابلے میں آلِ تقلید جہری نمازِ جنازہ کے سرے سے قائل ہی نہیں بلکہ سخت مخالفت کرتے ہیں۔

(۳۹) نمازِ جنازہ کے بعد دوسری نمازِ جنازہ

عاصم بن عمر رضی اللہ عنہ کی وفات کے تقریباً تین دن بعد سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ان

کی قبر پر جا کر نمازِ جنازہ پڑھی۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۳۶۱/۳ ج ۱۱۹۳۹ و سندہ صحیح)
اس کے خلاف آلِ تقلید کہتے ہیں کہ میت کی ایک نمازِ جنازہ ہونے کے بعد دوسری نمازِ جنازہ
نہیں پڑھنی چاہیے۔

(۴۰) خون نکلنے سے وضو کا نہ ٹوٹنا

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک انصاری صحابی کو تیر لگا،
وہ نماز پڑھ رہے تھے، انھوں نے تیر نکالا اور نماز پڑھتے رہے... الخ

(سنن ابی داؤد: ۱۹۸ و سندہ حسن و صحیح ابن خزیمہ: ۳۶۰ وابن حبان، الموارد: ۱۰۹۳ والحاکم ۱۵۶۱ ووافقه الذہبی
وعلقہ البخاری فی صحیحہ ۲۸۰ قبل ج ۱۷۶)

اس کے برعکس آلِ تقلید کہتے ہیں کہ خون نکلنے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔

(۴۱) جمعہ کے دن نمازِ عید کے بعد نمازِ جمعہ ضروری نہیں ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہ نے عید والے دن عید کی نماز پڑھائی اور اس دن نمازِ جمعہ نہیں
پڑھائی۔ یہ بات جب سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے ذکر کی گئی تو انھوں نے فرمایا:
”أصاب السنة“ انھوں نے سنت پر عمل کیا ہے۔

(سنن الترمذی ۱۹۴۳ ج ۱۵۹۳ و سندہ صحیح و صحیح ابن خزیمہ: ۱۳۶۵ والحاکم ۲۹۶۱ علی شرط الشيخین ووافقه الذہبی)
اس کے برعکس آلِ تقلید کہتے ہیں کہ اگر جمعہ کے دن عید ہو تو نمازِ عید اور نمازِ جمعہ دونوں پڑھنا
ضروری ہیں۔

تقلید کے رد کے بعد نماز و طہارت کے بارے میں صحیح و ثابت آثارِ صحابہ کے ان
چالیس حوالوں سے معلوم ہوا کہ آلِ تقلید (تقلیدی حضرات) اندھی تقلید کی وجہ سے نماز و
طہارت کے مسائل میں بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کی مخالفت کرتے ہیں۔
(۱۱/ شعبان ۱۴۲۷ھ)

وما علينا إلا البلاغ

آل دیوبند اور تنقیص صحابہ رضی اللہ عنہم

اہل حدیث کے خلاف تقریر و تحریر میں آل دیوبند کی ایک روش یہ بھی ہے کہ کتاب و سنت کے خلاف اپنے عقائد و اعمال کو چھپانے کے لئے اہل حدیث کے خلاف یہ پروپیگنڈا شروع کر دیتے ہیں کہ یہ لوگ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر جرح کرتے ہیں۔

ایک دیوبندی اسماعیل جھنگوی نے لکھا ہے: ”غیر مقلد اپنے من مرضی کی تشریح دین میں کرتے ہیں۔ جب صحابہ کرامؓ کو رکاوٹ دیکھتے ہیں تو ان پاک ہستیوں پر بھی تہہ اسے باز نہیں آتے۔“ (تحفہ اہل حدیث حصہ سوم ص ۴۷)

اہل حدیث پر طنز کرتے ہوئے جھنگوی نے مزید لکھا ہے: ”ایک نیا حوالہ ملاحظہ فرمائیں اور وہابی کی فہم دانی کی وسعت کا اندازہ لگائیں۔ یہ میرے ہاتھ میں فتاویٰ برکاتیہ ہے، جس کے ص ۳۶ پر لکھا ہے۔

”عبداللہ بن مسعودؓ کا عمل اگر صحیح سند کے ساتھ بھی ثابت ہو تو نبیؐ کے عمل کے خلاف ان کا عمل ہمارے لیے دلیل نہیں ہے!“

اس عبارت کو بار بار دیکھیں پڑھیں غور کریں کہ اس سے صحابہ کرامؓ پر اپنی عقل و فہم کو فوقیت دی جا رہی ہے یا نہیں۔“ (تحفہ اہل حدیث حصہ سوم ص ۴۹)

دوسری طرف آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد تقی عثمانی نے کہا: ”اب صرف حضرت ابو بکر صدیقؓ کا اثر رہ جاتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً تو اس میں شدید اضطراب ہے، دوسرے اگر بالفرض اسے سنداً صحیح مان بھی لیا جائے تو بھی وہ ایک صحابی کا اجتہاد ہو سکتا ہے، جو حدیث مرفوعہ کے مقابلہ میں حجت نہیں...“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۲۸۳)

نیز مشہور دیوبندی حسین احمد ٹانڈوی نے کہا: ”نیز! موطا امام مالکؒ میں امام مالکؒ

اپنے بلاغات میں نقل فرماتے ہیں۔ کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ قبلہ (بوسہ) سے وضو کرنے کا فتویٰ دیتے ہیں۔ مگر یہ منقطع روایت صحاح کی روایات کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ اگر اسے صحیح بھی مانا جائے تو یہ ابن مسعودؓ کا اپنا مسلک اور فتویٰ ہوگا جس کو ان صحاح کی روایات اور رئیس المفسرین ابن عباسؓ کی تفسیر کی وجہ سے اس کو ترک کر دیا جائے گا۔ ابن مسعودؓ کے بعض اقوال کو احناف نے ترک بھی کر دیا ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۱۹۶)

قارئین کرام! آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ جس عبارت پر جھنگوی صاحب کو اعتراض ہے، تقریباً اسی طرح کی عبارتیں آل دیوبند کے اکابر کی بھی ہیں، لیکن آل دیوبند اپنے اکابر پر جھنگوی کی طرح طنز نہیں کرتے۔

اب آل دیوبند کو آئینہ دکھانے کے لئے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں آل دیوبند یا ان کے اکابر کے حوالے درج کئے جاتے ہیں:

(۱) سیدہ فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کے متعلق آل دیوبند کے ”شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی نے کہا: ”حنفیہ کہتے ہیں کہ فاطمہؓ کو سکسنی اس لئے نہ دلویا گیا کہ وہ زبان دراز تھیں۔“

(تقاریر شیخ الہند ص ۱۳۳)

(۲) آل دیوبند کے پیر مشتاق علی شاہ نے سیدہ فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کے بارے میں لکھا ہے: ”... (خدا جانے سچ کہتی ہے یا جھوٹ بولتی ہے)“ (ترجمان احناف ص ۱۹۹)

(۳) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”اور یہ عبادہ مجہول الحال ہے (میزان الاعتدال)“ (تجلیات صفہ مطبوعہ اشاعت العلوم الحنفیہ فیصل آباد

۱۵۲/۳، جزء القراءۃ بحاشیامین اوکاڑوی ص ۱۳۱ تحت ح ۱۵۰)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بغض میں یہ لوگ جھوٹ بولنے سے بھی گریز نہیں کرتے۔ اوکاڑوی کے اس جھوٹ پر تبصرہ کرتے ہوئے اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”یاد رہے کہ سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں میزان الاعتدال کا حوالہ اوکاڑوی صاحب کا سیاہ جھوٹ ہے۔ میزان الاعتدال میں سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے بارے

میں مجہول الحال کا کوئی فتویٰ موجود نہیں ہے۔ والحمد للہ“ (مسئلہ فاتحہ خلف الامام ص ۲۶)

(۴) حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی نے کہا: ”یہ کہ اس کو عبادہ بن الصامت معنعناً ذکر کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ مدلس ہیں اور مدلس کا معنعنہ معتبر نہیں“

(توضیح ترمذی ص ۴۳۶، طبع مدنی مشن بک ڈپو مدنی نگر گلکٹ ۵۱ ہندوستان)

یہ ٹانڈوی صاحب کا صحابی کی توہین کے ساتھ صریح جھوٹ بھی ہے۔

(۵) آل دیوبند کے بزرگ فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے کہا: ”رات کو خواب میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی زیارت ہوئی انہوں نے ہمیں سینہ سے لگایا ہم اچھے ہو گئے۔“

(ملفوظات تھانوی ۲۳/۲۵۴)

محمد شہزاد ترابی بریلوی نے بھی مذکورہ عبارت کو آل دیوبند پر تنقید کرتے ہوئے نقل کیا

ہے۔ (دیکھیے کڑواچ ص ۲۱۱)

ایسی گستاخیوں کے متعلق آل دیوبند یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ خواب کا واقعہ ہے، لیکن اگر کوئی آل دیوبند کے کسی ”عالم“ سے کہے کہ تمہاری ماں یا بہن نے مجھے خواب میں اپنے سینے سے لگایا تو انھیں کتنی تکلیف ہوگی!

نیز ابو بکر غازی پوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”حدیث شریف میں آیا ہے کہ اچھا خواب تو ذکر کیا جائے مگر برے خوابوں کا لوگوں سے تذکرہ نہ کیا جائے“ (ارمغان حق ۲/۲۵۸)

(۶) آل دیوبند کے ”مفتی“ تقی عثمانی صاحب کا اپنے ہی ”عالم“ کے متعلق اعلان حق پیش خدمت ہے، چنانچہ تقی عثمانی صاحب نے کہا ہے: ”لیکن صاحب ہدایہ کی یہ توجیہ حضرت ابو محمد ورہ کی فہم سے بدگمانی پر مبنی ہے، جو مناسب نہیں۔“

(درس ترمذی ۱/۳۵۵ مکتبہ دارالعلوم کراچی)

ثابت ہوا کہ تقی عثمانی صاحب کے نزدیک بھی صاحب ہدایہ (ملا مرغینانی حنفی) نے

سیدنا ابو محمد ورہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بدگمانی کا اظہار کیا ہے اور یہ نامناسب ہے۔

(۷) تبلیغی جماعت والے طارق جمیل دیوبندی نے کہا: ”تو حضرت عمرؓ ایسے بھیگی بلی بنے

سن رہے، ایسے سن رہے۔“ (بیانات جیل ص ۸۳ جلد دوم، طبع مکتبہ رحمانیہ لاہور)

۸) منیر احمد منور دیوبندی نے سیدنا عبداللہ بن زبیر اور سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے بارے میں لکھا ہے:

”جواب نمبر (۲) ...“

ثانیاً حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ زمانہ نبوت میں بچے تھے پس ممکن ہے کہ جب نبی ﷺ کی جانب سے اعلان کیا گیا کہ تم میں سے جو چاہے نماز جمعہ پڑھے اور جو چاہے لوٹ جائے یہ خطاب صرف اہل دیہات کے لئے تھا لیکن یہ دونوں حضرات اس کی پوری مراد نہ سمجھ سکے اور اس کو ہر ایک کے لئے سمجھ لیا تو اسی اپنی بچپن والی سماعت و فہم کے مطابق حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے عمل کیا اور عبداللہ بن عباسؓ نے تصدیق کی اور فرمایا اصاب السنۃ اس سے مراد یہ ہے کہ نبی ﷺ کی جانب سے جو اعلان ہوا تھا یہ عمل اس کے مطابق ہے حالانکہ وہ اعلان اہل دیہات کے لئے تھا جبکہ ان ہر دو حضرات نے بچپن کی وجہ سے اس کو عام سمجھ لیا تھا اور اب تک وہی بات ان کے ذہن میں تھی۔“

(نماز عید کے اختلافی مسائل پر حنفی تحقیقی جائزہ ص ۶۷)

قارئین کرام! اسی مضمون کے شروع میں ہم حسین احمد دیوبندی کے حوالہ سے نقل کر آئے ہیں کہ انھوں نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو رئیس المفسرین کہا، لیکن منیر احمد منور دیوبندی نے ان کی سماعت و فہم پر اعتراض کر دیا۔

۹) سیدنا انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”وكان أحدنا يلزق منكبه بمنكب صاحبه و قدمه بقدمه“

اور ہم میں سے ہر شخص (صف میں) اپنا کندھا اپنے ساتھی کے کندھے سے اور اپنا قدم اس کے قدم سے ملا دیتا۔“ (صحیح بخاری: ۷۲۵)

اس روایت کا مذاق اڑاتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”امام بخاریؒ نے حضرت انسؓ کی ایک روایت نقل کی ہے۔ حضرت انسؓ بھی حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کے زمانے میں نابالغ تھے اور کچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔ امام بخاریؒ نے اس قول کو مکمل بھی نقل نہیں فرمایا۔ ان کے استاد ابو بکر بن ابی شیبہ نے اس کے بعد یہ نقل کیا ہے ولو ذہبت تفعل ذلک لریٰ أحدہم کأنہ بغل شمس ص ۳۵۱ ج ۱) اگر تو آج اس طرح نخنے ملائے تو دیکھے گا کہ یہ لوگ (صحابہ و تابعین) پد کے ہوئے خجروں کی طرح بھاگیں گے۔ ظاہر بات ہے بڑی عمر کا عقل والا آدمی نابالغ کو پسند نہیں کرتا۔ حضرت انسؓ نے اپنے بچنے میں جو کام کیا بچوں کے ساتھ وہ روایت کیا، لیکن جب وہ بڑے ہو گئے تو صحابہ و تابعین ان کے بچنے کی عادت سے بیزار تھے۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ نخنے ملانا نہ سنت نبویؐ ہے نہ سنت صحابہ، اگر یہ سنت یا مستحب ہوتا تو صحابہ و تابعین کبھی اس سنت سے بیزار نہ ہوتے (امین اوکاڑوی)“ (حاشیہ امین اوکاڑوی علی صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۷۰، مطبوعہ مکتبہ مدنیہ لاہور)

امین اوکاڑوی کے برعکس سیدنا انسؓ بذاتِ خود فرماتے ہیں:

”قدم النبی ﷺ المدينة و أنا ابن عشرين و أنا ابن عشرين“

نبی ﷺ مدینہ تشریف لائے تو میں دس سال کا تھا اور جب آپ فوت ہوئے تو میں بیس سال کا تھا۔ (صحیح مسلم، کتاب الاثر باب ۱۷۵ ج ۱/۲۰۲۹ و ترجمہ دار السلام: ۵۲۹۰، درسی نسخہ ج ۲ ص ۱۷۴، نسخہ وحید الزمان ۲۶۳/۵)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ کے زمانے میں سیدنا انسؓ بیس سال کے بالغ نوجوان تھے، لہذا اوکاڑوی نے انھیں نابالغ بچہ کہہ کر جھوٹ بھی بولا ہے اور ان کا مرتبہ گھٹا کر توہین بھی کی ہے۔

اوکاڑوی کا سیدنا انسؓ کے بارے میں یہ کہنا کہ انھوں نے صحابہ و تابعین کو خجروں سے تشبیہ دی تھی اور صحابہ و تابعین ان سے بیزار تھے بلا دلیل ہے، بلکہ خود اوکاڑوی کا نظریہ تو یہ تھا کہ دور صحابہ رضی اللہ عنہم میں ایسے بدعتی لوگ بھی پیدا ہو گئے تھے جنھوں نے نماز کو بھی تبدیل کر دیا تھا۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۴/۲۶۷، صلوٰۃ الرسول پر تحقیق نظر ص ۱)

تنبیہ: سیدنا انسؓ کی روایت مذکورہ میں ”یہ لوگ“ سے مراد صحابہ کرام نہیں بلکہ

زمانہ تابعین کے بعض مجہول اشخاص ہیں اور ان کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت نہیں۔

اور آل دیوبند کے ”فخر المحدثین“ فخر الدین احمد دیوبندی نے بھی لکھا ہے:

”حضرت ابو ہریرہؓ کے آخری زمانہ میں تو یہ صورت معلوم ہوتی ہے کہ تکبیرات انتقال کا ترک عام ہو گیا تھا،“ (غیر مقلدین کیا ہیں؟ ج ۱ ص ۵۲۵ تا ۵۲۶)

نیز لکھا ہے: ”روایات سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس زمانے میں تکبیرات انتقال برائے نام رہ گئی تھیں، اس لیے حضرت ابو ہریرہؓ نے اسی پر زور دیا، شمار کرانا وغیرہ شروع کیا،“ (غیر مقلدین کیا ہیں؟ ص ۵۲۶)

معلوم ہوا کہ اوکاڑوی کا سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایسا انداز سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی توہین ہے۔

۱۰) سرفراز صفدر صاحب کے بیٹے عبدالقدوس خان قارن نے کہا: ”احناف میں سے عیسیٰ بن ابان نے (جو کہ امام شافعیؒ کے ہم عصر ہیں) کہا ہے کہ مصراۃ والی حدیث صرف حضرت ابو ہریرہؓ سے ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ چونکہ غیر فقیہ ہیں اس لیے ان کی یہ روایت قیاس کے خلاف ہونے کی وجہ سے متروک ہے اور اسی سے بعض حضرات نے اصول فقہ کی کتابوں مثلاً نور الانوار ص ۱۸۳ اور اصول الشاشی ص ۷۵ وغیرہ میں لکھ دیا ہے مگر یہ نظریہ جمہور احناف کا نہیں بلکہ صرف عیسیٰ بن ابان کا ہے۔“

(خزان السنن جلد دوم ص ۱۰۷، تالیف عبدالقدوس قارن)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے قول و فعل کو حجت ماننا تو درکنار یہاں تو آل دیوبند کے اکابر نے سیدنا ابو ہریرہؓ کو غیر فقیہ کہہ کر ان کی بیان کردہ حدیث کو ہی متروک کہہ ڈالا ہے اور اپنے خود ساختہ قیاس کو ترجیح دی ہے۔ یہ اتنی بڑی گستاخی ہے کہ اس کا احساس بعض آل دیوبند کو بھی ہوا، چنانچہ انور شاہ کشمیری صاحب نے کہا: ”حضرت ابو ہریرہؓ کو غیر فقیہ کہنا اور پھر یہ کہنا کہ غیر فقیہ کی روایت کا اعتبار نہیں یہ ایسی بات ہے کہ اس کو کتابوں سے نکال دینا چاہئے (العرف الشذی ص ۳۹۴)“ (خزان السنن جلد دوم ص ۱۰۸، از عبدالقدوس قارن)

لیکن افسوس کشمیری صاحب کی اس بات پر ابھی تک عمل نہیں کیا گیا۔

دیوبندیوں کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ حافظ ثناء اللہ زاہدی حفظہ اللہ نے نور الانوار پر ایک جامع تعلیق سپرد قلم کی ہے۔ اس کی تیسری جلد ص ۲۳۵ تا ۲۳۶ پر باحوالہ اٹھارہ (18) فقہائے احناف سے ثابت کیا ہے کہ انھوں نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو غیر فقیہ کہا ہے۔

(۱۱) شبلی نعمانی صاحب کے متعلق سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”مشہور مورخ اسلام اور حنفی عالم“ (احسن الکلام ص ۳۷ جلد ۱)

اور دوسری جگہ لکھا ہے: ”شمس العلماء مورخ اسلام علامہ شبلی نعمانی“

(احسن الکلام ص ۳۷ جلد ۱)

مزید دیکھئے الکلام المفید (ص ۲۳۷)

شبلی نعمانی نے لکھا ہے: ”صحابی کی سمجھ کوئی دلیل نہیں“

(سیرۃ النعمان ’کامل‘ ص ۱۳۸، دارالاشاعت کراچی)

(۱۲) امین اوکاڑوی نے یہ تسلیم کیا ہوا ہے کہ نور الانوار میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو جاہل کہا گیا ہے۔

دیکھئے تجلیات صفدر (۳/۴۶۶، مناظرہ کوہاٹ کی جھلکیاں) اور فتوحات صفدر (۲/۷۰)

اوکاڑوی نے اس کا جواب دیتے ہوئے یہ بھی کہا: ”پروفیسر صاحب کو میں نے کہا تھا کہ نور الانوار کے حاشیہ پر اس کا جواب لکھا ہوا ہے۔ میں نے حاجی صاحب کو نشان لگا کر دے دیا ہے۔ اب جو بات صاحب کتاب نے لکھی ہے ہم قطعاً اس کی جرأت نہیں کر سکتے یہ ہے بے ادبی کی بات۔“ (فتوحات صفدر ۲/۷۵)

اوکاڑوی نے گستاخی کرنے والے کا دفاع کرتے ہوئے یہ بھی کہا ہے:

”جس طرح قاری صاحب غلطی کر رہے ہیں اور سامع اس کو صحیح کر دے پھر اس غلطی کو پیش کرنا ایسے آدمی کا کام ہے جس کا دامن دلائل سے بالکل خالی ہو۔“ (فتوحات صفدر ۲/۷۰-۷۱)

قارئین کرام! اس کا فیصلہ آپ خود کریں کہ کیا صحابی رضی اللہ عنہ کی بے ادبی کرنے والا شخص

اور بھول کر قرآن غلط پڑھنے والا شخص ایک برابر ہیں؟!

تنبیہ: اس مضمون میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں دیوبندی ”علماء“ کے جو حوالے درج کئے گئے ہیں، ہم ان دیوبندی حوالوں میں گستاخانہ الفاظ سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں اور ہم نے انھیں مجبوراً نقل کیا ہے، تاکہ لوگوں کو دیوبندیوں کا اصل چہرہ معلوم ہو جائے۔

ہاں! مقلدین دیوبند کا عمل خلفائے راشدین کے مخالف ہے

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے خلفائے راشدین کی سنت کو مضبوطی سے پکڑنے والی حدیث کو صحیح قرار دے کر فقہ الحدیث بیان کرتے ہوئے لکھا تھا:

” ⑥ اہل حدیث (محدثین کرام اور متبعین حدیث) کے خلاف بعض آلِ تقلید یہ پروپیگنڈا کرتے رہتے ہیں کہ یہ تو خلفائے راشدین کے خلاف ہیں۔ اسی سلسلے میں پالن گجراتی نامی ایک شخص نے ”جماعت اہل حدیث کا خلفائے راشدین سے اختلاف“ نامی کتاب لکھی ہے جس میں کذب و افتراء اور مغالطات پر کاربند و گامزن رہتے ہوئے اس شخص نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اہل حدیث خلفائے راشدین کے خلاف ہیں۔ اس مناسبت سے خلفائے راشدین کے گیارہ حوالے پیش خدمت ہیں جن میں آلِ تقلید نے خلفائے راشدین کی صریح مخالفت کی ہے:“ (الحدیث نمبر ۵۳ ص ۹)

اس کے جواب میں الیاس گھمن دیوبندی کے رسالہ قافلہ حق (ج ۳ شمارہ نمبر ۱) میں ابو الحسن دیوبندی (?) کا مضمون بنام: ”کیا مقلدین کا عمل خلفائے راشدین کے مخالف ہے؟“ شائع ہوا، جس کا جواب دینے کی ضرورت اس لئے محسوس ہوئی کہ بہت سے ایسے دوست بھی ہیں جن کے پاس حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا رسالہ الحدیث تو جاتا ہے، لیکن دیوبندیوں کا رسالہ ”قافلہ حق“ نہیں جاتا۔ اس لئے الحدیث کے قارئین بھی دیکھ لیں کہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا تیر بالکل نشانے پر لگا ہے۔

ابو الحسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”ماہنامہ الحدیث کے شمارہ نمبر 53 میں مجتہد آل حدیث جناب زبیر علی زئی کا مضمون رسول اللہ ﷺ کی سنت اور خلفائے راشدین کے نام سے چھپا۔ جس میں عادت سے مجبور مجتہد صاحب نے شرمناک جھوٹ بولتے ہوئے مقلدین پر الزام عائد کیا کہ یہ خلفائے راشدین کے عمل سے منحرف

ہیں۔ چنانچہ الحدیث شمارہ 9/53 پر لکھتے ہیں ”اس مناسبت سے خلفائے راشدین کے دس حوالے پیش خدمت ہیں۔ جن میں آل تقلید نے خلفائے راشدین کی صریح مخالفت کی ہے۔ ص 9 پر نمبر وار گیارہ حوالے نقل کئے ہیں۔ ارباب انصاف اس گامن سچا علی زئی صاحب کی فریب کاری ملاحظہ فرمائیں۔“ (دیوبندی رسالہ: قافلہ حق ج ۳ شمارہ نمبر ص ۱۶)

قارئین کرام! حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے گیارہ حوالے نقل کئے تھے اور لفظ بھی گیارہ ہی لکھا تھا لیکن ابوالحسن دیوبندی نے گیارہ کو دس بنا دیا اور پھر جواب بھی دس حوالوں کا ہی دیا ہے۔ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال نمبر: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے لکھا کہ ظہر کا وقت ایک ذراع سایہ ہونے سے لے کر آدمی کے برابر سایہ ہونے تک ہے۔ (اللاوسط لابن المنذر ج ۲ ص ۳۲۸ سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک عصر کا وقت ایک مثل ہونے پر شروع ہو جاتا ہے مگر اس فتوے کے مخالف آل تقلید کا یہ طرز عمل ہے کہ وہ دو مثل کے بعد عصر کی اذان دیتے ہیں۔“ (ماہنامہ الحدیث حضور: ۵۳ ص ۹)

اس کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”۱۔ سیدنا عمرؓ نے لکھا کہ ظہر کا وقت ایک ذراع سایہ ہونے سے لے کر آدمی کے برابر سایہ ہونے تک ہے (اللاوسط فی المنذر)

الجواب: اگرچہ مجتہد آل حدیث نے اپنی رائے سے اس اثر کا مطلب تراشا اور حضرت عمرؓ پر جھوٹ بولا کہ ان کے فرمان کا مطلب یہ ہے کہ عصر کا وقت آدمی کے برابر سایہ ہونے پر شروع ہو جاتا ہے۔ حالانکہ اس پورے اثر میں وقت عصر کی صراحت بالکل موجود نہیں۔ اس کے باوجود زبیر علی زئی کا یہ جھوٹ ہے کہ آل تقلید اس روایت پر عمل نہیں کرتے حالانکہ امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام اسحاق وغیرہ کا عمل اس علی زئی کے بیان کردہ مطلب کے مطابق ہے۔ امام ترمذی نے باب ماجاء فی تعجيل العصر میں عبد اللہ ابن مبارک، امام شافعی، امام احمد، امام اسحاق کا مذہب تعجيل عصر لکھا ہے [ترمذی

[138/1

حرمین شریفین میں آج تک عصر کی نماز جماعت کے ساتھ ایسے وقت میں ادا کی جاتی ہے جب کہ سایہ آدمی کے برابر ہو جاتا ہے تو کیا علی زئی ثابت کر سکتا ہے کہ ائمہ حرمین تقلید کو شرک قرار دیتے ہیں

اور یہ امام احمد بن حنبلؒ کی تقلید ان کے نزدیک حرام ہے“ (قاقلہ... ج ۳ شمارہ نمبر اس ۱۶-۱۷)
قارئین کرام! امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام اسحاق بن راہویہؒ، امام عبد اللہ بن المبارک
اور امام ترمذیؒ رحمہم اللہ یہ سب اہل حدیث کے امام تھے اور ہرگز آلِ تقلید نہیں تھے۔

ابو الحسن دیوبندی کی پوری عبارت آپ کے سامنے ہے کہ ابو الحسن دیوبندی نے بھی
تسلیم کر لیا ہے کہ بہت سے ائمہ مسلمین اور حریم شریفین کا عمل خلیفہ راشد سیدنا عمرؓ کے
فتوے کے مطابق ہے، لیکن ابو الحسن دیوبندی نے اپنا (یعنی دیوبندیوں کا) نام تک نہیں لیا
جس سے ثابت ہو گیا کہ دیوبندی مذکورہ اثر کی مخالفت کرتے ہیں۔

دیوبندیوں کی کسی بھی مسجد میں جا کر دیکھ لیں، وہ دو مثل کے بعد عصر کی نماز پڑھتے
ہیں اور اپنی مسجد میں وہ ایک مثل پر کبھی عصر کی نماز نہیں پڑھتے۔

اور حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے بھی ”بعض آلِ تقلید“ اور پالن گجراتی (جو کہ
دیوبندی ہے) کی صراحت کر کے لکھا ہے کہ: ”اس مناسبت سے خلفائے راشدین کے
گیارہ حوالے پیش خدمت ہیں“ (دیکھئے الحدیث: ۵۳ ص ۹)

اتنی واضح صراحت کے باوجود ابو الحسن دیوبندی کا یہ ثابت کرنا کہ (دیوبندیوں کے
علاوہ) فلاں فلاں کا عمل اس اثر کے مطابق ہے اور حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے قول کو
جھوٹ کہنا خود جھوٹ ہے، کیونکہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے یہ نہیں کہا تھا کہ تمام مقلدین
اس اثر کی مخالفت کرتے ہیں، کوئی بھی مقلد اس اثر کے مطابق عمل نہیں کرتا۔

اگر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ یہ بھی لکھ دیتے کہ تمام مقلدین کا عمل اس اثر کے خلاف ہے تو
بھی آلِ دیوبند کے اصولوں کے مطابق جھوٹ نہ ہوتا، کیونکہ تمام کو عربی میں کل کہتے ہیں۔
سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اگرچہ لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے
لیکن استعمال کے لحاظ سے کل اور بعض اور عموم و خصوص دونوں کے لئے برابر آتا ہے“

(ازلۃ الريب ص ۳۶۷)

باقی ابو الحسن دیوبندی کا حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے متعلق یہ کہنا کہ انھوں نے اپنی

رائے سے اس اثر کا مطلب تراشا ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر جھوٹ بولا ہے بذات خود ابوالحسن دیوبندی کا جھوٹ ہے، کیونکہ جن احادیث میں ہے کہ نبی ﷺ نے ظہر وعصر کو جمع کر کے پڑھا تھا، ان احادیث کو آل دیوبند جمع تقدیم یا تاخیر کی بجائے جمع صوری پر محمول کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ نبی ﷺ نے ظہر کو ظہر کے آخری وقت میں پڑھا تھا اور عصر کو عصر کے شروع وقت میں پڑھا تھا اور آل دیوبند کے نزدیک بھی ”ظہر کا آخری وقت وہ ہوتا ہے جب عصر کی نماز کا وقت داخل ہوتا ہے“ (نماز مسنون ص ۱۸۱)

تو پھر ظاہر ہے کہ ظہر وعصر کے درمیان کوئی مہمل وقت نہیں ہے وگرنہ آل دیوبند کا یہ جمع صوری والا فلسفہ بے کار ہو جائے گا، اب آل دیوبند ہی بتائیں! کیا وہ ظہر کا وقت خلیفہ راشد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق ایک ذراع سایہ ہونے سے لے کر آدمی کے برابر سایہ ہونے تک تسلیم کرتے ہیں؟

اور پھر تقلید کے متعلق ابوالحسن دیوبندی کا یہ کہنا کہ ”کیا علی زئی ثابت کر سکتا ہے کہ ائمہ حرمین تقلید کو شرک قرار دیتے ہیں اور یہ کہ امام احمد بن حنبلؒ کی تقلید ان کے نزدیک حرام ہے۔“

تو اس کا جواب یہ ہے کہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے تو اپنے پورے مضمون میں یہ لکھا ہی نہیں کہ تقلید شرک ہے، البتہ سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں کہ بعض مقلدین نے اپنے امام کو معصوم عن الخطاء مُصِیب وجوباً مفروض الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول امام کے ہو اور مستند قول امام کا بجز قیاس امر دیگر نہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور خلل حدیث میں پیدا کر کے یا اسکی تاویل بعید کر کے حدیث کو رد کر دیں گے ایسی تقلید حرام اور مصداق قولہ تعالیٰ اَتَّخِذُواْ اَحْبَارَهُمُ الْاٰیۃ اور خلاف وصیت ائمہ مرحومین ہے الخ“ (فتاویٰ امدایہ ج ۳ ص ۸۸) (الکلام المفید ص ۳۰۵)

اشر فاعلی تھانوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”اکثر مقلدین عوام بلکہ خواص اس قدر جامد ہوتے ہیں کہ اگر قول مجتہد کے خلاف کوئی آیت یا حدیث کان میں پڑتی ہے اُنکے قلب میں انشراح و انبساط نہیں رہتا بلکہ اول استنکار قلب میں پیدا ہوتا ہے پھر تاویل کی فکر ہوتی ہے خواہ کتنی

ہی بعید ہو اور خواہ دوسری طرف دلیل قوی اُس کے معارض ہو بلکہ مجتہد کی دلیل اُس مسئلہ میں بجز قیاس کے کچھ بھی نہ ہو بلکہ خود اپنے دل میں اُس تاویل کی وقعت نہ ہو مگر نصرت مذہب کے لئے تاویل ضروری سمجھتے ہیں دل یہ نہیں مانتا کہ قول مجتہد کو چھوڑ کر حدیث صحیح صریح پر عمل کر لیں۔۔۔“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۳۱)

سرفراز صفدر دیوبندی نے (خود) لکھا ہے: ”کوئی بد بخت اور ضدی مقلدِ دل میں یہ ٹھان لے کہ میرے امام کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ مشرک ہے ہم بھی کہتے ہیں لا شک فیہ“

(الکلام المفید ص ۳۱۰)

ابوالحسن دیوبندی کو چاہئے کہ اشرف علی تھانوی اور سرفراز صفدر کی مذکورہ عبارتوں پر غور کرے، ہو سکتا ہے کہ اس کی غلط فہمی دور ہو جائے، باقی رہا ابوالحسن کا شافعیوں کے متعلق کہنا کہ ان کا عمل خلیفہ راشد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے اثر مطابق ہے تو کوئی معنی نہیں رکھتا، کیونکہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا مضمون دیوبندیوں کے متعلق ہے۔

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے حنفیوں اور شافعیوں کا فرق بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

”۶: تقلیدِ شخصی کی وجہ سے آلِ تقلید نے اپنے تقلیدی بھائیوں پر فتوے تک لگا دیئے مثلاً:

محمد بن موسیٰ البلاسا غونی حنفی سے مروی ہے کہ اس نے کہا:

”لو کان لی امر لا اخذت الجزیۃ من الشافعیۃ“ اگر میرے پاس اختیار ہوتا تو میں

شافعیوں سے (انہیں کا فر سمجھ کر) جزیہ لیتا۔ (میزان الاعتدال للذہبی ج ۲ ص ۵۲)

عیسیٰ بن ابی بکر بن ایوب الحنفی سے جب پوچھا گیا کہ تم حنفی کیوں ہو گئے ہو جب کہ تمہارے خاندان والے سارے شافعی ہیں؟ تو اس نے جواب دیا: کیا تم یہ نہیں چاہتے کہ

گھر میں ایک مسلمان ہو۔! (الفوائد البیہ ص ۱۵۲، ۱۵۳)

حنفیوں کے ایک امام السفکر درمی نے کہا: ”لا ینبغی للحنفی أن یزوج بنته من شافعی المذہب و لكن یتزوج منهم“ حنفی کو نہیں چاہئے کہ وہ اپنی بیٹی کا نکاح کسی

شافعی مذہب والے سے کرے لیکن وہ اس (شافعی) کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے۔ (فتاویٰ بزاز یہ علی ہاشم فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۱۲) یعنی شافعی مذہب والے (حنفیوں کے نزدیک) اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کے حکم میں ہیں۔ دیکھئے البحر الرائق (ج ۲ ص ۴۶) ۷: تقلید شخصی کی وجہ سے حنفیوں اور شافعیوں نے ایک دوسرے سے خونریز جنگیں لڑیں۔ ایک دوسرے کو قتل کیا، دکانیں لوٹیں اور محلے جلائے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے یا قوت الجموی (متونی ۶۲۶ھ) کی معجم البلدان (ج ۱ ص ۲۰۹ ”اصہبان“ ج ۳ ص ۱۱۷) “

(دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۸۹-۹۰)

دوسری مثال عرض کرتے ہوئے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال ۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا تھا کہ صبح کی نماز پڑھو اور ستارے صاف گہنے ہوئے ہوں۔ (موطأ امام مالک ج ۱ ص ۶۶۶ و سندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ صبح کی نماز اندھیرے میں پڑھتے تھے مگر اس فاروقی حکم کے سر اسر مخالف آل تقلید خوب روشنی کر کے صبح کی نماز پڑھتے ہیں۔“

(ماہنامہ الحدیث حضرت ۵۳ ص ۹)

اس کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”۲۔ سیدنا عمرؓ نے سیدنا ابوموسیٰ اشعریؓ کو حکم دیا کہ صبح کی نماز پڑھو اور ستارے گہنے ہوں

[الاوسط لابن المنذر]

الجواب: یہ مجتہد آل حدیث کا ایسا بھاری جھوٹ ہے جس میں جہالت و دھوکہ کی آدھ و آدھ ملاوٹ بھی ہے۔ خوف خدا سے عاری اور خود اپنی قوم کا دشمن آل تقلید کا تنزیر کر کے یہ الزام لگاتا ہے۔ حالانکہ امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام اسحاقؒ وغیرہ اس روایت میں بیان کردہ وقت پر نماز فجر کو ادا کرنا افضل قرار دیتے ہیں۔ اپنے ساتھ قوم اور ان پڑھوں کی عافیت برباد کرنے والے مجتہد باوا کو ذرا آنکھیں کھول کر ترمذی کا باب ماجاء فی تغلیس بالفجر پڑھنا چاہیے۔ مذکورہ مجتہدین کا مذہب اندھیرے میں پڑھنے کو افضل قرار دیتا لکھا ہوا ہے [ترمذی ابواب الصلوٰۃ باب ماجاء فی التغلیس بالفجر 136/1] “ (قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۱ ص ۱۷)

قارئین کرام! ابوالحسن دیوبندی کی پوری عبارت آپ کے سامنے ہے۔

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ اپنے مقصد میں سو فی صد کامیاب رہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ دیوبندیوں کا عمل خلیفہ راشد رضی اللہ عنہ کے خلاف ہے، کیونکہ آل دیوبند اپنی مساجد میں خوب روشنی کر کے صبح کی نماز پڑھتے ہیں۔

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے ”بعض آل تقلید“ اور پالن گجراتی (جو کہ دیوبندی تھا) کی شروع میں صراحت کر کے لکھا تھا: ”اس مناسبت سے خلفائے راشدین کے گیارہ حوالے پیش خدمت ہیں جن میں آل تقلید نے خلفائے راشدین کی صریح مخالفت کی ہے“

اس صراحت کے باوجود ابوالحسن دیوبندی کا حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے خلاف زبان درازی کرنا بڑا عجیب و غریب ہے۔ آل دیوبند کے مشہور مناظر محمد منظور نعمانی دیوبندی نے علانیہ کہا تھا: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی چند علامتیں ایک حدیث میں ارشاد فرمائی ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ”اذا خاصم فجر“ یعنی منافق کی نشانی ہے کہ وہ نزاعی باتوں میں بد زبانی کرنے لگتا ہے اللہ تعالیٰ اپنے ہر مسلمان بندے کو اس منافقانہ

عادت سے بچا دے“ (مناظرہ سلاوالی ص ۱۲۹، فتوحات نعمانیہ ص ۸۵۸)

اگر ابوالحسن دیوبندی کے خیال میں یہ بات جھوٹ ہے، کیونکہ خلیفہ راشد کے حکم پر فلاں فلاں لوگ عمل کرتے ہیں تو پھر حافظ زبیر علی زئی نے یہ کیوں لکھا کہ آل تقلید خلفائے راشدین کی صریح مخالفت کرتے ہیں؟

تو عرض ہے کہ اگر آپ کے نزدیک اس طرح لکھنے سے یہ بات جھوٹ شمار ہوتی ہے تو اس طرح کے جھوٹ انوار خورشید دیوبندی نے بھی بول رکھے ہیں۔

انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”لیکن حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے عمل، آپ کے تاکید حکم اور عام صحابہ کرام کے معمول کے خلاف غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ فجر کی نماز غلغلہ

(اندھیرے) میں پڑھنا افضل ہے“ (حدیث اور اہم حدیث ص ۲۳۶)

ابوالحسن دیوبندی کے اصول کے مطابق انوار خورشید کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ یہ مقلدِ آل

تقلید کا ایسا بھاری جھوٹ ہے جس میں جہالت و دھوکا کی آدھ و آدھ ملاوٹ بھی ہے۔ خوف خدا سے عاری اور خود اپنی قوم کا دشمن غیر مقلدین کا ”ہتّز“ (طنز) کر کے یہ الزام لگاتا ہے۔ حالانکہ امام شافعی رحمہ اللہ، امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، امام اسحاق رحمہ اللہ وغیرہ اس روایت میں بیان کردہ وقت پر نماز فجر کو ادا کرنا افضل قرار دیتے ہیں۔ اپنے ساتھ قوم اور ان پڑھوں کی عافیت برباد کرنے والے مقلد با واکو ذرا آنکھیں کھول کر ترمذی کا باب ماجاء فی التغلیس بالفجر پڑھنا چاہئے۔ مذکورہ مجتہدین کا مذہب اندھیرے میں پڑھنے کو افضل قرار دینا لکھا ہوا ہے۔ (ترمذی ابواب الصلاة باب ماجاء فی التغلیس بالفجر ۱۳۶)

یہاں بھی ابوالحسن دیوبندی پورا زور صرف کرنے کے باوجود خفیوں یا دیوبندیوں سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے حکم کی مطابقت ثابت کرنے سے قاصر ہی رہا ہے۔

تنبیہ: مثال نمبر ۲ میں حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے موطاً امام مالک کا حوالہ دیا تھا جس کو ابوالحسن نے دانستہ یا نادانستہ (الاوسط لابن المنذر) میں بدل دیا ہے۔ اور ایسی بات الیاس گھمن دیوبندی کے نزدیک جھوٹ شمار ہوتی ہے، کیونکہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی کتاب نور العینین طبع جدید ۲۰۰۶ء (ص ۱۶۰) پر السنن الکبریٰ (ج ۲ ص ۷۳) کا حوالہ کمپوزر نے غلط لگا دیا تھا اور اس سے پہلے شائع شدہ تین نسخوں میں السنن الکبریٰ کا حوالہ موجود نہیں۔ کمپیوٹر پر کمپوزنگ کرتے ہوئے بعض اوقات کمپوزر ایک حوالے کو کاپی کر کے دوسری جگہ لگاتا ہے جس سے اس طرح کی غلطی واقع ہو جاتی ہے اور اس فن کے ماہر اس بات کو اچھی طرح جانتے ہیں، لیکن گھمن مذکور نے ایسی غلطی کو حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا جھوٹ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے فرقۃ الحمدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۶۵)

تیسری مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا: ”مثال نمبر ۳: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔ (الاوسط لابن المنذر ج ۱ ص ۴۶۲ و سندہ صحیح) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل کے مخالف آل تقلید کہتے ہیں کہ جرابوں پر مسح جائز نہیں ہے۔“ (ماہنامہ الحمدیث حضور ۵۳ ص ۹)

جس کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”۳۔ حضرت علیؑ نے پیشاب کیا پھر وضو کیا اور جرابوں پر مسح کیا۔

الجواب: ایک قسم کی جرابیں وہ ہیں جو موزہ کی مانند ہیں۔ ان کا حکم بالاتفاق وہی ہے جو موزہ کا ہے۔ دوسری قسم پتلی جرابوں کی ہے جو موزہ کی طرح نہیں ان پر مسح جائز نہیں زیر علی زئی باوا مجتہد نے اس اثر سے جو جرابوں پر مسح کا حکم بیان کیا ہے کیا وہ موزوں کی مانند جرابیں تھیں یا سادہ پتلی جرابیں؟ کیا اس اثر میں یہ وضاحت کہیں موجود ہے کہ وہ پتلی جرابیں ہی تھیں۔ اگر یہ صراحت باوا مجتہد دکھا دے تو یقیناً ہم مان لیں گے کہ باوا حضور اس مسئلہ میں قبیح سنت ہے۔ لیکن اگر نہ دکھا سکے اور دکھا بھی نہیں سکتے تو پھر یہ ان کی اپنی رائے ہے جسے انہوں نے حدیث کا درجہ دیا ہے۔ دیانت داری کا تقاضا یہ ہے کہ آل حدیث زیر علی زئی پر بھی وہی فتویٰ صادر فرمائیں جو وہ اہل الرائے پر لگایا کرتے ہیں۔“

(قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۱۷-۱۸)

ابوالحسن دیوبندی نے گیارہ حوالوں میں سے دس کا جواب لکھا ہے مثال نمبر ۷ (جو آگے آرہی ہے) کا کوئی جواب ہی نہیں لکھا اور دس مثالوں کا جواب دیتے ہوئے صرف ایک کے متعلق لکھا ہے کہ ہم مان لیں گے، باقی جو پوری دس گواہیاں تھیں ان کے متعلق ماننے کا ارادہ بھی ظاہر نہیں کیا۔ حافظ زیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”جو رب: سوت یا اون کے موزوں کو کہتے ہیں۔

(درس ترمذی ج ۱ ص ۳۳۲، تصنیف محمد تقی عثمانی دیوبندی)

نیز دیکھئے البنایہ فی شرح الہدایہ للعننی (ج ۱ ص ۵۹۷)

امام ابو حنیفہ خفین (موزوں) جو ربین مجلین اور جو ربین منعلین پر مسح کے قائل تھے مگر جو ربین (جرابوں) پر مسح کے قائل نہیں تھے۔

ملا مرغینانی لکھتے ہیں: ”و عنه أنه رجع إلى قولهما و عليه الفتوى“

اور امام صاحب سے مروی ہے کہ انھوں نے صاحبین کے قول پر رجوع کر لیا تھا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (الہدایہ ۶۱/۱)

صحیح احادیث، اجماع صحابہ، قول ابی حنیفہ اور مفتی بہ قول کے مقابلہ میں دیوبندی اور

بریلوی حضرات کا یہ دعویٰ ہے کہ جرابوں پر مسح جائز نہیں ہے، اس دعویٰ پر ان کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے۔“ (ماہنامہ شہادت اسلام آباد، جنوری ۲۰۰۱ء)

اب ابوالحسن دیوبندی کو چاہئے کہ جن جرابوں پر مسح جائز ہونے پر امام ابوحنیفہ نے رجوع کیا تھا، ان کے متعلق دیوبندیوں کی طرف سے لگائی جانے والی خود ساختہ شرطیں امام ابوحنیفہ سے ثابت کرے۔ باقی رہا ابوالحسن کا یہ کہنا کہ ہم مان لیں گے تو عرض ہے کہ پہلے باقی دس آثار تو مان لو، پھر ان شاء اللہ یہ بھی مان لو گے۔

تنبیہ: جرابوں پر مسح کے ناجائز ہونے کے متعلق آل دیوبند جن بعض علماء کے اقوال پیش کرتے ہیں، ان کا جواب یہ ہے کہ وہ اسی طرح غلط ہیں جس طرح تمھارے (خود ساختہ اور بعض مسائل میں) امام کا قول رجوع سے پہلے غلط تھا اگر غلط نہ ہوتا تو رجوع کیوں کرتے؟ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے قول مذکور کے مقابلے میں آل دیوبند یہ کہتے پھرتے ہیں کہ جرابوں پر مسح ناجائز ہے۔ یہ اگر خلیفہ راشد کی مخالفت نہیں تو پھر کیا ہے؟ چوتھی مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال نمبر ۴: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”جس نے سجدہ (تلاوت) کیا تو صحیح کیا اور جس نے سجدہ نہ کیا تو اس پر کوئی گناہ نہیں ہے“ اور عمر رضی اللہ عنہ نے سجدہ نہیں کیا۔ (صحیح بخاری: ۱۰۷۷) جبکہ آل تقلید یہ کہتے ہیں کہ سجدہ تلاوت واجب ہے۔“ (ماہنامہ الحدیث حضور ۵۳ ص ۹)

اس کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”۴: سیدنا عمرؓ نے فرمایا جس نے سجدہ تلاوت کیا اس نے صحیح کیا اور جس نے سجدہ تلاوت نہ کیا اس پر کوئی گناہ نہیں۔ اور عمرؓ نے سجدہ نہیں کیا [بخاری]

الجواب: امام شافعیؒ، امام احمدؒ، اور ایک قول کے مطابق امام مالکؒ کے نزدیک سجدہ تلاوت سنت ہے [المسائل والدلائل ص 368] اندازہ فرمائیے مقلدین میں سے شافعی و حنبلی اسی مذکورہ اثر کے مطابق عمل کرتے ہیں مگر اس کے باوجود باوا حضور کا فرمان عالی شان یہی ہے کہ آل تقلید سجدہ تلاوت کے باب میں حضرت عمرؓ کے اس ارشاد پر عمل نہیں کرتے۔ یہ ہیں گامن سچا کی گو ہر فشانیاں“

(قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۱۸)

قارئین کرام! حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے ”بعض آل تقلید“ اور پالن گجراتی (جو کہ دیوبندی ہے) کی صراحت کرنے کے بعد لکھا تھا کہ ”اس مناسبت سے خلفائے راشدین کے گیارہ حوالے پیش خدمت ہیں جن میں آل تقلید نے خلفائے راشدین کی صریح مخالفت کی ہے۔“

قارئین کرام سے گزارش ہے کہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی پوری عبارت جو کہ اس مضمون کے شروع میں نقل کر دی گئی ہے، دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔

اتنی صراحت کے باوجود ابوالحسن دیوبندی کا شافعی و حنبلی کا رونا رونا بالکل فضول ہے بلکہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے مثال نمبر ۷ میں تو صراحت کر رکھی ہے کہ خلیفہ راشد کے اثر پر عمل کرنے کے بجائے دوسرے سجدے کو ”السجدة عند الشافعی“ کہتے ہیں!۔
دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور ۵۳ ص ۱۰

پانچویں مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال نمبر ۵: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وتر نماز کی طرح حتمی (واجب اور ضروری) نہیں ہے لیکن وہ سنت ہے پس اسے نہ چھوڑو۔ (مسند احمد ج ۱ ص ۸۴۲ و سندہ حسن)
جبکہ آل تقلید کے نزدیک وتر واجب ہے۔“ (ماہنامہ الحدیث حضور ۵۳ ص ۱۰)
اس کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”۵۔ سیدنا علیؑ نے فرمایا وتر نماز کی طرح حتمی (واجب اور ضروری نہیں ہے) لیکن وہ سنت ہے پس اسے نہ چھوڑو [مسند احمد]

الجواب: وتر ائمہ ثلاثہ (امام شافعیؒ، امام احمدؒ، امام مالکؒ) اور صاحبینؒ کے نزدیک سنت ہیں [المسائل والدلائل ص 321] لہذا مقلدین کی اکثریت اس اثر پر عمل پیرا ہے۔

لیکن ناس ہو تعصب کا جس کو یہ مرض لگ جاتا ہے اس کی عقل پر پردے ڈال کر سوچنے سمجھنے کی صلاحیت سے محروم کر دیتا ہے۔ ورنہ آپ خود ہی بتائیں جھوٹ کہ جس کے بولنے والے پر خود اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی ہے اسے کون اپنی عادت بنا سکتا ہے۔ یہ تو زکی صاحب کا جگرا ہے جو جان بوجھ کر جھوٹ پر جھوٹ بولے جا رہے ہیں گویا تعصب کی آگ نے جہنم کی آگ کی فکر ہی ختم کر ڈالی ہے

(اعاذنا اللہ)“ (قائدہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۱۸-۱۹)

اس کا جواب مثال نمبر ۴ اور مثال نمبر ۱ میں دوبارہ ملاحظہ فرمائیں مزید یہ کہ انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ وتر واجب نہیں ہیں“

(حدیث اور الحمدیث ص ۵۵۲)

ابوالحسن دیوبندی کے اصول کے مطابق انوار خورشید کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ وتر ائمہ ثلاثہ (امام شافعی، امام احمد، امام مالک) اور صاحبین کے نزدیک سنت ہیں، لہذا مقلدین کی اکثریت کے نزدیک بھی وتر واجب نہیں، لیکن ناس ہو تعصب کا جس کو یہ مرض لگ جاتا ہے اس کی عقل پر پردے ڈال کر سوچنے سمجھنے کی صلاحیت سے محروم کر دیتا ہے ورنہ آپ خود ہی بتائیں جھوٹ کہ جس کے بولنے والے پر خود اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمائی ہے اسے کون اپنی عادت بنا سکتا ہے۔ یہ تو انوار خورشید (نعیم الدین دیوبندی) کا ”جگرا“ ہے جو جان بوجھ کر جھوٹ پر جھوٹ بولے جا رہے ہیں گویا تعصب کی آگ نے نارِ جہنم کی فکر ہی ختم کر ڈالی! چھٹی مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال نمبر ۶: عبدالرحمن بن ابی بنی اللہؓ سے روایت ہے کہ میں نے عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی تو انھوں نے بسم اللہ جبراً (اونچی آواز سے) پڑھی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۱۲۷ ح ۸۵۷، شرح معانی الآثار للطحاوی ۱۳/۱۷۱، وسندہ صحیح)

جبکہ آل تقلید (نماز میں) کبھی اونچی آواز سے بسم اللہ نہیں پڑھتے۔“

(ماہنامہ الحمدیث حضور ۵۳ ص ۱۰)

اس کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”۳- عبدالرحمن بن ابی بنی سے روایت ہے کہ میں نے سیدنا عمرؓ کے پیچھے نماز پڑھی تو انھوں نے بسم اللہ جبراً (اونچی آواز سے) پڑھی [مصنف ابن ابی شیبہ]

الجواب: مقلدین میں سے امام شافعی نماز میں جبراً بسم اللہ پڑھنے کے قائل ہیں۔ چنانچہ امام ترمذی نے بسم اللہ جبراً پڑھنے کے بارے میں فرمایا وہ یقول الشافعی اسماعیل بن حماد کہ (بسم اللہ جبراً پڑھنا جائز ہے) اور یہی قول ہے امام شافعی، اسماعیل بن حماد وغیرہ کا (باب من رای الجبر بسم اللہ 160/1)

شوافع کا جہر نماز میں بسم اللہ پڑھنا قابل انکار حقیقت ہے مگر اس کے برعکس مجتہد آل حدیث کا پکا بیڑا جھوٹ ہی ملاحظہ ہو، لکھتے ہیں ”کہ آل تقلید (نماز میں) کبھی اونچی آواز سے بسم اللہ نہیں پڑھتے [الحديث 10/53] حالانکہ یہ مزید جھوٹ ہے کیونکہ حنفی قاری تراویح میں کبھی جہراً بسم اللہ پڑھتا ہے۔“ (قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۱۹)

ابوالحسن دیوبندی کی خدمت میں عرض ہے کہ تمہارے گامن سچا رانوار خورشید نے حدیث اور اہلحدیث صفحہ ۲۹ پر بسم اللہ جہراً پڑھنے کو بزعم خود ”گنوار پن“ گنواروں کا فعل اور بدعت ثابت کیا ہے۔

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کون سا تمہارے پیچھے تراویح پڑھتے ہیں جو انھیں معلوم ہو جاتا کہ کبھی کبھی تم منہ بولے بدعتی بن کے گنواروں جیسا فعل بھی کرتے ہو۔!
ساتویں مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:
”مثال نمبر ۷: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سورۃ الحج پڑھی تو اس میں دو سجدے کئے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱۱/۲ ج ۱، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۱۷ سند صحیح)

جبکہ آل تقلید اس سورت میں صرف ایک سجدے کے قائل ہیں اور دوسرے سجدے کو ”السجدة عند الشافعي“ کہتے ہیں! “ (ماہنامہ الحدیث حضور ۵۳ ص ۱۰)

اس مثال کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے خاموشی ہی بہتر سمجھی، کیونکہ یہاں تو حافظ صاحب حفظہ اللہ نے مزید صراحت بھی کر رکھی ہے۔ حافظ صاحب حفظہ اللہ کا یہ لکھنا کہ ”جبکہ آل تقلید اس سورت میں صرف ایک سجدے کے قائل ہیں اور دوسرے سجدے کو ”السجدة عند الشافعي“ کہتے ہیں“ اس بات کی صریح دلیل ہے کہ خود ساختہ حنفی ہی حافظ صاحب حفظہ اللہ کے مخاطب ہیں اور اس میں وہ سو فیصد کامیاب رہے ہیں اور ثابت ہو چکا ہے کہ آل دیوبند خلفائے راشدین کے مخالف ہیں۔

آٹھویں مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال نمبر ۸: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ایک تابعی نے قراءت خلف الامام کے بارے میں

پوچھا تو انھوں نے فرمایا: ”اقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“ سورۃ فاتحہ پڑھ، اس نے کہا: اگر آپ قراءت بالجہر کر رہے ہوں تو؟ انھوں نے فرمایا: اگرچہ میں جہر سے پڑھ رہا ہوں تو بھی پڑھ۔ (المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۲۳۰ صحیح الحاکم والذہبی)
نیز دیکھئے کتاب الکواکب الدرریہ (ص ۸۴ تا ۹۰)

اس فاروقی حکم کے سراسر خلاف آلِ تقلید یہ کہتے پھرتے ہیں کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھنی چاہیے۔“ (ماہنامہ الحمدیٹ حضور ۵۳ ص ۱۰)
اس کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے ایک نمبر کم کر کے لکھا ہے:

”۷۔ سیدنا عمرؓ سے ایک تابعی نے قرات خلف الامام کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا اقرء بفاتحہ الكتاب سورۃ فاتحہ پڑھا لُح۔ [مستدرک للحاکم]

الجواب: قرات خلف الامام کے باب امام شافعیؒ و امام احمدؒ کا قول یہ ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ امام ترمذیؒ نے امام کے پیچھے قرات کو جائز بتانے والوں کے بارے میں فرمایا وہو قول مالک ابن انسؒ وابن المبارکؒ والشافعیؒ واحمدؒ واسحاقؒ یرون القراءۃ خلف الامام۔ کہ امام مالک بن انس، ابن مبارک، امام شافعی، امام احمدؒ اور اسحاقؒ امام کے پیچھے قرات کو جائز بتاتے ہیں [ترمذی 178/1]“
(قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۱۹ ص ۲۰)

قارئین کرام! اس مرتبہ بھی ابوالحسن دیوبندی کی پوری عبارت آپ کے سامنے ہے اور حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے بھی ”بعض آلِ تقلید“ (یعنی آلِ دیوبند) اور پالن گجراتی کی صراحت کر رکھی ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ آلِ تقلید سیدنا عمرؓ کے مذکورہ حکم کو تسلیم نہیں کرتے اور یہی حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ بتانا چاہتے تھے۔

اس کے بعد نویں مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال نمبر ۹: سیدنا علیؓ نے فرمایا: جو عورت بھی ولی کے بغیر نکاح کرے تو اس کا نکاح باطل ہے۔ لُح (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۵ ص ۱۱۱، وقال: هذا إسنادہ صحیح)

جبکہ آلِ تقلید یہ کہتے ہیں کہ ولی کے بغیر نکاح ہو جاتا ہے۔“ (ماہنامہ الحمدیٹ حضور ۵۳ ص ۱۰)
اس کے جواب میں بھی ابوالحسن دیوبندی نے ایک نمبر کم کر کے لکھا ہے:

”۸: سیدنا علیؑ نے فرمایا جو عورت ولی کے بغیر نکاح کرے تو اس کا نکاح باطل ہے [السنن الکبریٰ] الجواب: امام ترمذیؒ اس مسئلہ کو (کے ولی کی اجازت نہ ہو تو عورت کا نکاح باطل ہے) لکھنے کے بعد فرماتے ہیں وبھذا یقول سفیان ثوری والاوزاعی و مالک و عبد اللہ ابن المبارک والشافعی واحمد واسحاق (ترمذی ابواب النکاح باب ماجاء لا نکاح الا بولی 336/1) معلوم ہوا کہ شوافع و حنبلی حضرات کا مذہب اس مذکورہ اثر کے مطابق ہے۔“ (قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۲۰)

قارئین کرام! ابوالحسن دیوبندی کی پوری عبارت آپ کے سامنے ہے جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہو چکا ہے کہ خلیفہ راشد رضی اللہ عنہ کے اثر کی دیوبندی مخالفت کرتے ہیں۔ اس کے بعد دسویں مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال نمبر ۱۰: سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے صرف ایک رکعت وتر پڑھا اور فرمایا:

”ھی و تری“ یہ میرا وتر ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۲۵ وسندہ حسن)

جبکہ آل تقلید یہ کہتے ہیں کہ ایک رکعت وتر جائز نہیں ہے۔“

(ماہنامہ الحدیث حضور ۵۳ ص ۱۰-۱۱)

اس کے جواب میں ایک نمبر کم کر کے ابوالحسن دیوبندی نے لکھا ہے:

”۹: سیدنا عثمانؓ نے صرف ایک وتر پڑھا اور فرمایا ہی و تری یہ میرا وتر ہے۔ [السنن الکبریٰ] الجواب: مقلدین میں سے امام شافعیؒ وغیرہ ایک وتر کو جائز بتاتے ہیں۔ ملاحظہ ہو [ترمذی باب ماجاء فی الوتر برکۃ 217/1]“ (قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۲۰)

اس مثال سے بھی ثابت ہو گیا ہے کہ آل دیوبند خلیفہ راشد رضی اللہ عنہ کے اثر کی مخالفت کرتے ہیں۔ یہاں تو ابوالحسن دیوبندی نے تسلیم کر لیا کہ ”مقلدین میں سے“ امام شافعیؒ وغیرہ ایک وتر کو جائز بتاتے ہیں، لیکن دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی (کہ جس کی یاد میں قافلہ حق شائع ہوتا ہے) نے ایک جھوٹی روایت کی بنا پر لکھا ہے: ”سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ وتر کی تین رکعتیں ہیں، جن کے صرف آخر میں سلام پھیرا جاتا ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۶۴)

ابوالحسن دیوبندی نے جھوٹ کی گردان کرتے کرتے خود اپنے مربی و محسن ماسٹر اوکاڑوی

کو ہی جھٹلادیا۔

کیا امام شافعی رحمہ اللہ کو ماسٹر امین اوکاڑوی نے مسلمانوں کے اجماع سے خارج قرار دیا تھا؟

رہا ابوالحسن دیوبندی کا یہ دعویٰ کہ ”امام شافعی مقلدین میں سے ہیں“ بہت بڑا جھوٹ ہے، جس پر اسے جھوٹ کا ”گوبلز“ انعام ملنا چاہئے۔ !

اس کے بعد گیارویں مثال کے طور پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”مثال نمبر ۱۱: سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد دونوں جگہ رفع یدین کرتے تھے۔ دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۲ ص ۷۳ وسندہ صحیح)

اس حدیث کے بارے میں امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”رواہ ثقات“ اس کے راوی ثقہ ہیں۔ (ج ۲ ص ۷۳) “ (ماہنامہ الحدیث حضرموت ۵۳ ص ۱۱)

اس کے جواب میں ابوالحسن دیوبندی نے ایک نمبر کم کر کے لکھا ہے:

”۱۰۔ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد دونوں جگہ رفع یدین کرتے تھے [السنن الکبریٰ]

مقلدین میں سے شافعی حنبلی حضرات کا عمل اسی اثر کے مطابق ہے۔ دیکھئے [ترمذی باب رفع الیدین عند الرکوع 163/1] “ (قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۲۰)

ہم پوچھتے ہیں کہ کیا دیوبندیوں کا بھی مذکورہ رفع یدین پر عمل ہے؟

ذرا اپنے لوگوں کے سامنے اس پر عمل کر کے تو دکھائیں!؟

اس مثال میں بھی حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی بات سچ ثابت ہوئی کہ خلیفہ راشد

رضی اللہ عنہ کی دیوبندی مخالفت کرتے ہیں۔

شافعی و حنبلی تو حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے مخاطب ہی نہیں تھے جیسا کہ انھوں نے ”بعض آل تقلید“ اور پالن گجراتی (دیوبندی) کی صراحت کے بعد لکھا تھا کہ ”اس مناسبت سے خلفائے راشدین کے گیارہ حوالے پیش خدمت ہیں جن میں آل تقلید نے خلفائے

راشدین کی صریح مخالفت کی ہے“

آخر میں ابوالحسن دیوبندی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”محترم قارئین کرام! مجتہد آل حدیث، مجتہد آل محمد کے نقش قدم پر چلتے ہوئے گیارہ مثالوں میں ہر مثال کے ساتھ کم از کم ایک جھوٹ ضرور ہی لکھا ہے۔ آل تقلید کا تتر کر کے چند اپنے جیسوں کو خوش کرنے کے لئے ایسے بھکڑے تو لے کر سچائی کا سر شرم سے جھکا دیا گیا۔ کیا ہم یہ پوچھنے کا حق رکھتے ہیں کہ کیا شافعی حنبلی مالکی حضرات تقلید کو شرک بتاتے ہیں۔ ذرا وضاحت فرمائیں کہ کس شافعی نے امام شافعی کی تقلید کو یا حنبلی نے ابن حنبل اور مالکی نے امام مالک کی تقلید کو حرام اور شرک قرار دیا ہے۔ اگر نہیں تو آنجناب نے اتنے سارے جھوٹ بول کر کتنا ثواب کمایا ہے۔ ذرا یہ تو فرمائیے کہ کس قرآنی آیت یا حدیث رسول ﷺ اور یا پھر اجماع ثابت سے آپ نے مقلدین کے خلاف جھوٹ بولنے کا کارثواب اور حصول جنت کا ذریعہ سنبھالا ہے۔ کچھ تو بولو! کیا ہوا خاموش کیوں ہو۔؟؟؟“

(قافلہ... ج ۳ شمارہ نمبر ۱ ص ۲۱)

اس کے جواب میں عرض ہے کہ گیارہ حوالوں کا تو ابوالحسن دیوبندی نے جواب ہی نہیں دیا اور یہ حقیقت بھی ان شاء اللہ قارئین پر واضح ہو گئی ہو گی کہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے نہیں بلکہ خود ابوالحسن نے جھوٹ بولے ہیں۔ تقلید کے حرام اور شرک ہونے کے لئے شافعی، حنبلی مالکی حضرات کے اقوال کی ضرورت ہی کیا ہے جبکہ تقلید کی ایک قسم کو آپ کے اکابر نے بھی حرام اور شرک قرار دے رکھا ہے، اگر یقین نہیں تو مثال نمبر اکودوبارہ پڑھ لیں۔

باقی ابوالحسن (?) کا حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے متعلق یہ کہنا کہ ”کچھ تو بولو! کیا ہوا خاموش کیوں ہو۔؟؟؟“ اس کے جواب میں عرض ہے: ہاں ایک بات یاد رکھنا اپنا اصلی نام ضرور بتانا کیونکہ تمہارے پیشوا مسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”پہلی تحقیق جناب کی یہ ہے کہ اپنا نام چھپا لیا۔ کیا والدین نے آپ کا نام یہی رکھا تھا..... موت پیداؤش کے رجسٹر اور سکول کے سرٹیفکیٹ پر آپ کا یہی نام ہے تو فوٹو سٹیٹ مصدقہ ارسال فرمائیں ورنہ قرآن پاک میں وسوسے ڈال کر چھپ جانے والے کو محمدی نہیں خناس کہتا ہے“ (تجلیات صفحہ ۷۷ ص ۲۶۹)

اس اوکاڑوی فتوے کے مصداق بن کر خاموش کیوں ہو گئے ہو؟؟ کچھ تو بولو!

سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کوئی صحیفہ نہیں جلایا تھا

قارئین کرام! ہو سکتا ہے کہ آپ نے بھی تبلیغی جماعت والوں سے یہ سنا ہو کہ ہر ایک کو حدیث نہیں بیان کرنی چاہئے، کیونکہ سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پاس پانچ سو احادیث کا ایک صحیفہ تھا جو انھوں نے احتیاط کی وجہ سے جلادیا تھا۔ اس بات کا تبلیغی جماعت والوں کو فائدہ یہ ہوتا ہے کہ ان کے خلاف حدیث بیان کرنے والا ڈر جائے کہ کہاں میں اور کہاں سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ؟ جب وہ اتنی احتیاط کرتے تھے تو مجھے بھی خاموش رہنا چاہئے، تو پھر تبلیغی جماعت والوں کو جھوٹے اور شرکیہ قصے سنانے کا خوب موقع مل جاتا ہے۔ دراصل یہ سبق انھیں ان کے شیخ الحدیث زکریا کاندھلوی نے پڑھایا ہے:

چنانچہ محمد زکریا کاندھلوی تبلیغی نے لکھا ہے:

”⑤ حضرت ابو بکر صدیق کا مجموعہ کو جلادینا

حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ میرے باپ حضرت ابو بکر صدیق نے پانسو احادیث کا ایک ذخیرہ جمع کیا تھا۔ ایک رات میں نے دیکھا کہ وہ نہایت بے چین ہیں۔ کروٹیں بدل رہے ہیں۔ مجھے یہ حالت دیکھ کر بے چینی ہوئی۔ دریافت کیا کہ کوئی تکلیف ہے یا کوئی فکر کی بات سننے میں آئی ہے۔ غرض تمام رات اسی بے چینی میں گزری اور صبح کو فرمایا کہ وہ احادیث جو میں نے تیرے پاس رکھوا رکھی ہیں، اٹھالا۔ میں نے لے کر آئی۔ آپ نے ان کو جلا دیا۔ میں نے پوچھا کہ کیوں جلا دیا۔ ارشاد فرمایا کہ مجھے اندیشہ ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ میں مرجاؤں اور یہ میرے پاس ہوں ان میں دوسروں کی سنی ہوئی روایتیں بھی ہیں کہ میں نے معتبر سمجھا ہوا اور واقع میں وہ معتبر نہ ہوں اور اس کی روایت میں کوئی گڑبڑ ہو جس کا وبال مجھ پر ہو۔

ف حضرت ابو بکر صدیقؓ کا یہ تو علمی کمال اور شغف تھا کہ انہوں نے پانسو احادیث کا ایک رسالہ جمع کیا اور اس کے بعد اس کو جلادینا یہ کمال احتیاط تھا۔ اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم کا

حدیث کے بارے میں احتیاط کا یہی حال تھا۔ اسی وجہ سے اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم سے بہت کم روایتیں نقل کی جاتی ہیں۔ ہم لوگوں کو اس واقعہ سے سبق لینے کی ضرورت ہے جو ممبروں پر بیٹھ کر بے دھڑک احادیث نقل کر دیتے ہیں۔“

(فضائل اعمال ص ۱۰۰ اکتب خانہ فیضی لاہور پاکستان، ۲ تذکرۃ الحفاظ)

قارئین کرام! یہی حکایت سرفراز صفدر دیوبندی کے بقول کسی منکر حدیث برق صاحب نے اپنی کتاب میں لکھی تھی۔ اس کے بعد کی کہانی سینے سرفراز صفدر کی زبانی:

سرفراز صفدر نے لکھا ہے:

” ہمارے خیال میں یہ کسی طرح قرین انصاف نہیں کہ ہم برق صاحب کی دیگر علمی تاریخی اور تنقیدی تحقیق و تدقیق سے آپ کی ضیافت کا سامان نہ کریں اگرچہ جو گوہر افشانی انہوں نے دوا سلام میں کی ہے وہ بہت زیادہ ہے ہم سب کچھ عرض کرنے سے تو یقیناً قاصر ہیں۔ لیکن مشہور ہے کہ مَا لَا يُذْرِكُ كُفْلُهُ لَا يُتْرَكُ كُفْلُهُ (یعنی اگر سب کچھ نہ ہو سکے تو سب کچھ چھوڑا بھی نہیں جاسکتا) اس لیے ہم چند نمونے عرض کر دیتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

حوالہ نقل کرنے میں خیانت کرنا۔

۱۔ علامہ ذہبیؒ تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے پانچ سو احادیث کا ایک مجموعہ تیار کیا ہوا تھا (ظاہر ہے کہ حضرت صدیق کے مجموعے سے زیادہ قابل اعتماد اور کون سا مجموعہ ہو سکتا تھا) لیکن ایک صبح اُٹھ کر اُسے جلا دیا (اتھلی بلفظہ دوا سلام طبع اؤل ص ۴۲ و ص ۵۱ طبع ششم)

جواب: اولاً۔ اس جگہ بھی برق صاحب نے خیانت کا ثبوت دیا ہے۔ اس روایت کے نقل کرنے کے بعد علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ فہذا لا یصح (تذکرۃ الحفاظ ج ۵)

یہ روایت صحیح نہیں ہے اور تذکرہ کے بعض مطبوعہ نسخوں میں فہذا لا یصلح ہے یعنی یہ روایت استدلال کے لئے صلاحیت نہیں رکھتی، چونکہ علامہ ذہبیؒ کا روایت مذکورہ کے متعلق فیصلہ مخالف پڑتا تھا۔ اس لیے برق صاحب نے اس کو نقل کرنے کی تکلیف نہ فرمائی تاکہ قلعی

نہ کھل جائے۔

وثالثاً۔ اگر حضرت ابو بکر صدیقؓ نے واقعی ایسا کیا ہوتا اور ان کے نزدیک احادیثِ حجت نہ ہوتیں تو وہ ایک حدیث بھی بیان نہ کرتے حالانکہ ان سے متعدد حدیثیں مروی ہیں۔ اگر ان کی دیگر احادیث سے قطع نظر کر کے صرف یہی پیش نظر رکھا جائے کہ وراثتِ جدہ کے متعلق ابو بکر صدیقؓ نے صحابہ کرامؓ سے دریافت کیا کہ کسی کو حدیث معلوم ہے تو بتلائیے محمدؐ بن مسلمہ اور مغیرہ بن شعبہ نے حدیث بیان کی۔ اور صدیقؓ نے خلافت سنبھالنے کے بعد خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مال متروکہ میں قانون وراثت کے جاری نہ ہونے پر روایت اور حدیث نحن معاشر الانبیاء لا نورث پیش کی اور صحابہ کرامؓ نے اس سے اتفاق کیا تھا (بخاری ج ۲ ص ۹۹۵ وغیرہ) کیا اس سے حدیث رسولؐ کا واجب العمل ہونا معلوم نہیں ہوتا۔ اگر یہ اثباتِ حجتِ حدیث کے لیے نہ تھا تو برحق صاحب ہی انصاف سے فرمائیں کہ کس لیے تھا؟

وثالثاً۔ حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ جب مجھے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے بحرین کا عامل بنا کر روانہ کیا تو زکوٰۃ کے نصاب کے متعلق وہ پوری تفصیل جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے انہوں نے اخذ کی تھی مجھے لکھ کر دی۔ بخاری ج ۱ ص ۱۹۵ وغیرہ میں وہ پوری روایت موجود ہے۔ اگر حضرت ابو بکرؓ کے نزدیک حدیثِ حجت نہ ہوتی اور اس کا لکھنا گناہ ہوتا تو اپنے گورنر کو حدیثِ رسولؐ کبھی لکھ کر نہ دیتے افسوس ہے کہ منکرینِ حدیث ایسی احادیث سے آنکھیں بند کر کے نہایت کمزور اور غیر صحیح روایت سے استدلال کرتے ہیں۔

ورابعاً۔ تذکرۃ الحفاظ کی روایت نہایت ضعیف اور کمزور ہے ایک تو اس میں علی بن صالح مدنی ہے جو مجہول ہے۔ (تقریب ص ۲۷۲) اور دوسرا راوی اس کڑی کاموسیٰ بن عبد اللہ بن حسن بن حسن ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں فیہ نظر (میزان ص ۲۱۳) محدثین کے نزدیک اس میں کلام ہے اور علامہ سیوطیؒ تصریح کرتے ہیں کہ جس راوی کے بارے میں امام بخاریؒ فیہ نظر اور سکتوا عنہ کہتے ہیں محدثین کرامؒ کے ہاں اس کی روایت بالکل

متروک ہوتی ہے (تذریب الراوی ص ۲۳۵ طبع مصر) “ (صرف ایک اسلام ص ۱۹۲ تا ۱۹۳) قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی کے مذکورہ بیان سے ثابت ہوا کہ ڈاکٹر غلام جیلانی برق کی طرح محمد زکریا کاندھلوی دیوبندی تبلیغی نے بھی خیانت سے کام لیا اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے فیصلے کو نقل نہیں کیا۔ ثابت ہوا کہ نام نہاد قسم کے شیخ الحدیث بنے یا بنائے ہوئے لوگ منکرین حدیث کی راہ پر گامزن ہو کر کس طرح خیانتوں کا ارتکاب کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب مسلمانوں کو ان لوگوں کی چالوں سے محفوظ فرمائے۔

تنبیہ: زکریا تبلیغی اور ڈاکٹر غلام جیلانی برق میں فرق یہ ہے کہ ڈاکٹر غلام جیلانی نے اپنی ایسی باتوں سے رجوع کر لیا تھا۔ دیکھئے الشریعہ خصوصی اشاعت (ص ۲۵۱) اور زکریا تبلیغی کا مذکورہ حکایت سے رجوع کرنا ثابت نہیں۔

[فائدہ: روایت مذکورہ کو حافظ ذہبی نے حاکم کے حوالے سے اس سند کے ساتھ نقل کیا ہے: ”حدثني بكر بن محمد الصيرفي بمرو: أنا محمد بن موسى البربري أنا مفضل بن غسان أنا علي بن صالح أنا موسى بن عبد الله بن حسن بن حسن عن إبراهيم بن عمر بن عبيد الله التيمي : حدثني القاسم بن محمد قالت عائشة ...“ (تذكرة الحفاظ ج ۱ ص ۵)

اس کا راوی محمد بن موسیٰ بن حماد البربری مشہور اخباری علامہ تھا، لیکن روایت میں اُس کا ثقہ ہونا ثابت نہیں، بلکہ امام دارقطنی نے فرمایا: ”لیس بالقوي“ وہ القوی نہیں ہے۔

(سوالات الحاکم للدارقطنی: ۲۲۱)

ابن کثیر نے ایک دوسری سند ذکر کی ہے، جس میں احوص بن مفضل بن غسان نے البربری کی ایسی مخالفت کی ہے کہ اس سند کا متصل ہونا مشکوک ہو جاتا ہے۔ (دیکھئے کنز العمال ۲۸۵/۱۰) دوسرے راوی علی بن صالح کے بارے میں حافظ ابن کثیر نے مسند الصدیق میں فرمایا:

”و علي بن صالح لا يعرف“ اور علی بن صالح پہچانا نہیں جاتا، یعنی معروف نہیں ہے۔

(کنز العمال ۲۸۶/۱۰ ج ۲۹۴۶۰)

حافظ ابن کثیر نے حاکم نیشاپوری کی اس روایت کو ”هذا غریب من هذا الوجه جداً“
یہ اس کی سند سے بہت زیادہ غریب (اوپری روایت) ہے، قرار دیا۔ (ایضاً ص ۲۸۶)
حافظ ابن حجر العسقلانی نے علی بن صالح المدنی یعنی راوی مذکور کے بارے میں فرمایا:
”مستور“ یعنی مجہول الحال ہے۔ (تقریب التہذیب: ۴۷۵۲)

اس کے تیسرے راوی موسیٰ بن عبد اللہ بن حسن بن حسن العلوی کو امام یحییٰ بن معین
نے ثقہ کہا، لیکن بخاری، عقیلی اور ذہبی نے مجروح قرار دیا، یعنی وہ جمہور کے نزدیک ضعیف
ہے۔

اس کا چوتھا راوی ابراہیم بن عمر بن عبید اللہ التیمی ہے جس کی توثیق نامعلوم ہے۔
معلوم ہوا کہ یہ روایت ظلمات کا پلندا ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہے۔ / [زع]

سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کوئی صحیفہ نہیں جلایا تھا (قسط نمبر ۲)

راقم الحروف نے ایک مضمون بعنوان ”سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کوئی صحیفہ نہیں جلایا تھا“ لکھا جو الحدیث حضور (شمارہ: ۸۱) میں شائع ہوا تھا۔ راقم الحروف نے اس مضمون میں ثابت کیا تھا کہ تبلیغی جماعت کے شیخ الحدیث زکریا صاحب نے فضائل اعمال کے صفحہ ۱۰۰ پر سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق جو یہ لکھا ہے کہ انھوں نے پانچ سو (۵۰۰) احادیث کا اپنا ہی لکھا ہوا مجموعہ جلادیا تھا۔ زکریا صاحب کی یہ بات بالکل غلط ہے، کیونکہ جہاں سے زکریا صاحب نے یہ روایت نقل کی ہے اسی جگہ اُس کتاب میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں اور زکریا صاحب نے یہ الفاظ جان بوجھ کر چھپا لئے تھے اور تبلیغی جماعت والے اپنے شیخ الحدیث پر اندھا اعتماد کرتے ہوئے اس روایت کو بالجمہ بیان کرتے ہیں، لیکن تبلیغی جماعت والے اپنے شیخ الحدیث کی اس غلطی کو ماننے کے لئے تیار نہیں ہوتے اور زکریا صاحب کے بعد یہی غلطی ایک سابق منکر حدیث برق صاحب نے کی تو آل دیوبند کے امام سرفراز خان نے اس کی غلطی پر یوں تبصرہ کیا: ”حوالہ نقل کرنے میں خیانت کرنا۔“

۱۔ علامہ ذہبیؒ تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں کہ حضرت ابوبکر صدیقؓ نے پانچ سو احادیث کا ایک مجموعہ تیار کیا ہوا تھا (ظاہر ہے حضرت صدیق کے مجموعے سے زیادہ قابل اعتماد اور کون سا مجموعہ ہو سکتا تھا) لیکن ایک صبح اُٹھ کر اُسے جلادیا (انھیں بلفظہ دو اسلام طبع اول ص ۴۲ و ص ۵۱ طبع ششم)

جواب: اولاً۔ اس جگہ بھی برق صاحب نے خیانت کا ثبوت دیا ہے۔ اس روایت کے نقل کرنے کے بعد علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔ فہذا لا یصح (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۵)

یہ روایت صحیح نہیں ہے اور تذکرہ کے بعض مطبوعہ نسخوں میں فہذا یصلح ہے یعنی یہ روایت استدلال کی صلاحیت نہیں رکھتی، چونکہ علامہ ذہبیؒ کا روایت مذکورہ کے متعلق فیصلہ

مخالف پڑتا تھا۔ اس لیے برق صاحب نے اس کو نقل کرنے کی تکلیف نہ فرمائی تاکہ قلعی نہ کھل جائے۔“ (صرف ایک اسلام ص ۱۹۲)

کوئی بعید نہیں کہ برق صاحب نے یہ دھوکا زکریا صاحب پر اعتماد کر کے ہی کھایا ہو۔ قارئین کرام! سرفراز خان صاحب کے بقول ایک بریلوی نے بھی اپنے مسلک کے لئے ایک روایت نقل کی تھی لیکن اس روایت کے آگے بھی لا یصح یعنی یہ روایت صحیح نہیں۔ لکھا ہوا تھا اور بریلوی نے یہ جملہ نقل نہ کیا تو سرفراز صفدر دیوبندی نے بریلوی کے خلاف لکھا: ”مولوی محمد عمر صاحب کا یہ کمال ہے کہ انہوں نے تذکرہ الموضوعات اور الموضوعات کبیر سے حوالے تو نقل کئے ہیں۔ لیکن لا یصح کا جملہ شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے ہیں۔ ثنف ہے اس علمی خیانت اور بددیانتی پر۔“ (راہ سنت ص ۲۳۹)

اسی طرح نور محمد تونسوی دیوبندی نے ایک دوسرے بریلوی کے خلاف لکھا ہے: ”اگر علامہ صاحب ”لم یصح“ کا جملہ بھی نقل کر دیتے تو لوگوں کو دھوکا دینا مشکل ہو جاتا، اسی لئے حقیقت پر پردہ ڈالنے کے لئے ”لا یصح“ کا جملہ شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے اور لوگوں کو دھوکے میں ڈال دیا۔“ (حقیق نظریات صحابہ ص ۵۹)

قارئین کرام! فیصلہ آپ خود کریں کہ جو الفاظ مذکورہ دیوبندیوں نے اپنے مخالفین کے لئے استعمال کئے ہیں، وہی الفاظ آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ کے لئے بھی استعمال ہونے چاہئیں یا نہیں!؟

قارئین کرام! راقم الحروف کے مضمون پر ایک دیوبندی رضوان عزیز نے کچھ تبصرہ کیا اور زکریا صاحب کی پیش کردہ روایت کو صحیح ثابت کرنے کی ہمت تو نہ کر سکے البتہ رضوان عزیز نے اپنے تبصرے میں جو مغالطے دیئے ہیں، میں ان کا خلاصہ نقل کر کے جواب دوں گا۔ ان شاء اللہ

رضوان عزیز نے اپنے اس مضمون میں اہل حدیث کے خلاف انتہائی گندی زبان استعمال کی ہے اور اپنی عادت کی وجہ سے وہ پہلے بھی ایسا ہی کرتے رہے ہیں۔

راقم الحروف نے ان کے بعض بیہودہ الفاظ نقل کر کے الحدیث نمبر ۸۳ ص ۳۷ پر لکھا تھا: ”رضوان عزیز دیوبندی کی مذکورہ باتوں کا جواب تو یہ ہے کہ آل دیوبند کے مشہور مناظر محمد منظور نعمانی نے علانیہ کہا تھا: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی چند علامتیں ایک حدیث میں ارشاد فرمائی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ”اذا خاصم فجو“ یعنی منافق کی نشانی ہے کہ وہ نزاعی باتوں میں بدزبانی کرنے لگتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے ہر مسلمان بندے کو اس منافقانہ عادت سے بچاؤ۔“ (فتوحات نعمانیہ ص ۸۵۸)

لیکن رضوان عزیز دیوبندی پر اس بات کا بھی کچھ اثر نہ ہوا، تو مجھے وہ حدیث یاد آگئی کہ ہمارے پیارے نبی ﷺ نے کیا خوب فرمایا ہے: ”ابتداء سے تمام انبیاء کا جس بات پر اتفاق رہا ہے وہ یہ ہے کہ جب حیاء نہ ہو تو جو چاہو کرو۔“

(صحیح بخاری مترجم ۳/۳۳۰ ترجمہ ظہور الباری دیوبندی)

الیاس گھمن کے رسالہ قافلہ کے لکھاریوں کی بدتہذیبی دیکھ کر غیر تو غیر اپنے بھی پکار اٹھے، چنانچہ سرفراز حسن خان حمزہ احسانی بن عبدالحق بشیر دیوبندی نے لکھا ہے:

”جب بندہ نے ”قافلہ حق“ کا مطالعہ کیا تو اکابرین کے طرز کے مطابق نہ پایا۔“

(مجلد المصطفیٰ بہادپور کا سرفراز نمبر ۲۷)

یاد رہے کہ احسانی کا یہ مضمون عبد القدوس قارن دیوبندی اور سعید احمد جلال پوری کا چیک کردہ ہے۔ (دیکھئے ایضاً ص ۲۳۹)

تنبیہ: محمد رضوان عزیز کے نام کے ساتھ ”مفتی“ کا لفظ بھی لکھا ہوا ہے، جبکہ آل دیوبند کے نزدیک معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے: ”أجمع الفقهاء على ان المفتي يجب أن يكون من أهل الاجتهاد“ یعنی فقہاء کا اجماع ہے کہ مفتی کا اہل اجتہاد میں سے ہونا واجب ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ باب ۱ ص ۳۰۸)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔“ (تقریظ علی الکلام المفید ص ۳، نیز دیکھئے تجلیات صفحہ ۳/۴۱۲)

اوکاڑوی کی تجلیات میں لکھا ہوا ہے:

”اب اجتہاد کی راہ ایسی بند ہوئی کہ اگر آج کوئی اجتہاد کا دعویٰ لے کر اٹھے تو اس کا دعویٰ اس کے منہ پر مار دیا جائے“ (تجلیات صفحہ ۴۳/۵)

سرفراز صفدر صاحب دیوبندی نے لکھا ہے: ”تقلید جاہل ہی کیلئے ہے“ (الکلام المفید ص ۲۳۳) آل دیوبند کے مذکورہ حوالوں کی روشنی میں رضوان عزیز دیوبندی کو حقیقتاً ”مفتی“ کہنا اجماع کی مخالفت ہے اور امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اجماع فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے“ (تجلیات صفحہ ۱۸۹/۶)

رضوان عزیز کے مغالطے کا خلاصہ: محمد زکریا صاحب دیوبندی نے یہ ایمان افروز نصیحت کی ہے کہ جب سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے احتیاط کی وجہ سے اپنا ہی لکھا ہوا مجموعہ جلا دیا تھا تو کوئی عام آدمی کیسے حدیث بیان کر سکتا ہے۔

الجواب: ان لوگوں کی یہ نصیحت اپنے مخالفین کے لئے ہی ہوتی ہے نام تو اپنا استعمال کرتے ہیں اور ڈرانا مخالفین کو مقصود ہوتا ہے کیونکہ خود تو موضوع و من گھڑت روایات بھی اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں جب بقول سرفراز صفدر، زکریا صاحب کی نقل کردہ روایت استدلال کے قابل ہی نہیں اور خود رضوان عزیز صاحب بھی سرفراز صفدر پر پورا پورا اعتماد کرتے ہیں تو پھر بقول اوکاڑوی ”اب تو شیخ صاحب کی ساری شیخی کر کری ہوگی“ (تجلیات ۲۱۴/۴) اور بقول اوکاڑوی ہم اس ”شیخی خورے شیخ الحدیث (کے چیلوں) کو چیلنج دیتے ہیں“ (تجلیات ۱۶۴/۲) کہ رضوان عزیز صاحب اور آل دیوبند پہلے اس روایت کو صحیح تو ثابت کر کے دکھائیں پھر اس سے استدلال کر کے نصیحت بھی کر لیں۔ نیز ”شیخ الحدیث“ کی نصیحت جس روایت پر مبنی ہے اگر اس کے متن پر غور کیا جائے تو ماسٹر امین کی تجلیات، زکریا صاحب کی فضائل اعمال اور گھمن صاحب کا رسالہ قافلہ کہ جن میں موضوع و من گھڑت روایات موجود ہیں سنبھال کر رکھنے کا جواز بھی باقی نہیں رہتا اور دلچسپ بات تو یہ ہے کہ ”شیخ الحدیث“ صاحب کی نصیحت کا اختتام یوں ہوتا ہے: ”یہی راز ہے کہ حضرت امام اعظم رحمۃ

اللہ علیہ سے بھی حدیث کی روایتیں بہت کم نقل کی گئی ہیں“ (فضائل اعمال ص ۱۰۱)
لیکن الیاس گھمن صاحب کے رسالہ ”قافلہ حق“ میں محمد شاگرد دیوبندی نے امام ابو
حنیفہ کی بیان کردہ احادیث پر مشتمل مسانید اور مجموعوں کی تعداد پچیس (۲۵) سے بھی زیادہ
بتائی ہے۔ دیکھئے قافلہ (جلد ۵ شمارہ ۳ ص ۲۸-۲۹)

نیز لکھا ہے: ”علامہ خوارزمی نے اس مجموعہ مسند کے لکھنے کی وجہ یوں بیان کی ہے:
”میں نے ملک شام میں بعض جاہلوں سے سنا کہ حضرت امام اعظم کی روایت حدیث کم
تھی۔“ (قافلہ جلد ۵ شمارہ ۳ ص ۲۹-۳۰)

تبلیغی نصاب اور موضوع و مردود روایات

یاد رہے کہ ذکر کیا کاندھلوی صاحب نے اپنی لکھی ہوئی بات اور نصیحت کو بھی مد نظر نہیں
رکھا، بلکہ اپنی مشہور کتابوں (مثلاً تبلیغی نصاب، فضائل اعمال اور فضائل درود وغیرہ) میں
بے اصل، باطل، موضوع اور متروک روایات لکھ کر عوام کے ہاتھوں میں دے دیں۔ مثلاً:
۱: ذکر کیا صاحب نے لکھا ہے: ”ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص نماز کا اہتمام کرتا ہے
حق تعالیٰ شانہ پانچ طرح سے اس کا اکرام و اعزاز فرماتے ہیں ایک یہ کہ اس پر سے رزق کی
تنگی ہٹا دی جاتی ہے۔ دوسرے یہ کہ اس سے عذاب قبر ہٹا دیا جاتا ہے۔ تیسرے یہ کہ... یہ
حدیث پوری اگرچہ عام کتب حدیث میں مجھے نہیں ملی لیکن...“ (تبلیغی نصاب ص ۳۲۷-۳۵۰،
فضائل اعمال ص ۳۰۹-۳۱۲ دوسرا نسخہ مکتبہ فیضی والا ص ۳۲۲ تا ۳۲۵، فضائل نماز ص ۳۱-۳۲)

یہ بالکل بے سند روایت ہے اور ایک غالی مقلد لطیف الرحمن بہرائچی قاسمی نے بھی اس
روایت کو ”حدیث باطل“ لکھا ہے۔ (دیکھئے تحقیق القال فی تخریج احادیث فضائل الاعمال ص ۵۴۴)
۲: ذکر کیا صاحب نے لکھا ہے: ”حضرت زید بن ارقم حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل
کرتے ہیں جو شخص اخلاص کے ساتھ لا الہ الا اللہ کہے وہ جنت میں داخل ہوگا کسی نے پوچھا
کہ کلمہ کے اخلاص (کی علامت) کیا ہے آپ نے فرمایا کہ حرام کاموں سے اس کو روک

دے۔“ (فضائل ذکر ص ۸۳ ح ۴، فضائل اعمال ص ۴۵۳، مکتبہ فیضی ص ۴۶۸، تبلیغی نصاب ص ۵۶۱ بحوالہ الاوسط والکبیر للطبرانی)

المعجم الکبیر للطبرانی (۵۰۷۴) اور الاوسط (مجمع البحرین ۱/ ۵۷) کی اس روایت کی سند میں محمد بن عبد الرحمن بن غزو ان راوی ہے۔ (دیکھئے تحقیق المقال ص ۵۲۹)
اس ابن غزو ان کے بارے میں پٹمی نے فرمایا: ”وہو وضاع“ اور وہ حدیثیں گھڑتا تھا۔ (مجمع الزوائد ۱۸)

امام دارقطنی اور امام ابن عدی وغیرہ نے اسے حدیثیں گھڑنے والا قرار دیا ہے۔
(دیکھئے لسان المیزان ۵/ ۲۵۳-۲۵۴)

اسی روایت کی دوسری سند میں ابو داؤد و نفعی کذاب ہے۔

۳: زکریا صاحب نے لکھا ہے: ”حضرت عائشہؓ کی والدہ اُم رومانؓ فرماتی ہیں کہ میں ایک مرتبہ نماز پڑھ رہی تھی نماز میں ادھر ادھر جھکنے لگی حضرت ابو بکر صدیقؓ نے دیکھ لیا تو مجھے اس زور سے ڈانٹا کہ میں (ڈر کیوجہ سے) نماز توڑنے کے قریب ہو گئی پھر ارشاد فرمایا کہ میں نے حضورؐ سے سنا ہے کہ جب کوئی شخص نماز کو کھڑا ہو تو اپنے تمام بدن کو بالکل سکون سے رکھے، یہود کی طرح ہلے نہیں۔ بدن کے تمام اعضاء کا نماز میں بالکل سکون سے رہنا نماز کے پورا ہونے کا جُؤ ہے۔“ (فضائل نماز ص ۷۷-۷۸ بحوالہ حکیم ترمذی وغیرہ، فضائل اعمال ص ۳۵۵-۳۵۶ دوسرا نسخہ مکتبہ فیضی ص ۳۷۰، تبلیغی نصاب ص ۳۹۳-۳۹۴)

اس روایت کی سند میں حکم بن عبد اللہ بن سعد السعدی ہے، جس کے بارے میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا: اس کی ساری حدیثیں موضوع ہیں۔ ابو حاتم الرازی نے فرمایا: وہ کذاب ہے۔ امام ابن عدی نے فرمایا: ”جاہل کذاب“ (دیکھئے تحقیق المقال ص ۵۵۱)
اس موضوع روایت کو صاحب تحقیق المقال کا صرف ”ضعیف جداً“ قرار دینا کافی نہیں۔
۴: صحیح بخاری کی ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ تشریف لائے تو دیکھا کہ (مسجد کے) دوستوں کے درمیان ایک رسی بندھی ہوئی ہے۔ آپ نے پوچھا: یہ رسی کس لئے

ہے؟ لوگوں نے کہا: یہ رسی نہ نب (ﷺ) کے لئے ہے، وہ جب (نماز پڑھتے پڑھتے) تھک جاتی ہیں تو اس پر سہارا لیتی ہیں۔ نبی ﷺ نے فرمایا: نہیں! اس رسی کو کھول دو، جب آدمی کی طبیعت بہتر ہو تو (نفل) نماز پڑھے اور اگر تھک جائے تو بیٹھ جائے۔

(کتاب التجدد باب ما کرہ من التشديد فی العبادۃ ج ۱۱۵۰)

یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں بھی ہے:

صحیح مسلم (۸۴، دار السلام: ۱۸۳۱) صحیح ابن خزیمہ (۲/۲۰۰ ج ۱۱۸۰) صحیح ابن حبان (الاحسان ۶/۲۳۹ ج ۲۳۹۲، نسخہ قدیمہ: ۲۳۸۳) صحیح ابی عوانہ (۲/۲۹۸-۲۹۹ ج ۲۲۲۳) سنن ابی داود (۱۳۱۲) سنن النسائی (۳/۲۱۸-۲۱۹ ج ۱۶۴۴) سنن ابن ماجہ (۱۳۷۱) مسند احمد (۳/۱۰۱ ج ۱۱۹۸۶) مستخرج ابی نعیم (۲/۳۷۵ ج ۱۷۸۰) شرح السنۃ للبغوی (۴/۵۹ ج ۹۴۲) وقال: هذا حديث متفق على صحته

اس صحیح حدیث کے مقابلے میں زکریا صاحب نے درج ذیل روایت پیش کی ہے:

”حضرت عبد اللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ ابتدا میں حضور اقدسؐ رات کو جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو اپنے آپ کو رسی سے باندھ لیا کرتے کہ نیند کے غلبہ سے گرنہ جائیں۔ اس پر طہ ما ازنا علیک القرآن لتشتقی نازل ہوئی۔“

(فضائل نماز ص ۸۲، فضائل اعمال ص ۳۶۰ دوسرا نسخہ مکتبہ فیضی ص ۳۷۲، تبلیغی نصاب ص ۳۸۹)

یہ روایت تاریخ دمشق لابن عساکر (۴/۹۹-۱۰۰، دوسرا نسخہ ۴/۱۴۳) میں ہے اور اس

کی سند یہ ہے: ”عبد الوہاب بن مجاہد عن أبیه عن ابن عباس“

اس کے راوی عبد الوہاب بن مجاہد کے بارے میں حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

”متروک وقد کذبہ الثوري“ متروک راوی ہے اور اسے (سفیان) ثوری نے کذاب

کہا تھا۔ (تقریب الجہذیب: ۴۲۶۳)

اس پر مزید شدید جرح کے لئے دیکھئے نصب الراية (۲/۲۵۳) وغیرہ

۵: زکریا صاحب نے ایک روایت لکھی ہے: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا گیا ہے

کہ جو شخص نماز کو قضا کر دے گا تو وہ بعد میں پڑھ بھی لے پھر بھی اپنے وقت پر نہ پڑھنے کی وجہ سے ایک ہب جہنم میں جلے گا اور ہب کی مقدار اسی برس کی ہوتی ہے۔۔۔“

(فضائل نماز ص ۳۹، تبلیغی نصاب ص ۳۵۵، فضائل اعمال ص ۳۱۷، مکتبہ فیضی ص ۳۳۰)

یہ روایت بالکل بے سند اور بے اصل ہے۔ ہمارے علم کے مطابق حدیث کی کسی کتاب میں بھی اس کی کوئی سند موجود نہیں اور مجالس الابرار نامی بے سند کتاب میں اس کا لکھا ہوا ہونا اس روایت کے معتبر ہونے کی دلیل نہیں۔ یاد رہے کہ مجالس الابرار کا مصنف احمد بن محمد الرومی الحنفی ۱۰۴۳ھ میں فوت ہوا، یعنی وہ گیارہویں صدی ہجری کا ایک عالم تھا۔ [

اس طرح کی جھوٹی روایات بیان کر کے ذکر یا صاحب اور دیوبندی تبلیغیوں نے کیا اس حدیث کو بھلا دیا ہے، جس میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

جس نے مجھ پر جھوٹ بولا، وہ جہنم میں داخل ہوگا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۱۰۶، صحیح مسلم: ۱)

تنبیہ: رضوان عزیز نے یہ بحث بھی چھیڑی ہے کہ غیر عالم کو حدیث بیان کرنا گناہ ہے۔

(دیکھئے قافلہ جلد ۵ شمارہ ۴ ص ۳۷)

لیکن یہ نہیں بتایا کہ غیر عالم کسے کہتے ہیں، حالانکہ اس پر اتفاق ہے کہ مقلد اہل علم میں سے نہیں ہوتا۔ (دیکھئے اعلام الموقعین ۲/۲۰۰، جامع بیان العلم ۲/۲۳۱)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے شمارہ الحدیث ۷۵ (ص ۳۰) اور ہمارے اس مضمون میں سرفراز صاحب کا بیان بھی گزر چکا ہے کہ تقلید جاہل ہی کے لئے ہے۔

قارئین کرام کی دلچسپی کے لئے عرض ہے کہ پالن حقانی ایک دیوبندی شخص تھا جس نے ”شریعت یا جہالت“ اور ”جماعت اہل حدیث کا... خلفائے راشدین سے اختلاف“ وغیرہ کتابیں لکھیں حالانکہ آل دیوبند کو اس بات کا اقرار ہے کہ وہ عالم نہیں تھا۔

دیکھئے جماعت اہل حدیث کا خلفائے راشدین سے اختلاف (ص ۵)

قریباً ان پڑھ تھا۔ (شریعت یا جہالت ص ۸۳۸)

اس کا سارا مطالعہ اردو تراجم تک محدود تھا عربی و فارسی نہیں جانتا تھا۔ (ایضاً ص ۸۴۰)

بقول آل دیوبند لاکھ سے زیادہ مجمع میں تقریر کرتا تھا۔ (ایضاً ص ۸۳۳)
 کسی دینی درس گاہ کے فارغ تو بڑی بات اس کی شکل بھی انھوں [پالن حقانی] نے نہیں دیکھی۔
 (ایضاً ص ۸۳۳)

قرآن کی آیات، احادیث اور کچھ بے صفحہ کی حکایتیں بھی سناتا تھا۔ (ایضاً ص ۸۳۰)
 اس کے باوجود آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث زکریا تبلیغی“ نے اس کی کتاب پر تقریظ لکھی۔ (دیکھئے شریعت یا جہالت ص ۸۰۴ دوسرا نسخہ ص ۲)
 اور بھی بہت سے آل دیوبند نے تصدیقات و تقریظات وغیرہ لکھیں، صرف اس لئے کہ وہ دیوبندی مسلک کے لئے کام کرتا تھا، اس لئے آل دیوبند نے اسے ”حضرت مولانا“ وغیرہ کے القاب سے نوازا۔ (ایضاً ص ۸۱۰، ۸۱۵)

لیکن رضوان عزیز کے اصول کے مطابق گنہگار ہو کر دنیائے فانی سے رخصت ہوا اور رضوان عزیز کے ”شیخ الحدیث“ اوروں کو نصیحت خود میاں نصیحت کے مصداق بن کر اپنا حصہ ملانے سے باز نہ آئے۔ پالن حقانی جیسے شخص کی تعریف کی اور محدثین کے متعلق کہا: ”ان محدثین کا ظلم سنو“ (تقریر بخاری ۳/۵۱۲، ۱۰۴)

رضوان عزیز نے ایک حدیث لکھی ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”کہ آدمی کے جھوٹا ہونے کیلئے اتنی بات کافی ہے کہ جو بات سنے اس کو (بلا تحقیق) آگے نقل کر دے۔“

(قافلہ جلد ۵ شمارہ ۴ ص ۳۷)

عرض ہے کہ زکریا صاحب نے یہی کام کیا ہے اور اگر وہ سرفراز صاحب کی طرح تحقیق کر لیتے تو مذکورہ حدیث کے مصداق نہ بنتے، کیونکہ انھوں نے سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت کو بغیر تحقیق کے آگے نقل کر دیا ہے اور آج تک تبلیغی جماعت والے ان پر اعتماد کر کے اس غیر ثابت روایت کو بغیر تحقیق کے آگے بیان کر رہے ہیں۔

رضوان عزیز کے ایک مغالطے کا خلاصہ: زکریا صاحب کی پیش کردہ روایت پر جرح جب سرفراز صاحب نے کر دی تھی تو پھر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی جرح نقل کرنے کا کیا

فائدہ تھا؟

الجواب: حافظ زیر علی زئی حفظہ اللہ کی طرف سے مفصل جرح نقل کرنے کا فائدہ یہ ہوا کہ دیوبندی ”حضرات“ نے آسانی سے زکریا صاحب کی پیش کردہ روایت کو ضعیف تسلیم کر لیا، ورنہ اس سے پہلے راقم الحروف نے الیاس گھسن کی پیش کردہ روایت پر امین اوکاڑوی کی جرح نقل کی تھی۔ (دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۲۰۴)

لیکن گھسن صاحب کے کسی مجہول لکھاری نے اوکاڑوی کی جرح کو رد کر دیا تھا۔

(قاقلہ جلد ۵ شمارہ ۵۴ ص ۵۴)

لہذا آل دیوبند بات کرنے سے پہلے کچھ سوچ لیا کریں۔

رضوان عزیز کے مغالطے کا خلاصہ: رضوان عزیز نے لکھا ہے:

”اہل حدیث اس حدیث کے مصداق ہیں“ آپ ﷺ نے فرمایا آخری زمانہ میں کچھ دجال و کذاب (الحدیث کے قلم کار وغیرہ) آپ کے پاس ایسی حدیثیں لائیں گے جنہیں نہ آپ نے سنا ہو گا نہ آپ کے آباؤ اجداد نے پس اپنے آپ کو ان (اہل حدیثوں) سے بچاؤ تاکہ تمہیں گمراہ کر کے فتنے میں نہ ڈال دیں۔“ (قاقلہ جلد ۵ شمارہ ۴ ص ۳۸)

تنبیہ: بریکٹوں والے الفاظ بھی دیوبندی کے ہیں۔

الجواب: رضوان عزیز اور آل دیوبند کو چاہئے کہ اپنی پارٹی کو ہی اس حدیث کا مصداق بنا لیں، کیونکہ اپنی کتابوں میں انھوں نے ایسی احادیث نقل کی ہیں جو نہ تو پہلے آل دیوبند وغیرہ نے سنی تھیں اور نہ ان لوگوں کے روحانی باپ دادا یعنی ابن ترکمانی، عینی، انور شاہ کشمیری اور اشرف علی تھانوی وغیرہ نے سنی یا پڑھی تھیں۔

مثال کے طور پر اخبار الفقہاء والمحدثین سے ترک رفع یدین کے مسئلہ میں ایک جدید روایت ان لوگوں نے پندرھویں صدی ہجری میں پیش کر دی ہے۔ دیکھئے آصف لاہوری دیوبندی کی کتاب: سنت رسول الثقلین فی ترک رفع یدین (ص ۷۳-۷۴ حدیث نمبر ۹۶) اس طرح مسند حمیدی اور ابوعوانہ کی طرف منسوب ترک رفع یدین کی روایات ان آل تقلید

کے باپ دادا وغیرہ کو بھی معلوم نہیں تھیں۔

تنبیہ: رضوان عزیز نے ملا علی قاری کے حوالے سے علامہ عراقی رحمہ اللہ کی طرف منسوب ایک عبارت کہ غیر عالم کو حدیث بیان کرنا گناہ ہے، نقل کرنے میں بھی خیانت کا ارتکاب کیا ہے، کیونکہ اس عبارت کے آگے یہ بھی لکھا ہوا تھا کہ کوئی شخص بخاری و مسلم سے بھی حدیث نقل نہیں کر سکتا جب تک اسے اہل حدیث سے سن نہ لے۔

نیز آل دیوبند کے نزدیک اگر علامہ عراقی کی طرف منسوب بات حجت ہے تو آل دیوبند کے ”حجۃ الاسلام اور امام“ غزالی کی بات کیوں حجت نہیں جس نے لکھا ہے:

”و أما أبو حنیفۃ: فلم یکن مجتہداً، لأنه کان لا یعرف اللغۃ و کان لا یعرف الأحادیث“ إلخ اور ابو حنیفہ تو مجتہد نہیں تھے، کیونکہ وہ لغت نہیں جانتے تھے... اور وہ احادیث نہیں جانتے تھے“ (المحول من تعلیقات الاصول ص ۵۸۱ طبع بیروت و شام)

یاد رہے کہ ہر ایک ایسے مسلمان کو حدیث بیان کرنے کی اجازت ہے جو صحیح طور پر حدیث بیان کر سکے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((يَلْغُوا عَنِّي وَلَوْ آيَةً.)) مجھ سے آگے پہنچا دو، اگرچہ ایک آیت ہی ہو۔ (صحیح بخاری: ۳۴۶۱)

البتہ امین اوکاڑوی جیسے لوگ حدیث بیان کرنے کے واقعی لائق نہیں، جیسا کہ اس نے اپنے الفاظ کو نبی ﷺ یا صحابہ کی طرف منسوب کیا ہے، جس کی تفصیل میرے مضمون: ماسٹر امین اوکاڑوی کے سوجھوٹ (آئینہ دیوبندیت ص ۵۸۸، ۵۹۴، ۶۰۸) میں دیکھی جاسکتی ہے۔

آخر میں ہم رضوان عزیز کے الفاظ تغیر یسر کے ساتھ بطور الزام انھی پر پلالتے ہیں:

”کہ اللہ کی کروڑوں لعنتیں ہوں ان پر اگندہ افکار کی باسی سڑاند کے علمبرداروں کی عقل و خرد پر جو انکار حدیث کا دروازہ کھولنے کے لئے“ ایسے جھوٹے قصے سنانے کا مشورہ دیتے ہیں، جن کے آگے ”لا یصح“ کے الفاظ لکھے ہوتے ہیں اور اس قصے کی وجہ سے منکرین حدیث حدیث کو ماننے والوں کو یہ طعنہ دیتے ہوں کہ اگر ابو بکر صدیقؓ کا صحیفہ معتبر نہیں تو بعد کے لوگوں کی کیا حیثیت ہے!؟

سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث اور مسئلہ رفع یدین

”مفتی“ احمد ممتاز دیوبندی نے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۱۴) کے حوالے سے سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث کو اس طرح نقل کیا ہے: ”محمد بن عمرو بن عطاء رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے، ہم نے حضرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا ذکر کیا تو ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تم سب سے مجھے خوب یاد ہے میں نے دیکھا کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تکبیر کہی تو دونوں ہاتھوں کو کندھوں کے برابر لے گئے اور جب رکوع کیا تو مضبوطی سے گھٹنوں کو پکڑ لیا پھر کمر کو برابر کیا پھر جب سر اٹھایا تو سیدھے کھڑے ہوئے یہاں تک کہ ہر مورہ اپنی جگہ واپس آ گیا اور جب سجدہ کیا تو ہاتھوں کو اس طرح رکھا کہ نہ تو زمین پر بچھائے ہوئے تھے اور نہ ہی بند تھے اور پاؤں کی انگلیوں کے کنارے قبلہ کی طرف کئے ہوئے تھے پھر جب دو رکعتوں کے بعد بیٹھ گئے تو بائیں پیر پر بیٹھ گئے اور دائیں کو کھڑا کیا پھر جب آخری رکعت پر بیٹھ گئے تو بائیں پیر کو آگے نکال دیا اور دوسرے کو کھڑا کیا اور سرین پر بیٹھ گئے۔“

(آٹھ مسائل ص ۱۹-۲۰ واللفظہ، نیز دیکھئے حدیث اور الحمد یث ص ۳۹۹)

سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی مذکورہ حدیث سے عصر حاضر میں بعض آل دیوبند نے یہ مسئلہ اخذ کیا ہے کہ رکوع جاتے وقت، رکوع سے سر اٹھاتے وقت اور دو رکعتوں کے بعد تیسری رکعت کے لئے اٹھتے وقت رفع یدین نہیں کرنا چاہئے۔ حالانکہ مذکورہ حدیث میں ایسا کوئی لفظ نہیں کہ ان مقامات پر رفع یدین نہیں کرنا چاہئے اور نہ محدثین میں سے کسی نے اس حدیث کو پیش کر کے رفع یدین کو منسوخ یا متروک کہا ہے جبکہ آل دیوبند کے ”مولانا“ امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے: ”محدثین کرام نے جتنا روایات کو سمجھا ہے اتنا شاید ہی آج کوئی سمجھ سکے۔“ (سیف حنفی ص ۲۳۵)

بعض متعصب قسم کے دیوبندیوں نے عدم ذکر کوفی کی دلیل بنایا ہے اور کہا ہے کہ چونکہ اس حدیث میں رکوع والی رفع یدین کا کوئی ذکر نہیں لہذا نفی ثابت ہوگئی (!)

محمد الیاس گھمن دیوبندی نے لکھا ہے: ”حدیث ابو حمید الساعدیؓ [صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۴، صحیح ابن خزیمہ ج ۱ ص ۳۲۴، رقم الحدیث ۶۴۳ و ۳۲۷، رقم الحدیث ۶۵۲، صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۱۷۲، رقم الحدیث ۱۸۶۶] وغیرہ میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کی رفع الیدین کے علاوہ رکوع کی رفع الیدین کے بغیر نماز پڑھتے تھے۔ ان روایات سے ترک ثابت ہے۔“ (فرقہ الحدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۶۴)

عرض ہے کہ اس حدیث کی اس سند والے متن میں رفع یدین کرنے یا نہ کرنے کا کوئی ذکر نہیں، عدم ذکر ہے اور اس حدیث کی دوسری سند (عبدالحمید بن جعفر: حدیث محمد بن عمرو بن عطاء والی) میں رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین کرنے کا ذکر ہے لہذا الیاس گھمن نے ایک ہی حوالے میں تین کتابوں پر جھوٹ بولا ہے۔

حافظ ابن حبان نے گھمن کے مذکورہ حوالے پر باب باندھا ہے:

”ذکر خبر احتج بہ من لم یحکم صناعة الحدیث و نفی رفع الیدین فی الصلاة فی المواضع التي و صفناها“ اس حدیث کا بیان جس سے اس شخص نے حجت پکڑی جسے حدیث کا علم صحیح نہیں آتا اور اس نے نماز میں مذکورہ مقامات پر رفع یدین کی نفی کی، جن کا ہم نے ذکر کیا ہے۔ (صحیح ابن حبان ج ۳ ص ۱۷۲ قبل ج ۱۸۶۶)

معلوم ہوا کہ حافظ ابن حبان کے نزدیک وہ شخص جاہل ہے جو اس حدیث کو رفع یدین کے خلاف پیش کرتا ہے۔

آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا ہے:

”جہاں تک حنفیہ کی ظاہر الروایت کی کتابوں میں اشارہ بالسبابہ کے عدم ذکر کا تعلق ہے سو اس کی وجہ سے احادیث صحیحہ پر عمل کو ترک کرنا کسی طرح درست نہیں کیونکہ زیادہ سے زیادہ یہ عدم ذکر ہی تو ہے اور عدم ذکر عدم الشی کو مستلزم نہیں ہوتا۔“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۶۲)

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ راوی ایک روایت بیان کرتا ہے، اس کے بعض شاگرد اسے مکمل مطول اور بعض شاگرد مختصر و ملخص بیان کرتے ہیں۔

مثلاً صحیح بخاری میں مسنی الصلوٰۃ کی حدیث میں ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((إذا قمت إلى الصلوٰۃ فكبر)) إلخ

جب تو نماز کے لئے کھڑا ہو تو تکبیر کہہ..... إلخ

(کتاب الاذان، باب وجوب القراءة ثلاثاً مالمأموم... ح ۷۵۷)

اس میں قبلہ رخ ہونے کا کوئی ذکر نہیں ہے حالانکہ قبلہ رخ ہونا نماز کا رکن اور فرض ہے۔ وضو کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے۔

اس حدیث کی دوسری سند میں آیا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

”إذا قمت إلى الصلوٰۃ فأسبغ الوضوء ثم استقبل القبلة فكبر“ إلخ

جب تو نماز کے لئے کھڑا ہو تو پورا وضو کر، پھر قبلہ رخ ہو جا، پس تکبیر کہہ۔ إلخ

(صحیح البخاری، کتاب الاستذان، باب من رد فقال: عليك السلام ح ۶۲۵۱)

اب اگر کوئی منکر حدیث یہ شور مچانا شروع کر دے کہ پہلی حدیث میں استقبال قبلہ اور وضو کا ذکر نہیں ہے۔ ”اور معرض بیان میں عدم ذکر کتمان ہے جو یہود کا شیوہ ہے!“

تو اس گمراہ و بے وقوف کا شور باطل و مردود ہے۔ اسے سمجھایا جائے گا کہ ایک صحیح روایت میں ذکر ہو اور دوسری صحیح میں ذکر نہ ہو تو عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔ احادیث کی تمام سندیں اور متون جمع کر کے مشترکہ مفہوم پر عمل کرنا چاہئے۔

انور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا: ”اعلم أن الحديث لم يجمع إلا قطعة قطعة

فتكون قطعة عند واحد وقطعة أخرى عند واحد فليجمع طرقه وليعمل

بالقدر المشترك ولا يجعل كل قطعة منه حديثاً مستقلاً“

اور جان لو کہ احادیث کو ٹکڑوں کی صورت میں جمع کیا گیا ہے۔ پس ایک ٹکڑا ایک راوی کے

پاس ہوتا ہے اور دوسرا دوسرے کے پاس، لہذا چاہئے کہ احادیث کی تمام سندیں (اور متون) جمع کر کے حاصل مجموعہ پر عمل کیا جائے اور ہر ٹکڑے کو مستقل حدیث نہ بنایا جائے۔ (فیض الباری ج ۳ ص ۴۵۵)

احمد رضا خان بریلوی نے لکھا:

”صد ہا مثالیں اس کی پائے گا کہ ایک ہی حدیث کو رواۃ بالمعنی کس کس متنوع طور سے روایت کرتے ہیں، کوئی پوری، کوئی ایک ٹکڑا، کوئی دوسرا ٹکڑا، کوئی کس طرح، کوئی کس طرح۔ جمع طرق سے پوری بات کا پتہ چلتا ہے“ (فتاویٰ رضویہ نئیہ جدیدہ ج ۵ ص ۳۰۱)

لہذا جو لوگ یہ شور مچاتے ہیں کہ صحیح بخاری میں سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ والی حدیث میں رکوع سے پہلے اور بعد والا رفع یدین نہیں ہے، ان کا شور غلط اور مردود ہے۔“

(نور العینین طبع جدید ص ۲۷۰-۲۷۱ باصلاح لیسر)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی اس بیان کردہ حدیث (جس میں مسی الصلاۃ کا ذکر ہے) میں پہلے رفع یدین کا بھی ذکر نہیں لیکن محمد سرفراز خان صفدر نے اسے ترک رفع یدین کی پہلی دلیل کے طور پر پیش کیا ہے۔ دیکھئے خزائن السنن (ج ۲ ص ۹۳)

دوسری طرف محمد منظور نعمانی دیوبندی نے یہی حدیث ذکر کر کے لکھا ہے:

”آپ نے اس موقع پر نماز کے متعلق تمام ضروری باتیں بتلائیں۔ مثلاً یہ نہیں بتلایا کہ رکوع میں، قومہ میں، سجدہ میں کیا پڑھا جائے، یہاں تک کہ قعدہ اخیرہ اور تشہد اور سلام کا بھی ذکر نہیں فرمایا۔ ایسا آپ نے اسلئے کیا کہ ان سب باتوں سے وہ صاحب واقف تھے۔ اُن کی خاص غلطی جس کی اصلاح ضروری تھی یہ تھی کہ وہ رکوع، سجدہ وغیرہ تعدیل کے ساتھ اور ٹھہر ٹھہر کر ادا نہیں کرتے تھے، اسلئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اسی غلطی کی خصوصیت کے ساتھ نشاندہی فرمائی اور اس کی اصلاح فرمادی۔“

(معارف الحدیث ج ۳ ص ۲۷۷)

نماز شروع کرتے وقت، رکوع جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت اور دو

رکعتوں کے بعد تیسری رکعت کے لئے اٹھتے وقت رفع یدین کا ذکر سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲) میں موجود ہے اور اسی طرح خود سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث (سنن ابی داؤد کتاب الصلاۃ باب افتتاح الصلاۃ ح ۳۰۷) میں ان چار مقامات پر رفع یدین کا ذکر موجود ہے۔

سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث درج ذیل علماء کے نزدیک صحیح ہے:

(۱) ترمذی (۲) ابن خزیمہ (۳) ابن حبان (۴) بخاری (۵) ابن الجارود (۶) عبدالحق اشبیلی (۷) خطابی (۸) نووی (۹) ابن تیمیہ اور (۱۰) ابن القیم۔ رحمہم اللہ اجمعین

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضرو (نمبر ۱۸ ص ۱۶) اور نور العینین طبع جدید (ص ۲۳۹-۲۵۰)

سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث کو ائمہ مسلمین کے علاوہ آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے بھی اپنی کتاب: نماز مدلل کے صفحہ ۱۳۸ پر صحیح کہا ہے۔

ایک دیوبندی ”عالم“ امجد سعید نے ایک اور روایت جس کو امام ترمذی رحمہ اللہ نے ”حسن“ کہا ہے، کے متعلق لکھا ہے: ”اس روایت کو امام ترمذی نے ”حسن“ قرار دیا ہے۔ امام ترمذی کی تصدیق کے بعد اور کسی بات کی ضرورت تو نہیں تھی“ (سیف خفی ص ۲۹۶)

امجد سعید دیوبندی کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی رفع یدی والی حدیث کو ”حسن“ بھی کہا ہے اور صحیح بھی کہا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے سنن ترمذی (ج ۱ ص ۶۷ ح ۳۰۴)

بعض دیوبندی ”حضرات“ اپنے خیال میں سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث کے ایک راوی عبد الحمید بن جعفر رحمہ اللہ پر قدری ہونے کی جرح پیش کرتے ہیں جبکہ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور ایسے راوی جو شیعہ، مرجی اور قدری وغیرہ ہیں صحیحین میں ان کی بے شمار روایتیں موجود ہیں۔ یہ ان کے ضعف کی وجہ نہیں ہے اہل علم سے یہ امر مخفی نہیں ہے“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۱۰۱، دوسرا نسخہ ص ۱۳۱)

نیز آل دیوبند ترک قراءۃ خلف الامام کی احادیث میں سب سے پہلے سیدنا ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی حدیث ”وإذا قرأ فانصتوا“ پیش کرتے ہیں۔
دیکھئے احسن الکلام (ج ۱ ص ۱۸۸، دوسرا نسخہ ص ۲۳۴)

اس حدیث کے راوی امام قتادہ رحمہ اللہ کے متعلق آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے کہا ہے: ”قتادہ قدری تھے جو معتزلہ کی شاخ ہے“ (خزان السنن ص ۵۱۲)
سرفراز صفدر کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”قتادہ فی نفسہ ثقہ ہونے کے باوجود قدری ہیں اور قدریہ معتزلہ کی شاخ ہے“ (مجدد بانہ داویلا ص ۱۱۲)
سرفراز صفدر نے قتادہ کے بارے میں مزید لکھا ہے: ”قدری یعنی منکر تقدیر تھے.... اور یہ بدعتی فرقہ معتزلہ کی شاخ ہے“ (سماع الموقی ص ۲۱۲)

اس تفصیل سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ آل دیوبند ایک بے اصول فرقہ ہے، اگر ایک روایت طبیعت کے موافق ہو تو قدری ثقہ ہو جاتا ہے اور اگر دوسری روایت طبیعت کے خلاف ہو تو قدری راوی ضعیف ہو جاتا ہے۔

سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی چار مقامات پر رفع یدین والی حدیث پر آل دیوبند کی طرف سے کئے گئے اعتراضات کے جوابات کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور نمبر ۱۸ (ص ۱۲-۳۱) اور نور العینین طبع جدید (ص ۲۳۷-۲۷۳)

اگر بالفرض سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ سے چار مقامات پر رفع یدین کی حدیث ثابت نہ بھی ہوتی تو دیکھنا یہ ہے کہ کیا سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی جو حدیث صحیح بخاری سے آل دیوبند ترک رفع یدین کی دلیل کے طور پر پیش کرتے ہیں، اس سے ترک رفع یدین یا منسوخیت رفع یدین کا مسئلہ ثابت بھی ہوتا ہے یا نہیں اور حدیث ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ پر آل دیوبند کا عمل بھی ہے یا نہیں!؟

جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ آل دیوبند صحیح بخاری سے سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی جو حدیث پیش کرتے ہیں اس میں ایسا کوئی لفظ نہیں جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ رکوع

کے وقت رفع یدین نہیں کرنا چاہئے کیونکہ اگر اس حدیث میں رکوع کے وقت رفع یدین کا ذکر نہیں تو ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا بھی کوئی ذکر نہیں ہے تو کیا آل دیوبند اس حدیث کی بنا پر یہ تسلیم کرنے کو تیار ہیں کہ نماز میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا منسوخ یا متروک ہے۔ ہاتھ باندھنے کی بات سے ایک واقعہ بھی یاد آ گیا کہ دیوبندیوں کے ”شیخ الاسلام“ حسین احمد دیوبندی نے کہا ہے: ”ایک واقعہ پیش آیا کہ ایک مرتبہ تین عالم (حنفی۔ شافعی اور حنبلی) مل کر ایک مالکی کے پاس گئے۔ اور پوچھا کہ تم ارسال کیوں کرتے ہو؟ اس نے جواب دیا کہ میں امام مالک کا مقلد ہوں دلیل ان سے جا کر پوچھو اگر مجھے دلائل معلوم ہوتے تو تقلید کیوں کرتا؟ تو وہ لوگ ساکت ہو گئے۔“

(تقریر ترمذی اردو ص ۳۹۹، مطبوعہ کتب خانہ مجید یہ ملتان، بحوالہ دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۲۵)

حسین احمد دیوبندی کے نقل کردہ اس واقعے سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ تقلید احادیث کی مخالفت کا نام ہے ورنہ اس بات کا اقرار تو آل دیوبند کو بھی ہے کہ نماز میں ہاتھ باندھنے کی صحیح ثابت احادیث موجود ہیں۔

آخر تقلید ہی تو تھی جس کی وجہ سے مقلد کے سامنے احادیث پیش کرنے سے دیگر مقلدین نے گریز کیا۔ لیکن اگر آج کل کے چالاک قسم کے دیوبندی ہوتے تو فوراً کہتے دیکھو نماز میں ہاتھ باندھنا نص سے ثابت ہے اور منصوص مسائل میں تقلید نہیں کی جاتی۔ ایسی صورت حال میں مالکی مقلدین کو چاہئے کہ متعصب دیوبندیوں کی کتابوں کا ضرور مطالعہ کریں اور آل دیوبند کے خلاف آل دیوبند کی کتابوں سے ہاتھ باندھنے کی ممانعت پر سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث پیش کریں اور کہیں کہ چونکہ اس حدیث میں ناف سے نیچے ہاتھ باندھنے کا کوئی ذکر نہیں ہے لہذا منسوخ یا متروک ہے۔!

البتہ ہمارے نزدیک ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا نہ تو کسی صحیح حدیث سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے۔ ایسی بہت سی احادیث موجود ہیں کہ جن میں نماز شروع کرتے وقت بھی رفع یدین کا ذکر نہیں تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۲۲۳-۲۲۶) اور

دیوبندیوں کی کتاب حدیث اور الہمدیث (ص ۴۳۸-۴۴۰)

اب آل دیوبندی ازراہ انصاف بتائیں! کہ کیا نماز شروع کرتے وقت بھی رفع یدین منسوخ ہے؟

نیز آل دیوبند نماز وتر کی تیسری رکعت میں سورہ فاتحہ کے بعد ایک اور سورت پڑھتے ہیں، پھر اس کے بعد اللہ اکبر کہتے ہیں اور رفع یدین کانوں تک کرتے ہیں اور دعائے قنوت پڑھتے ہیں۔ اب ہم آل دیوبند کی مشہور کتاب حدیث اور الہمدیث سے ایک ایسی روایت پیش کر دیتے ہیں جو آل دیوبند کے نزدیک حجت ہے اور اس میں نماز وتر کا طریقہ ہے لیکن آل دیوبند جو رفع یدین کرتے ہیں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنی والدہ کو ایک دفعہ رات گزارنے کے لیے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے یہاں بھیجا تا کہ وہ یہ دیکھیں کہ آپ وتر کیسے پڑھتے ہیں (آپ کی والدہ فرماتی ہیں کہ) آپ نے نماز پڑھی جتنی کہ اللہ تعالیٰ نے چاہی حتیٰ کہ جب رات کا اخیر ہو گیا اور آپ نے وتر پڑھنے کا ارادہ کیا تو پہلی رکعت میں سبح اسم ربك الاعلیٰ اور دوسری میں قل یا ایہا الکفرون پڑھیں پھر قعدہ کیا پھر قعدہ کے بعد کھڑے ہوئے اور ان کے درمیان سلام کے ساتھ فصل نہیں کیا پھر آپ نے قل هو اللہ احد پڑھی جب آپ قراءت سے فارغ ہوئے تو تکبیر کہی اور دعائے قنوت پڑھی اور قنوت میں جو اللہ نے چاہا دعا مانگی پھر اللہ اکبر کہہ کر رکوع کیا۔“ (حدیث اور الہمدیث ص ۵۶۳، ۵۸۳)

قارئین محترم! روایت کے الفاظ آپ کے سامنے ہیں اب آل دیوبند کو چاہئے کہ اپنی روش کے مطابق اس روایت کو بھی وتروں والی رفع یدین کے خلاف پیش کریں اور وتروں والی رفع یدین کو منسوخ سمجھیں کیونکہ ہم نے آل دیوبند کے اصولوں کے عین مطابق وتروں والی رفع یدین کے خلاف مرفوع حدیث پیش کر دی ہے اور اگر آل دیوبند یہ کام شروع کر دیں تو ہم بھی سمجھیں گے کہ آل دیوبند کے دلوں میں اپنے خود ساختہ اصولوں کا کوئی مقام ہے، مگر نہ آپ خود ہی فیصلہ کریں کہ آل دیوبند کے نزدیک نہ اپنے اصولوں کا کوئی مقام ہے اور

نہ احادیثِ رسول ﷺ کا کوئی احترام ہے؟!

تنبیہ: انوار خورشید کی نقل کردہ روایت موضوع ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے حدیث اور اہل تقلید (ج ۲ ص ۲۵۰ تالیف مولانا محمد داود ارشد حفظہ اللہ)

نیز سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی صحیح بخاری والی روایت پر آلِ دیوبند خود بھی عمل نہیں کرتے کیونکہ اس حدیث میں درمیانی اور آخری تشہد میں بیٹھنے کا فرق مذکور ہے لیکن آلِ دیوبند اس فرق کو ماننے کے لئے ہرگز تیار نہیں چنانچہ امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے:

”باقی رہی بات مقعد پر بیٹھنے کی تو اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حالتِ مجبوری ومرض میں اس طرح بیٹھے تھے۔ اس بات کی صراحت دوسری روایات سے بھی ہوتی ہے۔“ (سیف حنفی ص ۶۰)

آخری تشہد کی صراحت کے ساتھ ہمیں تو کوئی روایت ایسی نہیں ملی کہ کسی صحابی رضی اللہ عنہ نے یہ فرمایا ہو کہ نبی ﷺ مجبوری ومرض میں اس طرح بیٹھے تھے اور نہ امجد سعید دیوبندی نے کوئی ایسی روایت پیش کی ہے۔

لیکن ہم نے بتانا تو یہ ہے کہ جس طرح آلِ دیوبند سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی صحیح بخاری والی حدیث میں رفع یدین کا ذکر نہ ہونے سے رفع یدین کی نفی سمجھتے ہیں تو اسی طرح چونکہ اس حدیث میں مجبوری ومرض کا کوئی ذکر نہیں لہذا آلِ دیوبند کے اپنے ہی اصولوں کے مطابق مجبوری ومرض کی نفی ثابت ہو گئی۔

البتہ ہمارے نزدیک تو اس حدیث میں جتنی چیزوں کا ذکر ہے، ان سب پر عمل کرنا چاہئے اور جن چیزوں کا ذکر نہیں وہ دوسری احادیث سے اخذ کرنی چاہئیں۔

اور دلچسپ بات تو یہ ہے کہ خود امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لوگوں کو نماز کی تعلیم دے رہے تھے اور یہ فرما رہے تھے کہ ”انا کنت احفظ کم لصلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ کہ میں تم میں سے سب سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نماز کی حفاظت کرنے والا ہوں۔“ (سیف حنفی ص ۵۹)

امجد سعید نے مزید لکھا ہے: ”بخاری شریف کی اس روایت میں حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نماز کا طریقہ لوگوں کو سکھا رہے ہیں۔“

(سیف خفی ص ۵۹-۶۰)

قارئین کرام! آپ حدیث کے الفاظ پر بھی غور کریں کہ سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ بہت سے صحابہ کرام کے ساتھ بیٹھے ہوئے تھے اور فرما رہے تھے کہ میں تم میں سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کی حفاظت کرنے والا ہوں۔ تو کسی ایک صحابی نے بھی نہیں فرمایا کہ یہ جو نماز کی تعلیم آپ لوگوں کو دے رہے ہیں یہ تو مجبوری و مرض میں پڑھی گئی نماز ہے۔

درمیانی اور آخری تشہد میں بیٹھنے کا جو فرق ہے، اس کے متعلق محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے حدیث میں معنوی تحریف کرتے ہوئے لکھا ہے: ”قدم کا معنی پیروں کو ایک طرف نکالنا نہیں بلکہ آگے نکالنا ہے۔ آگے تشہد میں نہ آپ نکالتے ہیں نہ ہم نکالتے ہیں جس طرح آخری حصہ ہمارے خلاف ہے، آپ کے بھی خلاف ہے“ (تخفہ اہل حدیث ص ۶۲) اب دیکھئے اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے ”پیروں کو ایک طرف نکالنا نہیں بلکہ آگے نکالنا“ کہہ کر حدیث میں معنوی تحریف کی ہے، اس تحریف کو ثابت کرنے کے لئے ہم پانچ دیوبندی گواہ پیش کرتے ہیں۔

(۱) انوار خورشید دیوبندی نے اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”پھر جب دو رکعتوں پر بیٹھتے تو بایاں پاؤں بچھا کر اس پر بیٹھتے اور دایاں پاؤں کھڑا رکھتے پھر جب آخری رکعت میں بیٹھتے تو بایاں پاؤں آگے کرتے اور دائیں پاؤں کو کھڑا کر کے سرین کے بل بیٹھتے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۳۹۹)

انوار خورشید کے ترجمے سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ نبی ﷺ دونوں پاؤں آگے نہیں نکالتے تھے جیسا کہ اسماعیل جھنگوی نے مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے بلکہ صرف بایاں پاؤں آگے نکالتے تھے اور دایاں پاؤں کھڑا رکھتے تھے اور سرین کے بل بیٹھتے تھے۔ اور اسی طرح اہل حدیث کا عمل ہے۔

۲) امجد سعید دیوبندی نے اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”جب دو رکعتوں کے بعد بیٹھتے تو دایاں پاؤں کھڑا رکھتے اور بائیں پاؤں پر بیٹھ جاتے اور جب آخری مرتبہ بیٹھتے تو بائیں پاؤں آگے کر لیتے اور مقعد پر بیٹھ جاتے۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۱۴)“ (سیف حنفی ص ۵۹)

امجد سعید دیوبندی کے ترجمے سے بھی ثابت ہو گیا کہ نبی ﷺ دونوں پیروں کو آگے نہیں نکالتے تھے بلکہ صرف بائیں پاؤں آگے نکالتے تھے۔

۳) دیوبندی ”مفتی“ احمد ممتاز نے اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”پھر جب دو رکعتوں کے بعد بیٹھ گئے تو بائیں پیر پر بیٹھ گئے اور دائیں کو کھڑا کیا پھر جب آخری رکعت پر بیٹھ گئے تو بائیں پیر کو آگے نکال دیا اور دوسرے کو کھڑا کیا اور سرین پر بیٹھ گئے۔“ (آٹھ مسائل ص ۲۰)

۴) ظہور الباری دیوبندی نے اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”جب دو رکعتوں کے بعد بیٹھتے تو بائیں پر بیٹھتے اور دایاں کھڑا رکھتے اور جب آخری مرتبہ بیٹھتے تو بائیں پاؤں کو آگے کر لیتے اور دائیں کو کھڑا کر دیتے۔ پھر مقعد پر بیٹھتے“ (تفہیم البخاری ج ۱ ص ۳۱۲)

۵) آل دیوبند کے مشہور مناظر محمد منظور نعمانی (دیوبندی) نے اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”پھر جب آخری رکعت پڑھ کے آپ قعدہ اخیرہ کرتے تو اس طرح بیٹھتے کہ داہنے پاؤں کو کھڑا کر لیتے اور بائیں پاؤں کو (اُس کے نیچے سے) آگے کی جانب نکال دیتے اور اپنی سرینوں پر بیٹھ جاتے (جس کو تورک کہتے ہیں)“ (معارف الحدیث ج ۳ ص ۲۳۲)

سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی صحیح بخاری والی حدیث میں اور بھی کئی چیزیں ایسی ہیں جن کا ذکر نہیں مثلاً اس حدیث میں ہے کہ ”جب آپ ﷺ نے تکبیر کہی تو دونوں ہاتھوں کو کندھوں کے برابر لے گئے“ (آٹھ مسائل ص ۱۹)

جبکہ انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”احادیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ تکبیر تحریمہ کہتے

وقت دونوں ہاتھ کانوں تک اٹھانے چائیں۔ لیکن غیر مقلدین کہہ رہے ہیں کہ کندھوں تک اٹھانے چاہئیں“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۲۷۵)

سیدنا ابو حمید الساعدی رحمۃ اللہ علیہ کی اس حدیث میں کانوں تک رفع یدین کرنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

آل دیوبند اس اعتراض کے جواب میں کہتے ہیں کہ چونکہ کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا ذکر دوسری احادیث میں ہے اس لئے ہم کانوں تک ہاتھ اٹھاتے ہیں۔ تو جواباً عرض ہے کہ رفع یدین کا ذکر بھی دوسری احادیث میں ہے۔ لیکن آل دیوبند کے اپنے خود ساختہ اصول کے مطابق تو اس حدیث میں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی نفی ہے کیونکہ اس حدیث میں کانوں تک ہاتھ اٹھانے کا کوئی ذکر نہیں اور آل دیوبند کے خود ساختہ اصول کے مطابق جس چیز کا ذکر نہ ہو وہ منسوخ ہوتی ہے لہذا آل دیوبند کو چاہئے کہ فتویٰ دیں کہ کانوں تک ہاتھ اٹھانا منسوخ ہے۔

یقین جانئے! اگر آل دیوبند کا تقلیدی مسلک کانوں کی بجائے کندھوں تک ہاتھ اٹھانے کا ہوتا تو انھوں نے کہنا تھا: صحابی نے صرف کندھوں تک کہہ کر کانوں تک ہاتھ اٹھانے کی نفی کر دی ہے۔ اسی طرح اس میں تشہد کے وقت انگلی سے اشارہ کرنے کا بھی کوئی ذکر نہیں لہذا آل دیوبند کے اصول کے مطابق یہ اشارہ بھی منسوخ ہے۔!!

نیز اس حدیث میں سجدے کے وقت زمین پر ہاتھ رکھنے کی کیفیت کا ذکر تو ہے اور پاؤں کی انگلیوں کو قبلے کی طرف کرنے کا ذکر تو موجود ہے لیکن ناک کو زمین پر رکھنے کا کوئی ذکر نہیں تو کیا ناک کو زمین پر رکھنا بھی متروک یا منسوخ ہے؟ اگر کوئی دیوبندی کہے کہ سجدہ سات اعضا کو زمین پر رکھنے کا نام ہے تو عرض ہے کہ آل دیوبند کے مفتی کفایت اللہ نے لکھا ہے:

”سوال۔ سجدے سے کیا مراد ہے؟

جواب۔ زمین پر پیشانی رکھنے کو سجدہ کہتے ہیں!“

اشر فلعلى تھا نوى دیوبندی نے لکھا ہے: ”سجدہ کے وقت اگر ناک اور ماتھا دونوں زمین پر نہ رکھے بلکہ فقط ماتھا زمین پر رکھے اور ناک نہ رکھے تو بھی نماز درست ہے۔“

(بہشتی زیور دوسرا حصہ ص ۱۸ مسئلہ نمبر ۱۲، فرض نماز پڑھنے کے طریقہ کا بیان)

جب آل دیوبند کے نزدیک سجدہ پیشانی زمین پر رکھنے کا نام ہے اور اس حدیث میں چونکہ ناک زمین پر رکھنے کا کوئی ذکر نہیں، اس کے باوجود آل دیوبند کا عمل ناک زمین پر رکھنے کا ہے حالانکہ آل دیوبند کو چاہئے کہ وہ اپنے اصول کی بنا پر ناک زمین پر رکھنے کو متروک یا منسوخ کہیں۔ آخر بے اصولی کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔!

نیز اس حدیث میں دوسرے سجدہ کا بھی کوئی ذکر نہیں جبکہ آل دیوبند کے نزدیک دوسرا سجدہ فرض ہے اور دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنے کو جلسہ کہتے ہیں اور اسی حدیث میں جلسہ کا بھی کوئی ذکر نہیں جبکہ آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبد الحمید سواتی نے لکھا ہے:

”دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنے کو جلسہ کہتے ہیں۔ یہ بھی واجب ہے“ (نماز مسنون ص ۳۶۸)

اگر کوئی کہے کہ چونکہ سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں جلسہ کا کوئی ذکر نہیں لہذا متروک یا منسوخ ہے۔ تو آل دیوبند بھی ایسے شخص کو یہی جواب دیں گے کہ عدم ذکر عدم شی کو مستلزم نہیں ہوتا۔!

اس تحریر کے بعد حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے ذریعے سے محترم محمد صدیق رضا حفظہ اللہ کی ایک قلمی تحریر مل گئی، جس میں محترم صدیق رضا صاحب کسی دیوبندی کو سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث میں عدم ذکر کا مسئلہ سمجھاتے ہوئے یوں مخاطب ہیں:

”محترم ہم یہی کہیں گے کہ آپ کی بیان کردہ /نقل فرمودہ حدیث میں زیادہ سے زیادہ عدم ذکر ہی تو ہے اور عدم ذکر کا عدم شی کو مستلزم نہ ہونا بین الفرقین مسلمہ قاعدہ کلیہ ہے، اگر اس اصول کا انکار کیا جائے، اسے تسلیم نہ کیا جائے تو یہ بہت بڑے فتنہ و فساد کا سبب بن سکتا ہے، یہ لفاظی نہیں بلکہ حقیقت ہے، ہم قرآن و حدیث سے اس کی مثال پیش کئے دیتے ہیں، شاید کہ آپ سمجھ جائیں۔“

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّبِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ بے شک جو لوگ ایمان لائے اور جو لوگ یہودی ہوئے اور نصاریٰ اور ستارہ پرست (ان میں سے) جو ایمان لایا اللہ پر اور قیامت کے دن پر اور نیک کام کئے تو ان کے لئے اُن کا اجر (ثواب) ہے اُن کے رب کے پاس اور نہیں اُن پر کچھ خوف اور نہ وہ غمگین ہوں گے۔ (البقرہ: ۶۲)

اب دیکھئے! اس آیت مبارکہ میں جن باتوں پر ایمان لانے کا ذکر ہے وہ کیا ہے؟ اللہ پر ایمان اور یوم آخرت پر ایمان، اس کے ساتھ جس نے نیک اعمال کئے وہ بے خوف ہوں گے اور اُن پر کوئی غم نہیں ہوگا۔ اب اس میں باقی ایمانیات کا ذکر نہیں ہے بالخصوص ایمان بالملائکہ (فرشتوں پر ایمان) ایمان بالکتاب، ایمان بالرسل، جن پر ایمان لانا انتہائی ضروری ہے۔

اسی آیت سے بہت سے منکرینِ حدیث نے یہ استدلال کیا ہے کہ جو اہل کتاب اپنے اپنے دین و کتاب کی تعلیمات پر ایمان لاتے ہیں اور نیک نیتی کے ساتھ اُس پر عمل پیرا ہیں اُن کے لئے رسول اللہ ﷺ پر ایمان لانا ضروری نہیں ٹھہرتا، چونکہ اس آیت میں نجات کے لئے رسول پر ایمان لانا بیان نہیں کیا گیا، ذکر نہیں کیا گیا، اگر آپ لوگوں کے طرز استدلال کو اپناتے ہوئے وہ یوں کہیں کہ ”ہم جسطرح نجات کے لئے ایمان باللہ، ایمان بالآخرت اور عمل صالح کو ضروری قرار دیتے ہیں اس آیت مبارکہ میں بھی صرف انہی باتوں پر ایمان کا ذکر ہے اور بس“ تو بتلائیے کہ اُن کا یہ باطل استدلال درست ہوگا، ہرگز نہیں ہم تو اُسے یوں سمجھائیں گے کہ.... اس آیت میں ذکر نہیں ہے بس یہ زیادہ سے زیادہ عدم ذکر ہے اور عدم ذکر سے عدم شی لازم نہیں آتا۔ قرآن مجید میں دیگر مقامات پر جگہ بہ جگہ ایمان بالرسل کی اہمیت کو اجاگر کیا گیا ہے لہذا اُن آیات کی روشنی میں ایمان بالرسل بھی انتہائی ضروری ہے ورنہ انجام انتہائی خطرناک اور عذاب الیم کی صورت میں ہوگا، اس سلسلہ میں

اُسے قرآن مجید کے مختلف مقامات پیش کریں گے مثلاً المائدہ: ۶۵ تا ۶۸، الاعراف: ۱۵۵ تا ۱۵۷، النساء: ۶۵ وغیرہ اکثر من آیات القرآن المجید۔

لیکن آپ کے طرز استدلال و طرز فکر کے مطابق تو ان منکرینِ حدیث کا یہ باطل استدلال درست ہونا چاہئے (نعوذ باللہ) کیا آپ سورہ بقرہ آیت نمبر ۶۲ کے سلسلے میں بھی یہی طرز استدلال اپنائیں گے جو آپ نے ابو حمید الساعدی رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث سے متعلق اپنایا۔ اگر آپ کا جواب اثبات میں ہے تو پھر آپ کو یہاں بھی یوں کہنا چاہئے کہ اس آیت میں تو صرف تین باتوں کا ذکر ہے اور بس، اگر اس موقع پر آپ کا یہ جواب نہیں ہوگا اور میں آپ سے حسن ظن رکھتا ہوں کہ ان شاء اللہ یقیناً نہیں ہوگا تو پھر.... حدیث ابو حمید الساعدی رحمۃ اللہ علیہ میں بھی یہ طرز استدلال نہیں ہونا چاہئے، اگر اب بھی اس حدیث سے متعلق آپ کا یہی طرز استدلال رہا تو پھر آیت مبارکہ سے متعلق کوئی معقول توجیہ پیش کرنا آپ پر از حد ضروری و لازمی ہوگا“ (محمد صدیق رضا صاحب کی قلمی تحریر ص ۱۸۴)

آل دیوبند کی عجیب حالت ہے کہ سیدنا ابو حمید رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح بخاری والی حدیث میں رفع یدین کا ذکر نہ ہونے کی وجہ سے رفع یدین کو متروک یا منسوخ کہتے ہیں لیکن اسی حدیث میں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کا ذکر نہ ہونے کے باوجود ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کو متروک یا منسوخ کہنے کے بجائے سنت کہتے ہیں۔ آخر یہ دو غلطی کیسی کیوں ہے؟! اہل حدیث کے اس اعتراض سے پریشان ہو کر، گھبرا کر بوکھلا کر ایک دیوبندی ”مفتی“ احمد ممتاز نے لکھا ہے: ”یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت ابو حمید رحمۃ اللہ علیہ کی نظر میں ہاتھ باندھنے کی زیادہ اہمیت نہ تھی“ (آٹھ مسائل ص ۲۲) !!

اب دیوبندی ہی ازراہ انصاف بتائیں! کہ جن چیزوں کا ذکر ابو حمید ساعدی رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث میں نہیں جن میں سے بعض کی نشاندہی ہم نے کر دی ہے مثلاً: دوسرا سجدہ اور دو سجدوں کے درمیان جلسہ، کیا ان سب افعال کی بھی سیدنا ابو حمید ساعدی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کی مجلس میں موجود دیگر بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نزدیک زیادہ اہمیت نہ تھی؟ [ختم شد]

سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث اور مسئلہ منسوخیت رفع یدین

بعض آل دیوبند رکوع کے وقت رفع یدین کو منسوخ کہتے ہیں اور سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت یوں پیش کرتے ہیں:

علقہ سے روایت ہے: وہ فرماتے ہیں کہ (سیدنا) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسی نماز نہ پڑھاؤں؟

پس انھوں نے نماز پڑھی تو صرف ایک دفعہ رفع یدین کیا۔

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ بہت سے اہل علم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کا یہی مذہب ہے اور سفیان ثوری اور اہل کوفہ کا بھی یہی مسلک ہے۔ (سنن ترمذی ج ۱ ص ۳۵ ج ۲ ص ۲۵۷)

اس روایت کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”یہ حدیث حسن ہے (ترمذی ج ۱ ص ۳۵) یہ حدیث صحیح ہے (محلّی ابن حزم ج ۲ ص ۳۵۸)“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۳۵۳)

جبکہ آل دیوبند نہ تو امام ترمذی کی تحسین کو مانتے ہیں، نہ تصحیح کو اور نہ امام ترمذی رحمہ اللہ کے ان اقوال کو جو وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں فرماتے ہیں، مثلاً فاتحہ خلف الامام کی حدیث جس کو امام ترمذی رحمہ اللہ نے حسن کہا ہے اور محدثین کی ایک جماعت نے حسن یا صحیح کہا ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے توضیح الکلام ج ۱ ص ۲۲۲)

لیکن اس کے باوجود سرفراز صفدر دیوبندی کے نزدیک اس حدیث کا وجود اور عدم وجود برابر ہے۔ (دیکھئے احسن الکلام ج ۲ ص ۷۰-۷۷)

محمود حسن دیوبندی نے کہا: ”اور یہ روایت بھی اول تو ان کے مدعا پر نص نہیں۔ اور اگر اس سے بھی درگزر کریں تو قوی نہیں۔ اگرچہ ترمذی اس کو حسن کہتے ہیں۔“ (تقاریخ الہند ص ۶۸)

سعید احمد پالنپوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”خلاصہ یہ ہے کہ امام ترمذی کا حسن، حسن

لذاۃً سے فروتر ہے، معمولی ضعیف حدیث کو بھی امام ترمذی حَسَن کہتے ہیں۔“

(تہذیبِ اولہ، کاملہ ص ۶۵)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”امام ترمذی حدیث کی تصحیح و تحسین میں بڑے متساہل ہیں“

(الکلام المفید ص ۳۲۹)

سنن ترمذی کی ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے جرابوں پر مسح کیا۔

(ج ۹۹ وقال: ”هذا حدیث حسن صحیح“)

اس حدیث کے متعلق تقی عثمانی نے کہا: ”اس حدیث کی تصحیح میں امام ترمذی سے تسامح

ہوا ہے“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۳۳۶)

اسی حدیث کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام ترمذی اس بارے میں

متساہل ہیں...“ (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۱۷۶)

اسی طرح سیدنا ابوجمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث جو انھوں نے دس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں بیان فرمائی تھی اور اس میں چار مقامات پر رفع یدین کا ثبوت بھی ہے اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو حسن بھی کہا ہے اور صحیح بھی کہا ہے۔

دیکھئے سنن ترمذی (ج ۱ ص ۶۷ ج ۲ ص ۳۰۴)

لیکن اس کے باوجود ماسٹر امین اوکاڑوی نے اس حدیث کو ضعیف کہا۔

دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۲ ص ۲۹۷)

مذکورہ تفصیل سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ آل دیوبند کے نزدیک امام ترمذی رحمہ اللہ کا کسی حدیث کو صحیح یا حسن کہنا آل دیوبند کے نزدیک کوئی حجت نہیں اور اسی طرح امام ترمذی رحمہ اللہ کا بلا سند صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں قول بھی آل دیوبند کے نزدیک کوئی حجت نہیں، مثلاً امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدیث عبادہ کی حسن ہے اور روایت کی یہ حدیث زہری نے محمود بن ربیع سے انھوں نے عبادہ بن صامت سے انھوں نے نبی ﷺ سے کہ فرمایا آپ نے اس کی تو نماز ہی نہیں ہوتی

جو نہ پڑھے سورہ فاتحہ اور یہ روایت بہت صحیح ہے اور اسی پر عمل ہے امام کے پیچھے قرآن پڑھنے کے باب میں اکثر علمائے صحابہ اور تابعین کا اور یہی قول ہے مالک بن انس اور ابن مبارک اور شافعی اور احمد اور اسحاق کا کہتے ہیں پڑھ لے امام کے پیچھے“

(ترمذی مترجم بدیع الزمان ج ۱ ص ۱۵۴، درسی نسخہ مع العرف الشذی ج ۱ ص ۷۰-۷۱ ح ۳۱۱)

امام ترمذی رحمہ اللہ کے مذکورہ قول کو آل دیوبند ماننے کے لئے قطعاً تیار نہیں اور اسی طرح نماز جنازہ کی تکبیرات میں رفع یدین کے متعلق امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:

”اکثر اہل علم صحابہ کرام اور دیگر حضرات کا یہی خیال ہے کہ نماز جنازہ کی ہر تکبیر کے ساتھ رفع یدین کرنی چاہئے۔“

(ترمذی ج ۱ ص ۶۴ مترجم مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ، درسی نسخہ مع العرف الشذی ج ۱ ص ۲۰۶ ح ۱۰۷)

لیکن آل دیوبند امام ترمذی رحمہ اللہ کی یہ بات بھی تسلیم نہیں کرتے۔

امام ترمذی رحمہ اللہ کے استاذ اور امام المحدثین سیدنا امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ترک رفع یدین کا علم نہ تو نبی ﷺ سے (ثابت) ہے اور نہ نبی ﷺ کے کسی صحابی سے کہ اس نے رفع یدین نہیں کیا۔“

(جزء رفع یدین مترجم حافظ علی زئی حفظہ اللہ ص ۶۴، جزء رفع یدین مترجم اوکاڑوی ص ۳۰۴)

آل دیوبند امام بخاری رحمہ اللہ کی اس بات کو بھی تسلیم نہیں کرتے۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اسی طرح امام بخاریؒ نے نہ کسی صحابی کا زمانہ پایا اور نہ تابعین میں سے کسی کا۔ اس لئے صحابہؓ اور تابعینؓ کے بارے میں آپؐ کی بے سند رائے قابل قبول نہیں۔“ (جزء رفع یدین مترجم امین اوکاڑوی ص ۳۰۷)

آل دیوبند کے نزدیک جب امام بخاری رحمہ اللہ کی رائے قابل قبول نہیں تو امام ترمذی رحمہ اللہ کی رائے کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہے۔

امام ترمذی رحمہ اللہ سے پہلے کسی محدث نے بھی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت کو حسن یا صحیح نہیں کہا بلکہ محدثین کی اکثریت نے اس روایت کو ضعیف یا

معلول قرار دیا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۳۰، طبع جدید)
ماسٹر امین اوکاڑوی نے ابن حزم کے حوالہ سے لکھا ہے: ”یہ حدیث صحیح ہے“

(تجلیات ج ۲ ص ۳۵۳)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”کسی امتی کی رائے سے کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنا اہل رائے کا کام ہے نہ کہ اہل حدیث کا۔ اور یہ تقلید ہے...“

(تجلیات صفحہ ج ۷ ص ۱۷۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے خود اپنے ہی اصول کے مطابق حافظ ابن حزم کی تقلید کی ہے اور ابن حزم کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا تھا: ”ابن حزم جھوٹا ہے۔“

(فتوحات صفحہ ج ۲ ص ۶۳)

ابن حزم کے متعلق سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”... متعدد معلومات افزا کتابیں لکھ کر بہت بڑی دینی خدمت کی ہے جو رہتی دنیا تک یاد رہیگی، ان کا علم بڑا طویل اور عریض تو تھا مگر صد افسوس ہے کہ ظاہریت کی وجہ سے عمیق نہ تھا اور بعض اصولی اور فروعی مسائل میں انہوں نے ٹھوکریں کھائی ہیں اور علماء ربانی نے ان کا بعض مسائل میں خوب تعاقب کیا ہے...“

(تسکین الصدور ص ۱۱۵)

محدثین کی اکثریت نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت کو ضعیف کہا ہے اور ان محدثین کے مقابلے میں آل دیوبند کا ابن حزم کی بات کو قبول کرنا بڑا عجیب و غریب ہے، کیونکہ وہ ابن حزم کو جھوٹا بھی کہتے ہیں اور محدث بھی کہتے ہیں۔

ابن حزم کی تحقیق میں امام ابو حنیفہ نماز جنازہ کی تکبیروں میں رفع یدین کے قائل تھے، اس لئے ابن حزم نے امام ابو حنیفہ کے متعلق کہا: ”حیرت ہے جہاں نماز میں رفع یدین ثابت ہے وہاں انکار کرتے ہیں اور جہاں ثابت نہیں وہاں کرتے ہیں“

(حدیث اور اہل تقلید ج ۲ ص ۶۳۳)

ابن حزم رفع یدین کو منسوخ ہرگز نہیں سمجھتے تھے بلکہ رفع یدین کرنے کے بھی قائل

تھے۔ دیکھئے محلی (ج ۴ ص ۸۷-۸۸ مسئلہ ۴۴۲)

اس روایت (سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث) کی سند میں ایک راوی سفیان ثوری رحمہ اللہ ہیں اور وہ مدلس تھے جیسا کہ آل دیوبند کے مشہور امام بدرالدین عینی حنفی نے لکھا ہے: ”و سفیان من المدلسین والمدلس لا یحتج بعننتہ إلا أن یثبت سماعہ من طریق آخر“ اور سفیان مدلسین میں سے ہیں اور مدلس کی عن والی روایت سے حجت نہیں پکڑی جاتی، الا یہ کہ اس کے سماع کی تصریح دوسری سند سے ثابت ہو جائے۔

(عمدة القاری ج ۳ ص ۱۱۲ تحت حدیث ۲۱۴، دوسرے نسخہ ۱۶۶/۳)

اس کے علاوہ بہت سے محدثین بلکہ آل دیوبند اور ان کے اکابر نے بھی سفیان ثوری کا مدلس ہونا تسلیم کیا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے نورالعینین (طبع جدید ص ۱۳۴-۱۳۵، ۲۱۶، ۲۲۸، ۲۸۸)

اصول حدیث سے بعض ناواقف لوگ اس اعتراض کے جواب میں مدلس راوی کی توثیق بیان کرنا شروع کر دیتے ہیں اور بعض کہتے ہیں کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں بھی مدلس راوی ہیں تو کیا وہ روایات بھی ضعیف ہیں؟

جبکہ اصول حدیث کی رو سے راوی کے مدلس ثابت ہو جانے کے بعد، اس راوی کی صرف توثیق ہی نہیں بلکہ سند میں سماع کی صراحت یا ثقہ راوی کی متابعت کی ضرورت ہوتی ہے، جیسا کہ احناف کے علامہ بدرالدین عینی حنفی کی عبارت سے واضح ہے۔

آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے کہا ہے: ”مدلس راوی عن سے بیان کرے تو وہ حجت نہیں الا یہ کہ وہ تحدیث کرے یا اس کا کوئی ثقہ متابع ہو مگر یاد رہے کہ صحیحین میں تدلیس مضمر نہیں۔ وہ دوسرے طرق سے سماع پر محمول ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۸، فتح المغنی ص ۷۷ و تذریب الراوی ص ۱۴۴)“ (خزائن السنن ج ۱ ص ۱)

عبد القدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”محدثین کرام کا متفقہ نظریہ کہ صحیحین میں تدلیس مضمر نہیں“ (مجذوبانہ و ادویا ص ۲۴۷)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حالانکہ صحیحین میں تدلیس مضر نہیں بلکہ سماع پر محمول ہوتی ہے (نوی شرح مسلم ص 18)“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۶۳۶)

تنبیہ: اگر آل دیوبند کے نزدیک سفیان ثوری کی تدلیس طبقہ ثانیہ کی وجہ سے مضر نہیں ہے تو پھر اسی طبقہ کے مدلس سفیان بن عیینہ کی تدلیس بھی مضر نہیں ہونی چاہئے۔

سفیان بن عیینہ نے ایک حدیث ”عن جامع بن أبی راشد عن أبی وائل قال حذیفہ ... أن رسول الله ﷺ قال: لا اعتكاف إلا في المساجد الثلاثة: المسجد الحرام و مسجد النبي ﷺ و مسجد بیت المقدس ...“

بیان کی ہے، جس کا مفہوم درج ذیل ہے:

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تین مسجدوں کے علاوہ اعتکاف نہیں ہوتا: مسجد حرام، مسجد نبوی ﷺ اور مسجد اقصیٰ: بیت المقدس۔ (دیکھئے شرح مشکل الآثار للطحاوی ۲۰۱/۷ ج ۲، السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۱۶/۴، سیر اعلام النبلاء للذہبی ۸۱/۱۵ وقال الذہبی: ”صحیح غریب عال!“ معجم الاسماء علی: ۳۲۶)

سفیان بن عیینہ سے اسے تین راویوں: محمود بن آدم المروزی، ہشام بن عمار اور محمد بن الفرج نے روایت کیا ہے اور یہ سب صدوق (سچے راوی) تھے۔

جامع بن ابی راشد ثقہ فاضل تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۸۸۷ وھومن رجال السنۃ)

ابو وائل شقیق بن سلمہ ثقہ تھے۔ (دیکھئے تقریب التہذیب: ۲۸۱۶ وھومن رجال السنۃ ومن الخضرین)

یہ روایت سفیان بن عیینہ کی تدلیس (عن) کی وجہ سے ضعیف ہے۔ جو لوگ سفیان بن عیینہ کے عنعنہ کو صحیح سمجھتے ہیں یا حافظ ابن حجر کے طبقہ ثانیہ میں مذکورین کی مععن روایات کی حجیت کے قائل ہیں، انھیں چاہئے کہ وہ تین مساجد مذکورہ کے علاوہ ہر مسجد میں اعتکاف جائز ہونے کا انکار کر دیں۔ دیدہ بایدا!

جبکہ صحیح بات یہ ہے کہ یہ دونوں (سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ) طبقہ ثانیہ کے نہیں بلکہ طبقہ ثالثہ کے مدلس تھے۔ دیکھئے الفتح لمبین (ص ۴۰)

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب زیر بحث روایت کی سند میں ایک

راوی عاصم بن کلیب ہے اور آل دیوبند کے مشہور مناظر عبدالستار تونسوی نے علانیہ کہا: ”ابوبکر بن عیاش کے علاوہ اس روایت میں ایک راوی عاصم ہے۔ میزان الاعتدال میں ابن علیہ اور یحییٰ بن قطان کا یہ قول ہے کہ عاصم نام کے جتنے راوی ہیں ان کا حافظہ خراب ہے۔“ (بے نظیر دلاجواب مناظرہ ص ۷۶-۷۷)

عاصم بن کلیب پر جرح مردود ہے اور یہ جرح الزامی طور پر نقل کی گئی ہے تاکہ ایسے دیوبندیوں کو آئینہ دکھایا جائے جو راوی پر جرح و تعدیل اور حدیث کی تصحیح و تضعیف کے معاملے میں علامہ البانی وغیرہ کے ایسے اقوال پیش کرتے ہیں جو جمہور محدثین کے فیصلوں کے خلاف ہونے کی وجہ سے غیر مقبول ہوتے ہیں۔

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب زیر بحث روایت کو جمہور محدثین نے ضعیف کہا ہے اور آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”بلا شک امام محمد بن عابدین شامی (المتوفی ۱۲۵۲ھ) کا مقام فقہ میں بہت اونچا ہے لیکن فن حدیث اور روایت میں محدثین ہی کی بات قابل قبول ہوتی ہے جو جرح و تعدیل کے مسلم امام ہیں“ (باب جنت ص ۶۵)

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب زیر بحث روایت کے صحیح ہونے پر محدثین کا اتفاق نہیں، جبکہ رفع یدین کی احادیث بخاری و مسلم میں موجود ہیں جن کے صحیح ہونے پر اتفاق ہے۔ آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام مفتی“ تقی عثمانی نے کہا ہے:

”اور نسخ کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ قوت کے اعتبار سے منسوخ کے برابر ہو یا بڑھکر ہو،“

(درس ترمذی جلد ۱ ص ۱۹۳)

امام ترمذی اور علامہ ابن حزم کا مقام آل دیوبند کے نزدیک کیا ہے، آپ دیکھ چکے ہیں۔ ان کے علاوہ کسی تسلیم شدہ مستند محدث نے اس روایت کو صراحت کے ساتھ حسن یا صحیح نہیں کہا بلکہ ضعیف کہا ہے اور ماضی قریب یا موجودہ دور کے علمائے اہل حدیث تو کیا علمائے احناف کا بھی کسی حدیث کو صحیح کہنا آل دیوبند کے نزدیک کوئی معنی نہیں رکھتا۔ آل دیوبند کے علامہ عبدالحی لکھنوی نے ایک ایسی حدیث کو جو آل دیوبند کی طبیعت کے خلاف تھی صحیح

کہہ دیا تھا تو اس کے جواب میں امجد سعید دیوبندی نے اپنے امام سرفراز صفدر کا قول یوں نقل کیا ہے:

”ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح، حسن، جید اور قوی کہنا کوئی معنی نہیں رکھتا“ (سیف خفی ص ۱۵۲) مذکورہ تفصیل کے بعد اب دیکھنا یہ ہے کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت اگر واقعتاً ان سے (بفرض محال) ثابت بھی ہوتی تو کیا رکوع کے وقت رفع یدین کرنا اس روایت سے منسوخ بھی ثابت ہوتا یا نہیں۔!؟

دیوبندیوں اور بریلویوں کے پیر طریقت ابن عربی صوفی نے لکھا ہے: ”یعنی ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی روایات کا زیادہ سے زیادہ یہ مفہوم ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تکبیر تحریمہ کے وقت ایک بار رفع الیدین کرتے ایک سے زیادہ بار نہ کرتے یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت ایک بار ہی رفع الیدین کرتے دوبارہ نہ کرتے تھے۔“

(الفتوحات المکیہ ج ۱ ص ۵۳۷ باب ۶۹ طبع دار احیاء التراث ۱۹۹۸ء بحوالہ حدیث اور اہل تقلید ج ۱ ص ۷۲۵) مولانا محمد داود ادرشد حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”اور مؤلف حدیث اور اہل حدیث (انوار خورشید دیوبندی) تو ابن عربی وغیرہ کے خلاف بات کرنے پر موت آنے کا قائل ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ شہید ملت علامہ احسان الہی ظہیر رحمہ اللہ نے ابن عربی وغیرہ کے خلاف ایک کتاب تحریر کی تھی، اب اگلی داستان خود انوار صاحب کی زبانی ملاحظہ کریں، فرماتے ہیں۔ تصوف اور صوفیا کرام سے آپ کو نفرت تھی، چنانچہ آپ نے وفات سے چند روز پہلے تصوف اور صوفیاء کے خلاف عربی میں کتاب لکھی، التصوف منشاء و مصدرہ، اور اس کے چند روز بعد ہی ارشاد خداوندی ”جس نے میرے ولی سے دشمنی کی تو اس سے میرا اعلان جنگ ہے“ کا شکار ہو گئے (مقدمہ رسائل اہل حدیث ص ۶۴ حصہ اول)“

(حدیث اور اہل تقلید ج ۱ ص ۷۰۹)

اور اگر سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت کا (بفرض محال) یہ مطلب بھی لیا جائے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پوری نماز میں صرف ایک دفعہ رفع یدین کرتے تھے تو

رفع یدین کی احادیث کے ثبوت کی موجودگی میں اس میں منسوحیت والی کون سی بات ہے؟ ہاں! اگر اس روایت کے الفاظ یہ ہوتے کہ نبی ﷺ پہلے رکوع کے وقت رفع یدین کرتے تھے، پھر منع کر دیا تو یہ روایت منسوحیت کی دلیل بن سکتی تھی جیسا کہ تطبیق (یعنی رکوع کے وقت دونوں ہاتھ جوڑ کر گھٹنوں کے درمیان رکھنے) کے متعلق سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ ہم پہلے تطبیق کرتے تھے، پھر ہمیں اس سے منع کر دیا گیا اور ہاتھ گھٹنوں پر رکھنے کا حکم دیا گیا، تفصیل آگے آرہی ہے۔ ان شاء اللہ

وضو کے متعلق تین طرح کی صحیح احادیث موجود ہیں۔

ایک حدیث میں اعضاء وضو کو صرف ایک بار دھونے کا ثبوت ہے اور دوسری حدیث میں صرف دو دو بار دھونے کا ثبوت ہے اور تیسری حدیث میں تین تین بار دھونے کا ذکر ہے۔ دیکھئے تفہیم البخاری (ج ۱ ص ۱۳۴، صحیح بخاری مترجم ظہور الباری)

صحیح بخاری کی ان احادیث کی شرح میں ظہور الباری اعظمی دیوبندی نے لکھا ہے:

”یہ بیان جواز ہے یعنی اگر ایک ایک بار اعضاء کو دھولیا جائے تو وضو پورا ہو جاتا ہے اگرچہ سنت پر عمل کرنے کا ثواب نہیں ہوتا جو تین تین دفعہ دھونے سے ہوتا ہے۔ دو دو بار دھونے سے بھی وضو ہو جاتا ہے اگرچہ سنت اداء نہیں ہوتی۔“ (تفہیم البخاری ۱۳۴)

اب اگر کوئی شخص صرف ایک دفعہ اعضاء دھونے والی حدیث پیش کر کے دو دفعہ اور تین دفعہ اعضاء دھونے والی احادیث کو منسوخ کہنا شروع کر دے اور یہ شور مچانا شروع کر دے کہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے تو سب سے پہلے تین دفعہ اعضاء دھونے والی حدیث بیان کی ہے، پھر دو دفعہ والی، پھر ایک دفعہ والی، لہذا تین دفعہ اور دو دفعہ اعضاء دھونے والی حدیث منسوخ ہے تو آل دیوبند بھی اس کی بات کو غلط کہیں گے۔ بالکل اسی طرح جن احادیث میں تین یا چار مقامات پر رفع یدین کا ذکر ہے، ان کے مقابلے میں ایک دفعہ رفع یدین والی ضعیف روایت پیش کر کے تین یا چار مقامات پر رفع یدین کی احادیث کو منسوخ کہنا بھی غلط ہے۔

! شاید اسی وجہ سے آل دیوبند کے ”فخر المحدثین“، فخر الدین احمد سابق صدر المدرسین

دارالعلوم دیوبند نے کہا ہے: ”فقہاء احناف میں جن لوگوں نے رفع یدین پر کراہت کی کوئی بات کہی ہے وہ بیجا تشدد پر مبنی ہے اور اکابر دیوبند کے ذوق اعتدال کے منافی ہے۔“

(غیر مقلدین کیا ہیں؟ جلد ۱ ص ۵۱۵)

۲: آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی نے بھی رفع یدین کی منسوحیت کا انکار کیا ہے۔ (دیکھئے تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۵۸)

تقی عثمانی نے مزید کہا: ”رفع اور ترک رفع دونوں ثابت اور جائز ہیں۔“

(درس ترمذی جلد ۲ ص ۳۸)

۳: آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبدالحمید سواتی نے لکھا ہے: ”رکوع جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع یدین نہ کرنا زیادہ بہتر اور اگر کر لے تو جائز ہے۔“

(نماز مسنون ص ۳۴۹)

۴: آل دیوبند کے مشہور مناظر محمد منظور نعمانی نے رفع یدین کے متعلق لکھا ہے: ”آئمہ مجتہدین کے درمیان اس بارے میں بھی اختلاف صرف ترجیح اور افضلیت کا ہے، دونوں طریقوں کے جائز اور ثابت ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔“ (معارف الحدیث جلد ۳ ص ۲۶۵)

منظور نعمانی صاحب نے مزید لکھا ہے: ”رفع اور ترک رفع کا جواز سب کے نزدیک مسلم ہے۔“ (معارف الحدیث جلد ۳ ص ۲۶۹)

۵: آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث اور شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی نے رفع یدین کے متعلق کہا: ”ہم کہتے ہیں کہ جواز میں تو کسی کو کلام نہیں۔ فقط استحباب میں گفتگو ہے۔“

(تقاریر شیخ الہند ص ۶۶)

۶: آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد یوسف لدھیانوی نے رفع یدین کے متعلق لکھا ہے:

”ان مسائل میں بالاتفاق امت دونوں صورتیں جائز ہیں“

(اختلاف امت اور صراطِ مستقیم جلد ۲ ص ۱۶، دوسرا نسخہ حصہ دوم ص ۱۴، تیسرا نسخہ ص ۲۷۲)

لدھیانوی صاحب نے مزید لکھا ہے: ”رفع یدین اور ترک رفع یدین باجماع اُمت

دونوں جائز ہیں۔“ (اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص ۱۷ جلد ۲، دوسرا نسخہ حصہ دوم ص ۱۵، تیسرا نسخہ ص ۲۷۳)
 ۷: انور شاہ کشمیری نے فرمایا: ”یہ جاننا چاہئے کہ رفع یدین بلحاظ سند و عمل متواتر ہے اور اس میں کوئی شک نہیں اور رفع یدین منسوخ نہیں ہوا۔“

(نیل الفرقان ص ۱۲۲، بحوالہ نور العینین ص ۳۳۲ طبع جدید)

۸: رفع یدین کے بارے میں دیوبندیوں کے مسلم بزرگ شاہ ولی اللہ کا حوالہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”والحق عندی فی مثل ذالک ان الکلمة کہ رفع یدین اور ترک رفع یدین دونوں سنت ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۲۵۱/۲، حجتہ اللہ البالغہ اردو ۳۶۱/۲، عربی ۱۰۲/۲)
 اوکاڑوی نے ان کے متعلق مزید لکھا ہے: ”ان کی رائے یہ ہے کہ رفع یدین کرنے والا مجھے زیادہ پسند ہے نہ کرنے والے سے“ (تجلیات صفحہ ۲۵۱/۲، حجتہ اللہ البالغہ اردو ۳۶۱/۲، عربی ۱۰۲/۲)
 ۹: اشرف علی تھانوی دیوبندی نے بھی کہا: ”رفع الیدین بھی جائز ہے۔“

(ملفوظات حکیم الامت ۱۷۱/۲۶)

تھانوی صاحب سے سوال کیا گیا:

”سوال (208) رفع یدین فی الصلاة جائز ہے یا نہیں؟“

الجواب: جائز ہے جیسا کہ عدم رفع بھی جائز ہے“ (امداد الفتاویٰ ۱۳۸/۱)

۱۰: تھانوی صاحب نے شاہ عبدالقادر کے متعلق کہا: ”حضرت شاہ عبدالقادرؒ نے ان سے فرمایا کہ جہر آمین اور رفع یدین بلاشبہ سنت سے ثابت ہیں اور بہت سے ائمہ مجتہدین کا اس پر عمل ہے۔ اگر اس پر کوئی عمل کرے تو فی نفسہ کوئی مضائقہ نہیں“ (ملفوظات حکیم الامت ۲۳/۶۹)

۱۱: عبدالحی حنفی جن کو امین اوکاڑوی اور صوفی عبدالحمید سواتی نے استاذ العلماء کہا (دیکھئے تجلیات صفحہ ۳۵۱/۳، نماز مسنون ص ۳۰۴) نے سی دعویٰ منسوحیت کو بے دلیل قرار دیا۔

(دیکھئے التعلیق لمجد ص ۹۱)

۱۲: علامہ ابوالحسن نے رفع یدین کے منسوخ ہونے کا انکار کیا۔

(دیکھئے شرح سنن ابن ماجہ ۲۸۲/۱ تحت حدیث ۸۵۸)

۱۳: بدر عالم میرٹھی نے بھی یہی کہا کہ رفع یدین منسوخ نہیں۔ (البدار الساری ۲/۲۵۵)

۱۴: رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے: ”آمین بالجہر اور قرأت خلف الامام رفع یدین یہ امور سب خلاف بین الائمہ ہیں اور اگر کوئی شخص ہوائے نفسانی اور ضد سے خالی ہو کر محض محبت سنت کی وجہ سے یہ امور کرتا ہو تو اس پر کوئی طعن و تشنیع اور الزام دہی درست نہیں ہے“

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۵۱، تالیفات رشیدیہ ص ۲۸۱)

گنگوہی نے یہ بھی کہا: ”کہ (اتنے) سال حضرت صلی اللہ علیہ وسلم میرے قلب میں رہے اور میں نے کوئی بات بغیر آپ سے پوچھے نہیں کی۔“ (ارواح ثلاثہ ص ۳۰۸ حکایت نمبر ۷۰)

۱۵: سرفراز صدر دیوبندی کے پوتے عمار خان ناصر کے رسالہ ماہنامہ الشریعہ میں ”مفتی“ مظہر بقا دیوبندی کی کتاب ”حیات بقا“ سے ایک مضمون شائع ہوا ہے۔ جس کے مطابق ”مفتی“ مظہر بقا صاحب نے لکھا ہے: ”رکوع میں جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع یدین چونکہ صحیح اور قوی احادیث سے ثابت ہے، اس لیے کبھی کبھی رفع یدین کر لیتا ہوں۔ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے بھی ایک مرتبہ اپنی نجی مجلس میں حاضرین سے فرمایا تھا: کبھی کبھی رفع یدین بھی کر لیا کرو، کیونکہ اگر قیامت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمالیا کہ تم تک میری یہ سنت بھی تو صحیح طریقہ پر پہنچی تھی، تم نے اس پر کیوں عمل نہ کیا تو کوئی جواب نہ بن پڑے گا۔“ (ماہنامہ الشریعہ نومبر ۲۰۰۵ء ص ۲۲، حیات بقا ص ۱۹۰)

تنبیہ: ماہنامہ الشریعہ نومبر ۲۰۰۵ء انٹرنیٹ پر بھی ملاحظہ کیا جاسکتا ہے:

WWW.ALSHARIA.ORG

قارئین کرام! آپ نے دیوبندی علماء کے حوالے ملاحظہ فرمائے ہیں اور یہ بھی یاد رہے کہ جو عمل منسوخ ہو وہ جائز نہیں ہوتا۔ دیکھئے نماز میں باتیں کرنا منسوخ ہے، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ نماز میں باتیں نہ کرنا بہتر ہے اگر کوئی کر لے تو جائز ہے؟ اسی طرح بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنا منسوخ ہے، تو کیا کوئی دیوبندی یہ کہہ سکتا ہے کہ بیت اللہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنا بہتر اور بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز

پڑھنا بھی جائز ہے!؟

اگر رکوع کے وقت رفع یدین کرنے سے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت کی مخالفت ہوتی ہے تو نماز عیدین اور نماز وتر میں دیوبندی اور بریلوی بھی ایک سے زیادہ دفعہ رفع یدین کر کے اس ضعیف حدیث کی مخالفت کرتے ہیں، کیونکہ اس ضعیف حدیث میں کسی بھی نماز کا نام نہیں اور یہ حدیث اگر عام ہے تو آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد یوسف لدھیانوی نے لکھا ہے: ”یہ مسلمہ اصول ہے کہ خاص واقعہ کا اعتبار نہیں ہوتا۔ بلکہ الفاظ کے عموم کا اعتبار ہوتا ہے“ (اختلاف امت اور صراطِ مستقیم حصہ دوم ص ۱۲۸، دوسرا نسخہ ص ۳۶۱)

مثال کے طور پر اگر آل دیوبند سے پوچھا جائے کہ نبی ﷺ نماز میں ہاتھ کہاں باندھتے تھے؟ تو آل دیوبند فوراً کہیں گے: ناف کے نیچے اور اپنے اس دعویٰ پر وہ جو بھی ضعیف، موضوع اور من گھڑت روایات پیش کرتے ہیں، کسی میں بھی نماز عیدین اور نماز وتر کا ذکر نہیں لیکن پھر بھی ان روایات کو نماز عیدین اور نماز وتر کے متعلق بھی سمجھتے ہیں، آخر کیا وجہ ہے کہ آل دیوبند اور آل بریلی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت کو نماز عیدین اور نماز وتر کے متعلق نہیں سمجھتے!؟

اس کے جواب میں بعض آل دیوبند کہتے ہیں کہ نماز وتر کی تیسری رکعت میں رفع یدین کرنا خود سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے اور نماز عیدین کی زائد تکبیرات میں رفع یدین کرنے پر اجماع ہے۔ لیکن آل دیوبند کی یہ دونوں ہی باتیں خود ان کے اصولوں کے مطابق غلط ہیں۔ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نماز وتر میں رفع یدین کرنے کی جو روایت آل دیوبند پیش کرتے ہیں، اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیم ہے اور آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر دیوبندی نے ایک روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیم ہے امام دارقطنی (جلد ۱ ص ۱۲۶ میں) امام بیہقی (کتاب القراۃ ص ۱۰۷ میں) اور امام احمد، امام یحییٰ اور امام نسائی وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۶۰، تہذیب

الہند یب جلد ۸ ص ۲۶۸، قانون الموضوعات ص ۲۸۷“

(احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۲۸، دوسرا نسخہ ص ۱۳۰)

لیث بن ابی سلیم کو امین اوکاڑوی دیوبندی نے بھی ضعیف کہا۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۵۹/۵)

فقیر اللہ دیوبندی نے بھی لیث بن ابی سلیم کو ضعیف ثابت کیا۔ (دیکھئے خاتمۃ الکلام ص ۱۰۱)

تقی عثمانی دیوبندی نے بھی لیث بن ابی سلیم کو متکلم فیہ کہا۔ (دیکھئے درس ترمذی ۲۳۳)

آل دیوبند کے امام زلیعی حنفی نے بھی لیث بن ابی سلیم کو ضعیف کہا۔

(دیکھئے نصب الراية جلد ۳ ص ۹۶ سطر آخری)

بدر الدین عینی حنفی نے بھی لیث بن ابی سلیم کو ضعیف کہا۔

(عمدة القاری ۴۹۵/۱، دوسرا نسخہ ۱۸۵/۱ قبل ج ۲۶)

علامہ سیوطی نے لکھا ہے: ”فإن لیث بن أبی سلیم متفق علی ضعفه“

لیث بن ابی سلیم کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ (الحاوی للفتاویٰ للسیوطی ۷/۲-۸)

دوسری بات یہ ہے کہ اس ضعیف اثر میں بھی ہاتھ اٹھانے سے دعا کی طرح ہاتھ اٹھانا

مراد ہے۔

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”لیث بن ابی سلیم، جمہور محدثین کے نزدیک

ضعیف ہے، وہ آخری عمر میں بدحافظہ بھی ہو گیا تھا اور اس پر تدلیس کا الزام بھی ہے۔

تاریخ یحییٰ بن معین (۴۱۰۲ روایۃ الدوری) میں اس روایت میں یہ صراحت ہے کہ

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اپنے سینے تک دونوں ہاتھ اٹھاتے تھے (یعنی اس رفع یدین سے مراد

دعا والارفع یدین ہے)“ (جزء رفع الیدین مترجم ص ۱۰۰ حاشیہ)

نماز عیدین کی زائد تکبیرات میں رفع یدین کے متعلق اجماع کا دعویٰ بھی غلط ہے۔

آل دیوبند کے نزدیک ”انتہائی معتبر امام“ محمد بن حسن بن فرقد شیبانی نے اپنی کتاب:

کتاب الاصل کے صفحہ ۳۳۸ (جلد ۱) پر نماز عیدین کی زائد تکبیرات کے وقت رفع یدین کا

انکار کیا ہے۔“ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے الاوسط لابن منذر (جلد ۲ ص ۲۸۲)

آل دیوبند کے فخر المحدثین فخر الدین احمد نے لکھا ہے: ”رہا تکبیرات عیدین کا معاملہ، تو اول تو یہ اختلافی مسئلہ ہے، امام ابو یوسف کے یہاں رفع یدین نہیں ہے“

(غیر مقلدین کیا ہیں؟ ص ۵۵۱ جلد ۱، نیز دیکھئے اشرف الہدیہ ۲/۳۸۳)

تو پھر یہ کیسا اجماع ہے جس سے آل دیوبند کے صاحبین ہی خارج ہیں؟!؟

بلکہ امین اوکاڑوی نے تو یہاں تک لکھا ہے: ”چنانچہ شامی میں ہی ہے کہ امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام حسنؒ، امام زفرؒ سب نے بڑی مضبوط قسمیں کھا کر بیان کیا کہ ہمارا ہر قول امام صاحبؒ سے ہی منقول ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۱۵۹/۶)

کیا اختلاف کو اجماع کہا جاسکتا ہے؟ جبکہ ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اجماع امت کا مخالف بنص کتاب و سنت دوزخی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۸۷/۱)

اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اجماعی فیصلوں سے

انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفحہ ۱۸۹/۶)

رفع یدین کے بارے میں بعض آل دیوبند عوام الناس کو یہ کہہ کر تسلی دیتے ہیں کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تو ہمیشہ نبی ﷺ کے ساتھ رہے ہیں اور جن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے رفع یدین کی احادیث مروی ہیں وہ یا تو بچے تھے یا مسافر (!) چنانچہ آل دیوبند کے مناظر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام بخاریؒ نے کسی بدری صحابی سے نہیں بلکہ ایک بچے ابن عمرؓ اور ایک بیس رات کے مسافر حضرت مالک بن الحویرثؓ سے رفع یدین نامکمل ۹ جگہ ثابت کی۔“ (تجلیات صفحہ ۹۴/۷)

اوکاڑوی نے بد اخلاقی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مزید لکھا ہے: ”امام مسلمؒ نے ایک

چھلانگ اور لگائی اور ان دو کے ساتھ ایک مسافر صحابی حضرت وائل بن حجرؓ اور تلاش کر لیا۔“

(تجلیات صفحہ ۹۴/۷)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے بقول اگر رفع یدین کی احادیث کے راوی صحابی بچے تھے تو یہ

بات تو قائلین رفع یدین کے حق میں ہے، کیونکہ انھوں نے نبی ﷺ کی صرف آخری زندگی

کو ہی ملاحظہ کیا ہوگا اور آل دیوبند اکثر کہا کرتے ہیں کہ نبی ﷺ شروع شروع میں رفع یدین کرتے تھے، بعد میں چھوڑ دیا۔ اگر بعد میں چھوڑا ہوتا تو آخری زندگی ملاحظہ کرنے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تو ہرگز رفع یدین نہ کرتے، حالانکہ آخری زندگی ملاحظہ کرنے والے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم رفع یدین کرتے تھے۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ آخر عمر میں (ایک مرتبہ) رسول اللہ ﷺ نے ہمیں عشاء کی نماز پڑھائی۔“ الحدیث

(صحیح بخاری مترجم از ظہور الباری دیوبندی جلد ۱ ص ۱۱۵، درسی نسخہ ۲۲۱، الحدیث حضور نمبر ۶۰ ص ۱۰)

مذکورہ حدیث سے ثابت ہو گیا کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی حیات کے آخر تک نبی ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی ہے اور ان کی نماز کو نبی ﷺ نے ملاحظہ بھی فرمایا تھا، کیونکہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے حدیث بیان کی ہے: ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تم سمجھتے ہو میرا رخ اس طرف (قبلہ کی طرف) ہے اللہ کی قسم تمہارا رکوع اور تمہارا خشوع مجھ سے پوشیدہ نہیں ہے۔ میں تمہیں پیچھے سے بھی دیکھتا ہوں۔“

(صحیح بخاری جلد ۱ ص ۳۷۶ مترجم ظہور الباری دیوبندی، درسی نسخہ ج ۱ ص ۱۰۲)

سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”رہا یہ سوال کہ پڑھنے والے نے آہستہ قرأت کی تھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیسے علم ہوا؟ تو یہ بڑی سطحی قسم کی بات ہے احادیث میں آتا ہے۔ کہ آپ کو نماز کی حالت میں ایک مخصوص کیفیت حاصل تھی۔ جس سے آپ مقتدیوں کے رکوع و سجود اور خشوع کو ملاحظہ کر لیتے تھے (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۷۷)“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۲۳۰، دوسرا نسخہ ص ۲۸۶)

فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”نماز کی حالت میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی لطافت طبع مزید لطیف ہو جاتی تھی اور آپ امورِ حسیہ سے بڑھ کر امورِ معنویہ کو محسوس کرنے لگتے“ (خاتمہ الکلام ص ۳۰۲)

مذکورہ تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جو آخر تک نبی

ﷺ کے ساتھ رہے ہیں اور ان کی نماز خصوصاً رکوع و خشوع سے نبی ﷺ پوری طرح باخبر تھے۔ ایک دیوبندی محمد اسماعیل جھنگوی نے لکھا ہے: ”رفع یدین کا مسئلہ اس صحابی سے لیا جائے گا جو حاضر باش ہو، ساری زندگی آپ ﷺ کے ساتھ رہا ہو۔“

(تحفہ اہل حدیث ص ۱۰۶ حصہ دوم)

اور نبی ﷺ کی وفات کے تقریباً چونتیس سال بعد نافع تابعی رحمہ اللہ نے ۴۴ھ میں اسلام قبول کیا۔ تفصیل کے لئے دیکھئے تاریخ خلیفہ بن خیاط (ص ۲۰۶، تاریخ الاسلام للذہبی جلد ۴ ص ۱۲، حوادث سنہ اربع، بحوالہ نور العینین طبع جدید ص ۲۶۰)

نافع تابعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جب نماز میں داخل ہوتے تکبیر کہتے اور رفع یدین کرتے اور جب رکوع کرتے رفع یدین کرتے اور جب سمع اللہ لمن حمد کہتے رفع یدین کرتے اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اپنے اس فعل کو نبی ﷺ کی طرف منسوب کرتے۔“ (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۲، نیز دیکھئے تفہیم البخاری جلد ۱ ص ۳۷۶)

دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور امت کا اس پر اجماع و اتفاق ہے کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۸۷، دوسرا نسخہ ص ۲۳۴)

اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اجماع امت کا مخالف نہی کتاب و سنت و دوزخی ہے“

(تجلیات صفدر ۱/۲۸۷، یہ حوالہ پہلے گزر چکا ہے)

امین اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا“

(تجلیات صفدر ۶/۱۸۹، یہ حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے)

سرفراز صفدر نے محمد عمر اچھروی بریلوی کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”مگر مولوی محمد عمر صاحب کو بغوش ہوش سننا چاہیئے اور اچھی طرح یہ معلوم ہونا چاہیئے کہ بخاری شریف کی روایت کو ضعیف کہہ دینا خالہ جی کا گھر نہیں ہے۔“ (ازالۃ الريب ص ۴۱۱)

تبلیغی جماعت کے شیخ الحدیث محمد زکریا صاحب نے کہا: ”ساری روایات بخاری صحیح ہیں اگر کسی نے کلام کیا ہے تو غلط کیا ہے۔“ (تقریر بخاری ص ۳۵۶)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”بحث حدیث عبداللہ بن عمر بن خطاب:

(۱) امام بخاری فرماتے ہیں: ربیع (بصری) لیث (کوفی)، طاؤس (یمنی)، سالم (مدنی) ابو بیزر (مکی) اور محارب بن دثار (کوفی) اور نافع (مدنی) نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو رفع یدین کرتے دیکھا“ (جزء بخاری ص ۱۷۹)

امین اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کا قول نقل کر کے اس کا جواب یوں دیا:

”جواب: ظاہر ہے یہ واقعہ حج کے موقع کا ہو سکتا ہے، جہاں مکی، مدنی، کوفی، یمنی، بصری سب اکٹھے ہوتے ہیں۔

(۲) بہر حال حج کے موقع پر ان سات شخصوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو رفع یدین کرتے دیکھا....“ (تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۲۶۶)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے حدیث اور اہل حدیث (ص ۴۰۸)

اب ظاہر ہے یہ سب تابعین کرام رحمہم اللہ اجمعین، نبی ﷺ کی وفات کے بعد پیدا ہوئے اور انھوں نے نبی ﷺ کی وفات کے بعد ایک ایسے صحابی رضی اللہ عنہ کو نماز میں رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا جو نبی ﷺ کی حیات کے آخر تک نبی ﷺ کے ساتھ نماز پڑھتے رہے تھے اور نبی ﷺ ان کی نماز سے پوری طرح باخبر تھے جیسا کہ تفصیل سے بیان کر دیا گیا ہے۔

اس حقیقت کے باوجود بعض متعصب اور غالی قسم کے لوگ رفع یدین کو منسوخ ثابت کرنے کے لئے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب موضوع و من گھڑت روایات پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو نبی ﷺ کی زندگی میں ہی رفع یدین کی منسوحیت کا علم تھا۔ حالانکہ آل دیوبند کا اصول ہے کہ اگر کوئی صحابی اپنی بیان کردہ مرفوع حدیث کے خلاف عمل کرے تو صحابی کی عدالت ہی ساقط ہو جاتی ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر (جلد ۵ ص ۵۲) خزائن السنن (۱/۱۹۱، ۱۹۲) اور آئینہ دیوبندیت (ص ۱۵۷، ۳۰۱، ۳۲۰)

بلکہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے تو خاص عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ قاعدہ نقل کیا ہے۔ دیکھئے تفہیم البخاری حاشیہ امین اوکاڑوی (جلد ۱ ص ۳۷۵ ب)

بعض لوگ سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق کہتے ہیں کہ امام مجاہد رحمہ اللہ نے ان کو رفع یدین ترک کر کے نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے تو اس کے جواب میں یہی کافی ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی ابو بکر بن عیاش ہے جس کا آل دیوبند کے نزدیک حافظ خراب ہو گیا تھا۔ آل دیوبند کے مشہور مناظر اور شیخ العرب والعجم عبد الستار تونسوی نے علانیہ کہا تھا: ”جو روایت تم نے پیش کی ہے اس کی سند میں ایک راوی ابو بکر بن عیاش ہے جس کے متعلق میزان الاعتدال میں ہے ضعیف الحافظہ کثیر الغلط وہی کہ ابو بکر بن عیاش کا حافظہ نہایت کمزور تھا اور بے شمار غلط روایات کرتا تھا۔ امام احمدؒ کا قول ہے کہ وہ حد سے زیادہ کثیر الغلط ہے۔“ (بے نظیر دلا جواب مناظرہ ص ۷۶)

نیز یہ ضعیف روایت صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے۔

آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق اگر صحیح بخاری کا بھی کوئی راوی ایسا ہو جس کا حافظہ خراب ہو گیا ہو تو ایسے راوی کی روایات صحیح بخاری میں تو حجت ہوتی ہیں اور دوسری کتابوں میں حافظہ خراب ہونے کے بعد والی روایات ضعیف ہوتی ہیں۔

آل دیوبند کے شیخ الاسلام محمد تقی عثمانی نے کہا: ”بعض اوقات ایک راوی کی احادیث ایک مخصوص زمانہ تک صحیح و مقبول ہوتی ہیں اور اس کے بعد کی روایات ضعیف و مردود، امام بخاریؒ ایسے مواقع پر اس بات کا اہتمام کرتے ہیں کہ ایسے راوی کی صرف پہلے دور کی روایات لی جائیں“ (درس ترمذی ۶۵/۱)

عبد القدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”جن کتب میں صحت کا التزام کیا گیا ہے ان میں راوی کی حیثیت اور ہے اگر وہی راوی کسی دوسری جگہ آجائے تو اس کی حیثیت اور

ہوگی“ (مجدوبانہ داویلاص ۲۳۷)

عبدالقدوس قارن دیوبندی نے ایک اور جگہ اپنی تائید میں لکھا ہے: ”اور علامہ زیلعیؒ فرماتے ہیں: یعنی کسی راوی سے صحیح میں احتجاج کیا گیا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ جس حدیث میں بھی ہوگا اس کی حدیث صحیح کی شرط پر ہوگی“ (مجدوبانہ داویلاص ۹۳)

امام احمد رحمہ اللہ جیسے عظیم محدث نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ترک رفع یدین کے اثر کو باطل کہا ہے۔ دیکھئے مسائل احمد روایت ابن ہانی (جلد ۱ ص ۵۰)

اسی طرح امام بیہقی رحمہ اللہ نے بھی ترک رفع یدین والے اثر کو باطل اور موضوع قرار دیا ہے۔ دیکھئے خزائن السنن مؤلف سرفراز صفدر (ص ۳۵۱)

ماسٹر امین نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے بعد رفع یدین کی حدیث بیان کرنے والے ایک اور صحابی سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کو مسافر کہہ کر رفع یدین سے گلو خلاصی کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، حالانکہ سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ نے بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کا آخری زمانہ پایا ہے۔

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”جب ابن مسعودؓ مسلمان ہوئے اس وقت حضرت ابن عمرؓ شیرخوار بچے تھے اور بقیہ صحابہؓ جن سے رفع یدین کی روایتیں منقول ہیں بہت بعد کو مسلمان ہوئے“ (خزائن السنن ص ۳۶۰)

اس اعتراف کے باوجود رفع یدین کو ابتدائی دور کا عمل قرار دینا انصافی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟

سرفراز صفدر نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ ۹ھ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے، پھر کہا: ”اس وقت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر مبارک تقریباً باسٹھ سال تھی۔ اور بڑھاپے اور کمزوری کا زمانہ تھا۔“ (خزائن السنن ص ۳۶۴)

اور تیسرے نمبر پر امین اوکاڑوی دیوبندی نے رفع یدین کی حدیث بیان کرنے والے صحابی سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے مسلمانوں کے متفقہ

امام، امام مسلم رحمہ اللہ کا مذاق اڑاتے ہوئے کہا کہ امام مسلمؒ نے ایک چھلانگ اور لگائی اور ان دو کے ساتھ ایک مسافر صحابی حضرت وائل بن حجرؒ اور تلاش کر لیا۔“ (تجلیات ۹۴/۷)

حالانکہ سیدنا وائل بن حجرؒ نے نبی ﷺ کو اس وقت رفع یدین سے نماز پڑھتے ہوئے دیکھا تھا جب تطبیق منسوخ ہو چکی تھی۔ جبکہ سیدنا عبد اللہ بن مسعودؓ کی ایک دوسری روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ انھوں نے اپنے شاگردوں کو جب نماز پڑھائی تو خود بھی تطبیق کی اور اپنے شاگردوں کو بھی عین حالت نماز میں تطبیق کروائی۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ نبی ﷺ پہلے دور میں رکوع کرتے وقت دونوں ہاتھ گھٹنوں پر رکھنے کی بجائے دونوں ہاتھوں کو ملا کر اپنے گھٹنوں کے درمیان رکھا کرتے تھے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی ایسے کرتے تھے، اس عمل کو تطبیق کہتے ہیں۔ بعد میں نبی ﷺ نے رکوع کے وقت ہاتھ گھٹنوں پر رکھنا شروع کر دیئے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی ہاتھ گھٹنوں پر رکھنے کا حکم دیا اور تطبیق سے منع کر دیا۔

سیدنا وائل بن حجرؒ نے فرمایا: میں نے کہا رسول اللہ ﷺ کی نماز کو دیکھوں گا آپ کس طرح نماز پڑھتے ہیں تو آپ کھڑے ہوئے اور قبلہ کی طرف منہ کیا پھر رفع یدین کیا (دونوں ہاتھ اٹھائے) کانوں کے برابر پھر داہنے ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑا جب رکوع کا قصد کیا تو رفع یدین کیا اور دونوں ہاتھ گھٹنوں پر رکھے جب رکوع سے سر اٹھایا تو اسی طرح رفع یدین کیا۔ الحدیث (نسائی درسی نسخہ جلد ۱ ص ۱۸۶، حدیث ۱۲۶۶، نسائی جلد ۱ ص ۴۱۶ مترجم وحید الزمان)

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ جب سیدنا وائل بن حجرؒ نے نبی ﷺ کو نماز میں رکوع کے وقت رفع یدین کرتے دیکھا تھا اس وقت تطبیق منسوخ ہو چکی تھی اور نبی ﷺ نے رکوع کے وقت ہاتھ گھٹنوں پر رکھنا شروع کر دیئے تھے۔

مصعب بن سعد رحمہ اللہ سے روایت ہے میں نے اپنے باپ (سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ) کے بازو میں نماز پڑھی اور اپنے ہاتھ گھٹنوں کے بیچ میں رکھے تو میرے باپ نے کہا اپنی دونوں ہتھیلیوں کو گھٹنوں پر رکھ کہا کہ پھر میں نے دوبارہ ویسے ہی کیا تو انھوں نے

میرے ہاتھ پر مارا اور کہا ہم منع کئے گئے ایسا کرنے سے اور حکم ہوا دونوں ہتھیلیوں کو گھٹنوں پر رکھنے کا۔“ (صحیح مسلم ۱۰۸۲ مترجم)

امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے: ”امرو جو بی حکم کو کہتے ہیں“ جس پر عمل کرنا ضروری ہوتا ہے“ (سیف خفی ص ۲۸۲)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”امرو جو ب کیلئے ہوتا ہے“ (احسن الکلام ص ۳۰۲، دوسرا نسخہ ۳۲۲) مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ نبی ﷺ پہلے رکوع کے وقت تطبیق کرتے تھے، بعد میں یہ عمل چھوڑ دیا اور اس سے منع بھی کر دیا اور رکوع میں ہاتھ گھٹنوں پر رکھنے کا حکم دیا، لیکن نبی ﷺ کی وفات کے بعد بھی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تطبیق کرتے تھے اور دوسروں کو اس کی تعلیم بھی دیتے تھے۔ چنانچہ علقمہ تابعی اور اسود تابعی رحمہما اللہ نے فرمایا:

”وہ دونوں (سیدنا) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس آئے۔ انھوں نے کہا کیا تمہارے پیچھے کے لوگ نماز پڑھ چکے انھوں نے کہاں ہاں پھر (سیدنا) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ان دونوں کے بیچ میں کھڑے ہوئے اور ایک کو داہنی طرف کھڑا کیا اور دوسرے کو بائیں طرف پھر رکوع کیا تو ہم نے اپنے ہاتھوں کو گھٹنوں پر رکھا۔ (سیدنا) عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے ہمارے ہاتھ پر مارا اور تطبیق کی (یعنی دونوں ہتھیلیوں کو ملایا) اور انوں کے بیچ میں رکھا جب نماز پڑھ چکے تو کہا رسول اللہ ﷺ نے ایسا ہی کیا ہے۔“

(صحیح مسلم جلد ۲ ص ۱۰۷ مترجم وحید الزمان، درسی نسخہ ۲۰۲۱ حدیث نمبر ۵۳۳)

صحیح مسلم کی ایک اور روایت کے مطابق سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے علقمہ اور اسود سے یہ بھی فرمایا تھا کہ گویا میں تطبیق کے وقت رسول اللہ ﷺ کی انگلیوں کے اختلاف کی کیفیت کا آج بھی مشاہدہ کر رہا ہوں“ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۰۲ بحوالہ غیر مقلدین کیا ہیں؟ ص ۵۳۳ جلد ۱) عزیز الرحمن دیوبندی فاضل جامعہ اشرفیہ لاہور نے لکھا ہے:

”پہلا حکم یعنی گھٹنوں کے درمیان ہاتھ رکھنا منسوخ ہو گیا ہے واللہ اعلم بالصواب“

(حاشیہ صحیح مسلم مترجم از عزیز الرحمن جلد ۱ ص ۳۹۹)

محمود حسن دیوبندی نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہا: ”تطبیق کے نسخ کا چونکہ ان کو پوری طرح ثبوت نہ ہوا لہذا اخیر تک نہ چھوڑا۔“ (تقاریر شیخ الہند ص ۶۵)

تو پھر یہ معلوم ہو جانے کے بعد سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ضعیف حدیث جو کہ پہلے دور کی ہے، اس حدیث سے سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ والی صحیح حدیث جو کہ بعد والے دور کی ہے، جس میں رکوع کی رفع یدین کا ذکر ہے اور رکوع کے وقت ہاتھ گھٹنوں پر رکھنے کا بھی ذکر ہے کیسے منسوخ ہو سکتی ہے۔؟!

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے مسئلہ تطبیق کے متعلق ایک دیوبندی ”مفتی“ احمد ممتاز نے احادیث سے بے خبر ہونے کی وجہ سے ایک بہت ہی عجیب بات کہی ہے کہ: ”تطبیق کا جواب یہ ہے کہ ہو سکتا کہ ان کی رائے میں دونوں برابر ہوں جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ تطبیق اور گھٹنوں پر ہاتھ رکھنے کو برابر سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۲۵۴/۲، فتح الباری ۲/۲۸۷، بحوالہ النور)“ (آٹھ مسائل ص ۳۰)

قارئین کرام! آپ تطبیق کے متعلق ہماری نقل کردہ صحیح مسلم کی روایات ملاحظہ فرما چکے ہیں، جن کے مطابق سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ خود بھی تطبیق کرتے تھے اور عین حالت نماز میں ان لوگوں کے ہاتھوں پر مارا کرتے تھے جو گھٹنوں پر ہاتھ رکھتے تھے اور نماز کے بعد فرماتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی کیا ہے، اس حقیقت کے بعد ”مفتی“ احمد ممتاز کی بات میں ذرہ برابر جان نہیں رہتی۔ اسی لئے اس نے ”ہو سکتا“ سے کام چلانے کی کوشش کی اگر احمد ممتاز دیوبندی کی طرح کوئی یہ بھی کہہ دے کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے نزدیک رفع یدین اور ترک رفع یدین دونوں برابر تھے تو احمد ممتاز اس شخص کی بات کا کیسے انکار کرے گا۔ آخر ”مفتی“ مذکور ہی بتائیں کہ کیا وجہ ہے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک تو دونوں عمل برابر ہوں اور آل دیوبند اور ان کے اکابر کے نزدیک دونوں عمل برابر نہ ہوں۔ آل دیوبند کے انتہائی معتبر امام محمد بن حسن بن فرقہ شیبانی نے کہا: ”ہم عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی تین باتوں کو نہیں مانتے، ان میں ایک تطبیق بھی ہے“

(دیکھئے کتاب الآثار ص ۳۷ حدیث نمبر ۹۵، دوسرا نسخہ ص ۲۱۳، نیز دیکھئے علم الفقہ ص ۲۱۲ حاشیہ)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے متعلق جو حوالہ احمد ممتاز دیوبندی نے دیا ہے اس کی سند میں ایک راوی ابواسحاق السبعی ہے اور وہ مدلس ہے۔ (دیکھئے تہذیب ۶۶/۸، طبقات المدلسین ص ۴۲)
اور یہ روایت بھی عن سے ہے اور ابواسحاق کی عن والی روایت آل دیوبند کے نزدیک بھی ضعیف ہوتی ہے۔ (دیکھئے حقیقی نظریات صحابہ ص ۳۵، ۳۹)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”دوسرا راوی ابواسحاق سبعی ہے جس کا حافظہ آخری زمانہ میں صحیح نہیں رہا تھا (نودی ص ۷ تقریب)“ (تجلیات صفحہ ۱۳۳/۳)

سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ صرف تطبیق کے ہی قائل تھے، گھٹنوں پر ہاتھ رکھنے کے ہرگز قائل نہ تھے جیسا کہ تفصیل سے عرض کر دیا گیا ہے اور ”مفتی“ احمد ممتاز دیوبندی اور ان کے ہم نوا دیگر دیوبندی ”حضرات“ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے اس بات کا ثبوت دینے میں ناکام ہی رہے ہیں کہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ گھٹنوں پر ہاتھ رکھنے کے بھی قائل تھے۔ بعض اوقات ایسا بھی ہوتا تھا کہ ایک صحابی کسی دوسرے علاقے میں چلے جاتے اور بعد میں نماز سے متعلق کوئی چیز منسوخ ہو جاتی تھی، مثال کے طور پر نماز میں باتیں کرنا پہلے جائز تھا اور اس دوران میں سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ملک حبشہ چلے گئے، جب واپس آئے تو نماز میں باتیں کرنا منسوخ ہو چکا تھا، لیکن انھیں چونکہ اس حکم کی ابھی تک اطلاع نہ پہنچی تھی اس لئے انھوں نے نبی ﷺ کو ایسے وقت سلام کیا جب نبی ﷺ نماز پڑھ رہے تھے۔ جواب نہ ملنے پر سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فکر مند ہو گئے۔

انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں ہم سرزمین حبشہ آنے سے پہلے رسول اللہ ﷺ کو نماز کے دوران سلام کرتے تھے تو آپ جواب دیتے تھے، جب ہم حبشہ سے واپس آئے تو میں نے آپ کو سلام کیا اس حال میں کہ آپ نماز پڑھ رہے تھے، آپ نے میرے سلام کا جواب نہیں دیا مجھے قریب و بعید کی فکر وں نے آگھیرا، (اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے بہت ہی پیارے اور نیک بندے اور نبی

ﷺ کے پیارے صحابی غیب نہیں جانتے تھے) میں بیٹھ گیا حتیٰ کہ رسول اللہ ﷺ نے نماز پوری فرمائی، میں نے آپ سے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ میں نے آپ کو جب کہ آپ نماز پڑھ رہے تھے سلام کیا تھا۔ آپ نے میرے سلام کا جواب نہیں دیا؟ آپ نے فرمایا بے شک اللہ تعالیٰ اپنے معاملے میں جو چاہتے ہیں نئے احکام نازل فرمادیتے ہیں اور ان نئے احکام میں سے یہ حکم بھی ہے کہ تم نماز میں باتیں نہ کرو۔“ (حدیث اور الہدایت ص ۵۳۷-۵۳۸) رفع یدین پر بحث کرتے ہوئے اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے رفع یدین کی حدیث بیان کرنے والے ایک صحابی کے متعلق لکھا ہے: ”انہیں کیا پتہ کہ جانے کے بعد احکام میں کیا تبدیلی ہوئی ہے؟“ (تحد اہل حدیث ص ۱۰۶ حصہ دوم)

اسی طرح آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تبلیغ وغیرہ کے لئے کسی دوسرے علاقے میں چلے گئے ہوں اور ان کے جانے کے بعد تطبیق منسوخ ہوگئی ہو اور نبی ﷺ نے رکوع کے وقت رفع یدین شروع کر دیا ہو اور انہیں اس کی اطلاع نہ پہنچی ہو۔

یہ جواب صرف اس صورت میں ہے جب سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ترک رفع یدین کی روایت صحیح ثابت ہو جائے، لیکن چونکہ جمہور محدثین کے نزدیک ترک رفع یدین کی روایت ہی ضعیف ہے، اس لئے ہماری تحقیق میں نبی ﷺ نے رفع یدین کے بغیر کوئی نماز بھی نہیں پڑھی۔

بعض دیوبندی کہتے ہیں کہ امام نسائی رحمہ اللہ نے رفع یدین کی احادیث کو پہلے نقل کیا ہے اور سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کو بعد میں نقل کیا ہے اور اس روایت پر ترک اور رخصت کے ابواب قائم کیے ہیں، لہذا رفع یدین منسوخ ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اصول ہی سرے سے باطل ہے کیونکہ امام نسائی رحمہ اللہ نے ”رکوع میں کیا پڑھنا چاہئے؟“ اس کے متعلق چھ مختلف ابواب قائم کئے ہیں پھر سب سے آخر میں یہ باب قائم کیا ہے:

”باب الرخصة في ترك الذكر في الركوع“ رکوع میں کچھ نہ پڑھنا۔

دیکھئے سنن نسائی (جلد ۱ ص ۳۵۰ مترجم، درسی نسخہ جلد ۱ ص ۱۶۱ قبل حدیث: ۱۰۵۳) تو کیا کوئی عقل مند کہہ سکتا ہے کہ رکوع کی تمام تسبیحات منسوخ ہیں؟!

اسی طرح امام نسائی رحمہ اللہ نے سنن النسائی (جلد ۱ ص ۳۷۱ تا ۳۷۶، درسی نسخہ ج ۱ ص ۱۶۸-۱۷۰، قبل ح ۱۱۲۲-۱۱۳۷) میں سجدہ کی چودہ مختلف دعاؤں کے ابواب قائم کئے ہیں اور سب سے آخر میں یہ باب قائم کیا ہے: ”باب الرخصة في ترك الذكر في السجود“ (سنن النسائی ص ۳۷۷ جلد ۱، درسی نسخہ جلد ۱ ص ۱۷۰ قبل حدیث: ۱۱۳۷)

تو کیا پھر سجدہ کی تمام تسبیحات بھی منسوخ ہیں؟!

اور اگر اصول یہی ہے کہ امام نسائی رحمہ اللہ جس حدیث کو سب سے آخر میں نقل کریں وہ ناخ ہوتی ہے اور پہلی احادیث منسوخ ہوتی ہیں تو عرض ہے کہ امام نسائی رحمہ اللہ نے سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث کو دو جگہ نقل کیا ہے پہلی مرتبہ (سنن النسائی جلد ۱ ص ۳۴۳، مترجم، درسی نسخہ ۱/۱۵۸ ح ۱۰۲۷) اور دوسری مرتبہ (سنن النسائی جلد ۱ ص ۳۵۲، درسی نسخہ ۱/۱۶۱ ح ۱۰۵۹) پر جبکہ رفع یدین کرنے کی احادیث کو متعدد مقامات پر ذکر کیا ہے بلکہ سب سے آخر میں رفع یدین کی احادیث کو ہی نقل کیا ہے۔ مثلاً سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی چار مقامات پر رفع یدین کی حدیث کو سنن نسائی (جلد ۱ ص ۳۹۳ مترجم وحید الزمان، درسی نسخہ ۱/۱۷۶ ح ۱۱۸۳) میں ذکر کیا اور سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث جس میں رکوع جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کا ثبوت ہے، اسے سنن النسائی (جلد ۱ ص ۴۱۷، مترجم، درسی نسخہ ۱/۱۸۶ ح ۱۲۶۶) میں ذکر کیا ہے تو اس اصول سے رفع یدین نہ کرنے کی روایت منسوخ ہوگی، نیز اگر امام نسائی رحمہ اللہ کے نزدیک رفع یدین منسوخ ہوتا تو امام نسائی رحمہ اللہ رفع یدین کے متعلق بھی نسخ کا باب قائم کرتے جیسا کہ انھوں نے تطبیق کے متعلق نسخ کا باب قائم کیا ہے۔

دیکھئے سنن النسائی (جلد ۱ ص ۳۴۵ مترجم، درسی نسخہ ۱/۱۵۹، قبل ح ۱۰۳۳)

تنبیہ: محدثین کرام کے ابواب پہلے اور بعد؟! کے موضوع پر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ

نے ایک لا جواب مضمون تحریر کیا ہے۔ (دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۱۳۶)

جس کے جواب سے پوری دیوبندیت خاموش ہے۔ دیوبندی اگر بریلویوں کو بھی اپنے ساتھ ملا لیں، پھر بھی ان شاء اللہ ان کا جواب نہیں دے سکتے۔

اب آخر میں عرض ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ضعیف روایت میں چونکہ رکوع کا ذکر نہیں اور آل دیوبند کے اصول کے مطابق یہ روایت رکوع کے متعلق ہے ہی نہیں کیونکہ آل دیوبند کے ”مفتی“ احمد ممتاز نے لکھا ہے:

”دس نیکیوں والی روایت کا جواب

سوال: حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں جس شخص نے نماز میں رفع یدین کی اس کو ہر اشارہ کے بدلے دس نیکیاں ملیں گے۔

جواب: (۱) اس روایت میں رکوع کا ذکر نہیں لہذا بدوں دلیل رکوع کی رفع مراد لینا درست نہیں“ (آٹھ مسائل ص ۶۳)

اسی اصول کے مطابق یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت میں رکوع کا ذکر نہیں، لہذا بدوں دلیل رکوع کی رفع مراد لینا درست نہیں۔ اور رفع یدین کے قائل صحابہ کرام رضی اللہ عنہ میں سے سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق آپ پہلے پڑھ چکے ہیں کہ انھوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کے آخر تک نماز پڑھی ہے اور سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کا رکوع و خشوع نبی صلی اللہ علیہ وسلم نماز کی حالت میں بھی ملاحظہ فرما لیتے تھے، جیسا کہ سرفراز صفدر وغیرہ کی عبارتیں گزر چکی ہیں اور سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بھی رفع یدین سے نماز پڑھتے تھے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ نقل کر دیا گیا ہے۔

انوار خورشید دیوبندی نے سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا ہے:

”انتہائی متبع سنت صحابی حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ“ (حدیث اور الہدایت ص ۸۷)

آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو فقہاء صحابہ میں شمار کیا

ہے۔ دیکھئے الکلام المفید (ص ۲۷۰)

آل دیوبند کے امام محمد بن حسن بن فرقد شیبانی نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا ہے: ”من فقہا اہل المدینۃ“ (کتاب الحج علی اہل المدینہ ص ۹۹ جلد ۱)

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق آل دیوبند کے ”فخر المحدثین حضرت مولانا سید فخر الدین احمد قدس سرہ سابق صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند و سابق صدر جمعیۃ ہند“ نے لکھا ہے: ”حضرت ابن عمرؓ کے زمانہ میں رفع یدین کا عمل بھی برائے نام رہ گیا تھا اور بعید نہیں کہ کچھ لوگ رفع یدین کو بدعت سمجھنے لگے ہوں، اس لیے انھوں نے اس پر زور دینا شروع کیا، خود کر کے بھی دکھلاتے رہے، زبان سے بھی کہتے رہے فضائل بھی بیان کرتے رہے اور رکوع میں جاتے ہوئے یا رکوع سے اٹھتے ہوئے ترک رفع کرنے والوں کو کنکر مار کر تنبیہ بھی کرتے رہے، اور بہر حال انھوں نے رفع یدین کو ختم ہونے سے بچا لیا۔“

(غیر مقلدین کیا ہیں؟ جلد ۱ ص ۵۲۶)

حافظ زبیر علی زئی

رسول اللہ ﷺ کی آخری زندگی کا عمل: رفع یدین

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
رسول اللہ ﷺ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے، یہ حدیث بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بیان فرمائی اور یہ حدیث متواتر ہے۔ ان صحابہ کرام میں سے بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی روایات مع تحقیق، تبصرہ و فوائد پیش خدمت ہیں جو نبی کریم ﷺ کی آخری زندگی میں آپ کے پیچھے نمازیں پڑھتے تھے اور آپ کی وفات کے وقت مدینہ طیبہ میں موجود تھے:

۱) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”صلی بنا النبی ﷺ العشاء فی آخر حیاته فلما سلم قام...“ نبی ﷺ نے اپنی زندگی کے آخری دور میں ہمیں عشاء کی نماز پڑھائی، پھر جب آپ نے سلام پھیرا تو کھڑے ہو گئے۔

(صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱۶، کتاب العلم باب العلم بالعلم صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۱۰ ح ۲۵۳۷)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم ﷺ کی آخری زندگی میں آپ کے پیچھے نماز پڑھی ہے۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی بیماری جب زیادہ ہو گئی تو آپ نے فرمایا: ابو بکر کو حکم دیں کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں۔ الخ (صحیح بخاری: ۶۸۲)
یہ بھی نبی ﷺ کی زندگی کے آخری دور اور آخری دنوں کا واقعہ ہے۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”رأیت رسول اللہ ﷺ إذا قام فی الصلوة رفع یدیه حتی تکوناً حذو منکبیه و کان یفعل ذلک حین یکبر للركوع و یفعل ذلک إذا رفع رأسه من الركوع...“

میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ جب نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو کندھوں تک رفع یدین کرتے، رکوع کرتے وقت بھی آپ اسی طرح کرتے تھے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو اسی طرح کرتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۳۶۷۷، صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸ ح ۳۹۰، ترقیم دارالسلام: ۸۶۲ و عنده: إذا قام للصلوة)

راوی کا عمل: اب اس حدیث پر اسی حدیث کے راوی کا عمل پیش خدمت ہے:

۱: امام سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”رأيت أبي يفعلہ“

میں نے اپنے والد (عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ) کو یہ کام (شروع نماز میں رفع یدین، رکوع کے وقت رفع یدین اور رکوع سے سر اٹھا کر رفع یدین) کرتے ہوئے دیکھا۔

(حدیث السراج ج ۲ ص ۳۲-۳۵ ح ۱۱۵، وسندہ صحیح)

۲: امام نافع رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما جب نماز میں داخل ہوتے تکبیر کہتے اور رفع یدین کرتے تھے، جب رکوع کرتے تو رفع یدین کرتے تھے اور جب سمع اللہ لمن حمدہ کہتے تو رفع یدین کرتے تھے... الخ

(صحیح بخاری: ۳۹۰ وسندہ صحیح، شرح النبی للبغوی ۳/۵۶۰ وقال: "هذا الحديث صحيح")

۳: محارب بن دثار رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے عبد اللہ بن عمر (رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، آپ جب نماز شروع کرتے تکبیر کہتے اور رفع یدین کرتے، جب رکوع کا ارادہ کرتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے (تو رفع یدین کرتے تھے۔)

(جزء رفع الیدین للبخاری: ۴۸ وسندہ صحیح)

۴: ابو الزبیر محمد بن مسلم بن تدرس المکی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”رأيت ابن عمر و ابن الزبير يرفعان أيديهما إذا ركعا وإذا رفعاً“ میں نے ابن عمر اور ابن زبیر (رضی اللہ عنہما) کو دیکھا، وہ رکوع کے وقت اور (رکوع سے) اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے۔

(کتاب العلل للثرم بحوالہ التمهيد ۹/۲۱۷ وسندہ حسن)

یاد رہے کہ سیدنا عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ، ہجرت کے بعد مدینے میں پیدا ہوئے تھے اور

آپ نبی کریم ﷺ کی آخری زندگی کے گواہ ہیں۔

ان صحیح و ثابت روایات کے مقابلے میں کسی ایک بھی صحیح یا حسن روایت کے ساتھ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے ترک رفع یدین ثابت نہیں اور اس سلسلے میں حنفیہ کی پیش کردہ دونوں روایتیں ضعیف و مردود ہیں، جن کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: ابن فرقد: ”أخبرنا محمد بن أبان بن صالح عن عبد العزيز بن حكيم قال: رأيت ابن عمر يرفع يديه حذاء أذنيه في أول تكبيرة افتتاح الصلوة ولم يرفعهما فيما سوى ذلك.“ (موطأ ابن فرقد ۱/۱۳۰-۱۳۱ ج ۱۰۸، مطبعة البشائر کراچی) اس روایت کی سند دو وجہ سے مردود ہے:

اول: ابن فرقد جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ۲/۳۴۱-۳۶۳)

دوم: محمد بن ابان بن صالح جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح راوی ہے۔

(دیکھئے تحقیقی مقالات ۳/۱۲۶)

۲: ابوبکر بن عیاش عن حصین عن مجاهد الخ (شرح معانی الآثار ۲۲۵، نصب الراية ۱/۴۰۹)

یہ روایت ابوبکر بن عیاش (صدوق حسن الحدیث وثقة الجمهور) کی غلطی اور وہم کی وجہ سے ضعیف ہے۔ امام احمد بن حنبل نے فرمایا: یہ باطل ہے۔ (مسائل احمد، روایۃ ابن ہانی ۱/۵۰)

امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ابوبکر کی حصین سے روایت اس کا وہم ہے، اس روایت کی کوئی اصل نہیں۔ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۱۶، نصب الراية ۲/۳۹۲)

امام دارقطنی نے فرمایا: ”قاله أبو بكر بن عياش عن حصين وهو وهم منه أو

من حصين“ (العلل ج ۱۳ ص ۱۶، سوال ۲۹۰۲)

سرفراز خان صفدر دیوبندی کے بقول امام بیہقی رحمہ اللہ نے اسے ”باطل اور موضوع“

قرار دیا ہے۔ (دیکھئے خزائن السنن ص ۳۵۱)

قاری ابوبکر بن عیاش رحمہ اللہ جو جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق

حسن الحدیث ہیں، ان کے بارے میں ان کے شاگرد امام ابو نعیم الفضل بن دکین الکوفی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”لم یکن من شیوحنّا اکثر غلطاً من أبی بکر بن عیاش“ ہمارے استادوں میں ابو بکر بن عیاش سے زیادہ غلطیاں کرنے والا کوئی نہیں تھا۔

(تاریخ بغداد ۱۴/۳۷۸ و سندہ صحیح)

امام ترمذی نے ایک جگہ فرمایا: ”و أبو بکر بن عیاش کثیر الغلط“

(سنن ترمذی: ۲۵۶۷)

ثابت ہوا کہ ابو بکر بن عیاش کی ترکِ رفعِ یدین والی روایت غلط، وہم اور ضعیف ہے اور ان کی باقی روایات (سوائے اس روایت کے جس پر خاص جرح ثابت ہو) حسن ہیں۔
راوی سے راوی یعنی تابعی کا عمل: سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے درج ذیل شاگرد بھی رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفعِ یدین کرتے تھے:

۱: سالم بن عبد اللہ بن عمر رحمہ اللہ

(حدیث السراج ۲/۳۴-۳۵ ح ۱۱۵، سندہ صحیح، جزء رفع الیدین للبخاری: ۶۲ و سندہ حسن)

۲: طاؤس بن کیسان رحمہ اللہ

(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۷ و سندہ صحیح، الجامع لاخلاق الراوی و آداب السامع ۱/۱۱۸ ح ۱۰۱، من اجتزأ بالسمع

النازل مع کون الذی حدث عنه موجوداً، دوسرا نسخہ ۱/۷۵ ح ۱۰۴)

۳: سیدنا انس بن مالک الانصاری المدنی رضی اللہ عنہ

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ جس بیماری میں فوت ہوئے، اس (بیماری کے دنوں) میں ابو بکر (رضی اللہ عنہ) انھیں نماز پڑھاتے تھے، حتیٰ کہ سوموار کے دن جب نماز میں صفیں قائم تھیں تو نبی ﷺ نے حجرے کا پردہ ہٹایا، آپ ہماری طرف دیکھ رہے تھے... الخ

(صحیح بخاری: ۶۸۰ کتاب الاذان باب اہل العلم والفضل احق بالامۃ، صحیح مسلم: ۴۱۹، ترمذی دار السلام: ۹۴۴)

آپ اسی دن فوت ہو گئے تھے، لہذا ثابت ہوا کہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ نبی کریم ﷺ کی

وفات کے دن بھی مدینہ طیبہ میں آپ کے قریب موجود تھے۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: اے انس! کیا رسول اللہ ﷺ (کی قبر) پر مٹی ڈالتے وقت تمہارے دل راضی تھے؟ (صحیح بخاری: ۴۴۶۲)

ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد بھی انس رضی اللہ عنہ مدینے میں موجود تھے اور آپ کو حجرہ مطہرہ وروضۃ الجنت کی قبر میں دفن کرنے والوں میں شامل تھے، یعنی وہ آپ ﷺ کی آخری زندگی کے گواہ ہیں۔

امام ابو یعلیٰ الموصلی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”حدثنا أبو بکر (بن أبي شيبة): حدثنا عبد الوهاب الثقفي عن حميد (الطويل) عن أنس قال: رأيت رسول الله ﷺ يرفع يديه إذا افتتح الصلاة و إذا ركع و إذا رفع رأسه من الركوع.“ انس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو دیکھا، آپ جب نماز شروع کرتے تو رفع یدین کرتے تھے، جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے تھے۔ (مسند ابی یعلیٰ ۶/۲۲۳-۲۲۵ ح ۱۰۳۸، وسندہ صحیح)

حمید الطویل ثقفہ مدلس ہیں لیکن سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے اُن کی عن والی روایت بھی صحیح ہوتی ہے، لہذا یہاں تدلیس کا اعتراض کرنا غلط ہے۔ (دیکھئے تحقیقی مقالات ۵/۲۱۵-۲۱۷)

راوی کا عمل:

۱: عاصم الاحول (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ میں نے دیکھا، انس بن مالک نے جب نماز شروع کی تو تکبیر کہی اور رفع یدین کیا، آپ رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر رفع یدین کرتے تھے۔ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۲۰ وسندہ صحیح)

۲: حمید الطویل (رحمہ اللہ) سے روایت ہے کہ انس (رضی اللہ عنہ) جب نماز میں داخل ہوتے تو رفع یدین کرتے اور جب رکوع کرتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یدین کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۲۳۵ ح ۲۳۳۳ وسندہ صحیح)

یاد رہے کہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین ہرگز ثابت نہیں۔

۳) سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ

سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ جس بیماری میں فوت ہوئے، اس میں لوگوں کو ابوبکر (الصدیق رضی اللہ عنہ) نمازیں پڑھاتے تھے اور جس دن آپ ﷺ فوت ہوئے اس دن بھی ابوبکر رضی اللہ عنہ نے نماز پڑھائی تھی۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۶۸۰، صحیح مسلم: ۴۱۹، دارالسلام: ۹۴۴)

سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے کہ انھوں نے فرمایا:

میں نے رسول اللہ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی ہے۔ آپ نماز شروع کرتے وقت رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲ وقال: رواه ثقات، المہذب فی اختصار السنن الکبریٰ للذہبی ۲/۳۹ ح ۱۹۴۳، وقال: رواه ثقات، التلخیص الحیر لابن حجر العسقلانی ۱/۲۱۹ ح ۳۲۸ وقال: ”ورحاله ثقات“ قلت: وسنده صحیح)

تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب: نور العینین (ص ۱۲۰-۱۲۱)

راوی کا عمل: سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نے ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی ہے۔ آپ نماز شروع کرتے وقت، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۳/۲ وسنده صحیح)

یاد رہے کہ سیدنا ابوبکر الصدیق رضی اللہ عنہ سے ترک رفع یدین قطعاً ثابت نہیں اور اس سلسلے میں محمد بن جابر الیمامی کی روایت اُس کے ضعیف و مجروح ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔ محمد بن جابر کے بارے میں حافظ بیہقی نے فرمایا: ”وہو ضعیف عند الجمهور“ اور وہ جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ۵/۱۹۱)

۴) سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ

سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا: نبی ﷺ بیمار ہوئے اور آپ کی بیماری زیادہ ہو گئی تو آپ نے فرمایا: ابوبکر کو حکم دیں کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں۔ الخ پس آپ (ابوبکر رضی اللہ عنہ) نے نبی ﷺ کی زندگی میں لوگوں کو نمازیں پڑھائیں۔

(صحیح بخاری: ۶۷۸، صحیح مسلم: ۴۲۰، دارالسلام: ۹۴۸)

سیدنا ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز بتائی تو رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کیا۔ (دیکھئے سنن دارقطنی ۱/۲۹۲ ح ۱۱۱۱، وسندہ صحیح، نور العینین ص ۱۱۸-۱۱۹)

راوی کا عمل: حطان بن عبد اللہ الرقاشی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر رفع یدین کیا۔

(سنن دارقطنی ۱/۲۹۲ ح ۱۱۱۱، ملخصاً وسندہ صحیح)

۵) سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ

سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وفات سے تین (دن) پہلے یہ فرماتے ہوئے سنا: اللہ کے ساتھ صرف حسن ظن کی حالت میں ہی تمہیں موت آنی چاہئے۔ (صحیح مسلم: ۲۸۷۷، دار السلام: ۷۲۲۹، ۷۲۳۱ نسخہ وحید الزمان ۶/۳۱۲)

سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی طرح نماز پڑھتے ہوئے دیکھا یعنی آپ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (مسند السراج ص ۳۹۹ ح ۹۲ وسندہ حسن، دوسرا نسخہ ص ۶۲-۶۳، سنن ابن ماجہ: ۸۶۸)

راوی کا عمل: ابوالزیر محمد بن مسلم بن تدرس المکی رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ میں نے دیکھا، جابر رضی اللہ عنہ شروع نماز، رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔

(مسند السراج: ۹۲ وسندہ حسن)

ان کے علاوہ دیگر صحابہ کی روایات بھی موجود ہیں۔ مثلاً:

۶: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت مدینے میں موجود تھے، بلکہ اتنے پریشان ہوئے تھے کہ انھیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا یقین نہیں آ رہا تھا اور بعد میں سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کے سمجھانے پر رجوع کیا اور تلواریں پھینک دی۔

رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کے لئے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث کے لئے دیکھئے شرح سنن الترمذی لابن سید الناس (مخطوط ۲/۲۱۷) نور العینین (ص ۱۹۵-۱۹۶)

اور الجامع لاخلاق الراوی وآداب السامع (۱/۱۱۸ ح ۱۰۱)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے اپنے عمل کے لئے دیکھئے الخلافات للبیہقی (بحوالہ النسخ الشذی شرح جامع الترمذی لابن سید الناس الیمری مطبوع ۴/۳۹۰)

یاد رہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ترکِ رفع یدین ثابت نہیں اور اس سلسلے میں بعض حنفیہ کی پیش کردہ روایت ابراہیم نخعی مدلس کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۷: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے رسول کریم ﷺ کے آخری دنوں کی احادیث بیان کیں۔ مثلاً دیکھئے صحیح بخاری (۴۴۳۲، ۴۴۴۳، ۴۴۴۴، ۴۴۵۴، ۴۴۵۵، ۴۴۵۷، ۵۴۷۸) اور طبقات ابن سعد (۲/۲۵۲ وسندہ حسن)

ابوحزہ سے روایت ہے کہ میں نے (عبداللہ) بن عباس کو دیکھا۔ آپ شروع نماز، رکوع کے وقت اور رکوع سے سر اٹھا کر رفع یدین کرتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ نسخہ محمد عوامہ ۲/۳۱۱ ح ۲۴۴۶، نسخہ الحمد والمجد ان ۲/۶۳ ح ۲۴۴۳، جزء رفع الیدین للبخاری: ۲۱)

درج ذیل کتابوں میں ابوحزہ کے بجائے ابوجمرہ لکھا ہوا ہے:
مصنف ابن ابی شیبہ (ط ۱۹۶۶ م ج ۱ ص ۲۳۵ وفی هامشہ: ابوحزہ) وبعض النسخ.
سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے دو شاگرد درج ذیل ہیں:

۱: ابوحزہ القصاب (تہذیب الکمال ۴/۱۷۸، قلمی ج ۲ ص ۶۹۹)
عمران بن ابی عطاء الاسدی مولاہم، الواسطی (تقریب التہذیب: ۵۱۶۲)

☆ صدوق وثقہ الجمهور

۲: ابوجمرہ الفصیحی (تہذیب الکمال قلمی ج ۲ ص ۶۹۹)

نصر بن عمران بن عصام البصری (تقریب التہذیب: ۷۱۲۲) ثقہ ثبت

یہاں ان دونوں میں پہلے راوی یعنی ابوحزہ القصاب مراد ہیں، جس کی دو دلیلین درج

ذیل ہیں:

اول: عمران بن ابی عطاء کے شاگردوں میں ہشیم اور ہشیم کے استادوں میں عمران بن ابی عطاء کا نام ہے، جبکہ نصر بن عمران کے شاگردوں میں ہشیم یا ہشیم کے استادوں میں نصر بن

عمران کا نام نہیں ملا۔ دیکھئے تہذیب الکمال

دوم: مصنف عبدالرزاق (۲/۶۹ ج ۲۵۲۳ دوسرا نسخہ: ۲۵۲۶) میں ہشیم کی اسی روایت میں ”ابو حمزہ مولیٰ بنی اسد“ کی صراحت ہے اور عمران بن ابی عطاء اسدی ہیں جبکہ نصر بن عمران کا اسدی ہونا ثابت نہیں۔

لطیفہ: دیوبندی قافلہ باطل کے ایک لکھاری شبیر احمد (دیوبندی) نے لکھا ہے: ”ابو حمزہ سے روایت ہے کہ...

اس سے غیر مقلدین کا ”مذہب“ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا، اس لیے کہ: ۱: اس کی سند میں ابو حمزہ (”ج“ کے ساتھ) مجہول ہے اس لیے سند صحیح نہیں۔ (نسخہ دہلی، اسوہ ص ۲۷) افسوس کہ غیر مقلدین نے تحریف کر کے اس کو ابو حمزہ بنا دیا ہے۔ (جزء رفع یدین مترجم از حضرت اوکاڑوی: ص ۲۷۹)“ (قافلہ... جلد ۶ شمارہ ۳ ص ۳۱)

عرض ہے کہ اہل حدیث نے تحریف نہیں کی بلکہ مصنف ابن ابی شیبہ کے کئی نسخوں میں ابو حمزہ لکھا ہوا ہے اور باقی تفصیل ابھی گزر چکی ہے۔ محمد عوامہ (غالی حنفی تھلیدی) کے نسخے میں بھی ابو حمزہ ہی ہے، لہذا اگر تحریف کا الزام لگانا ہے تو اپنے ”بزرگوں“ پر لگائیں۔ اگر اس سند میں ابو حمزہ راوی ہیں تو پھر یہ سند بالکل صحیح ہے اور ابو حمزہ کو شبیر احمد جیسے جاہل شخص کا ”مجہول“ کہنا کیا حیثیت رکھتا ہے؟

اگر اس میں ابو حمزہ راوی ہیں تو یہ سند حسن لذاتہ ہے۔

کیا آل دیوبند میں سے کوئی ایک بھی ایسا نہیں جو شبیر احمد دیوبندی کو سمجھائے کہ جاہل ہو کر ”مفتی“ بننے کی کوشش نہ کرو، ورنہ رسوائی اور ذلت کا بھانڈا عین چوک میں پھوٹ جائے گا اور ”بے عزتی“ مزید خراب ہو جائے گی۔

قارئین کرام! سیدنا مالک بن الحویرث اور سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہما کی احادیث بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری زندگی پر ہی محمول ہیں۔

۸: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی نماز کے بارے میں فرماتے تھے: اور اس ذات کی قسم جس

کے ہاتھ میں میری جان ہے! میں بے شک تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ سے مشابہت رکھتا ہوں، آپ کی یہی نماز تھی حتیٰ کہ آپ دنیا سے تشریف لے گئے۔

(سنن نسائی: ۱۱۵۷، صحیح بخاری: ۸۰۳)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہ (رکوع کے لئے) جھکتے وقت اور ہر (رکوع سے) اٹھتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور فرماتے تھے: میں تم سب سے زیادہ رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ ہوں۔ (المخصیصات ۲/۱۳۹ ج ۱۲۲۹، وسندہ حسن)

یہ حدیث مرفوع بھی ہے اور موقوف بھی، نیز سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی دوسری روایت میں آیا ہے کہ وہ تکبیر تحریمہ، رکوع کے لئے تکبیر کہتے وقت اور رکوع سے اٹھ کر رفع یدین کرتے تھے۔ (جزء رفع الیدین للبخاری: ۲۲۰ وسندہ صحیح)

اس روایت کو مد نظر رکھ کر اوپر والی روایت کی بریکٹوں میں رکوع کے لئے اور رکوع سے کا اضافہ کیا گیا ہے، کیونکہ حدیث حدیث کی تشریح کرتی ہے۔

ہم نے اس تحقیقی مضمون میں یہ ثابت کر دیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی آخری زندگی کا مشاہدہ کرنے والے صحابہ کرام نے آپ ﷺ سے رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد والا رفع یدین روایت کیا اور آپ کی وفات کے بعد ان صحابہ نے رفع یدین پر عمل کیا، جبکہ ترک رفع یدین یا نسخ رفع یدین کسی صحیح یا حسن لذاتہ سند کے ساتھ نہ تو رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے ثابت ہے، لہذا بعض الناس کا رفع یدین کو متروک یا منسوخ قرار دینا غلط و باطل ہے۔ وما علينا إلا البلاغ (۱۳/شوال ۱۴۳۳ھ بمطابق ۱/ستمبر ۲۰۱۲ء)

حافظ زبیر علی زئی

محدثین کے ابواب: پہلے اور بعد؟!

سوال الیاس گھسن صاحب نے اپنی ایک تقریر میں کہا ہے کہ الحمدیث جو ہیں وہ منسوخ روایات پر عمل کرتے ہیں اور ہم دیوبندی ناسخ روایات پر عمل کرتے ہیں۔

اور وہ ایک قاعدہ و قانون بتاتے ہیں کہ محدثین کرام رحمہم اللہ اجمعین اپنی احادیث کی کتابوں میں پہلے منسوخ روایات کو یا اعمال کو لائے ہیں پھر انھوں نے ناسخ روایات کو جمع کیا ہے۔ کیا واقعی یہ بات درست ہے؟ اور وہ مثال دیتے ہوئے بیان کرتے ہیں کہ محدثین نے اپنی کتابوں میں پہلے رفع الیدین کرنے کی روایات ذکر کی ہیں پھر نہ کرنے کی روایات ذکر کی ہیں یعنی رفع الیدین منسوخ ہے اور رفع الیدین نہ کرنا ناسخ ہے، اسی طرح محدثین نے پہلے فاتحہ خلف الامام پڑھنے کی روایات ذکر کی ہیں پھر امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے کی روایات ذکر کی ہیں، اہل حدیث منسوخ روایات پر عمل کرتے ہیں اور ہم ناسخ پر۔

کیا... الیاس گھسن صاحب نے جو قاعدہ و قانون بیان کیا ہے وہ واقعی محدثین جمہور کا قاعدہ ہے اور دیوبندیوں کا اس قانون پر عمل ہے اور اہل حدیث اس قانون کے مخالف ہیں؟ اس کی وضاحت فرمائیں۔

الجواب گھسن صاحب کی مذکورہ بات کئی وجہ سے غلط ہے، تاہم سب سے پہلے تبویب محدثین کے سلسلے میں دس (۱۰) حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) امام ابو داؤد نے باب باندھا:

”باب من لم یو الجهر بیسم اللہ الرحمن الرحیم“ (سنن ابی داؤد ص ۱۲۲، قبل ج ۷۸۲)

اس کے بعد امام ابو داؤد نے دوسرا باب باندھا:

”باب من جهر بها“ (سنن ابی داؤد ص ۱۲۲، قبل ج ۷۸۶)

یعنی امام ابو داؤد نے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم عدم جہر (سرا فی الصلوٰۃ) والا باب لکھا

اور بعد میں بسم اللہ بالجہر والا باب باندھا تو کیا گھسن صاحب اور اُن کے ساتھی اس بات کے لئے تیار ہیں کہ سر اُ بسم اللہ کو منسوخ اور جہراً بسم اللہ کو ناسخ قرار دیں؟ اور اگر نہیں تو پھر اُن کا اصول کہاں گیا!؟

تنبیہ: امام ترمذی نے بھی ترکِ جہر کا پہلے اور جہر کا باب بعد میں باندھا ہے۔
دیکھئے سنن الترمذی (ص ۶۷-۶۸ قبل ح ۲۳۳، ۲۳۵)

۲) امام ترمذی رحمہ اللہ نے باب باندھا:

”باب ما جاء فی الوتر بثلاث“ (سنن الترمذی ص ۱۲۲، قبل ح ۳۵۹)

پھر بعد میں ”باب ما جاء فی الوتر برکعة“ کا باب باندھا۔ (سنن الترمذی قبل ح ۳۶۱)
کیا گھسن صاحب اپنے خود ساختہ قاعدے و قانون کی رُو سے تین و ترک منسوخ اور ایک و ترک ناسخ سمجھ کر ایک و ترک پڑھنے کے قائل و فاعل ہو جائیں گے!؟

۳) امام ابن ماجہ نے پہلے خانہ کعبہ کی طرف پیشاب کرنے کی ممانعت والا باب باندھا:

”باب النهی عن استقبال القبلة بالغائط والبول“ (سنن ابن ماجہ ص ۲۸، قبل ح ۳۱۷)

اور بعد میں ”باب الرخصة فی ذلك فی الکئیف وإباحته دون الصحاری“

یعنی صحراء کے بجائے بیت الخلاء میں قبلہ رخ ہونے کے جواز کا باب، باندھا۔

(سنن ابن ماجہ ص ۴۹، قبل ح ۳۲۲)

کیا گھسن صاحب! قبلہ رخ پیشاب کرنے کی ممانعت کو اپنے اصول کی وجہ سے

منسوخ سمجھتے ہیں!؟

۴) امام نسائی نے رکوع میں ذکر (یعنی تسبیحات) کے کئی باب باندھے۔ مثلاً:

”باب الذکر فی الركوع“ (سنن النسائی ص ۱۳۳، قبل ح ۱۰۴۷)

اور بعد میں باب باندھا: ”باب الرخصة فی ترك الذکر فی الركوع“

(سنن النسائی ص ۱۴۵، قبل ح ۱۰۵۴)

کیا گھمنی قاعدے کی رُو سے رکوع کی تسبیحات پڑھنا بھی منسوخ ہے!؟

۵) امام ابن ابی شیبہ نے نماز میں ہاتھ باندھنے کا باب درج ذیل الفاظ میں لکھا:

”وضع اليمين على الشمال“ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۹۰ قبل ح ۳۹۳)

اور بعد میں ”من كان يرسل يديه في الصلوة“ یعنی نماز میں ہاتھ چھوڑنے کا باب باندھا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۹۱ قبل ح ۳۹۴)

ان دونوں ابواب میں سے کون سا باب گھسن صاحب کے نزدیک منسوخ ہے؟ پہلا یا بعد والا؟ کیا خیال ہے، اب دیوبندی حضرات ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھا کریں گے یا پھر الیاس گھسن صاحب کے اصول کو ہی دریا میں پھینک دیں گے؟!

۶) امام نسائی نے نماز عصر کے بعد نوافل پڑھنے سے منع والا باب باندھا:

”النهي عن الصلاة بعد العصر“ (سنن النسائي ص ۸ قبل ح ۵۶۷)

اور بعد میں ”الرخصة في الصلاة بعد العصر“

یعنی عصر کے بعد نماز (نوافل) کی اجازت، کا باب باندھا۔ (سنن النسائي ص ۹ قبل ح ۵۷۴)

کیا گھسن صاحب کے اصول سے نماز عصر کے بعد نوافل پڑھنے سے ممانعت والی حدیث منسوخ ہے؟!

۷) امام ابو داؤد نے تین تین دفعہ اعضائے وضوء دھونے کا باب باندھا:

”باب الوضوء ثلاثاً ثلاثاً“ (سنن ابی داؤد ص ۲۹ قبل ح ۱۳۵)

اور بعد میں ایک دفعہ اعضائے وضوء دھونے کا باب باندھا:

”باب الوضوء مرة مرة“ (سنن ابی داؤد ص ۳۰ قبل ح ۱۳۸)

کیا وضوء کرتے وقت تین تین دفعہ اعضائے وضوء دھونا منسوخ ہے؟ اگر نہیں تو پھر گھسن صاحب کا قاعدہ کہاں گیا؟!

۸) امام نسائی نے سجدوں کی دعا (تسبیحات) کے کئی باب باندھے۔ مثلاً:

”عدد التسبيح في السجود“ (سنن النسائي ص ۱۵۷ قبل ح ۱۱۳۶)

اور بعد میں ”باب الرخصة في ترك الذكر في السجود“ یعنی سجدوں میں ترکِ

ذکر (ترکِ تسبیحات) کی رخصت (اجازت) کا باب۔ (سنن النسائی ص ۱۵۷، قبل ح ۱۳۷)
کیا گھمنی قاعدے وقانون کی رو سے سجدوں کی تسبیحات بھی منسوخ ہیں؟!

۹) امام ابن ابی شیبہ نے ”من قال: لا جمعة ولا تشريق إلا في مصر جامع“ کا باب باندھ کر وہ روایات پیش کیں، جن سے بعض لوگ یہ استدلال کرتے ہیں کہ گاؤں میں جمعہ نہیں پڑھنا چاہئے۔ دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ (۱۰۱/۲، قبل ح ۵۰۵۹)

اور انھوں نے بعد میں ”من كان يرى الجمعة في القرى وغيرها“ جو شخص گاؤں وغیرہ میں جمعہ کا قائل ہے، کا باب باندھ کر وہ صحیح روایات پیش کیں، جن سے گاؤں میں نماز جمعہ پڑھنے کا ثبوت ملتا ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۰۱-۱۰۲، قبل ح ۵۰۶۸)
کیا گھمن صاحب اور ان کے ساتھی اپنے نرالے قاعدے کی ”لاج“ رکھتے ہوئے گاؤں میں نماز جمعہ کی مخالف تمام روایات کو منسوخ سمجھتے ہیں؟! اگر نہیں تو کیوں اور ان کا قاعدہ کہاں گیا؟

۱۰) امام ابن ابی شیبہ نے نماز جنازہ میں چار تکبیروں کا باب باندھا: ”ما قالوا في التكبير على الجنائز من كبر أربعاً“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۲۹۹، قبل ح ۱۱۴۱۶)
اور اس کے فوراً بعد پانچ تکبیروں کا باب باندھا:

”من كان يكبر على الجنائز خمساً“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۳ ص ۳۰۲، قبل ح ۱۱۴۳۷)
کیا گھمن صاحب کی پارٹی میں کسی ایک آدمی میں بھی یہ جرأت ہے کہ وہ اپنے اس گھمنی قاعدے، قانون اور اصول کی لاج رکھتے ہوئے جنازے کی چار تکبیروں کو منسوخ اور پانچ کو نسخ کہہ دے؟! اس طرح کی اور بھی کئی مثالیں ہیں۔ مثلاً امام نسائی نے ایک باب میں: سجدہ کرنے سے پہلے گھٹنے زمین پر لگانے والی (ضعیف) حدیث لکھی اور پھر اس کے فوراً بعد دو حدیثیں لکھیں جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے دونوں ہاتھ لگائے جائیں۔

دیکھئے سنن النسائی (ص ۱۵۰-۱۵۱، قبل ح ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲)

امام ابو داؤد نے آگ پر پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو کے ترک کا باب پہلے باندھا

ہے اور پھر دوسرے باب میں آگ پر پکا ہوا کھانا کھانے سے وضوء ٹوٹنے کی حدیثیں لائے ہیں۔ (دیکھئے سنن ابی داود ج ۱۸۷-۱۹۳، اور ج ۱۹۴-۱۹۵)

معلوم ہوا کہ گھمن صاحب کا مزعومہ قاعدہ، قانون اور اصول باطل ہے، جس کی تردید کے لئے ہمارے مذکورہ حوالے ہی کافی ہیں اور دیوبندی حضرات میں سے کوئی بھی اس اصول کو من وعن تسلیم کر کے دوسرے ابواب والی مذکورہ روایات کو منسوخ نہیں سمجھتا، لہذا اہل حدیث یعنی اہل سنت کے خلاف یہ خود ساختہ قاعدہ و اصول پیش کر کے پروپیگنڈا کرنا غلط اور مردود ہے۔ بطور لطیفہ اور بطور عبرت و نصیحت عرض ہے کہ نیوی حنفی صاحب نے مسجد میں دوسری نماز باجماعت کے مکروہ ہونے کا باب باندھا: ”باب ما استدل بہ علی کراہۃ تکرار الجماعة فی مسجد“ (آثار السنن قبل ج ۵۲۶) اور اس کے فوراً بعد دوسری جماعت کرانے کے جواز کا باب باندھا:

”باب ما جاء فی جواز تکرار الجماعة فی مسجد“ (آثار السنن قبل ج ۵۲۷)

کیا یہاں بھی گھمن صاحب اور آل گھمن جماعتِ ثانیہ کی تکرار کے بارے میں دعویٰ کراہت منسوخ اور جواز کو نسخ سمجھ کر جائز ہونے کا فتویٰ دیں گے؟! ایسا ہرگز نہیں ہونا چاہئے کہ ایک اصول و قاعدہ خود بنا کر پھر خود ہی اُسے توڑ دیا جائے، پاش پاش کر دیا جائے بلکہ ہبَاءٌ مِّنْهُ رَآبِنَا کرہوا میں اڑا دیا جائے۔ اس طرح سے تو بڑی جگ ہنسائی ہوتی ہے۔

کیا آل دیوبند میں کوئی بھی ایسا نہیں جو گھمن صاحب کو سمجھائے کہ اپنی اوقات سے پاؤں باہر نہ پھیلائیں اور اپنے خود ساختہ اصولوں کی بذاتِ خود تو مخالفت نہ کریں؟! ثابت ہوا کہ اہل حدیث (یعنی اہل سنت) منسوخ روایات پر عمل نہیں کرتے، لہذا گھمن صاحب نے اپنی مذکورہ تقریر میں خطیبانہ جوش کا مظاہرہ کرتے ہوئے اہل حدیث کے بارے میں غلط بیانی سے کام لیا ہے، جسے دوسرے الفاظ میں دروغ گوئی کہا جاتا ہے اور ایسا کرنا شریعتِ اسلامیہ میں ممنوع ہے۔

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ أَوْرِمْسَلَهُ فَاتَّخِذْ خَلْفَ الْإِمَامِ (آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ﴾ اور جب قرآن پڑھا جائے تو اُس کی طرف کان لگائے رہو، اور چپ رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ (سورۃ الاعراف: ۲۰۴، ترجمہ محمود حسن دیوبندی مع تفسیر عثمانی ص ۲۴۳)

اس آیت مبارکہ سے بعض لوگوں نے یہ سمجھا ہے کہ یہ آیت مقتدی کو سورہ فاتحہ کی قراءت سے منع کرنے کے لئے نازل ہوئی ہے لیکن اگر اس کے ترجمہ پر غور کریں تو اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس کا مطلب یہ ہو کہ مقتدی سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس آیت مبارکہ میں دو حکم ہیں:

(۱) سنو (۲) چپ رہو

اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا سننے سے مراد نہ پڑھنا ہی ہوتا ہے یا سننے والا پڑھ بھی سکتا ہے۔ اس کے لئے ہم دو مثالیں بیان کرتے ہیں:

① نبی ﷺ نے اپنی حالتِ بیماری میں نماز پڑھائی لیکن بیماری اور ضعف کی وجہ سے زیادہ بلند آواز سے تکبیر نہیں کہہ سکتے تھے لہذا ”ابو بکر رضی اللہ عنہ لوگوں کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تکبیر سناتے تھے“ (دیکھئے تفہیم البخاری جلد ۱ ص ۳۶۵ مع حواشی امین ادا کا زوی)

اب اگر سننے کا مطلب صرف یہ لیا جائے کہ سننے والا اپنی زبان کو حرکت ہی نہیں دے سکتا تو یہ بات درست نہیں کیونکہ صحابہ کرام، سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تکبیر سننے بھی تھے اور خود بھی تکبیر کہتے تھے جیسا کہ سب مسلمانوں کا اب بھی اسی طرح عمل ہے۔

اور نبی ﷺ کا فرمان ہے: ”جب امام تکبیر کہے تم بھی تکبیر کہو“ الحدیث (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴) لہذا ثابت ہوا کہ سننے کے حکم سے ہمیشہ نہ پڑھنا ہی مراد لینا درست نہیں۔

② اگر سننے کا مطلب نہ پڑھنا ہی ہوتا تو اذان کا جواب دینے کی بھی اجازت نہ ہوتی۔

سرفراز صفر نے لکھا ہے: ”آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ جب بسلسلہ جہاد کسی قصبہ یا شہر پر حملہ کرنا چاہتے تھے تو وکان یستمع الاذان فان سمع__ اذانا امسک والا اغار پہلے توجہ کرتے۔ اگر اذان کی آواز سن لیتے تو حملہ سے باز رہتے۔ ورنہ ہلہ بول دیتے تھے۔ مسلم ص ۱۶۶، ابوعوانہ جلد ۱ ص ۳۳۵ دارمی ص ۳۲۳، طیلی ص ۲۱“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۵۵، دوسرا نسخہ ص ۱۹۵)

اور یہ بھی نبی ﷺ کا فرمان ہے کہ ”اذا سمعتم النداء فقولوا مثل ما يقول المؤذن“ جب اذان سنو تو مؤذن کی طرح تم بھی ساتھ ساتھ کہتے جاؤ۔

(صحیح بخاری جلد ۱ ص ۸۶، خیر الکلام ص ۲۶۸ طبع جدید والفظ لہ، دیکھئے نماز مسنون ص ۲۵۹)

ویسے بھی اذان کا جواب وہی دے گا جو اذان سنے گا۔ لہذا ثابت ہوا کہ سننے سے نہ پڑھنا ہی مراد لینا درست نہیں۔ اس آیت مبارکہ میں دوسرا حکم چپ رہنے کا ہے، اس کے لئے بھی ہم دو مثالیں بیان کرتے ہیں:

① سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے حدیث بیان کی، فرمایا: رسول اللہ ﷺ تکبیر تحریمہ اور قراءت کے درمیان تھوڑی دیر چپ رہتے تھے۔ میں نے کہا: یا رسول اللہ! آپ پر میرے ماں باپ فدا ہوں۔ آپ اس تکبیر اور قراءت کے درمیان کی خاموشی کے دوران کیا پڑھتے ہیں؟ آپ نے فرمایا میں پڑھتا ہوں: اللھم باعد بیني و بین خطایاي..... الحدیث

(صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۳)

اس حدیث سے بالکل واضح ہے کہ آہستہ پڑھنا اور چپ رہنا دونوں جمع ہو سکتے ہیں۔

② حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ لکھتے ہیں: ”دل میں خفیہ آواز سے (سراً) پڑھنا فاقصوا (انصات/ خاموشی) کے خلاف نہیں کیوں کہ حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا:

((من اغتسل يوم الجمعة ومس من طيب إن كان عنده، ولبس من أحسن ثيابه، ثم خرج حتى يأتي المسجد فيركع إن بداله، ولم يؤذ أحداً ثم أنصت إذا خرج إمامه حتى يصلي، كانت كفارة لما بينها وبين الجمعة الأخرى))

جو شخص جمعہ کے دن غسل کرے، اور اگر اس کے پاس خوشبو ہو تو اسے لگائے اور اپنا اچھا لباس پہنے پھر مسجد کی طرف جائے پھر جو میسر ہو نماز پڑھے اور کسی کو تکلیف نہ دے پھر جب اس کا امام آجائے تو انصاف کرے (خاموش ہو جائے) حتیٰ کہ نماز پڑھ لے، یہ اس کے اور اگلے جمعے کے درمیان کا کفارہ بن جائے گا۔ (مسند احمد ۴۲۰/۵ ج ۱ ح ۲۳۵۷ سند حسن، الطبرانی فی الکبیر ۱۶۱/۲ ج ۲، آثار السنن ۹۱۳: وقال: "اسنادہ صحیح")

ایک روایت میں آیا ہے: ((وینصت حتی یقضی صلاتہ إلا کان کفارة لما قبلہ من الجمعة)) اور پھر وہ خاموش رہے حتیٰ کہ وہ اپنی نماز مکمل کر لے تو اس کے سابقہ جمعہ تک کا کفارہ ہو جائے گا۔ (سنن الترمذی ۱۰۴۳ ج ۱ ص ۱۴۰)

مزید معلومات کے لئے دیکھئے محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی کی کتاب اختلاف امت اور صراط مستقیم (حصہ دوم ص ۲۴۳، ۲۴۵ دوسرا نسخہ ص ۲۵۳، ۲۵۵) اور حدیث اور اہل حدیث (ص ۸۰۸)

اس روایت کی سند میں ابرہیم نخعی مدلس ہیں لیکن یہی روایت دوسری سند کے ساتھ صحیح بخاری (۹۱۰) میں ((ثم إذا خرج الإمام أنصت)) إلخ کے الفاظ سے ہے جو نسائی والی روایت کی تائید کرتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ نسائی والی روایت بھی ان شواہد کے ساتھ حسن یا صحیح ہے۔“ (الاعتصام شمارہ ۴۸ جلد ۶ ص ۲۸۰، ۲۸۱)

تنبیہ: آل دیوبند کے نزدیک یہ تمام احادیث صحیح ہیں۔ پہلی حدیث کا صحیح ہونا آل دیوبند کے محدث اور فقیہ نیوی سے نقل کیا جا چکا ہے اور نسائی والی حدیث میں ابرہیم نخعی مدلس ہیں لیکن آل دیوبند کے نزدیک خیر القرون کی تدلیس مضر نہیں ہے۔

(دیکھئے تجلیات صفحہ ۷ ص ۲۹۸، ج ۴ ص ۲۳۰، ج ۳ ص ۳۲۲)

قارئین محترم! جب آپ نے جان لیا کہ سننا اور چپ رہنا آہستہ پڑھنے کے مخالف نہیں تو ثابت ہوا کہ آیت مبارکہ ”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ“ سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت مراد لینا درست نہیں۔ اب ہم آل دیوبند کے دیگر تسلیم شدہ دلائل سے اپنے معنی یعنی سننے اور چپ

رہنے سے مراد نہ پڑھنا ہی نہیں ہوتا، کی تاہم پیش کرتے ہیں:

آل دیوبند کے مناظر ماسٹر امین اوکاڑوی نے سیدنا امام بخاری رحمہ اللہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:

”تیسری حدیث ابو ہریرہؓ سے نقل فرمائی ہے، اگر اس کے ساتھ حضرت ابو ہریرہؓ کا یہ فرمان کہ آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے (ابن ابی شیبہ ج ۲/ص ۴۷۸) اور حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی حدیث نبوی ﷺ واذا قرأ فانصتوا۔ جو امام بخاریؒ کے دو استادوں نے ابن ابی شیبہ ج ۱/ص ۳۷۷ اور مسند احمد ج ۲/ص ۳۷۶، ۴۲۰ پر نقل فرمائی ہے، تو مسئلہ کتنا صاف ہو جاتا...“ (جزء القراءة تحریفات اوکاڑوی ص ۱۱۹، ۱۲۰)

نیز ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا ہے:

”حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں نزلت فی الصلاة.“ (فتوحات صفدر ج ۳ ص ۲۳۳)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہ بن مغفل وغیرہ سے بھی مروی ہے کہ اس آیت کا حکم امام کے پیچھے اقتداء کرنے والو لکھو ہے“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۰۲، دوسرا نسخہ ص ۱۳۳)

دیوبندیوں کی مشہور کتاب ادلہ کاملہ ص ۶۲ پر لکھا ہوا ہے: ”جب امام جہز اقرأت کرے تو مقتدی سنیں اور جب امام سزا اقرأت کرے تو مقتدی خاموش رہیں، دلیل حضرت ابو ہریرہؓ کا ارشاد ہے کہ ہم امام کے پیچھے قراءت کیا کرتے تھے، پس آیت کریمہ نازل ہوئی کہ ”جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کو سنو، اور خاموش رہو۔“

فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”علامہ قرطبی اور حافظ ابن کثیر رحمہما اللہ کے کلام سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن مسعود، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت ابن عباس، حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہم اور جمہور ائمہ تابعین کے نزدیک یہ آیت نماز کے بارہ میں نازل ہوئی ہے“

(خاتمۃ الکلام ص ۱۱۴)

آل دیوبند کے شیخ الحدیث فیض احمد ملتانی نے لکھا ہے: ”درج ذیل صحابہ و تابعین سے مروی

ہے کہ یہ آیت نماز کے سلسلے میں نازل ہوئی ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ (تفسیر ابن جریر ص ۱۰۳ جلد ۹) حضرت ابو ہریرہؓ (دارقطنی) (نماز مدلل ص ۱۰۹)

ان مذکورہ حوالوں سے معلوم ہوا کہ آل دیوبند کے نزدیک آیت مبارکہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کی تفسیر اور حدیث و إذا قرأ فانصتوا۔ کے راوی سیدنا ابو ہریرہؓ بھی ہیں اور یہ آیت اور حدیث سری نمازوں کے متعلق بھی ہے۔ چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”باقی سری نمازوں کے لئے قرآن کریم کی آیت۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ کی حدیث و إذا قرأ فانصتوا پہلے بیان ہو چکی ہے“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳۲، دوسرا نسخہ ص ۲۸۸)

اب دیکھنا یہ ہے کہ سیدنا ابو ہریرہؓ نے اس آیت کا کیا مطلب سمجھا ہے؟ دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر کے بقول آیت اور حدیث سری نمازوں کے متعلق بھی ہے اور سرفراز صفدر نے ہی اپنی کتاب احسن الکلام میں سیدنا ابو ہریرہؓ کے دو آثار نقل کئے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہؓ امام کے پیچھے سری نمازوں میں قرأت کے قائل و فاعل تھے اور حکم دیتے تھے۔ چنانچہ سرفراز صاحب نے ایک اثر کے متعلق لکھا ہے: ”اصول حدیث اور محدثین کی تصریح کے مطابق یہ حدیث حسن، جید قوی اور صحیح ہے“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۱۲ حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۳۸۸)

انھوں نے سیدنا ابو ہریرہؓ کے متعلق مزید لکھا ہے کہ ”صرف ظہر و عصر کی سری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرأت کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور وہ دونوں پہلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے علاوہ و شیء من القرآن کی قرأت کے بھی قائل تھے“

(احسن الکلام ص ۳۱۵، دوسرا نسخہ ص ۳۸۸)

آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہؓ جبری نمازوں میں بھی فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے بلکہ حکم دیتے تھے۔

سیدنا ابو ہریرہؓ نے فرمایا: ”جب امام سورہ فاتحہ پڑھے تو تُو اسے پڑھ اور امام سے

پہلے ختم کر لے، پس بے شک وہ جب ولا الضالین کہتا ہے فرشتے آمین کہتے ہیں جس کی آمین اس سے مل گئی تو وہ اس کے زیادہ مستحق ہے کہ اس کی دعا قبول کر لی جائے۔
یہ اثر جہری نمازوں کے متعلق ہے کیونکہ سری نمازوں میں دیوبندی آمین نہیں کہتے۔
آل دیوبند کے محدث محمد بن علی نیوی نے اس اثر کے متعلق کہا: ”وإسناده حسن“

(آثار السنن ص ۸۹ ج ۳۵۸)

سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا: ”محقق نیوی کا نام ظہیر احسن ابو الخیر کنیت اور شوق تخلص تھا۔ آپ مولانا علامہ محمد عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۳۰۴ھ) کے شاگرد رشید تھے، بڑے پایہ کے محدث اور فقیہ تھے، فن اسماء الرجال پر گہری نظر رکھتے تھے، اور خداداد ذہانت اور فطانت میں قاضی شوکانی سے بھی انکا پایہ بہت بلند تھا۔ مگر افسوس کہ ناپائیدار زندگی نے ساتھ نہ دیا اور ان کی قابلیت کے پورے جوہر ابھی اچھی طرح اجاگر نہ ہوئے تھے کہ ۱/ رمضان ۱۳۲۲ھ میں اللہ تعالیٰ کو پیارے ہو گئے، آپ کی مشہور کتاب آثار السنن (مع حاشیہ تعلیق الحسن) کو علماء بڑی قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور فریق ثانی کی نگاہوں میں وہ کانٹے کی طرح کھٹکتی ہے“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۲۵ حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۴۰۱)

جب آپ نے جان لیا کہ آل دیوبند کی معتبر کتابوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سری وجہری نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کے قائل و فاعل تھے بلکہ حکم دیتے تھے۔ لہذا ثابت ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک آیت مبارکہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ اور حدیث ((وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا)) میں فاتحہ خلف الامام کی ممانعت نہیں، اب دیکھنا یہ ہے کہ آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق کونسا فہم معتبر ہے آل دیوبند کا فہم یا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا فہم؟!

چنانچہ محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا: ”میں اس تصوّر کو ساری گراہیوں کی جڑ سمجھتا ہوں کہ صحابہ کرام، تابعین عظام، آئمہ ہدیٰ اور اکابر امت نے فلاں مسئلہ صحیح نہیں سمجھا۔ اور آج کے کچھ زیادہ پڑھے لکھے لوگوں کی رائے ان اکابر کے مقابلے میں زیادہ صحیح ہے۔“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم ص ۳۷، دوسرا نسخہ ص ۲۵)

اگر آل دیوبند نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فہم کو معتبر نہ سمجھا تو اپنے ہی اصول کے مطابق گمراہی کی جڑ ثابت ہو جائیں گے اور ساتھ ہی آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی عدالت بھی ساقط ہو جائے گی کیونکہ آل دیوبند کے مشہور مناظر ماسٹر امین اوکاڑوی نے اپنی تائید میں طحاوی حنفی سے نقل کیا ہے کہ ”سات دفعہ دھونے والی حدیث منسوخ ہے کیونکہ ہم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حسن ظن رکھتے ہیں، یہ نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ اور سنیں اور پھر فتویٰ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف دیں، اس سے تو آپ کی عدالت ہی ساقط ہو جائے گی اور صحابہ رضی اللہ عنہم سب کے سب عادل ہیں۔“ (طحاوی ج ۱ ص ۲۳) (تجلیات صفحہ ۵۵ جلد ۵ ص ۵۲)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”اگر ان کے پاس سات مرتبہ کی تسبیح یا عدم وجوب کا علم نہ ہوتا تو اپنی روایت کے خلاف کرنا ان کی عدالت اور عدالت پر اثر انداز ہوتا ہے اور.....“ (خزان السنن ۱/۱۹۱، ۱۹۲)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کے متعلق مزید دلائل آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق درج ذیل ہیں:

عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم: ((كل صلاة لا يقرأ فيها بفتحه الكتاب فهي خداج غير تمام)) قال قلت: كنت خلف الإمام؟ قال: فأخذ بيدي وقال: اقرأ في نفسك يا فارسي!)) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہر نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے پوری نہیں ہے، میں نے کہا: اگر میں امام کے پیچھے ہوں، تو آپ نے میرا ہاتھ پکڑ کر فرمایا: اے فارسی! آہستہ بغیر آواز بلند کیے پڑھا کرو۔ (صحیح ابی عوانہ ۲/۱۲۷ ح ۱۳۲۷)

آل دیوبند کے ”شہید اور مفتی“ محمد یوسف لدھیانوی نے لکھا ہے: ”صحیح ابوعوانہ کی احادیث کا صحیح ہونا سب کو مسلم ہے“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم طبع جدید حصہ دوم ص ۱۳۱)

سرفراز صفدر نے اپنی تائید میں آل دیوبند کے مشہور مصنف ظفر احمد دیوبندی سے نقل کیا ہے:

”مولانا ظفر احمد صاحبؒ لکھتے ہیں کہ سہلؒ بن بحرؒ کا ترجمہ مجھے نہیں مل سکا۔ لیکن کنز العمال جلد ۳ میں لکھا ہے کہ صحیح ابوعوانہ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ (اعلاء السنن جلد ۴ ص ۴۹)“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۹۱ حاشیہ، دوسرا نسخہ ۲۳۸)

سرفراز صفدر نے ایک منکر حدیث کا رد کرتے ہوئے دوسری جگہ لکھا ہے:

”باقی برق صاحب کا یہ کہنا کہ صحاح کی تمام روایات صحیح نہیں اس سے ان کی مراد کیا ہے؟ اگر صحاح سے بخاری مسلم اور صحیح ابوعوانہ وغیرہ کتابیں مراد ہیں جن کے مصنفین نے صحت کا التزام کیا ہے اور پوری امت مسلمہ نے ان کو صحیح کہا اور تسلیم کیا ہے تو برق صاحب کا یہ نظریہ بالکل غلط ہے کہ یہ کتابیں صحیح نہیں یا ان کی روایات صحیح نہیں ہیں اس لیے برق صاحب کی رائے اس سے بڑھ کر اور کوئی حقیقت نہیں رکھتی کہ۔

اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

نئی تہذیب کے انڈے ہیں گندے“

(صرف ایک اسلام ص ۱۴)

ایک روایت میں ہے کہ شاگرد نے ابو ہریرہؓ سے کہا کہ میں امام کی قراءت سن رہا ہوتا ہوں؟ تو انھوں نے فرمایا: اپنے نفس میں (آہستہ) پڑھو۔ (صحیح ابی عوانہ ۱۲۸/۲، اسنادہ صحیح) تنبیہ: ابوعوانہ کی اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سیدنا ابو ہریرہؓ مقتدی کو جبری نمازوں میں سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیتے تھے۔

۱: آل دیوبند کے امام ملا علی قاری حنفی نے لکھا: ”(فی نفسک): سرّاً غیر جہراً“

یعنی آہستہ پڑھ بلند آواز سے نہ پڑھ۔ (مرقاۃ جلد ۲ ص ۲۸۳، دوسرا نسخہ ۵۴۹)

مرقاۃ (کتاب) کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”ہماری مشکوٰۃ کی شرح لکھی گئی ہے مکہ میں بیٹھ کر ملا علی قاریؒ نے لکھی جس کا نام ہے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ۔“

(فتوحات صفدر ج ۱ ص ۱۰۵، دوسرا نسخہ ۸۶)

۲: آل دیوبند کے ”محدث“ خلیل احمد سہارنپوری نے لکھا ہے: ”[اقرا بها] أي بام

القرآن [یا فارسی فی نفسک] سرّاً غیر جہر۔“

یعنی آہستہ پڑھ بلند آواز سے نہ پڑھ۔ (بذل المحمود ج ۵ ص ۳۹ ح ۸۲۱)

۳: آل دیوبند کے مسلم بزرگ شاہ ولی اللہ دہلوی نے ”اقرأ بها فی نفسک“ کے ترجمہ و تشریح میں لکھا ہے: ”بخواں آنرا در نفس خود اے فارسی یعنی آہستہ بخوان تا غیر تو آنرا نشود“ اے فارسی! اپنے نفس میں پڑھ یعنی آہستہ پڑھ تا کہ دوسروں کو تو نہ سنائے۔

(مصفی شرح موطأ ج ۱ ص ۱۰۶)

شاہ ولی اللہ کے بارے میں سرفراز خان صفدر نے ایک بریلوی ”مفتی“ کو مخاطب کر کے لکھا ہے: ”مفتی صاحب کیا آپ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو مسلمان اور عالم دین اور اپنا بزرگ تسلیم کرتے ہیں؟ اگر ایسا ہے تو آپ کو حضرت شاہ صاحب کی بات تسلیم کرنا پڑے گی۔“ (باب جنت بجواب راہ جنت ص ۴۹)

سرفراز خان نے مزید لکھا: ”بڑے شوق سے مشکل وقت میں آپ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا دامن چھوڑ دیں مگر ہم ان کا دامن چھوڑنے کیلئے ہرگز تیار نہیں ہیں“

(باب جنت ص ۵۰)

۴: آل دیوبند کے دوسرے مسلم بزرگ عبدالحق دہلوی نے کہا: ”بخوان فاتحہ را پس امام نیز اما آہستہ چنانچہ بشنوائی خود را۔“ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھ آہستہ چنانچہ اپنے آپ کو سنا۔

(امعة المعات ج ۱ ص ۳۹۹)

عبدالحق دہلوی نے مزید کہا: ”أي سرّاً تسمع نفسك“ یعنی سرّاً اپنے آپ کو سناتے ہوئے پڑھ۔ (المعات ص ۱۲۸، ج ۳ بحوالہ توضیح الکلام ج ۱ ص ۱۸۹، طبع جدید ص ۱۸۵)

۵: امام بیہقی رحمہ اللہ نے کتاب القراءت میں فرمایا: ”والمراد بقوله اقرأ بها فی نفسک أن يتلفظ بها سرّاً دون الجهر ولا يجوز حملة علی ذکرها بقلبه دون التلفظ بها لإجماع أهل اللسان علی أن ذلك لا یسمى قراءة، وإجماع أهل العلم علی أن ذکرها بقلبه دون التلفظ بها ليس بشرط ولا مسنون فلا يجوز

حمل الخبر علی ما لا يقول به أحد ولا يساعده لسان العرب وبالله التوفيق۔“

یعنی اقرأ فی نفسک کا یہ مطلب ہے کہ آہستہ اس کو لفظاً پڑھا جائے بلند آواز سے نہ پڑھا جائے، اور اسے دل میں غور و تدبر کے معنی میں حمل کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ اہل عرب کا اتفاق ہے کہ اسے قراءت نہیں کہتے اور اہل علم کا اس پر بھی اتفاق ہے کہ دل میں غور کرنا اور لفظ ادا نہ کرنا نہ شرط ہے اور نہ مسنون ہے لہذا جس بات کا کوئی قائل نہیں اور نہ ہی اس معنی کی تائید لغت عرب سے ہوتی ہے اس پر حدیث کو محمول کرنا جائز نہیں۔

(کتاب القراءة ص ۱۷، توضیح الکلام جلد ۱ ص ۱۹۰، طبع جدید ص ۱۸۶)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا: ”اجماع اُمت کا مخالف حصّ کتاب و سنت دوزخی ہے۔“

(تجلیات صفدر جلد ۱ ص ۲۸۷)

ماسٹر امین نے مزید لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفدر ج ۶ ص ۱۸۹)

۶: سرفراز صفدر نے کسی بریلوی کے خلاف اپنی تائید میں لکھا ہے:

”حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ وَ اذْکُرْ رَبَّکَ فِیْ نَفْسِکَ کا معنی یہ ہے کہ نماز میں قرات آہستہ کر“ (حکم الذکر بالجہد ص ۳۰)

۷: آل دیوبند کے ”مفتی اعظم“ محمد شفیع نے لکھا ہے: ”اپنے دل میں (یعنی آہستہ آواز سے)“ (معارف القرآن ۲/۱۶۵)

تنبیہ: بریکٹ والے الفاظ بھی معارف القرآن کے ہی ہیں۔

۸: عبدالحی لکھنوی نے لکھا ہے: ”اقرأ بها أي سرّاً...“ اسے پڑھ یعنی سرّاً پڑھ۔

(اتعلیق المجہد ص ۹۶ حاشیہ نمبر ۲)

۹: دل میں پڑھنے کا مطلب سرفراز کی عبارت سے درج ذیل ہے:

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”شروع شروع میں جس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام اللہ

تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم لاتے۔ ان کے پڑھنے کے ساتھ ساتھ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی دل میں پڑھتے جاتے تھے۔ تاکہ جلد اسے یاد کر لیں اور سیکھ لیں۔ مبادا حضرت جبرائیلؑ چلے جائیں اور وحی پوری طرح محفوظ نہ ہو سکے۔ ظاہر بات ہے کہ اس صورت میں پوری طرح سننے اور سمجھنے میں دقت ہوتی تھی۔ ارشاد ہوا کہ آپ ہمہ تن متوجہ ہو کر سنیں۔ جس وقت حضرت جبرائیلؑ پڑھیں۔ آپ اس وقت خاموش ہو کر توجہ کریں اور سنیں اور زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۸۴، دوسرا نسخہ ص ۱۱۱)

دل میں پڑھنے کا مطلب زبان ہلائے بغیر غور و تدبر کرنا نہیں ہے۔ کیونکہ نبی ﷺ دل میں پڑھ رہے تھے اور آپ کو حکم دیا گیا کہ اپنی زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔ اگر زبان مبارک کو ہلائے بغیر صرف غور فکر کر رہے تھے تو روکا کس بات سے تھا؟

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا: ”نماز جنازہ آہستہ پڑھنی چاہیے“ (تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۵۹۳) ماسٹر نے اپنے اس دعویٰ پر ایک دلیل یوں نقل کی: ”حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جنازہ پڑھنے کا سنت طریقہ یہ ہے کہ سرفافی نفسہ دل ہی دل میں پڑھا جائے“

(تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۵۹۳، نیز دیکھئے الیاس گھسن کی کتاب: نماز اہل السنۃ ص ۱۶۰)

یہ بات تو ہر دیوبندی جانتا ہے کہ جب وہ جنازہ دل میں پڑھتا ہے تو اپنی زبان کو ہلا کر پڑھتا ہے۔ فیض احمد ملتانی دیوبندی نے اپنی تائید میں امام ترمذی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے: ”نمازی بسم اللہ الرحمن الرحیم دل میں کہے، یعنی آہستہ کہے۔“ (نماز مدلل ص ۱۰۶)

یہ بات بھی ہر دیوبندی جانتا ہے کہ جب وہ نماز میں بسم اللہ اپنے دل میں پڑھتا ہے تو اس کی زبان ہلتی ہے۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”فرمایا حضور ﷺ کے پیچھے ایک شخص نے قرآن پڑھا۔ قرأ فی نفسہ اپنے دل میں آہستہ آہستہ پڑھا۔ جب آپ ﷺ فارغ ہوئے تو فرمایا سنو اذ قرأ فانصتوا اے میرے مقتدیو خاموش رہو۔“ (فتوحات صفحہ ج ۱ ص ۲۹۷، دوسرا نسخہ ص ۲۶۳) ہمارے نزدیک تو یہ روایت موضوع یعنی من گھڑت ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث

(۳۹ ص ۳۱-۳۲) لیکن چونکہ اوکاڑوی کے نزدیک یہ روایت معتبر ہے اور ہمارا استدلال بھی صرف دیوبندی ترجمے سے ہے لہذا ایسے دیوبندی جو اقراراً بھا فی نفسک کا معنی دل میں پڑھنے کے بجائے دل میں تدبر کرنے کا کرتے ہیں، وہی ازراہ انصاف بتائیں کہ جب اس شخص نے پڑھا ہی نہیں تھا تو اسے کس بات سے روکا گیا تھا؟

آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبدالحمید سواتی نے مرفوع مرسل روایت اپنی تائید میں نقل کی ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں:

”وَيَجْهَرُ الْإِمَامُ بِالْقِرَاءَةِ فِي الْأُولَيَيْنِ مِنَ الْمَغْرِبِ وَيَقْرَأُ فِي كُلِّ وَاحِدَةٍ مِّنْهُمَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ وَ سُورَةٍ وَيَقْرَأُ فِي الرَّكْعَةِ الْآخِرَةِ مِنْ صَلَوةِ الْمَغْرِبِ بِأَمِّ الْقُرْآنِ سِرًّا فِي نَفْسِهِ“ اور مغرب کی نماز میں بھی امام پہلی دو رکعتوں میں بالجہر پڑھے۔ سورۃ فاتحہ اور کوئی سورۃ اور آخری رکعت میں آہستہ اپنے جی میں پڑھے صرف سورۃ فاتحہ۔

(نماز مسنون ص ۲۸۹)

آل دیوبند کی مستدل مذکورہ روایت کی روشنی میں وہ آل دیوبند جو اہل حدیث سے کہا کرتے ہیں کہ غیر مقلدین کا دل ان کے منہ میں ہے۔ غور کر لیں کہ ان کا یہ اعتراض ان کے اصولوں کے مطابق مرفوع حدیث پر بھی ہے اور ان کے بڑے بڑے ”مفتیان“ پر بھی۔ احمد یار بریلوی نے بھی لکھا ہے: ”التحیات وغیرہ دل میں پڑھے“

(جاء الحق ص ۳۲۶، دوسرا نسخہ ص ۳۵۰، باب ذکر الجہر پر اعتراضات وجوابات)

یہ تو عام بریلوی بھی جانتے ہیں کہ وہ التحیات زبان ہلا کر ہی پڑھتے ہیں۔

اقراراً بھا فی نفسک کا مطلب آہستہ پڑھنا ہی ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سری وجہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے جیسا کہ آل دیوبند کی کتابوں سے نقل کیا جا چکا ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اپنی حدیث کے خلاف عمل نہیں کر سکتے ورنہ آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق ان کی عدالت ساقط ہو جائے گی۔!

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کے متعلق دوسری حدیث:

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جس شخص نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہے ناقص ہے ہرگز پوری نہیں۔ ابو سائب نے کہا: اے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ! کبھی میں امام کے پیچھے ہوتا ہوں؟ تو دبایا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے میرا بازو اور کہا: ”اقرأ بها في نفسك يا فارسي!“ یعنی اے فارسی! اسے آہستہ پڑھا کرو۔ فإني سمعت رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم يقول: ((قال الله تبارك و تعالیٰ: قسمت الصلاة بيني وبين عبدي نصفين، فنصفها لي ونصفها لعبدي ولعبدي ما سأل، قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم: (اقرأوا).... الحديث کیونکہ میں نے سنا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے: فرمایا اللہ تعالیٰ نے: تقسیم کی گئی نماز میرے اور بندے کے درمیان آدھوں آدھوں، آدھی میری اور آدھی اس کی اور میرے بندے نے جو مانگا اسے دیا جائے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”اقرأوا“ پڑھا کرو.... الحديث (موطأ امام مالک ج ۳۹) آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”وہ اقوال صحابہ کرام جو موطأ اور جامع عبد الرزاق میں ہوں وہ مستند اور قابل اعتبار ہیں۔“ (حسن الکلام جلد ۱ ص ۳۱۸، دوسرا نسخہ ص ۳۹۲) محمد تقی عثمانی نے کہا: ”جہاں تک صحیحین اور موطأ کا تعلق ہے اُن کے بارے میں اتفاق ہے کہ انکی تمام احادیث نفس الامر میں بھی صحیح ہیں،“ (درس ترمذی جلد ۱ ص ۶۳)

اب دیکھئے! اس حدیث میں سائل نے امام کے پیچھے پڑھنے کے متعلق پوچھا تو سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے سائل سے فرمایا: ”اقرأ بها في نفسك“ پھر نماز کی تقسیم کا ذکر کیا، پھر فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اقرأوا“ یعنی پڑھا کرو۔

جب آپ نے جان لیا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ اور حدیث ((وَإِذَا قُرِئَ فَأَنْصِتُوا)) سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت مراد نہیں لی، تو اب مزید سنئے: آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کی ہے چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے

﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کے متعلق لکھا: ”یہ آیت مکی ہے۔“

نیز لکھا: ”آیت مذکورہ بالاتفاق مکی ہے“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۴۰، دوسرا نسخہ ص ۱۷۶)

تقی عثمانی نے بھی کہا ہے: ”یہ آیت مکی ہے“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۸۷)

فقیر اللہ دیوبندی نے بھی لکھا ہے: ”آیت مکی ہے“ (خاتمۃ الکلام ص ۱۳۵)

ظفر احمد عثمانی دیوبندی نے آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کے بارے میں لکھا: ”یہ بالاتفاق مکی ہے“

(فاران، دسمبر ۱۹۶۰ء، ص ۳۵ بحوالہ توضیح الکلام جلد ۲ ص ۱۱۵، فاتحہ الکلام، تصنیف ظفر احمد عثمانی ص ۲۲ واللفظ لہ)

رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے: ”کیونکہ اعراف باتفاق محدثین و مفسرین کے مکی ہے

اور یہ آیت بھی مکیہ ہے کسی نے اس کو مکیہ ہونے سے استثناء نہیں کیا نہ کسی نے اس کو مدنیہ

لکھا“ (سبیل الرشاد ص ۱۲، تالیفات رشیدیہ ص ۵۱۰ واللفظ لہ)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ مکی ہے۔ تو عرض ہے کہ اس آیت

مبارکہ کے نازل ہونے کے بعد صحابہ کرام نماز میں نبی ﷺ کے پیچھے کھڑے کھڑے باتیں

کر لیا کرتے تھے، یہاں تک کہ آیت ﴿وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ﴾ نازل ہوئی۔

چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”امام صاحب کی دلیل نمبر ۱ بخاری جلد ۱

ص ۱۱۶ اور ترمذی جلد ۱ ص ۵۴ میں ہے: عن زید بن ارقم قال کنا نتکلم خلف

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلوة یتکلم الرجل من صاحبه الی

جنبه حتی نزلت وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ فامرنا بالسکوت ونهینا عن الکلام۔“

(خزائن السنن جلد ۲ ص ۱۴۴)

آل دیوبند کے شیخ الاسلام تقی عثمانی نے کہا: ”اس پر تمام علماء کا اتفاق ہے کہ آیت قرآنی

”وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ“ مدینہ طیبہ میں نازل ہوئی۔“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۴)

جب یہ بات آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق ثابت ہو گئی کہ آیت واذا قرأ القرآن نے

مقتدیوں کو نماز میں باتوں سے بھی منع نہیں کیا تو ثابت ہوا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾

میں ایسا کوئی حکم نہیں ہے کہ مقتدی زبان ہلا کر کچھ نہیں پڑھ سکتا۔

نماز میں کلام کی ممانعت کے بعد ایک صحابی سیدنا معاویہ بن حکم سلمیؓ نے نبی ﷺ کے پیچھے نماز پڑھتے ہوئے لاعلمی کی وجہ سے باتیں کر لیں تو نبی ﷺ نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد اس صحابی سے فرمایا: ”یہ نماز ایسی ہے جس میں لوگوں کی بات چیت کی بالکل گنجائش نہیں ہے اس میں تو تسبیح، تکبیر اور قراءت ہوتی ہے“

(مسلم ج ۱ ص ۲۰۳، حدیث اور اہل حدیث ص ۵۳۶ واللفظ لہ، نماز مسنون ص ۲۸۰)

اب دیکھئے! پہلے آیت مبارکہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ نازل ہوئی جس نے مقتدیوں کو باتوں سے بھی منع نہ کیا اس کے بعد آیت مبارکہ ﴿وَقَوْمُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ﴾ نازل ہوئی جس نے مقتدیوں کو باتوں سے منع کیا لیکن ان دونوں آیات مبارکہ کے نازل ہونے کے بعد نبی ﷺ نے سیدنا معاویہ بن حکم سلمیؓ جنھوں نے بطور مقتدی نبی ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی تھی، اور نماز میں انھوں نے باتیں کی تھیں، نبی ﷺ نے ان کو باتوں سے منع کیا اور قراءت کا حکم دیا جس سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ میں ایسا کوئی لفظ نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہو کہ مقتدی قراءت نہ کرے۔

اس بات پر تمام آل دیوبند کا اتفاق ہے کہ اگر جماعت ہو رہی ہو تو بعد میں آنے والا شخص تکبیر تحریمہ کہہ کر نماز میں داخل ہوگا لہذا اگر ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا مطلب یہ ہوتا کہ جب قرآن پڑھا جائے تو کوئی شخص زبان کو حرکت نہیں دے سکتا تو بعد میں آنے والا شخص تکبیر تحریمہ کیسے کہے گا؟ اگر آل دیوبند یہ عذر پیش کریں کہ ہم آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا شان نزول نماز تسلیم کرتے ہیں اور ہمارے نزدیک تکبیر تحریمہ نماز میں شامل نہیں لہذا تکبیر تحریمہ کہنے کے بعد مقتدی زبان کو حرکت نہیں دے سکتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول آل دیوبند کے تسلیم شدہ اصولوں کے خلاف ہے۔

۱: چنانچہ آل دیوبند کے وکیل ماسٹر امین اوکاڑوی کی کتاب تجلیاتِ صفدر میں لکھا ہوا ہے کہ ”تمام علماء امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ قرآن کریم کے کسی حکم اور آیت کو اس کے شان نزول اور خاص سبب پر منحصر کر دینا غلط اور باطل ہے۔ اس کو صرف سبب نزول میں

محصور و مسدود سمجھنا ایک ایسی علمی غلطی ہے جس کا ارتکاب کوئی ادنیٰ طالب علم بھی نہیں کر سکتا۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۳ ص ۶۸، بشیر احمد قادری دیوبندی کی تحریر)

۲: سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا: ”نصوص میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے۔ نہ کہ خصوص اسباب کا۔ اور یہ کہ کوئی آیت شان نزول پر مقید نہیں ہوتی۔“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۰۲، دوسرا نسخہ ص ۱۳۳)

۳: دیوبندیوں کے محدث سعید احمد پالنپوری نے لکھا: ”اصول فقہ کا ضابطہ ہے کہ (نص کے الفاظ کی عمومیت کا اعتبار ہے شان نزول اور سیاق کی خصوصیت کا اعتبار نہیں ہے۔“

(ادلہ کاملہ ص ۸۱)

۴: محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا: ”خاص واقعہ کا اعتبار نہیں ہوتا، بلکہ الفاظ کے عموم کا اعتبار ہوتا ہے۔“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم ج ۲ ص ۱۲۸)

۵: تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اصول تفسیر اور اصول فقہ کا یہ مسلم قاعدہ ہے ”العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص المورد“، یعنی اعتبار آیت کے عمومی الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خاص اس صورت کا جس کے لئے آیت نازل ہوئی ہے،“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۲۴)

۶: آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل نے لکھا ہے: ”مسلمان تو اس حکم کے سب سے زیادہ اور سب سے پہلے مخاطب ہیں کہ جب قرآن پڑھا جا رہا ہو خواہ نماز میں یا نماز کے باہر، تو خاموش رہیں اور غور سے سنیں۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۳۷)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر بعد میں آنے والا مقتدی قرآن سننے اور چپ رہنے کے باوجود تکبیر تحریمہ کہہ سکتا ہے تو فاتحہ بھی پڑھ سکتا ہے۔ ”مفتی“ جمیل کی تفسیر کے بعد ایک اور فتویٰ بھی سنئے۔ ”مفتی“ محمد ابراہیم دیوبندی نے لکھا ہے: ”آج کل اہل بدعت کے عقائد حد شرک تک پہنچے ہوئے ہیں اس لئے ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔ (کذابی احسن الفتاویٰ ص ۲۹۰ ج ۳) چونکہ اس مسئلہ میں ابتلاء عام ہے اس لئے اس کا آسان حل لکھا جاتا ہے وہ یہ کہ جہاں اس قسم کے امام سے واسطہ پڑے اور الگ ہو کر انفرادی نماز پڑھنے میں فتنہ کا اندیشہ ہو

وہاں سورۃ بدعتی امام کی اقتداء اختیار کر لی جائے اور دل میں اپنی انفرادی نماز کی نیت کی جائے۔ ثناء کے بعد تعوذ تسمیہ پھر قراءت کی جائے۔ غرض ظاہر کی حد تک رکوع سجدہ میں امام کے پیچھے پیچھے رہے مگر نماز اپنی ہی پڑھتا رہے۔“ (چار سو اہم مسائل ص ۳۴)

ان دونوں مفتیوں کے فتوؤں سے معلوم ہوا کہ جب قرآن پڑھا جا رہا ہو تو ایسی صورت میں بھی سورہ فاتحہ پڑھی جاسکتی ہے۔

قاری سعید الرحمن دیوبندی نے اپنے والد عبدالرحمن کا مملپوری سے، اس نے اپنے پیرا شرعی تھانوی سے اس شخص کے بارے میں نقل کیا جو وہاں جمعہ پڑھتا ہے جہاں حنفیہ کی اکثر شرائط مفقود ہوتی ہیں تو: ”حضرت تھانویؒ نے اس کے جواب میں فرمایا ”ایسے موقعہ پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہیے تاکہ امام شافعیؒ کے مذہب کے بناء پر نماز ہو جائے۔“

(تجلیات رحمانی ص ۲۳۳ طبع اول ۱۹۶۹ء، مزید دیکھئے ملفوظات تھانوی ۲۶/۲۲۲)

اس فتوے کے بعد دو باتوں میں سے ایک تو بالکل ظاہر ہے: (۱) یا تو تقلیدی چکر میں پھنس کر قرآن وحدیث کی مخالفت کا حکم دیا جا رہا ہے یا (۲) پھر قرآن وحدیث میں فاتحہ خلف الامام کی ممانعت یا ترک فاتحہ کی دلیل بالکل نہیں ہے۔

آل دیوبند کے ان اصولوں کی روشنی میں آل دیوبند کی تفسیر صحیح نہیں یا پھر آل دیوبند کے اصول غلط ہیں۔ نیز آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق نماز عیدین میں، بعد میں آنے والا مقتدی تکبیر تحریمہ کے علاوہ زائد تین تکبیرات ایسے وقت بھی کہے گا جب امام قراءت شروع کر چکا ہوگا۔

۱: چنانچہ آل دیوبند کے ”شہید اور مفتی“ یوسف لدھیانوی نے لکھا ہے:

”اگر امام تکبیرات سے فارغ ہو چکا ہو، خواہ قرات شروع کی ہو یا نہ کی ہو، بعد میں آنے والا مقتدی تکبیر تحریمہ کے بعد زائد تکبیریں بھی کہہ لے“

(آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۲ ص ۴۱۶، دوسرا نسخہ ۵۷۲/۲)

۲: آل دیوبند کے ”فقیہ العصر اور مفتی“ رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”تکبیر تحریمہ

کے بعد تکبیرات زوائد کہہ لے، اگرچہ امام قرأت شروع کر چکا ہو،

(احسن الفتاویٰ ج ۴ ص ۱۵۳)

۳: اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”اگر کوئی شخص عید کی نماز میں ایسے وقت آ کر شریک ہوا ہو کہ امام تکبیروں سے فراغت کر چکا ہو تو اگر قیام میں آ کر شریک ہوا ہو تو فوراً بعد نیت باندھنے کے تکبیریں کہہ لے اگرچہ امام قرأت شروع کر چکا ہو۔“

(بہشتی زیور حصہ گیارہواں، مسئلہ نمبر ۱۹ ص ۸۶-۸۷، اصلی بہشتی گوہر، ادارہ نشریات اسلامیہ اردو بازار لاہور)

۴: ”مفتی“ محمد ابراہیم صادق آبادی نے نماز عید کے متعلق لکھا ہے: ”اگر کوئی شخص ایسے وقت آ کر پہنچا کہ امام تکبیروں سے فارغ ہو کر قراءت شروع کر چکا ہے تب بھی یہ مقتدی نیت باندھ کر ہاتھ اٹھاتے ہوئے پہلے زائد تکبیریں کہہ لے“ (چار سواہم مسائل ص ۲۷۳)

اب آل دیوبند خود ہی غور کریں کہ جب زبان اور ہونٹ ہلا کر تکبیریں کہنا انصاف کے منافی نہیں تو وہ سورہ فاتحہ سے کیوں منع کرتے ہیں؟

اب ہم ایک ایسی حدیث جو آل دیوبند کے نزدیک بالکل صحیح ہے، سے ثابت کر دیتے ہیں کہ جب امام قراءت کر رہا ہو تو مقتدی زبان ہلا کر کوئی کلمہ کہہ سکتے ہیں۔

چنانچہ انوار خورشید دیوبندی نے لکھا: ”حضرت ابو بکرؓ تشریف لائے اور لوگوں کو نماز پڑھانے لگے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تکلیف میں کچھ تخفیف محسوس کی تو آپ دو آدمیوں کے سہارے مسجد میں اس حال میں تشریف لائے کہ آپ کے پاؤں سے زمین میں لکیریں پڑ رہی تھیں، جب لوگوں نے آپ کو دیکھا تو (حضرت ابو بکرؓ کو متنبہ کرنے کے لیے) سبحان اللہ کہا، حضرت ابو بکرؓ پیچھے ہٹنے لگے تو حضور علیہ الصلاۃ والسلام نے انہیں اشارہ کیا کہ اپنی جگہ ہی ٹھہرو، حضور علیہ الصلاۃ والسلام حضرت ابو بکرؓ کے پاس پہنچے اور آپ کے دائیں جانب بیٹھ گئے۔ حضرت ابو بکرؓ گھڑے ہو کر نبی علیہ الصلاۃ والسلام کی اقتداء کرنے لگے اور لوگ حضرت ابو بکرؓ کی اقتداء کرنے لگے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے قراءۃ اسی جگہ سے شروع فرمائی جس جگہ حضرت ابو بکرؓ پہنچے تھے۔“

(حدیث اور اہل حدیث ص ۳۲۳، ۳۲۴)

آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے مذکورہ حدیث کے متعلق لکھا:

”یہ روایت سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے۔“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳۵، دوسرا نسخہ ص ۳۰۴)

اس حدیث کے متعلق انوار خورشید دیوبندی نے لکھا:

”یہ آپ کا آخری فعل جس کا کوئی نسخہ بھی نہیں“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۳۳۵)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ نبی ﷺ کی زندگی کے آخر تک صحابہ کرام نے ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا یہ مطلب نہیں لیا کہ جب قرآن پڑھا جائے تو مقتدی زبان کو حرکت ہی نہیں دے سکتا اور اگر صحابہ کرام کے نزدیک ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کا مطلب ایسا ہی ہوتا جیسا کہ آل دیوبند نے سمجھا ہے تو وہ کبھی سبحان اللہ نہ کہتے۔

یہ جواب آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں ہے۔ ہمارے نزدیک یہ روایت ضعیف ہونے کے علاوہ صحیح حدیث کے مخالف بھی ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے الکو اکب الدرہ فی

وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ (ص ۱۲۵) اور توضیح الکلام (ج ۲ ص ۲۵۳)

قارئین کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ آل دیوبند بھی اس روایت کو صرف اپنے مطلب کے لئے صحیح کہتے ہیں، ورنہ اس روایت کے ایک راوی ابواسحاق السبعمی کی ایک دوسری روایت جو آل دیوبند کی طبیعت کے خلاف تھی، تو نور محمد تونسوی دیوبندی نے ابو اسحاق السبعمی کو مدلس اور مختلط قرار دے کر اس روایت کو ”ضعیف اور ناقابل قبول“ کہا۔

(دیکھئے حقیقی نظریات صحابہ ص ۳۲-۳۵، ۳۹)

اگر کوئی دیوبندی کہے کہ میں آل دیوبند کے اصولوں کا پابند ہوں اور اس حدیث سے میرا مسئلہ تو حل ہو گیا کہ مقتدی پر سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسے دیوبندی کا مسئلہ حل نہیں ہوا کیونکہ اس روایت کے مطابق نبی ﷺ مقتدی نہیں بلکہ امام بنے تھے۔ چنانچہ آل دیوبند کے شیخ الحدیث فیض احمد ملتانی نے اسی روایت کے متعلق لکھا ہے: ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طویل حدیث کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مرضِ وفات میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے۔ نماز کے درمیان آپ دو آدمیوں کے سہارے مسجد میں تشریف لائے اور امام بنے، حضرت ابو بکرؓ مکتبہ بنے۔“ (نماز مدلل ص ۱۱۵)

اگر کوئی شخص کہے کہ اس روایت کے مطابق امام پر بھی سورہ فاتحہ ضروری نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ آلِ دیوبند کے نزدیک امام پر سورہ فاتحہ واجب ہے۔ سرفراز خان صفدر نے کہا:

”فاتحہ صرف امام پر لازم ہے“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۳۴۲، دوسرا نسخہ ص ۴۲۲)

عبد الشکور لکھنوی نے لکھا ہے: ”فاتحہ کی قرأت امام اور منفرد پر واجب“ (علم الفقہ ص ۲۵۸)

اگر کوئی دیوبندی کہے کہ اس روایت کا تحقیق جواب آلِ دیوبند کے اصولوں کے مطابق کیا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ طحاوی حنفی نے آلِ دیوبند کے امام محمد بن حسن شیبانی سے اس روایت کے متعلق لکھا ہے: ”اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیماری کے دنوں میں جو بیٹھ کر نماز پڑھائی اور صحابہ کرام پیچھے کھڑے ہو کر اقتدا کر رہے ہیں تو یہ آپ کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ اس میں آپ نے ایسے کام کیے ہیں جو آپ کے بعد کسی کے لیے جائز نہیں ایک تو یہ کہ آپ نے قرأت وہاں سے شروع کی جہاں سے ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ختم کی تھی۔ دوسرا یہ کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ ایک ہی نماز میں پہلے امام بنے پھر مقتدی اور یہ بھی بالاتفاق کسی کے لئے جائز نہیں تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اس میں کچھ ایسے امور ہیں جو آپ کے بعد کسی کے لیے جائز نہیں۔“ (شرح معانی الآثار ص ۲۳۷ ج ۱، توضیح الکلام ج ۲ ص ۴۷۷)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ آلِ دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے قائل و فاعل تھے بلکہ اس کا حکم دیتے تھے۔ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق سرفراز صفدر نے لکھا: ”حضرت ابو ہریرہؓ متاخر الاسلام ہیں۔ اور ھے کو مسلمان ہوئے تھے۔“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۵۰، دوسرا نسخہ ص ۱۸۹)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”اس کے راوی حضرت ابو ہریرہؓ ہیں،

جو ھے میں اسلام لائے“ (درس ترمذی جلد ۱ ص ۲۹۱)

اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جنہوں نے آخر تک نبی ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی ہے چنانچہ وہ خود فرماتے ہیں: ”اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے میں تم سب سے زیادہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز سے مشابہ ہوں۔ وصال تک آپ کی نماز اسی طرح تھی“ (تفہیم البخاری علی صحیح بخاری جلد ۱ ص ۴۰۰، ترجمہ ظہور الباری دیوبندی)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کے ساتھ آخر تک نماز پڑھی ہے۔ اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سری وجہی نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل و فاعل تھے بلکہ حکم دیتے تھے اور اگر ان سے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ پوچھا جاتا تو سائل سے یہ بھی فرماتے تھے: قال رسول اللہ ﷺ: ((اقرأوا)) رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: پڑھو۔

اگر کوئی دیوبندی کہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا نبی ﷺ کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا نبی ﷺ کو معلوم نہ تھا تو عرض ہے کہ یہ بات آل دیوبند کے اپنے ہی اصول کے خلاف ہے کیونکہ آل دیوبند کا عقیدہ ہے کہ اگر کوئی صحابی، نبی ﷺ کے پیچھے آہستہ قراءت بھی کرتا تو نبی ﷺ کو اس کا علم ہو جاتا تھا۔ چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”رہا یہ سوال کہ اگر پڑھنے والے نے آہستہ قراءت کی تھی۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیسے علم ہوا؟ تو یہ بڑی سطحی قسم کی بات ہے احادیث میں آتا ہے۔ کہ آپ کو نماز کی حالت میں ایک مخصوص کیفیت حاصل تھی۔ جس سے آپ مقتدیوں کے رکوع و سجود اور خشوع کو ملاحظہ کر لیتے تھے (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۷۷)“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳۰، حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۲۸۶)

مزید لکھا ہے: ”مقتدی کی آہستہ قراءت سے متاثر ہونا بعید نہ تھا۔ اس لئے نماز کی حالت میں آپ کی طبیعت لطیف تر اور شفاف تر ہو جاتی تھی“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۳۰، دوسرا نسخہ ص ۲۸۶)

فقیر اللہ دیوبندی نے، سرفراز صفدر کے اسی استدلال کے متعلق لکھا: ”مجھے حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی نسبت مؤلف احسن الکلام محدث العصر علامہ محمد سرفراز صفدر مدظلہ العالی کا لطیف استدلال جو انہوں نے اپنے حسن ذوق کی بنا پر کیا ہے زیادہ پسند ہے کہ نماز کی

حالت میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی لطافتِ طبع مزید لطیف ہو جاتی تھی اور آپ امورِ حسیہ سے بڑھ کر امورِ معنویہ تک کو محسوس کرنے لگتے تھے“ (خاتمہ الکلام ص ۳۰۲)

جب یہ معلوم ہو گیا کہ آلِ دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قراءت کرنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم تھا تو اب یہ بھی جان لیں کہ آلِ دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے پانچ صحابہ کرام کا قراءت خلف الامام پر عامل ہونا تسلیم کر لیا ہے:

① سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۱۲، دوسرا نسخہ ص ۳۸۸، ۳۸۷)

② ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۱۲، دوسرا نسخہ ص ۳۸۸، ۳۸۷)

③ ہشام بن عامر رضی اللہ عنہ (احسن الکلام جلد ۲ ص ۴۶، حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۵۱)

④ سیدنا عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ (احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۳۱، دوسرا نسخہ ص ۱۴۳)

⑤ سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ (احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۴۲، دوسرا نسخہ ص ۱۵۶)

⑥ البتہ سرفراز خان نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا اثر اس طرح نقل کیا ہے: ”حضرت عمرؓ کا اثر:-

یزید شریکؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر بن الخطابؓ سے سوال کیا:- اقرأ خلف الامام قال نعم قال وان قرأت يا امير المؤمنين قال وان قرأت (جزأ القراءة ص ۱۳ طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ کتاب القراءة ص ۶۰) کیا میں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں اے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا رہوں اور مستدرک حاکم جلد ۱ ص ۲۳۹ دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ میں یہ بھی مذکور ہے تم سورہ فاتحہ پڑھ لیا کرو سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرات کیا کروں۔“

(احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۱۹، ۱۲۰، دوسرا نسخہ ص ۱۳۲، ۱۳۱)

سرفراز صفدر نے اس اثر کی سند کے کسی راوی پر کوئی کلام نہیں کیا اور احسن الکلام (ص ۵۵۶) پر یہ تسلیم کیا کہ ”بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے“ اور پھر اس کے بعد غلط سلسلہ تبصرہ شروع کر دیا جس کی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مقابلے میں پرکاش کی بھی حیثیت نہیں،

البتہ مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”مؤلف احسن الکلام نے طبع اوّل میں اس پر اعتراض کیا تھا جس کا جواب خیر الکلام (ص ۲۸۹) میں دیا گیا ہے۔ اس کے بعد مؤلف موصوف کی اس پر خاموشی اس بات کی دلیل ہے کہ سند کے اعتبار سے اس اثر کا بے غبار ہونا انہیں بھی مسلم ہے۔“ (توضیح الکلام جلد ۱ ص ۲۶۵، طبع جدید ص ۲۲۲)

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا یہی اثر الیاس گھمن کے چہیتے ابوالحسن دیوبندی نے ”قافلہ حق“ میں نقل کر کے کوئی جرح نہیں کی بلکہ لکھا ہے:

”قرات خلف الامام کے باب امام شافعیؒ و امام احمدؒ کا قول یہ ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ امام ترمذیؒ نے امام کے پیچھے قرات کو جائز بتانے والوں کے بارے میں فرمایا وہو قول مالک ابن انسؒ وابن المبارکؒ والشافعیؒ و احمدؒ واسحاقؒ ریون القراۃ خلف الامام۔ کہ امام مالک بن انس، ابن مبارک، امام شافعی، امام احمد اور اسحاق امام کے پیچھے قرات کو جائز بتاتے ہیں۔ (ترمذی ۱۷۸/۱)“ (قافلہ حق جلد ۳ شمارہ ۱۹ ص ۲۰)

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اور اجماع؟

مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ بعض لوگوں کا یہ دعویٰ: ”امام احمد رحمہ اللہ نے واذا قرئ القرآن کے بارے میں اجماع نقل کیا ہے کہ یہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے“ کی حقیقت بھی واضح ہوگئی کہ آیت مبارکہ ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ الخ میں مقتدی کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی ممانعت نہیں ہے کیونکہ اجماع امام احمد بن حنبل کی طرف منسوب ہے اور وہی فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنی چاہئے۔

فائدہ: امام ابراہیم بن ابی طالب النیسابوری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے احمد (بن حنبل) سے امام کی جہری حالت میں قراءت کے بارے میں پوچھا تو انھوں نے فرمایا:

”یقرأ بفاتحة الكتاب“ سورہ فاتحہ پڑھے۔ (تاریخ نیسابور للحاکم بحوالہ سیر اعلام النبلاء للذہبی

مذکورہ آیت سے آل دیوبند کے ”صاحبین“ یعنی قاضی ابو یوسف اور محمد بن الحسن الشیبانی (ابن فرقد) بلکہ آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں امام ابو حنیفہ نے بھی یہ نہیں سمجھا کہ مقتدی زبان اور ہونٹ ہلا کر کچھ بھی نہیں پڑھ سکتا۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۶۹ میں امام ابو جعفرؒ کے حوالے سے جو یہ نقل کیا ہے کہ مقتدی جب امام کو سورہ فاتحہ میں پائے تو بالاتفاق ثناء پڑھے (مدیہ المصلیٰ ص ۶۵ مصلہ)

اس میں بالاتفاق سے تمام فقہاء احناف کا اتفاق مراد نہیں ہے بلکہ صرف امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کا اتفاق مراد ہے۔ (صغیری ص ۱۲۸، اور کبیری ص ۳۴۹) (احسن الکلام ۱/۲۲۷)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”چنانچہ شامی میں ہی ہے کہ امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام حسنؒ، امام زفرؒ سب نے بڑی مضبوط قسمیں کھا کر بیان کیا کہ ہمارا ہر قول امام صاحبؒ سے ہی منقول ہے۔“ (تجلیات صفدر ۶/۱۵۹)

قاضی ابو یوسف اور محمد بن حسن الشیبانی (یعنی ابن فرقد) کے بارے میں محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”وہ تو قسمیں اٹھاتے ہیں کہ ہمارا استاد سے کوئی اختلاف نہیں (شامی)“ (تحفہ الہدیٰ حصہ اول ص ۷۰)

معلوم ہوا کہ قاضی ابو یوسف، ابن فرقد اور امام ابو حنیفہ قرآن سننے اور چپ رہنے کے باوجود آہستہ پڑھنے کے قائل تھے، یا پھر وہ اس آیت کو نماز کے متعلق سمجھتے ہی نہیں تھے۔

آل دیوبند کے نزدیک بھی ترک قراءت خلف الامام کے مسئلے پر اجماع نہیں:

۱: سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”ان اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القراءت خلف الامام کا بھی ہے۔ جو عہد نبوت سے تا ہنوز اختلافی چلا آ رہا ہے۔ ہر فریق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا ہے اور کرتا رہے گا۔“ (احسن الکلام ص ۵۹۷)

۲: آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد شفیع کراچی نے لکھا ہے:

”مسئلہ قرأت خلف الامام ان مسائل میں سے ہے جن میں حضرات صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے

سے اختلاف اور بحثیں چلی آتی ہیں۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۲۳)

۳: محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”فاتحہ خلف الامام مشہور اختلافی مسئلہ ہے۔ امام شافعیؒ اس کو ضروری قرار دیتے ہیں اور اہل حدیث حضرات کا اسی پر عمل ہے۔“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل ج ۲ ص ۲۰۷)

جو دیوبندی کہتے ہیں کہ آیت کا شان نزول اجماع و اتفاق سے قراءت خلف الامام کی ممانعت پر ہے، وہی ازراہ انصاف بتائیں کہ پھر ترک قراءت پر اجماع کیوں نہیں؟

⑥ سیدنا ابوسعید الخدریؓ / ابونضرہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ میں نے ابوسعید خدریؓ سے امام کے پیچھے قراءت کا پوچھا تو انہوں نے فرمایا: سورۃ فاتحہ۔

آل دیوبند کے مشہور ”محدث اور فقیہ“ محمد بن علی نیموی نے اس اثر کے بارے میں کہا:

”إسناده حسن“ اس کی سند حسن ہے۔ (آثار السنن ص ۳۸ تحت ۳۵۸، دوسرا نسخہ ص ۹۰)

آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا نبی ﷺ کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا نبی ﷺ کو معلوم بھی تھا لیکن نبی ﷺ نے ان صحابہ کرام کو منع نہیں کیا لہذا معلوم ہوا کہ آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ میں ایسا کوئی حکم نہیں کہ مقتدی سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔

مزید یہ کہ دیوبندی عموماً تشہد میں درود کے بعد امام و مقتدی دونوں ”رب اجعلنی مقیم الصلاة“ پڑھتے ہیں جو کہ قرآن مجید کی آیت ہے۔ اگر کوئی دیوبندی کہے کہ ”رب اجعلنی مقیم الصلاة“ تو ہم بطور دعا پڑھتے ہیں تو جواب اس کا یہ ہے کہ سورۃ فاتحہ بھی دعا ہے چنانچہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا: ”فاتحہ دعا ہے لیکن مقتدی حکماً دعا خواں ہے اور آمین سے اسکی تصدیق کرتا ہے۔“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۳۴۲، دوسرا نسخہ ص ۴۲۲)

اگر آمین سے تصدیق ہوتی ہے تو دیوبندی مقتدی سری نمازوں میں اس تصدیق سے بھی محروم رہتا ہے کیونکہ ہر دیوبندی جانتا ہے کہ وہ سری نمازوں میں آمین کہتا ہی نہیں۔

اس تفصیل کے بعد آل دیوبند کے انتہائی معتبر علماء سے آیت ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کی تفسیر ملاحظہ فرمائیں، چنانچہ آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی نے لکھا:

”میرے نزدیک اذا قرئ القرآن فاستمعوا لقرآن مجید پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔ تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قراءت فی الصلوٰۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“

(الکلام الحسن جلد ۲ ص ۲۱۲، ملفوظات ”حکیم الامت“ ج ۲ ص ۳۳۵)

اور اشرف علی تھانوی کے خلیفہ عبدالماجد دریا آبادی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”حکم کے مخاطب ظاہر ہے کفار و منکرین ہیں، اور مقصود اصلی یہ ہے کہ جب قرآن بہ غرض تبلیغ وغیرہ پڑھ کر تم کو سنایا جائے تو اُسے توجہ و خاموشی کے ساتھ سُنو، تاکہ اس کا معجز ہونا اور اس کی تعلیمات کی خوبیاں تمہاری سمجھ میں آجائیں اور تم ایمان لا کر مستحق رحمت ہو جاؤ۔“

(تفسیر ماجدی ص ۳۷۳، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۶۳ واللفظ لہ)

خلاصہ کلام: آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، آیت ﴿وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کے شان نزول کی روایت کے راوی ہیں اور حدیث و اذا قرأ فانصتوا کے بھی راوی ہیں اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آیت کے نازل ہونے کے بعد اور حدیث و اذا قرأ فانصتوا نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سننے کے بعد بھی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے لہذا آل دیوبند نے آیت اور حدیث کا مطلب غلط سمجھا ہے کیونکہ آل دیوبند کے عالم فقیر اللہ نے لکھا: ”احناف کے ہاں اصول یہ ہے کہ صحابی کا فتویٰ اپنی مرفوع روایت کے خلاف اس کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے کیونکہ صحابہ کے ساتھ حسن ظن کا تقاضا یہ ہے کہ مرفوع حدیث کے خلاف ان کے عمل اور فتویٰ کو بے عملی اور لاپرواہی کا نتیجہ قرار دینے کی بجائے یہ خیال کر لیا جائے کہ صحابی کو اپنی مرفوع روایت کے منسوخ ہونے کا علم ہو گیا تھا اس لئے اس کے خلاف عمل اور فتویٰ دینا شروع کر دیا“ (خاتمہ الکلام ص ۲۹۹)

آل دیوبند کی طرف سے ترک قرات خلف الامام کے بنیادی دلائل کی حقیقت واضح ہو جانے کے بعد اب اگلے مضمون میں مسئلہ فاتحہ خلف الامام کی مزید وضاحت بھی آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں واضح کی جائے گی۔ ان شاء اللہ

سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ اور مسئلہ فاتحہ خلف الامام

سیدنا عبادہ بن صامت الانصاری البدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((لا صلاة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب)) اس شخص کی نماز نہیں ہوتی جو سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۴، ۵۶، صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۶۹ ح ۳۹۴)

آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے:

”اور امت کا اس پر اجماع اور اتفاق ہے۔ کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۱۸۷ حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۲۳۴ واللفظہ)

مذکورہ حدیث کے متعلق سرفراز صفدر دیوبندی نے خاص طور پر لکھا ہے:

”بلاشبہ سند کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن...“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۸)

آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام مفتی“ محمد تقی عثمانی نے اس حدیث کے متعلق کہا ہے:

”ان تینوں طرق میں سے پہلا طریق بالاتفاق صحیح ہے لیکن...“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۷۵)

آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد یوسف نے مذکورہ حدیث کے متعلق لکھا ہے:

”یہ حدیث بلاشبہ صحیح اور متفق علیہ ہے، ائمہ ستہ نے اس کی تخریج کی ہے مگر...“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم ۲/۷۷، دوسرا نسخہ ص ۳۲۰)

آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر دیوبندی نے محمد عمر اچھروی بریلوی پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”مگر مولوی محمد عمر صاحب کو بگوش ہوش سننا چاہئے اور اچھی طرح یہ معلوم ہونا چاہیے کہ

بخاری شریف کی روایت کو ضعیف کہہ دینا خالہ جی کا گھر نہیں ہے۔“ (ازالۃ الريب ص ۴۱۱)

مذکورہ حدیث عام ہے، اس میں نہ تو کسی نمازی یعنی امام، منفرد اور مقتدی کا لفظ ہے

اور نہ کسی نماز کا، لہذا اس لئے اہل حدیث نے بھی اسے عام ہی سمجھا ہے۔ مثلاً محدث خطابی رحمہ اللہ (م ۳۸۸ھ) نے فرمایا: میں نے کہا: اس حدیث کا عموم ہر اس نماز کو شامل ہے جو

کوئی ایک شخص، اکیلے پڑھتا ہے یا امام کے پیچھے ہوتا ہے، اس کا امام قراءت بالسر کر رہا ہو یا قراءت بالجہر کرے۔ (اعلام الحدیث فی شرح صحیح البخاری ۵۰۰)

لیکن الیاس گھمن کے عملی تعاون سے لکھی جانے والی کتاب ”سیف حنفی“ کے مؤلف امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے: ”لا صلاح والی روایت کا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے فیصلہ کرائیں: صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اس حدیث کے مفہوم کو جتنا سمجھا ہے اتنی وسعت و اہلیت اور قابلیت ہم میں نہیں۔ لہذا اس حدیث کا فیصلہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ہی کیوں نہ کروا لیں۔ تو آئیے ایک صحابی رسولؐ سے اس حدیث کا حکم پوچھتے ہیں۔“ (سیف حنفی ص ۸۲)

اب فیصلہ کروانے کے لئے کس صحابی رضی اللہ عنہ کا انتخاب کیا جائے؟ کیونکہ بہت سے صحابہ رضی اللہ عنہم فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔ امام بغوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین اور ان کے بعد کی ایک جماعت سری اور جہری نمازوں میں فاتحہ خلف الامام کی فرضیت کی قائل ہے۔ (شرح السنۃ جلد ۳ ص ۸۲ ح ۶۰۷)

لیکن عبدالحی لکھنوی حنفی جنہیں امین اوکاڑوی اور صوفی عبد الحمید سواتی دیوبندی دونوں نے ”استاذ العلماء“ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۳/۳۵۱، نماز مسنون ص ۳۰۴، ۳۲۰، ۳۲۱)

۱) اسی عبدالحی لکھنوی نے لکھا ہے: ”ومن المعلوم أن فهم الصحابی لا سیما الراوی أقوى من فهم غیرہ و قوله أحق بالاعتبار فی تفسیر المروی“ اور یہ بات معلوم ہے کہ صحابی کا فہم بالخصوص جو حدیث کا راوی ہو وہ دوسرے کے مفہوم سے زیادہ رائج ہوتا ہے اور اس کا قول اس کی روایت کی تفسیر میں زیادہ قابل اعتبار ہوتا ہے۔

(امام الکلام ص ۲۵۵)

۲) سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور یہ بات باقرار مبارک پوری صاحبؒ اپنے مقام پر آئیگی کہ راوی حدیث (خصوصاً جب کہ صحابی ہو) اپنی مروی حدیث کی مراد دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے“ (احسن الکلام ۱/۲۶۸، دوسرا نسخہ ۱/۳۳۱)

۳) آل دیوبند کے ”مولانا“ اشرف سیفی نے لکھا ہے: ”بالفرض اس کو حضرت ابو سعید

خدریؒ کی بیان کردہ تفسیر قرار دیا جائے تب بھی راوی حدیث کی تفسیر دوسری تفسیروں کے مقابلہ میں رائج ہوتی ہے لہذا صلاۃ بتیراء کے بارے میں اگر حضرت ابن عمرؓ کی تفسیر ثابت بھی ہو تب بھی وہ حضرت ابوسعیدؓ کی تفسیر کے مقابلہ میں مرجوح ہوگی اس لئے کہ حضرت ابن عمرؓ حدیث بتیراء کے راوی نہیں واللہ اعلم“ (درس ترمذی ۲/۲۳۰-۲۳۱ حاشیہ)

سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی اسی حدیث پر بحث کرتے ہوئے سعید احمد پالپوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”قول صحابی کے سامنے کسی اور کی بات ماننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ کلام نبوت کو اوروں کی بہ نسبت صحابہ کرام زیادہ بہتر سمجھ سکتے ہیں۔“ (تسہیل ادلہ کاملہ ص ۶۷)

اس حدیث کے راوی سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کا فتویٰ:

سیدنا محمود بن ربیع رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا: میں نے (امام کے پیچھے) ایک نماز پڑھی اور میرے ساتھ (سیدنا) عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ تھے انھوں نے سورۃ فاتحہ پڑھی۔ میں نے ان سے کہا: اے ابوالولید! کیا میں نے آپ کو سورۃ فاتحہ پڑھتے نہیں سنا؟ تو انھوں نے فرمایا: جی ہاں! اور اس کے بغیر کوئی نماز نہیں ہوتی۔ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۳۷۵ ح ۳۷۷۰ و سندہ صحیح) محمد تقی عثمانی دیوبندی نے اس اثر کے متعلق فرمایا: ”صحیح ہے“ (درس ترمذی جلد ۲ ص ۷۶) مصنف ابن ابی شیبہ کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اس لئے اس کتاب کے تمام راوی خیر القرون کے راوی ہیں“ (تجلیات صفحہ ۶۱/۴)

۱: آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد ندیری دیوبندی نے لکھا ہے:

”گویا حضرت عبادہ بن صامتؓ لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب (سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں) کو امام و مقتدی دونوں کے لئے عام سمجھتے تھے۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۶۲)

۲: آل دیوبند کے مولانا فقیر اللہ دیوبندی نے سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا ہے: ”جب بھی ان سے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی وجہ پوچھی گئی تو انہوں نے خلف الامام کی زیادت کے بغیر لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب کے ساتھ استدلال

کیا“ (خاتمہ الکلام ص ۴۳۹)

۳: تقی عثمانی صاحب نے کہا ہے: ”حضرت عبادہؓ کا اپنا اجتہاد ہے، یعنی انہوں نے ”لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ“ والی حدیث کو امام اور مقتدی دونوں کے لئے عام سمجھا اور اس سے یہ حکم مستنبط کیا کہ مقتدی پر بھی قرأت فاتحہ واجب ہے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۷۵)

۴: آل دیوبند کے ”مولانا“ جمیل احمد سکروڈھوی مدرس ”دارالعلوم دیوبند“ نے لکھا ہے: ”بعض حضرات صحابہ قرأت فاتحہ خلف الامام کے وجوب کے قائل ہیں جیسے عبادہ بن الصامتؓ۔“ (اشرف الہدایہ ۸۵/۲)

۵: آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور حضرت عبادہؓ نے ”لا صلوٰۃ الا بفاتحة الكتاب“ سے استدلال کرتے ہوئے اپنے فاتحہ پڑھنے کی وجہ بیان کی۔“ (اختلاف امت اور صراط مستقیم حصہ دوم ص ۸۳، دوسرا نسخہ ۳۲۵)

۶: آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”بہر حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا...“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۱۴۲، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۱۵۶)

تنبیہ: بعض دیوبندی اس حدیث یعنی ((لا صلاة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب)) کے متعلق کہتے ہیں کہ ابو داؤد وغیرہ میں اسی حدیث میں ”فصاعداً“ کی زیادت مروی ہے اور حدیث کا معنی یہ کرتے ہیں کہ جو شخص سورہ فاتحہ اور زائد قرأت نہ کرے اس کی نماز نہیں ہوتی۔ تو عرض ہے کہ ”فصاعداً“ کا معنی ”اور زائد“ بالکل غلط ہے کیونکہ لفظ ”اور“ کے لئے عربی زبان میں لفظ ”و“ استعمال ہوتا ہے جو کہ اس حدیث میں سرے سے موجود ہی نہیں۔ ”فصاعداً“ کا معنی ہے پس زیادہ یعنی زائد قرأت کی صرف اجازت ہے، وہ ضروری نہیں۔

انور شاہ کشمیری دیوبندی نے فرمایا ہے: ”ثم زعم الاحناف مراد الحديث وجوب الفاتحة و وجوب ضم السورة و لكنه يخالف اللغة فان أرباب اللغة متفقون على ان

ما بعد الفاء يكون غير ضرورى و صرح به سيوبه فى الكتاب فى باب الاضافة“
 پھر احناف نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس حدیث سے مراد فاتحہ اور سورت ملانے کا وجوب ہے
 لیکن یہ (بات) لغت کے خلاف ہے کیونکہ اہل لغت کا اس پر اتفاق ہے کہ ”ف“ کے بعد جو
 ہو وہ غیر ضروری ہوتا ہے۔ سیبویہ (نحوی) نے (اپنی) الکتاب کے باب الاضافة میں اس کی
 صراحت کی ہے۔ (العرف اللغوی ص ۶۷ باب ما جاء فى القراءة خلف الامام۔ نصر الباری: ۴۸)

سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”لغت ہی ایک ایسا فن ہے جو بلا کسی فریق کے
 لحاظ کے صحیح بات بتاتا ہے“ (احسن الکلام ۱/۱۶۴، واللفظ لہ، دوسرا نسخہ/۲۰۵)

قارئین کرام! جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں آل دیوبند کے ”محدث“ نے اس بات پر
 اتفاق نقل کیا ہے کہ ”ف“ کے بعد جو حکم ہو وہ غیر ضروری ہوتا ہے اور اتفاق سے مراد آل
 دیوبند کے نزدیک اجماع ہوتا ہے۔ (دیکھئے تجلیات صفدر ۲/۲۲۵، حدیث اور الحمد یث ص ۳۸۳-۳۸۷)

جو آل دیوبند اپنے ”محدث“ کے نقل کردہ اجماع کی مخالفت کرتے ہیں، ان کے لئے
 عرض ہے کہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اجماع امت کا مخالف بنص کتاب و

سنت دوزخی ہے۔“ (تجلیات صفدر ۱/۲۸۷، نیز دیکھئے تجلیات صفدر ۲/۱۱۲، ۳/۳۵۱، ۴/۴۷۱، ۲/۲۲۵)

امین اوکاڑوی دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے

انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفدر ۶/۱۸۹)

سورہ فاتحہ سے زائد قراءت کے وجوب پر آل دیوبند کی دوسری دلیل

آل دیوبند کے ”مولانا“ فقیر اللہ دیوبندی نے سورہ فاتحہ سے زائد قراءت کے
 واجب ہونے پر ایک دلیل اس طرح نقل کی ہے: ”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ و آلہ وسلم امرہ ان یخرج ینادی فی الناس ان لا صلوة الا بقراءة

فاتحة الكتاب فما زاد (المستدرک ج ۱ ص ۲۳۹)“ (خاتمة الکلام ص ۵۵۶)

تنبیہ: مذکورہ روایت پر جرح موجود ہے لیکن چونکہ آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں

روایت پر بحث کی گئی ہے، لہذا ہم نے اس روایت پر یہاں جرح نظر انداز کر دی ہے۔
آل دیوبند کی پیش کردہ مذکورہ روایت میں لفظ ”فما زاد“ لفظ ”فصاعداً“ کے مترادف ہے جس کا جواب انور شاہ کشمیری کے حوالے سے دلیل نمبر ۱ کے تحت نقل کر دیا گیا ہے۔

نیز دوسری اہم بات یہ ہے کہ اس حدیث کے راوی صحابی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہیں اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہ ہے کہ نماز میں قراءت صرف سورۃ فاتحہ ہی کی ضروری ہے، سورۃ فاتحہ سے زائد صرف بہتر ہے۔

اور آل دیوبند کے اصول پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ حدیث کا وہی مفہوم لیا جائے گا جو اس حدیث کے راوی صحابی نے سمجھا ہوگا۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے:
”من قرأ بأم الكتاب فقد اجزأت عنه ومن زاد فهو أفضل“ جس نے سورۃ فاتحہ پڑھ لی وہ اس کے لئے کافی ہے اور جس نے زائد پڑھا وہ اس کے لئے افضل ہے۔

(صحیح مسلم ۲/۲۳ مترجم ج ۸۸۳، نیز دیکھئے تفہیم البخاری علی صحیح بخاری ۱/۳۸۷)

صحیح مسلم میں ہے: ”عطاء (رحمہ اللہ) نے (سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے کہ ہر رکعت میں قراءت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس نماز میں ہم کو قراءت سنائی ویسی ہی ہم نے تم کو سنائی اور جو نماز آپ نے غیر جہری پڑھی ویسی ہی ہم نے بھی پڑھ کے تم کو بتادی جس پر ایک آدمی نے کہا کہ اگر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ اور نہ پڑھوں تو کیا حرج ہے؟ (سیدنا) ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: سورۃ فاتحہ سے زائد پڑھو تو یہ تمہارے لئے بہتر ہے اور اگر صرف سورۃ فاتحہ پڑھو تو وہ بھی کافی ہے۔“ (صحیح مسلم مترجم ج ۲ ص ۸۸۳)

قارئین کرام! جیسا کہ آپ نے ملاحظہ فرما لیا ہے کہ حدیث کا جو معنی اہل حدیث کرتے ہیں وہی معنی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے، لیکن آل دیوبند سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے مذکورہ فتوؤں کو ان کی ہی روایت کے خلاف سمجھتے ہیں۔ چنانچہ سرفراز صفدر دیوبندی سے جب سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے مذکورہ فتوؤں کی سند پر کلام کرنے کی ہمت نہ ہو سکی تو اس کا جواب یوں دینے کی کوشش کی: ”الغرض ما زاد علی فاتحہ کی نفی پر صریح، صحیح اور مرفوع

روایت موجود نہیں ہے بخلاف اس کے مازاد، ما تیسر اور فصاعداً کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔ ۴۔ مبارکپوری صاحبؒ نے کفایت سورہ فاتحہ پر حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کیلئے ہرگز مفید مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۳۲-۳۵ طبع جدید، پرانا نسخہ ص ۳۲) سرفراز صفدر نے سیدنا ابو ہریرہؓ کے اسی فرمان کے متعلق مزید لکھا ہے:

”اور یہاں تو یہ قول فصاعداً، ما تیسر اور مازاد کے مخالف ہے پھر یہ کیسے حجت ہوگا؟“

(احسن الکلام ج ۲ ص ۳۵ طبع جدید، پرانا نسخہ ص ۳۲-۳۳)

قارئین کرام! آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے سیدنا ابو ہریرہؓ کے فتوے کو ان کی بیان کردہ حدیث کے خلاف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اور یہ بھی آل دیوبند کا مشہور اصول ہے کہ اگر سیدنا ابو ہریرہؓ اپنی بیان کردہ حدیث کے خلاف فتویٰ دیں تو ان کی عدالت ساقط ہو جائیگی۔ چنانچہ ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے طحاوی حنفی سے نقل کیا ہے: ”حضرت ابو ہریرہؓ کی سات دفعہ دھونے والی حدیث منسوخ ہے کیونکہ ہم حضرت ابو ہریرہؓ سے حسن رکھتے ہیں، یہ نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو ہریرہؓ آنحضرت ﷺ سے کچھ اور سنیں اور پھر فتویٰ آپ ﷺ کے خلاف دیں اس سے تو آپؐ کی عدالت ہی ساقط ہو جائے گی اور صحابہؓ سب کے سب عادل ہیں۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۲۳)“ (تجلیات صفدر ۵/۵۲)

سیدنا ابو ہریرہؓ کے متعلق خود سرفراز صفدر دیوبندی نے کہا ہے:

”اگر ان کے پاس سات مرتبہ کی نسخ یا عدم وجوب کا علم نہ ہوتا تو اپنی روایت کے خلاف کرنا

ان کی عدالت اور عدالت پر اثر انداز ہوتا ہے اور...“ (خزائن السنن ۱/۱۹۱-۱۹۲)

قارئین کرام! آپ خود فیصلہ کریں کہ آل دیوبند کو حسن ظن سیدنا ابو ہریرہؓ سے

ہے یا پھر اپنے تقلیدی مسلک سے؟

سورہ فاتحہ سے زائد قراءت کے وجوب پر آل دیوبند کی تیسری دلیل

سرفراز صفدر دیوبندی نے مازاد علی الفاتحہ کی قراءت کو واجب ثابت کرنے کے لئے ایک روایت یوں نقل کی ہے: ”حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ مجھے آنحضرت ﷺ نے یہ حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب و ما تیسر“ (مواردالظمان ص ۱۲۶) (احسن الکلام ج ۲ ص ۳۱ طبع جدید)

تنبیہ: اس مذکورہ روایت (وما تیسر) پر بھی جرح موجود ہے اور چونکہ روایت آل دیوبند کے نزدیک صحیح ہے، اس لئے ان کے اصولوں کے مطابق جواب دیا ہے۔

قارئین کرام! اس روایت میں ”ما تیسر“ سے مراد بھی سورہ فاتحہ ہے، لہذا حدیث کا معنی یہ ہوگا کہ سورہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور وہ یعنی سورہ فاتحہ آسان ہے۔

اگر حدیث کا یہ معنی نہ لیں تو آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہؓ کی عدالت ساقط ہوتی ہے کیونکہ اس حدیث کے راوی بھی سیدنا ابو ہریرہؓ ہیں اور ان کے نزدیک سورہ فاتحہ سے زائد قراءت ضروری نہیں جیسا کہ آل دیوبند کی دوسری دلیل کے تحت تفصیل سے نقل کر دیا گیا ہے اور مذکورہ حدیث میں سورہ فاتحہ اور ما تیسر کے درمیان جو واو ہے وہ تفسیری ہے اور خود سرفراز صفدر کے نزدیک بھی کبھی ”و“ تفسیری بھی ہوتی ہے۔

سرفراز صفدر نے بریلویوں کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اس جگہ ہم نورا کا دعویٰ کرنے والوں کی اصولی بعض دلیلیں عرض کرتے ہیں، ان کو ملاحظہ کریں اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت آشکار ہو جائے۔

پہلی دلیل:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے، کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ:- قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ ۝ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ۔ الآیۃ۔ (پ ۶۔ مائدہ ۳)

بے شک تمہارے پاس آئی ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے روشنی اور کتاب ظاہر کرنے والی جس

سے اللہ تعالیٰ ہدایت کرتا ہے اس کو جو تابع ہو اس کی رضا کا سلامتی کی راہوں کی۔
کہنے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات
گرامی مراد ہے، اور چونکہ واعطف سے کتاب کا ذکر کیا ہے اور معطوف و معطوف علیہ مغایر
ہوتے ہیں، لہذا ڈو رائگ شے ہے اور کتاب جدا۔

الجواب:- اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں
معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے مطلب یہ ہے
کہ قرآن کریم روشنی بھی ہے، اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے“ (تفہیم ص ۸۵-۸۶)
مذکورہ آیت میں نور اور کتاب مبین کے درمیان لفظ ”و“ موجود ہے اور سرفراز صفدر دیوبندی
کے نزدیک بھی دونوں سے مراد صرف قرآن مجید ہے۔ لہذا آل دیوبند کے اصولوں کے
مطابق حدیث کا معنی یہ ہوگا کہ سورہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور وہ ہے بھی آسان۔

”و“ کبھی تفسیری بھی ہوتی ہے اس کا ثبوت صحیح حدیث سے

سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

و لقد اتینک سبعا من المثانی و القرآن العظیم (پ ۱۲، الحجرات ۶)

اور البتہ دی ہیں ہم نے آپ کو سات آیتیں جو بار بار پڑھی جاتی ہیں اور دیا قرآن بڑے
درجے کا۔ حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا: ام القرآن ہی السبع المثانی و القرآن العظیم کہ ان سات آیتوں اور قرآن عظیم
کا مصداق سورہ فاتحہ ہے۔ (بخاری جلد ۲ ص ۶۸۳ اور اسی کے قریب الفاظ دارمی ص ۶۴۶
طبع دمشق میں ہیں)“ (حسن الکلام جلد ۱ ص ۱۱۹-۱۲۰ پر اتانسخہ ص ۹۱)

تنبیہ: سرفراز صاحب نے آیت اور سورت کا جو حوالہ دیا ہے وہ غلط ہے صحیح الحجرات: ۸۷ ہے۔
راقم الحروف نے مائیسر کا جو مطلب بیان کیا اس کے مطابق آل دیوبند کے اصولوں
کی روشنی میں سیدنا ابو ہریرہؓ کی عدالت بھی ساقط نہیں ہوگی اور حدیث لا صلاۃ لمن لم

یقرأ فاتحة الكتاب اور آیت فاقراء ما تيسر من القرآن میں کوئی تعارض بھی نہیں رہے گا۔ اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا ہے: ”اور امام شافعی یہ جواب دیتے ہیں کہ مَا تيسَّرَ سے مراد سورۃ فاتحہ ہے اور وہ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ بہت سہل ہے اور سب کو یاد ہی ہوتی ہے۔“ (تقریر ترمذی ص ۶۳ باب ماجاء فی تحریم الصلوۃ و تحلیہا)

اگر آل دیوبند اپنے اصولوں کی پابندی کریں تو فاتحہ خلف الامام کی ممانعت قرآن وحدیث سے ثابت نہیں ہوتی۔ آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی نے کہا ہے: ”میرے نزدیک اذا قرأ القرآن فاستمعوا جب قرآن مجید پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔ تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قرات فی الصلوۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“

(الکلام الحسن جلد ۲ ص ۲۱۲، ملفوظات جلد ۲۶ ص ۳۳۵)

اشرف علی تھانوی کے ”خليفة“ عبد الماجد دریا آبادی نے اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے: ”حکم کے مخاطب ظاہر ہے کفار و منکرین ہیں، اور مقصود اصلی یہ ہے کہ جب قرآن بغرض تبلیغ وغیرہ پڑھ کر تم کو سنایا جائے تو اسے توجہ و خاموشی کے ساتھ سنو، تاکہ اس کا معجز ہونا اور اس کی تعلیمات کی خوبیاں تمھاری سمجھ میں آجائیں اور تم ایمان لا کر مستحق رحمت ہو جاؤ۔“ (تفسیر ماجدی ص ۳۷۳، دوسرا نسخہ جلد ۲ ص ۲۶۳)

اشرف علی تھانوی نے کہا ہے: ”اب رہا یہ امر کہ مقتدیوں کو جو قراءۃ خلف الامام سے منع کیا جاتا ہے تو اس باب میں کوئی حدیث نہیں ہے جس میں رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے منع ثابت ہو۔“ (تقریر ترمذی ص ۶۸)

آل دیوبند کے ”استاذ العلماء“ عبدالحی لکھنوی حنفی نے لکھا ہے: ”لم یرد فی حدیث مرفوع صحیح: النهی عن قراءۃ الفاتحة خلف الامام و کل ما ذکر وہ مرفوعاً فیہ اما لا اصل له و اما لا یصح“ کسی مرفوع حدیث میں فاتحہ خلف الامام کی ممانعت وارد نہیں اور (مخالفین فاتحہ خلف الامام) جو بھی مرفوع احادیث بیان کرتے ہیں وہ یا تو بے

اصل ہے، یا صحیح نہیں۔ (العلق المجد ص ۱۰۱ حاشیہ نمبر ۱، دوسرا نسخہ ۱/۳۲۷)

ہو سکتا ہے کہ قارئین میں سے کسی کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہو کہ جب آل دیوبند کے پاس قرآن وحدیث سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت پر کوئی دلیل نہیں جیسا کہ ان کے بڑوں نے تسلیم کر لیا ہے تو پھر یہ لوگ اس سے منع کیوں کرتے ہیں؟ اس کی وجہ ان کا تقلیدی مسلک ہے، چنانچہ آل دیوبند کے ”مفتی اعظم“ اور ”مولانا“ عزیز الرحمن دیوبندی نے لکھا ہے: ”اگر شافعی ہو کر قراءۃ خلف الامام کرتا مجتہد بن کر خطاء میں نہ پڑتا تو پھر کچھ احتراز و اعتراض نہیں ہوتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱/۱۸۳، دوسرا نسخہ ۱/۲۰۱، والا شاعت کراچی)

اشرف علی تھانوی نے اس شخص کے بارے میں جو وہاں جمعہ پڑھتا ہے جہاں حنفیہ کی اکثر شرائط مفقود ہوتی ہیں، کہا: ”ایسے موقعہ پر فاتحہ خلف الامام پڑھ لینا چاہیے تاکہ امام شافعی کے مذہب کے بناء پر نماز ہو جائے۔“ (تجلیات رحمانی ص ۲۳۳)

اشرف علی تھانوی نے مزید کہا: ”حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب رحمہ اللہ سے سنا کہ اگر کوئی شخص سفر میں جمع بین الصلاتین کرے تو تلفیق نہ کرے۔ بلکہ کل نماز امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب پر پڑھے۔ مثلاً امام کے پیچھے فاتحہ بھی پڑھے، رفع یدین بھی کرے پھر قواعد سے بھی یہی حق معلوم ہوا۔“ (ملفوظات تھانوی، الکلام الحسن ص ۳۲۲)

امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ”وقد أجمع العلماء على أن من قرأ خلف الإمام فصلاته تامة ولا إعادة عليه“ اور یقیناً علماء کا اجماع ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے قراءۃ کرتا ہے اس کی نماز مکمل ہے اس پر کوئی اعادہ نہیں ہے۔

(الاستدکار ۲/۱۹۳، دوسرا نسخہ ۴/۲۳۵ فقرہ نمبر ۴۹۴، الکواکب الدرریہ ص ۳۱)

نیز دیکھئے امام ابن حبان رحمہ اللہ کی کتاب: کتاب الحجر وحین (۵/۲)، دوسرا نسخہ ۴/۳۹۷) تنبیہ: جہری نمازوں میں مقتدی کے لئے سورۃ فاتحہ سے زائد قرآن پڑھنا منع ہے کیونکہ نافع بن محمود (تابعی) سیدنا عبادہ بن صامت (صحابی) رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں

کہ رسول اللہ ﷺ نے (مقتدیوں سے) فرمایا: ((لا تفعلوا إلا بأمر القرآن فإنه لا صلوة لمن لم يقرأ بها)) سورہ فاتحہ کے سوا کچھ بھی نہ پڑھو کیونکہ جو (سورہ فاتحہ) نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی۔ (کتاب القراءة للبیہقی ص ۶۴ ص ۱۲۱، امام بیہقی رحمہ اللہ نے اسے صحیح کہا ہے) تقریباً اسی طرح کے متن سے ایک اور سند کے ساتھ فاتحہ خلف الامام کی حدیث کے متعلق آل دیوبند کے استاذ العلماء عبدالحی لکھنوی نے لکھا ہے:

”هو حدیث صحیح قوي السند“ (العاریہ ۲/۳۰۳)

اور یہ حدیث صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان وغیرہا میں بھی موجود ہے اور خیر محمد جالندھری دیوبندی کے نزدیک ان دونوں کتابوں کی سب احادیث صحیح ہیں۔
(دیکھئے خیر الاصول ص ۱۱)

سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا سورہ فاتحہ کے متعلق ایک اثر اور آل دیوبند

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا اثر یوں نقل کیا ہے:

”جس کسی نے نماز کی ایک رکعت بھی ایسی پڑھی جس میں اس نے سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ادا نہ ہوگی مگر ہاں امام کے پیچھے۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۲۶۸، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۳۱)

آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد ندیری نے سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے الفاظ اس طرح نقل کئے ہیں: ”جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھی تو گویا اس نے نماز ہی نہیں پڑھی الا یہ کہ امام کے پیچھے ہو۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۵۴)

سرفراز صفدر سمیت بہت سے آل دیوبند نے اس فرمان کو ترک فاتحہ خلف الامام کے مسئلہ میں پیش کیا ہے، ان کے نام مع حوالہ درج ذیل ہیں:

۱: سرفراز خان صفدر (احسن الکلام ج ۱ ص ۲۶۸، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۳۱)

۲: امین اوکاڑوی (تجلیات صفدر ۳/۸۷)

۳: محمد یوسف لدھیانوی (اختلاف امت اور صراط مستقیم ۲/۷۷، دوسرا نسخہ ص ۳۱۸)

۴: فقیر اللہ دیوبندی (خاتمہ الکلام ص ۵۷)

۵: انوار خورشید (حدیث اور الہدیت ص ۳۳۶)

۶: الیاس فیصل (نماز پیغمبر ﷺ ص ۱۵۰)

۷: حبیب الرحمن اعظمی (غیر مقلدین کیا ہیں ۲۶/۲۶)

۸: امجد سعید (سیف حنفی ص ۸۴)

۹: جمیل احمد ندیری (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۵۴)

۱۰: عاشق الہی میرٹھی (تذکرۃ الرشید ۱/۹۲)

لیکن اکثر آلِ دیوبند یا ان کے اکابر سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے اسی فرمان کی دو طرح سے مخالفت کرتے ہیں، کیونکہ اکثر آلِ دیوبند یا ان کے اکابر کا کہنا ہے کہ فرض نماز کی آخری دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری نہیں، اگر کوئی چاہے تو سورۃ فاتحہ پڑھ لے یا تین دفعہ سبحان اللہ کہہ لے یا پھر کچھ بھی نہ پڑھے تو بھی نماز جائز ہے۔
حوالے پیش خدمت ہیں:

(۱) آلِ دیوبند کے ”امام“ محمد بن حسن شیبانی (ابن فرقد) کی طرف منسوب ”موطا“ میں لکھا ہوا ہے کہ محمد بن حسن شیبانی نے کہا: ”سنت یہ ہے کہ فرضوں کی پہلی دو رکعات میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورت پڑھے اور آخر کی رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھے۔ پس ان میں کچھ بھی نہ پڑھے یا سبحان اللہ سبحان اللہ ہی کہہ لے تو بھی جائز ہے یہی ابو حنیفہؒ کا قول ہے۔ (موطا ابن فرقد ص ۸۱ مترجم حدیث ۱۳۶، دوسرا نسخہ ۱۰۴، الحجۃ علی اہل المدینہ ۱/۱۰۶)

(۲) آلِ دیوبند کی معتبر کتاب ہدایہ میں لکھا ہوا ہے:
”اور مصلیٰ کو آخرین میں اختیار ہے اس کی مراد یہ ہے کہ جی چاہے خاموش رہے اور جی چاہے تو پڑھے اور اگر چاہے تو تسبیح پڑھے یہی امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے۔“
(ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۲/۲۰۹، ترجمہ جمیل احمد دیوبندی، ہدایہ مع فتح القدیر ۳۲۳)

(۳) انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:
”فرضوں کی آخری دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہئے اور ان رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کی جگہ تسبیح پڑھنا اور خاموش رہنا بھی جائز ہے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۳۶۱)
(۴) اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اگر پچھلی دو رکعتوں میں الحمد نہ پڑھے بلکہ تین دفعہ سبحان اللہ سبحان اللہ کہہ لے تو بھی درست ہے لیکن الحمد پڑھ لینا بہتر ہے اور اگر کچھ نہ پڑھے چپکی کھڑی رہے تو بھی کچھ حرج نہیں نماز درست ہے،“

(بہشتی زیور حصہ دوسرا ص ۱۸ مسئلہ نمبر ۷ فرض نماز پڑھنے کے طریقہ کا بیان)

(۵) آلِ دیوبند کے ”مفتی اور شہید“ محمد یوسف لدھیانوی نے لکھا ہے: ”س... میری

مسجد کے امام صاحب نے ایک دن مغرب کی آخری رکعت میں ایک منٹ سے بھی کم قیام کیا اور رکوع میں چلے گئے نماز کے بعد نمازیوں نے پوچھا کہ آپ نے اتنی جلدی سورہ فاتحہ پڑھ لی تو امام صاحب نے کہا کہ مجھے جلدی تھی اس لئے میں نے تین مرتبہ سبحان اللہ پڑھ لیا تھا نماز ہوگئی لیکن میں اس بات سے متفق نہیں ہوں مسجد کمیٹی نے ایک مفتی صاحب سے پوچھا تو مفتی صاحب نے کہا کہ مغرب کی تیسری رکعت میں سورہ فاتحہ واجب نہیں مستحب ہے کیا یہ فتویٰ صحیح ہے اگر نہیں تو کیا میری وہ امام صاحب کے ساتھ نماز جائز ہوگی؟

ج... حضرت امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک قرأت فرض نماز کی صرف پہلی دو رکعتوں میں فرض ہے۔ آخری دو رکعتوں میں واجب نہیں بلکہ ان میں صرف سورہ فاتحہ پڑھنا مستحب ہے۔ اس لئے حنفی مذہب کے مطابق یہ فتویٰ صحیح ہے۔“

(آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد دوم ص ۲۱۲-۲۱۳، نماز میں کیا پڑھتے ہیں)

اب اختصار کے پیش نظر دوسرے دیوبندی مصنفین کی کتابوں کے نام مع حوالہ درج کئے جاتے ہیں جنہوں نے سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی بات تسلیم نہیں کی۔

۶) آل دیوبند کے ”مفتی اعظم ہند“ محمد کفایت اللہ دیوبندی

(تعلیم الاسلام ص ۱۳۵، دوسرا نسخہ ص ۹۵ حصہ سوم)

۷) آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد ابراہیم صادق آبادی (چار سو اہم مسائل ص ۳۵)

۸) آل دیوبند کے مفسر قرآن صوفی عبدالحمید سواتی دیوبندی (نماز مسنون ص ۲۸۷)

۹) امین اوکاڑوی (تجلیات صفحہ ۶/۲۵۳)

۱۰) قاضی ابو یوسف عن ابی حنیفہ (المبوط ۱۹/۱)

۱۱) ابن نجیم حنفی (البحر الرائق ۱/۳۱۲، ۳۱۳-۳۲۵)

۱۲) فتاویٰ عالمگیری (۱/۷۶)

بقول محمود عالم اوکاڑوی دیوبندی فتاویٰ عالمگیری پر پانچ سو علماء کا اجماع ہے۔

دیکھئے قافلہ... (جلد ۴ شمارہ ص ۲۹، نیز دیکھئے تجلیات ۴/۵۸۶، آنکھوں کی ٹھنڈک ص ۷۱)

(۱۳) مدیۃ المصلیٰ (ص ۹۰)

یہ سارے کے سارے آل دیوبند یا ان کے اکابر سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی یہ بات نہیں مانتے کہ جس نے ایک رکعت بھی سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی گویا اس نے نماز ہی نہیں پڑھی۔ بلکہ ان کی مخالفت کرتے ہوئے تھانوی صاحب نے تو یہاں تک کہا کہ کچھ حرج نہیں۔

البتہ سرفراز صفدر دیوبندی نے اہلحدیث کے اس اعتراض سے بچنے کے لئے کہ ”جب تم خود سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی بات نہیں مانتے تو مخالفین کے خلاف بطور حجت کیوں پیش کرتے ہو؟“ جمہور آل دیوبند یا ان کے اکابر کے خلاف آخری دور کعتوں میں سورۃ فاتحہ کو واجب قرار دے دیا۔ دیکھئے احسن الکلام (ج ۱ ص ۲۷۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۳۵)

لیکن بات پھر بھی نہ بنی کیونکہ تمام مسلمانوں کے برعکس احناف کے نزدیک فرض اور واجب دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ دیکھئے درس ترمذی (۲/۲۸) الکلام المفید (ص ۲۲۸) اور واجب کے بارے میں صوفی عبدالحمید سواتی نے لکھا ہے: ”واجب کا حکم“

اور اس کا حکم یہ ہے۔ کہ اس کا منکر فاسق اور گمراہ ہوتا ہے۔ یہ ایسا موقوف علیہ ہوتا ہے۔ جس کے وجود سے شئی کا وجود ہوتا ہے اور اس کے انعدام سے شئی کا انعدام نہیں ہوتا۔ بلکہ اس میں نقصان اور خرابی پیدا ہو جاتی ہے“ (نماز مسنون ص ۶۳)

جب آپ نے آل دیوبند کے واجب کا مطلب جان لیا ہے تو دیکھئے کہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ نے نقصان یا خرابی قرار نہیں دی، بلکہ فرمایا ہے: جس نے ایک رکعت بھی ایسی پڑھی جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑی گویا اس نے نماز ہی نہیں پڑھی۔

اور بعض آل دیوبند نے اہل حدیث کے اعتراض سے بچنے کے لئے سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے فرمان میں لفظ ”رکعت“ کا ترجمہ ہی نہیں کیا اور ایسا کام اسمعیل جھنگوی دیوبندی کے نزدیک بددیانتی ہے۔ (دیکھئے تحفہ اہل حدیث حصہ سوم ص ۴۰)

جھنگوی اصول کے مطابق بددیانتی کرنے والے آل دیوبند کے نام درج ذیل ہیں۔

۱: محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی (اختلاف امت اور صراط مستقیم ۲/۷۴، دوسرا نسخہ ص ۳۱۸)

۲: انوار خورشید دیوبندی (حدیث اور الٰہدیت ص ۳۳۶)

۳: امجد سعید دیوبندی (سیف خفی ص ۸۴)

۴: حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی (غیر مقلدین کیا ہیں؟ ۲۶/۲)

۵: آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد ندیری (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۵۴)

مذکورہ تفصیل سے ثابت ہوا کہ جمہور آل دیوبند علی الاعلان اور سرفراز صفدر صاحب دہلی زبان میں سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے فرمان کی مخالفت کرتے ہیں۔

یہاں تک تو آخری دو رکعتوں کی بات تھی۔ آل دیوبند اور ان کے اکابر تو پہلی دو رکعتوں میں بھی سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے فرمان کی مخالفت کرتے ہیں۔ مثلاً آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد ندیری نے لکھا ہے: ”ان دونوں آیتوں سے ثابت ہوا کہ نماز میں قرآن پڑھنا فرض ہے، اور وہ بھی وہ حصہ جو نماز پڑھنے والا بسہولت پڑھ سکے۔ کوئی لازمی نہیں کہ وہ سورہ فاتحہ ہی ہو، کوئی بھی سورہ ہو سکتی ہے۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۱۱)

فقہ خفی کی معتبر کتاب ہدایہ میں لکھا ہوا ہے: ”و ادنی ما یجزئ من القراءة فی الصلوۃ اے عند ابی حنیفہؒ“ اور قرأت کی ادنی مقدار جو نماز میں کفایت کر جاتی ہے امام ابوحنیفہ کے نزدیک ایک آیت ہے“

(ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۲/۷۶-۷۷ باب فصل فی القراءة ترجمہ جمیل احمد دیوبندی)

جبکہ نبی ﷺ کا فرمان ہے کہ ”لا تجزئ صلاة لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب“ نماز کفایت نہیں کرتی جس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی جائے۔ (صحیح ابن حبان: ۱۷۹۴/۱۷۸۶، صحیح ابن خزیمہ: ۴۹۰) الغرض یہ آل دیوبند کی عجیب و غریب حرکت ہے کہ جس اثر کو مخالفین کے خلاف بطور حجت پیش کرتے ہیں، خود دوطرح سے اسی اثر کی مخالفت بھی کرتے ہیں۔

تنبیہ: اگر آل دیوبند سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے اثر سے فاتحہ خلف الامام کی ممانعت ثابت کرتے ہیں تو یہ بات بھی آل دیوبند کے خلاف ہے کیونکہ سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ہم ظہر وعصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور ایک

سورت اور آخری دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھتے تھے۔“ (ابن ماجہ/۶۱ ج ۸۳۳)
علامہ سندھی علامہ بوصیری سے نقل کرتے ہیں:

”هذا إسناد صحيح رجاله ثقات“ (حاشیہ ابن ماجہ ص ۲/۲۷۸)

قارئین کرام! آل دیوبند کے نزدیک پہلی دو رکعتوں میں بھی سورہ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں اور آل دیوبند کے نزدیک نماز باطل صرف فرض ادا نہ کرنے کی وجہ سے ہی ہوتی ہے۔ جبکہ سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک بغیر فاتحہ کے پڑھی گئی نماز سرے سے نماز نہ پڑھنے کے مترادف ہے اور آخری دو رکعتوں میں تو جمہور آل دیوبند کے نزدیک فاتحہ نہ پڑھنے سے کوئی فرق نہیں پڑتا اور نماز بالکل صحیح ہو جاتی ہے۔ یعنی آل دیوبند کے نزدیک سورہ فاتحہ غیر ضروری ہے اور سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک سورہ فاتحہ ضروری ہے اور اب آپ غیر ضروری عمل کو ضروری کہنے والوں کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی کے فتوے ملاحظہ کریں:

۱: ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”غیر مقلد حضرات سے عرض ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ میں فاتحہ کو فرض نہیں فرمایا تم کون ہو فرض کہنے والے۔ کیا تمہیں ابن مسعود کا وہ ارشاد عالی یاد نہیں کہ اپنی نماز میں شیطان کا حصہ شامل نہ کرو اور نماز میں شیطان کا حصہ شامل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ دائیں طرف سے پھرنا (جو اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اکثری عمل ہے لیکن ضروری اور فرض واجب نہیں اس کو) ضروری سمجھنا بدعت اور شیطان کا حصہ ہے۔ (بخاری) اسی طرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کو فرض نہیں فرمایا تو تمہارا نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کو فرض قرار دینا اپنے جنازہ میں یقیناً شیطان کا حصہ شامل کرنا ہے، کیا ہم غیر مقلدوں سے یہ امید رکھیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد سے ڈریں گے اور اپنے جنازوں کو شیطان کے دخل سے پاک کر لیں گے، ہاں دیکھنا شیطان کی طرح یہ پروپیگنڈہ نہ کرنا کہ فاتحہ کو شیطان کا حصہ کہہ دیا بلکہ غیر ضروری کو ضروری قرار دینے کو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شیطان کا حصہ فرمایا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲/۵۸۲-۵۸۳)

یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں، بلکہ صحابی کے قول کو اوکاڑوی نے قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم بنا دیا ہے جو

کہ آل دیوبند کے نزدیک کفر ہے۔ (دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۳۵۵، سیف حنفی ص ۱۶۴)
 اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”غیر مقلدین کا کوئی مذہب نہیں ہے، ان کا کام فتنہ فساد
 اور عوام کو پریشان کرنا ہے۔... ان سے کوئی پوچھے کہ اگر ظہر کے چار فرض کوئی شخص فرض کی
 نیت سے نہ پڑھے، نفل کی نیت سے پڑھ لے تو کیا اس کی نماز ظہر ہو جائے گی؟ ایک آدمی
 زکوٰۃ نہیں دیتا وہ دس روپے کسی کو دے رہا ہے اور صاف کہتا ہے کہ میری نیت زکوٰۃ کی نہیں
 صرف ہدیہ دے رہا ہوں تو کون جاہل کہے گا کہ اس کی زکوٰۃ ادا ہو گئی؟ دوستو! آنحضرت
 ﷺ نے فرمایا ہے کہ انما الاعمال بالنیات عمل کا دار و مدار نیت پر ہے جب ایک آدمی
 فرض کی نیت ہی نہیں کرتا بلکہ وہ صاف اس فرض کے فرض ہونے کا انکار کر رہا ہے تو اس کا
 فرض کیسے ادا ہو جائے گا۔“ (تجلیات صفحہ ۵۸۴/۲)

قارئین کرام آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ آل دیوبند کے نزدیک سیدنا جابر بن عبد اللہ
 رضی اللہ عنہ کے فتوے کی کیا حیثیت ہے؟ کیا آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں انھوں نے ایک
 غیر ضروری عمل کو ضروری قرار نہیں دیا؟ اگر دیا ہے اور یقیناً دیا ہے تو پھر آل دیوبند ان کے
 فتوے کو اپنی دلیل کیوں بناتے ہیں؟

پیارے نبی ﷺ نے کیا خوب فرمایا ہے: ”ابتداء سے تمام انبیاء کا جس بات پر اتفاق
 رہا ہے وہ یہ ہے کہ جب حیاء نہ ہو تو جو چاہو کرو۔“ (صحیح بخاری مع تفہیم البخاری ص ۴۳۰/۳)

نیز سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کے فرمان اور ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصولوں کی روشنی میں آل
 دیوبند اگر امام اور منفرد ہونے کی صورت میں سورہ فاتحہ پڑھ بھی لیں پھر بھی آل دیوبند کی
 نماز باطل ہی رہے گی کیونکہ ضروری عمل کو غیر ضروری سمجھ کر اگر ادا کر بھی لیا جائے تو ماسٹر امین
 اوکاڑوی کے اصول کے مطابق وہ ادا نہیں ہوگا اور آل دیوبند کے مقتدی کی نماز بھی سیدنا
 جابر رضی اللہ عنہ اور دیوبندی اصول کی رو سے باطل ہی رہے گی کیونکہ انوار خورشید دیوبندی نے لکھا
 ہے: ”امام کی نماز کے فاسد ہو جانے سے مقتدی کی نماز بھی فاسد ہو جاتی ہے“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۵۰۵)

صف بندی اور ”صف دری“!

نماز میں مقتدیوں کا صف بندی کرنا صحیح احادیث سے ثابت ہے۔ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((أَقِمُوا صُفُوفَكُمْ وَتَرَاصُّوا)) اپنی صفیں قائم کرو اور مل کر کھڑے ہو جاؤ۔ (صحیح البخاری ج ۱ ص ۱۰۰ ح ۷۱۹۷) وحید الزمان کیرانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”تَرَاصَّتِ الْأَشْيَاءُ : گتھ متحد ہو جانا، جڑ جانا“ (القاموس الوحید ص ۶۳۱)

سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے دوسری روایت میں آیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ((رَاصُّوا صُفُوفَكُمْ وَقَارِبُوا بَيْنَهَا وَحَاذُوا بِالْأَعْنَاقِ، فَوَالَّذِي نَفْسُ مُحَمَّدٍ بِيَدِهِ! إِنِّي لَأَرَى الشَّيَاطِينَ تَدْخُلُ مِنْ خَلَلِ الصَّفِّ كَأَنَّهَا الْحَذَفُ)) اپنی صفوں کو ملاؤ اور انھیں قریب رکھو اور گردنوں کو برابر رکھو۔ قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی جان ہے۔ میں دیکھتا ہوں شیطانوں کو، وہ صف کی خالی جگہوں سے گھس آتے ہیں گویا کہ وہ بھیڑ کے چھوٹے سے بچے ہیں۔ (سنن الترمذی ج ۲ ص ۹۲ ح ۸۱۶۷ سندہ صحیح دسمحہ ابن خزیمہ: ۱۵۳۵، وابن حبان، الاحسان: ۲۱۶۳، دوسرا نسخہ: ۲۱۶۶)

اس حدیث کے راوی سیدنا انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”وَكَانَ أَحَدُنَا يَلْزُقُ مَنْكِبَهُ بِمَنْكِبِ صَاحِبِهِ وَ قَدَمَهُ بِقَدَمِهِ“ اور ہم میں سے ہر شخص (صف میں) اپنا کندھا اپنے ساتھی کے کندھے سے اور اپنا قدم اس کے قدم سے ملا لیتا تھا۔ (صحیح البخاری: ۷۲۵)

اس حدیث کا مذاق اڑاتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی حیاتی دیوبندی نے لکھا ہے:

”امام بخاریؒ نے حضرت انسؓ کی ایک روایت نقل کی ہے۔ حضرت انسؓ بھی حضور ﷺ کے زمانے میں نابالغ تھے اور پچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔ امام بخاریؒ نے اس قول کو

مکمل بھی نقل نہیں فرمایا۔ ان کے استاد ابو بکر بن ابی شیبہ نے اس کے بعد یہ نقل کیا ہے ولو ذہبت تفعل ذلك لتري أحدهم كأنه بغل شمس ص ۳۵۱ ج ۱) اگر تو آج اس طرح ٹخنے ملائے تو دیکھے گا کہ یہ لوگ (صحابہ و تابعین) بد کے ہوئے خچروں کی طرح بھاگیں گے۔ ظاہر بات ہے بڑی عمر کا عقل والا آدمی نابالغ کو پسند نہیں کرتا۔ حضرت انسؓ نے اپنے بچنے میں جو کام کیا بچوں کے ساتھ وہ روایت کیا، لیکن جب وہ بڑے ہو گئے تو صحابہ و تابعین ان کے بچنے کی عادت سے بیزار تھے۔ اس سے صاف معلوم ہوا کہ ٹخنے ملانا نہ سنت نبوی ہے نہ سنت صحابہ، اگر یہ سنت یا مستحب ہوتا تو صحابہ و تابعین کبھی اس سنت سے بیزار نہ ہوتے (امین اوکاڑوی)“

(حاشیہ امین اوکاڑوی علی صحیح البخاری ج ۱ ص ۳۷۰ مطبوعہ مکتبہ بدنیہ لاہور)

تنبیہ: اوکاڑوی نے اپنی مرضی سے بریکٹوں میں ”صحابہ و تابعین“ لکھ دیا ہے، نیز مطبوعہ نسخے میں دو بار ”بچنے“ ہی لکھا ہوا ہے جبکہ صحیح لفظ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اوکاڑوی نے بچنے لکھا ہوگا۔ واللہ اعلم

امین اوکاڑوی کے اعتراضات کے جوابات درج ذیل ہیں:

۱) اوکاڑوی کے نزدیک سیدنا انس رضی اللہ عنہ نبی ﷺ کے زمانے میں نابالغ بچے تھے۔

الجواب: سیدنا انس رضی اللہ عنہ بذات خود فرماتے ہیں: ”قدم النبي ﷺ المدينة و أنا ابن عشر و مات و أنا ابن عشرين“ نبی ﷺ مدینہ تشریف لائے تو میں دس سال کا تھا اور جب آپ فوت ہوئے تو میں بیس سال کا تھا۔ (صحیح مسلم، کتاب الاثریہ باب ۱۷ ج ۱ ص ۲۰۲۹ و ترقیم دارالسلام: ۵۲۹۵۰، دوری نسخہ ۲ ص ۱۷۴، نسخہ وحید الزمان ۲۶۲/۵)

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ نبی ﷺ کے زمانے میں بیس سال کے بالغ نوجوان تھے، لہذا امین اوکاڑوی نے ان کی حدیث کو رد کرنے کے لئے انھیں نابالغ اور بچہ کہہ کر جھوٹ بھی بولا ہے اور ان کا مرتبہ گھٹا کر توہین بھی کی ہے۔

۲) اوکاڑوی کے نزدیک سیدنا انس رضی اللہ عنہ کچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔

الجواب: اس بات کی بھی امین اوکاڑوی نے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ اس اوکاڑوی دعویٰ کے برعکس یہ ثابت ہے کہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کے متصل پیچھے صف میں کھڑے ہو کر نماز پڑھی ہے۔ (دیکھئے صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۵ ح ۳۸۰، اور امین اوکاڑوی کے حاشیے والا صحیح بخاری کا نسخہ ج ۱ ص ۲۲۸ ح ۳۷۱، صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۳۳ ح ۶۵۸، نسخہ وحید الزمان ۱۱۲/۳)

۳) اوکاڑوی کے نزدیک امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ کا قول مکمل نقل نہیں فرمایا۔

الجواب: اس میں امام بخاری رحمہ اللہ کا کوئی قصور نہیں بلکہ حدیث کے بعض راوی بعض حصہ اور بعض راوی بعض حصہ بیان کر دیتے ہیں۔
تفصیل کے لئے دیکھئے فیض الباری (ج ۳ ص ۲۵۵) فتاویٰ رضویہ نسخہ جدیدہ (ج ۵ ص ۳۰۱) نور العینین طبع جدید (ص ۲۷۰-۲۷۱)

۴) اوکاڑوی کے نزدیک سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے صحابہ و تابعین کو خچروں سے تشبیہ دی تھی۔
(نعوذ باللہ)

الجواب: اس بات کی اوکاڑوی نے کوئی دلیل نہیں دی۔
عرض ہے کہ ”احدہم“ سے مراد صحابہ وثقہ تابعین قطعاً نہیں بلکہ وہ مجہول اور نامعلوم لوگ ہیں جو سنت کے خلاف نمازیں پڑھتے تھے۔ جبکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے تو یہ ثابت ہے کہ وہ صف میں قدم سے قدم اور کندھے سے کندھا ملا کر کھڑے ہوتے تھے جیسا کہ صحیح بخاری (۷۲۵) کے حوالے سے نقل کر دیا گیا ہے۔ سیدنا انس رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جنہوں نے بڑی لمبی عمر پائی تھی اور ان کے زمانے میں تو ایسے ظالم لوگ بھی پیدا ہوئے تھے جنہوں نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا۔ اور ایسے لوگ بھی تھے جنہوں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا اور وہ ظالم و قاتل لوگ نمازیں پڑھنے والے تھے، لہذا اوکاڑوی کا مجہول لوگوں کو صحابہ و تابعین کہنا سینہ زوری ہے اور عام طور پر آل دیوبند سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے فرمان کا یہ مطلب بیان کیا کرتے ہیں کہ اس فرمان میں قدم سے قدم ملانا حقیقی معنی میں نہیں ہے، بلکہ قدم سے

قدم برابر کرنا مراد ہے تو پھر سوال یہ ہے کہ کیا صحابہ و تابعین قدم سے قدم برابر کرنا بھی صحیح نہیں سمجھتے تھے؟ اگر آل دیوبند کہیں کہ صحابہ و تابعین قدم سے قدم برابر تو کرتے تھے، لہذا سوال یہ ہے کہ وہ بقول اوکاڑوی بھاگتے کس بات سے تھے؟ ماسٹر امین اوکاڑوی نے تو دبی زبان میں تسلیم کر لیا کہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ حقیقی طور پر قدم سے قدم ملاتے تھے۔ اب تمام آل دیوبند سے میرا مطالبہ ہے کہ وہ کسی ایسے صحابی کا نام اور صحیح حوالہ بتائیں جو قدم سے قدم ملانے کو صحیح نہ سمجھتے ہوں۔ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے زمانے میں لوگوں نے صفوں کو پورا کرنا چھوڑ دیا تھا، چنانچہ صحیح بخاری میں روایت ہے کہ ”بشیر بن یسار انصاری رحمہ اللہ نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے کہ جب آپ مدینہ تشریف لائے تو آپ سے پوچھا گیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک اور ہمارے اس دور میں آپ نے کیا فرق پایا فرمایا اور تو کوئی بات نہیں صرف تم لوگ صفیں پوری نہیں کرتے۔“

(صحیح بخاری نسخہ ظہور الباری دیوبندی ۱/۳۶۹-۳۷۰)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ سوال کرنے والے صحابہ نہیں تھے۔ اگر صحابہ ہوتے تو انھیں دونوں زمانوں کا علم ہونا تھا اور انھوں نے صف بندی کے معاملے میں تبدیلی بھی نہیں کرنی تھی۔

سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے تو بہت بعد میں وفات پائی، لوگوں نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی زندگی میں بھی نماز میں تبدیلیاں کر لی تھیں۔ آل دیوبند کے ”فخر المحدثین حضرت مولانا سید فخر الدین احمد سابق صدر المدرسین دارالعلوم دیوبند و سابق صدر جمعیت علماء دیوبند“ نے لکھا ہے: ”حضرت ابو ہریرہ کے آخری زمانہ میں تو یہ صورت معلوم ہوتی ہے کہ تکبیرات انتقال کا ترک عام ہو گیا تھا، روایات میں موجود ہے کہ حضرت عکرمہ نے مکہ مکرمہ میں حضرت ابو ہریرہ کے پیچھے نماز پڑھی، حضرت ابو ہریرہ نے نماز میں تکبیرات انتقال کہیں تو عکرمہ کو بڑی حیرت ہوئی اور انہوں نے حضرت ابن عباس سے کہا کہ یہ بزرگوار تو کم عقل معلوم ہوتے ہیں، اس پر حضرت ابن عباس نے تنبیہ کی کہ بندہ خدا! یہی تو رسول پاک صلی

اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے۔ روایات سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں تکبیرات انتقال برائے نام رہ گئی تھیں، اس لیے حضرت ابو ہریرہؓ نے اسی پر زور دیا، شمار کرانا وغیرہ شروع کیا،“ (غیر مقلدین کیا ہیں؟ جلد ۱ ص ۵۲۵-۵۲۶، نیز دیکھئے تفہیم البخاری علی صحیح البخاری ۱/۳۹۴)

اب ظاہر ہے کہ عکرمہ رحمہ اللہ سیدنا ابو ہریرہؓ کو نہیں پہچانتے ہوئے اور ان سے پہلے لاعلم اور مجہول لوگوں کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے ہوں گے، کیونکہ آل دیوبند بھی ظہر و عصر اور عشاء کی نماز میں بائیس تکبیرات کے ہی قائل ہیں، نیز امین اوکاڑوی کی تحقیق میں سیدنا ابو ہریرہؓ کی زندگی میں ایسے بدعتی لوگ بھی امام بنے ہوئے تھے جو امام بن کر بھی سری نمازوں میں قراءت نہیں کرتے تھے۔

(دیکھئے تجلیات مفرد ۴/۲۶۷، آئینہ دیوبندیت ص ۵۶۹)

لہذا ثابت ہوا کہ سیدنا انسؓ کے نزدیک ایسے لوگ جو قدم سے قدم ملانے سے بھاگتے تھے ان کی مثال بد کے ہوئے خجروں جیسی ہے۔

امین اوکاڑوی کے علاوہ ایک اور دیوبندی انوار خورشید نے (امام) اسماعیلی (وابن ابی شیبہ) والی روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حضرت انسؓ اور حضرت نعمان بن بشیرؓ کے اس انداز بیان سے کہ ہم میں سے ہر شخص ایسا کرتا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ صف بندی کا یہ انداز دور رسالت میں تھا بعد میں نہیں رہا۔“

(حدیث اور اہل حدیث ص ۵۱۵)

عرض ہے کہ جو طریقہ دور رسالت میں جاری و ساری تھا اور ”ہر شخص ایسا کرتا تھا“ اس کی واضح دلیل ہے تو یہ طریقہ مجہول لوگوں کی وجہ سے کیوں متروک ہو سکتا ہے؟

انوار خورشید دیوبندی نے اس بحث کے اختتام پر لکھا ہے کہ ”نیز غیر مقلدین کو چاہئے کہ گردن سے گردن بھی ملایا کریں کیونکہ حضرت انسؓ کی حدیث میں اس کا بھی تذکرہ

ہے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۵۱۹)

عرض ہے کہ صف بندی میں گردن سے گردن ملانے والی کوئی حدیث روئے زمین پر

موجود نہیں۔ دوسرے یہ کہ ”غیر مقلدین“ سے ان کی کیا مراد ہے۔ اشرف علی تھانوی دیوبندی صاحب نے کہا تھا: ”کیونکہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے“

(مجالس حکیم الامت ص ۳۳۵، ملفوظات تھانوی ۲۳/۳۳۲)

تھانوی صاحب کے قول سے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہؒ غیر مقلد تھے۔ اگر انوار خورشید صاحب امام ابوحنیفہؒ کو مخاطب بنائے بیٹھے ہیں تو عرض ہے کہ کیا آل دیوبند اپنے امام ابوحنیفہؒ کی گستاخی برداشت کریں گے؟

اگر وہ غیر مقلدین سے مراد اہل حدیث لیتے ہیں تو عرض ہے کہ ہمارا صفاتی نام اہل حدیث ہے، غیر مقلدین ہمارا صفاتی نام نہیں ہے۔ والحمد للہ

محمد پالن حقانی گجراتی دیوبندی نے لکھا ہے: ”بڑی شرم کی بات ہے کہ ہمارے زمانے میں بعض لوگ فساد، بغض، عناد اور فرقہ پرستی کے جھگڑوں میں مبتلا ہو گئے ہیں، اپنی پیٹ بھرائی کے لئے دوسروں کو لہابی، وہابی، بدعتی، گمراہ، کافر، غیر مقلد وغیرہ وغیرہ کہتے پھرتے ہیں۔ ایسے لوگ نفس پرست ہوتے ہیں۔ ان کو مذہب کا اور مسلمانوں کی بربادی کا کچھ بھی خیال نہیں ہوتا۔“ (شریعت جہالت ص ۱۰۸ مطبوعہ: مکتبہ خلیل، الوہاب مارکیٹ ۳۸۔ اردو بازار لاہور)

یہ کتاب محمد زکریا تبلیغی صاحب اور ابوالحسن ندوی صاحب کی تصدیق شدہ ہے، لہذا ثابت ہوا کہ زکریا صاحب، ندوی صاحب اور پالن حقانی صاحب کے نزدیک انوار خورشید (یعنی نعیم الدین دیوبندی) صاحب نفس پرست ہیں۔ انھیں مذہب اسلام اور مسلمانوں کی بربادی کا کچھ بھی خیال نہیں ہے۔

قارئین کی دلچسپی کے لئے عرض ہے کہ عام طور پر آل دیوبند کہا کرتے ہیں کہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے فرمان میں کندھے سے کندھا اور قدم سے قدم ملانے سے مراد صرف برابر کرنا ہے نہ کہ حقیقی طور پر ملانا لیکن آل دیوبند کے وکیل انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”صفوں کی درستگی میں کندھے سے کندھا ملانا سنت ہے نہ کہ قدم سے قدم ملانا“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۵۰۸)

اگر انوار خورشید کی عبارت میں لفظ ”ملانا“ سے حقیقی طور پر ملانا نہ لیا جائے بلکہ صرف برابر کرنا ہی لیا جائے تو انوار خورشید کی عبارت کا مطلب یہ بنے گا کہ صفوں کی درستی میں کندھے سے کندھا برابر کرنا سنت ہے اور قدم سے قدم برابر کرنا سنت نہیں۔ جبکہ آل دیوبند بھی قدم سے قدم برابر کرنے کے قائل ہیں۔

الغرض انوار خورشید دیوبندی نے آل دیوبند کو ایسا پھنسا یا ہے کہ آل دیوبند سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے فرمان کا جو معنی بھی کریں وہ آل دیوبند کے خلاف ہوگا۔ اسی وجہ سے ماسٹر امین اوکاڑوی نے سیدنا انس رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو بچہ اور ان کے عمل کو بچپن کا عمل کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش کی جو بالکل ہی فضول ثابت ہوئی۔ والحمد للہ

تنبیہ بلیغ: بعض لوگ صفوں میں چار انچ یا کم وزیادہ جگہ چھوڑ کر کھڑے ہوتے ہیں۔ اس کا کوئی ثبوت قرآن و حدیث و اجماع و آثار میں نہیں ہے۔ یہ صف بندی نہیں بلکہ ”صف دری“ یعنی صفیں چیرنا ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ جو شخص صف چیرے اللہ اسے کاٹ دے۔

(دیکھئے سنن ابی داود: ۶۶۶، وسندہ حسن، صحیح ابن خزیمہ: ۱۵۴۹، والحاکم علی شرط مسلم/۲۱۳، ووافقہ الذہبی)

وما علینا الا البلاغ

مسئلہ تراویح اور الیاس گھسن کا تعاقب

محمد الیاس گھسن دیوبندی صاحب پریشان ہیں کہ دیوبندیوں کی مساجد میں بعض نمازی آٹھ (۸) رکعات تراویح پڑھ کر چلے جاتے ہیں اور بعض لوگ بیس (۲۰) پڑھتے ہیں لہذا اس پریشانی کی وجہ سے الیاس گھسن صاحب نے دیوبندی عوام کو مطمئن کرنے کے لئے چھ (۶) روایات پیش کی ہیں۔ راقم الحروف نے اس پورے مضمون کو من و عن نقل کر کے اس کا تجزیہ اور جواب لکھا ہے جو کہ پیش خدمت ہے:

گھسن کی ”دلیل نمبر ۱: قال الامام الحافظ حمزة بن يوسف السهمي حدثنا ابو الحسن علي بن محمد بن احمد القصري الشيخ الصالح حدثنا عبد الرحمن بن عبد المؤمن العبد الصالح قال؛ اخبرني محمد بن حميد الرازي حدثنا عمر بن هارون حدثنا ابراهيم بن الحناز عن عبد الرحمن عن عبد الملك بن عتيك عن جابر بن عبد الله رضى الله عنهما قال خرج النبي ﷺ ذات ليلة في رمضان فصلى الناس اربعة و عشرين ركعة و اوتر بثلاثة. ①

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ رمضان شریف کی ایک رات تشریف لائے۔ لوگوں کو چار رکعات فرض، بیس رکعات نماز (تراویح) اور تین رکعات وتر پڑھائی۔

.....
(۱) تاریخ جرجان لحافظ حمزہ بن یوسف السہمی ص ۱۴۲ ادار الکتب العلمیہ بیروت “

(دیوبندی رسالہ: قافلہ حق یعنی قافلہ باطل جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۶۲، مسئلہ ۲۰ تراویح... دلائل کی روشنی میں) الجواب: گھسن نے ترجمہ میں بددیانتی کی ہے ”چار رکعات فرض“ کا اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے کیونکہ اس من گھڑت روایت سے چوبیس رکعات تراویح کا ثبوت ملتا تھا جو گھسن کے خود ساختہ مسلک کے خلاف ہے، مثال کے طور پر بعض ضعیف روایات میں ہے کہ ”لوگ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں ۲۳ رکعات پڑھتے تھے“ گھسن کے اصول اور خود

ساختمہ ترجمے کے مطابق اس روایت کا ترجمہ اس طرح ہوگا کہ ”لوگ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں چار رکعات فرض، سولہ رکعات نماز تراویح اور تین وتر پڑھتے تھے“

اب آل دیوبند ہی بتائیں کیا ان کے نزدیک یہ ترجمہ صحیح ہے؟!

اس روایت کے ایک راوی محمد بن حمید الرازی کے متعلق خان بادشاہ بن چاندی گل دیوبندی نے لکھا ہے: ”کیونکہ یہ کذاب اور اکاذب اور منکر الحدیث ہے۔۔۔“

(القول المبین فی اثبات التراویح العشرین والرد علی الالبانی المسکین ص ۳۳۴)

آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل نے لکھا ہے: ”دوسری سند میں یعقوب قتی سے پہلے ایک نام محمد بن حمید رازی کا ہے۔ اس کے متعلق امام ذہبیؒ کہتے ہیں ہو ضعیف وہ ضعیف ہے یعقوب بن شیبہؒ کہتے ہیں کثیر المناکیر بہت منکر احادیث بیان کرتا ہے۔

امام بخاریؒ فرماتے ہیں فیہ نظر اس میں نظر (اعتراض ہے)

ابوزرعہؒ کہتے ہیں وہ جھوٹا ہے کذبہ ابو زرعة

اسحاق کوثرؒ کہتے ہیں اشہد انہ کذاب میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ جھوٹا ہے

صالح جزرہؒ کہتے ہیں فی کل شیء یحدثنا ما رأیت اجراً علی اللہ منہ کان یاخذ احادیث الناس فیقلب بعضہ علی بعض (ہر چیز کے بارے میں حدیثیں بیان کرتا ہے اللہ پر اس سے زیادہ جری شخص میں نے نہیں دیکھا۔ لوگوں کی حدیثوں کو بدل دیتا ہے)

ابن خراشؒ کہتے ہیں کان واللہ یکذب خدا کی قسم! وہ جھوٹا ہے

امام نسائیؒ فرماتے ہیں لیس بفقہ وہ معتبر نہیں ہے (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۴۹، ۵۰)

(رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ نماز ص ۲۰۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”رہا محمد بن حمید رازی، تو امام سخاوی۔ نسائی۔ یعقوب بن شیبہ۔ جوزجانی۔ ابوزرعہ، ابن خراش اور ابو نعیم نے اُس کی تضعیف کی ہے۔ ابن خزیمہ سے ابوعلی نے کہا کہ آپ محمد بن حمید سے حدیث کیوں نہیں لیتے حالانکہ امام احمدؒ ان سے روایت لیتے تھے، آپ نے فرمایا امام احمدؒ پر اُس کا وہ حال نہ کھلا تھا جو ہم پر کھلا، اگر امام احمدؒ بھی اُن

(تجلیات صندوق ۲۲۲/۳، مزید جرح کے لئے دیکھئے تجلیات ۱۷۳/۷، ۴۹۳، تجلیات ۲۳۱/۳)

قارئین کرام! گھسن کی نقل کردہ روایت کے راوی کا حال آپ نے آل دیوبند کی کتابوں سے ہی ملاحظہ فرمالیا، اب ایسے راوی کی روایت بیان کرنے والے کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی کا بیان بھی ملاحظہ فرمائیں۔ ماسٹر اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حالانکہ امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ ایسی جھوٹی حدیث کو بیان کرنا حرام ہے اور اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنا ہے۔ آہ! شرم تجھ کو مگر نہیں آتی

اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنے والے! کل قیامت میں تیرا کیا حال ہوگا؟

جہنم کا ٹھکانہ تو یقینی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۷۶، ۷۷)

گھمن کی نقل کردہ روایت کا دوسرا راوی عمر بن ہارون بھی مجروح ہے۔
دیکھئے نصب الراية (۳۵۱/۱، ۳۵۵، ۳۷۳/۲)

عمر بن ہارون کے بارے میں امین اوکاڑوی نے اپنی تائید میں لکھا ہے:

”علامہ ذہبی اس حدیث کے راوی عمر بن ہارون کے بارے میں فرماتے ہیں اجمعوا علی ضعفه و قال النسائی متروك (تلخیص مستدرک ج ۱ ص ۲۳۲)“

(تجلیات صفدر ۴/۴۳۴)

اور اجماع کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”یہ مسئلہ بھی اجماعی ہے اور اجماع امت کا مخالف بحکم قرآن وحدیث دوزخی ہے اور حدیث میں اجماع سے کٹنے والے کو شیطان بھی کہا گیا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳/۳۵۱)

گھسن کی ”دلیل نمبر ۲: قال الامام الحافظ المحدث عبد الله بن محمد بن ابی شیبہ
حدثنا یزید بن ہارون قال انا ابرہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس

رضی اللہ عنہما ان رسول اللہ ﷺ کان یصلی فی رمضان عشرين رکعة والوتر ① ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ رمضان شریف میں بیس رکعات نماز (تراویح) اور وتر پڑھاتے تھے۔

(۱) مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۸۶ حدیث نمبر ۱۳ باب کم یصلی فی رمضان من رکعة بمعجم الکبیر للطبرانی ج ۵ ص ۳۳۳ حدیث نمبر ۱۱۹۳ (قافلہ... جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۶۳)

۱: اس روایت کے متعلق آل دیوبند کے بہت بڑے ”محقق“ انور شاہ کشمیری نے کہا: ”و اما النبی ﷺ فصیح عنه ثمان رکعات و اما عشرون رکعة فهو عنه عليه السلام بسند ضعيف و على ضعفه اتفاق“

آٹھ رکعات نماز تراویح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح ثابت ہیں اور بیس رکعت کی جو روایت ہے وہ ضعیف ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ (العرف الثدی ۱/۱۶۶)

۲: ابن عابدین شامی نے بھی کہا کہ یہ روایت ضعیف ہے اور صحیح حدیث کے مخالف ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ دیکھئے منہ الخالق (۲/۶۶)

۳: آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام حنفی نے بھی فرمایا کہ یہ روایت ضعیف ہے اور صحیح حدیث کے مخالف ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

(فتح القدیر ۱/۴۰۷ دوسرا نسخہ ۱/۴۲۷، نیز دیکھئے تجلیات صفحہ ۲۳۵/۳)

۴: آل دیوبند کے ”امام“ زیلیعی حنفی نے بھی کہا کہ یہ روایت ضعیف ہے اور صحیح حدیث کے مخالف ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ (نصب الراية ۲/۱۵۳)

اتفاق کا مطلب ماسٹر امین اوکاڑوی کے نزدیک اجماع ہے۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۲۳۵/۲)

اور اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک حدیث اس طرح نقل کی ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے

والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات ۱/۱۸۹)

۵: آل دیوبند کے ”امام اہل سنت“ عبدالشکور لکھنوی نے لکھا ہے: ”اگرچہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے آٹھ رکعت تراویح مسنون ہے اور ایک ضعیف روایت میں ابن عباسؓ سے بیس رکعت بھی۔ مگر...“ (علم الفقہ ص ۱۹۸ حصہ دوم دوسرا نسخہ ص ۱۹۵)

۶: آل دیوبند کے ”مولانا“ امجد سعید نے ابراہیم بن عثمان کی اسی روایت کے بارے میں لکھا ہے: ”ہم مانتے ہیں کہ یہ روایت ضعیف ہے لیکن اس روایت کا ضعف...“

(سیف حنفی ص ۱۸۸)

۷: آل دیوبند کے ”شہید اور مفتی“ محمد یوسف لدھیانوی نے لکھا ہے: ”مگر اس کی سند میں ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان راوی کمزور ہے۔ اس لئے یہ روایت سند کے لحاظ سے صحیح نہیں مگر جیسا کہ...“ (اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص ۲۷۱-۲۷۲ حصہ دوم، دوسرا نسخہ ص ۲۷۵)

۸: جمیل احمد ندیری نے اسی روایت کے متعلق لکھا ہے: ”اس کے سلسلہ سند میں بھی ایک ضعیف راوی ابراہیم بن عثمان موجود ہے۔“ (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ نماز ص ۳۰۴) ان عبارات میں اگر مگر اور لیکن وغیرہ والی باتیں تو جھوٹ اور فراڈ ہیں، ان کے علاوہ بھی آل دیوبند کے کئی اکابر نے اس حدیث یا اس کے راوی ابراہیم بن عثمان پر جرحیں کی ہیں مثلاً:

۹: محمد زکریا دیوبندی تبلیغی جماعت والے (اوجز المسالک ص ۳۹۷)

۱۰: آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ شبیر احمد عثمانی (فتح الملہم ص ۳۲۰/۲)

۱۱: آل دیوبند کے ”محقق“ نیوی (آثار السنن ص ۲۵۴ دوسرا نسخہ ص ۲۰۴)

۱۲: ”مفتی“ کفایت اللہ دہلوی (کفایت المفتی ص ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۹، ۳۶۳)

۱۳: محمد یوسف بنوری (معارف السنن ص ۵۳۶/۵)

۱۴: آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی (درس ترمذی ص ۶۵۹/۲، ۳۰۴/۳)

۱۵: طحاوی حنفی (مراقی الفلاح ص ۴۱۱، دوسرا نسخہ ص ۲۲۴)

۱۶: خیر محمد جالندھری (خیر الفتاویٰ ص ۵۸۷/۲)

۱۷: بدرالدین عینی حنفی (عمدة القاری ص ۱۲۸/۱۱)

۱۸: ابو بکر غازی پوری (ارمغان حق ۶۰۱)

۱۹: آل دیوبند کے ”مفتی“ عزیز الرحمن نے مختلف قلابازیوں کے ساتھ تسلیم کیا ہے:

”ہاں اس میں شک نہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے لیکن یہ کچھ مضرت نہیں...“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند یعنی عزیز الفتاویٰ ۲۳۹/۱، دوسرا نسخہ ۲۶۲/۱)

۲۰: عبدالحی لکھنوی (العلق المجدد ص ۱۴۲، تحفۃ الاخیار ص ۵۰، مجموعہ فتاویٰ ۳۳۱/۱)

۲۱: رشید احمد گنگوہی (الرای النجی مندرجہ مجموعہ رسائل: ۱۸۰، تالیفات رشیدیہ ص ۳۱۵)

۲۲: قدوری حنفی نے ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے: ”و لأن أبا شيبه

إبراهيم بن عثمان قاضي واسط كذاب“ اور کیونکہ بے شک واسط کا قاضی ابوشیبہ

ابراہیم بن عثمان کذاب (جھوٹا) ہے۔ (التجريد ۲۰۳/۱ فقرہ ۶۳۲ طبع مکتبہ محمودیہ قندھار افغانستان)

۲۳: آل دیوبند کے شیخ الحدیث فیض احمد ملتانی نے بھی ضعیف کہا۔ (نماز مدلل ص ۲۰۵)

ان کے علاوہ محدثین کی ایک جماعت نے اس روایت کو ضعیف قرار دیا ہے لیکن ہم

نے صرف آل دیوبند اور ان کے اکابر پر اکتفا کیا ہے۔ نیز گھسن کی نقل کردہ روایت کا تعلق

دیوبندی اصولوں کے مطابق تراویح کے ساتھ بنتا ہی نہیں کیونکہ انوار خورشید دیوبندی نے

لکھا ہے: ”تراویح اس نماز کو کہتے ہیں جو رمضان کی راتوں میں جماعت کے ساتھ ادا کی

جاتی ہے“ (حدیث اور اہلحدیث ص ۶۷۱)

اور گھسن کی نقل کردہ روایت کی ایک سند میں یہ بھی آیا ہے کہ یہ رکعتیں بغیر جماعت

کے تھیں۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۹۶/۲)

ماسٹر امین ادا کاڑوی نے گھسن کی نقل کردہ روایت کے متعلق لکھا ہے:

”یہ گھر کا واقعہ ہے جو بغیر جماعت کا ہے، اسے عبد اللہ بن عباسؓ کے سوا کسی نے روایت

نہیں کیا اور...“ (تجلیات صفحہ ۲۲۹/۳)

مذکورہ تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ گھسن نے پہلی روایت کی طرح دوسری روایت کا بھی

غلط ترجمہ کیا ہے۔

پس گھسن کی نقل کردہ اس روایت سے بیس رکعات تراویح تو ثابت نہ ہوئیں البتہ یہ ثابت ہو گیا کہ آل دیوبند ایک بے اصول اور متناقض و متعارض فرقہ ہے۔

گھسن کی ”دلیل نمبر ۳: عن ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ امر ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ان یصلی باللیل فی رمضان فقال ان الناس یصومون النهار لا یحسنون ان یقرأوا فلو قرأت القرآن علیہم باللیل . فقال : یا امیر المؤمنین ! هذا شیء لم یکن . فقال ؛ قد علمت و لكنه احسن . فصلی بهم عشرين رکعة . ⑦

ترجمہ: حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ وہ رمضان شریف کی رات میں نماز (تراویح) پڑھائیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ دن کو روزہ رکھتے ہیں اور (رات) قرآن (قرآن) اچھی نہیں کرتے۔ تو قرآن مجید کی رات کو تلاوت کرے تو اچھا ہے۔ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اے امیر المؤمنین! یہ تلاوت کا طریقہ پہلے نہیں تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”میں جانتا ہوں لیکن یہ طریقہ تلاوت اچھا ہے۔ تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو بیس رکعات نماز (تراویح) پڑھائی۔

(۲) اتحاف الخیرۃ المہرۃ علی المطالب العالیہ ج ۲ ص ۴۲۲ حدیث ۲۳۹۰

(قافلہ... جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۶۳)

الجواب: الیاس گھسن نے اس روایت کو بلا سند نقل کیا ہے جبکہ باقی روایات کو باسند ذکر کیا ہے، اس روایت کی سند نہ نقل کرنے میں کیا حکمت تھی اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔!؟
البتہ اس روایت کی سند میں ایک راوی ابو جعفر الرازی ہے، اسی ابو جعفر نے ایک روایت یوں بیان کی کہ ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز میں وفات تک ہمیشہ قنوت پڑھتے رہے۔“
(السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۰۱/۲)

یہ روایت چونکہ آل دیوبند کے مسلک کے خلاف تھی، اس لئے انھوں نے ابو جعفر الرازی پر جرح نقل کر کے مذکورہ روایت کو ضعیف قرار دیا۔ چنانچہ:

۱: ابن ترکمانی حنفی کے کلام کا ترجمہ نقل کیا جاتا ہے: ”میں کہتا ہوں یہ روایت صحیح کس طرح ہوئی جب ربیع بن انس سے روایت کرنے والا ابو جعفر الرازی متکلم فیہ ہے، امام احمد اور امام نسائی نے کہا ہے کہ قوی نہیں ابو زرعة یہم کثیرا کہتے ہیں فلاں فرماتے ہیں سی الحفظ ہے ابن حبان کا کہنا ہے مشاہیر سے مناکیر روایت کرتا ہے۔“ (الجوہر النقی ۲۰۱۲)

اس کے علاوہ ابو جعفر الرازی کی روایت کو

- ۲: آل دیوبند کے ”امام“ زیلیعی حنفی نے نصب الراية (۱۳۲/۲) میں ضعیف کہا۔
 ۳: آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام نے ضعیف کہا۔ (فتح القدیر ۱/۳۷۶)
 ۴: آل دیوبند کے ”محقق“ نیموی نے ضعیف کہا۔ (آثار السنن ص ۲۱۱، تحت ج ۶۳۷)
 ۵: زکریا دیوبندی تبلیغی جماعت والے نے ضعیف کہا۔ (اوجز السالک ۱۲۳/۲)
 ۶: آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے ابو جعفر الرازی کی بیان کردہ روایت کو صحیح تسلیم کرنے سے انکار کرتے ہوئے کہا: ”تو اس کی سند میں ابو جعفر الرازی ہے اس پر خاصا کلام ہے۔“ (خزان السنن حصہ دوم ص ۱۳۹، نمبر مسلسل ص ۳۹۹)

سرفراز صفدر نے احسن الکلام میں ضعیف قرار دیا۔ (احسن الکلام ۲/۱۳۲، دوسرے نسخہ ۱۵۵/۲)
 بریلوی ”شیخ الحدیث“ غلام رسول سعیدی نے ضعیف کہا۔ (شرح صحیح مسلم ۲/۳۷۷)
 گھسن کی ”دلیل نمبر ۴: قال الامام الحافظ المحدث علی بن الجعد الجوهري حدثنا علی انا ابن ابی ذئب عن یزید بن خصیفة عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عهد عمرؓ فی شهر رمضان بعشرين رکعة و ان کانوا لیقروون بالمئين من القرآن . ⑤
 ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں رمضان شریف کے مہینہ میں بیس رکعات (نماز تراویح) پابندی سے پڑھتے اور قرآن مجید کی دو سو آیات پڑھتے تھے۔

.....

(۳) مسند ابن الجعد ص ۴۱۳ حدیث نمبر ۲۸۲۵ و معرفۃ سنن والاثر بیہقی ج ۲ ص ۳۰۵ حدیث نمبر ۱۳۶۵
 باب قیام رمضان۔ “ (قالہ... ج ۲ ص ۶۳ شمارہ نمبر ۳)

الجواب: اس روایت کے ترجمہ میں گھسن نے لفظ ”پابندی“ کا اضافہ کر دیا ہے جبکہ انوار خورشید نے یہ لفظ نہیں لکھا۔ (دیکھئے حدیث اور الہدیت ص ۶۴۰)

اس روایت کی سند میں ایک راوی یزید بن حصیفہ ہیں، انھوں نے اپنے سے زیادہ ثقہ محمد بن یوسف کی مخالفت کی ہے لہذا یہ روایت شاذ ہے۔

[تنبیہ: روایت مذکورہ میں علی بن الجعد نے ”انا علی“ نہیں کہا بلکہ ابوالقاسم عبد اللہ بن محمد البغوی نے ”انا علی“، یعنی ہمیں علی بن الجعد نے روایت بیان کی، کہا ہے لہذا قافلہ باطل میں نقل مذکور گھسن کی جہالت کا شاہکار ہے۔]

قارئین کرام! اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جاتی تو یہ روایت منسوخ تھی کیونکہ گھسن کے ترجمہ کے مطابق بھی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں ”لوگ“ بیس رکعات پڑھتے تھے، عرض ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور سیدنا تمیم داری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ لوگوں کو گیارہ رکعات پڑھائیں اور پھر انھوں نے لوگوں کو گیارہ رکعات ہی پڑھائیں اور سیدنا سائب بن یزید رضی اللہ عنہ نے اپنا عمل بھی گیارہ رکعات پڑھنا ہی بتایا۔

اتنی وضاحت کے باوجود (نامعلوم) لوگوں کے عمل پر اصرار کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ ہم قارئین کے اطمینان کے لئے ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ سے بعض اضافے اور اصلاح کے ساتھ تینوں روایات نقل کر دیتے ہیں:

دلیل نمبر ۱: سیدنا امیر المومنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہما کو حکم دیا کہ لوگوں کو (رمضان میں رات کے وقت) گیارہ رکعات پڑھائیں۔
(موطأ امام مالک ۱۱۴/۱، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۳۹۶)

یہ حدیث بہت سی کتابوں میں موجود ہے۔ مثلاً:

① شرح معانی الآثار (۲۹۳/۱) واحتج بہ

② المختار للحافظ ضیاء المقدسی (بحوالہ کنز العمال ۸/۳۰۷ ج ۲۳۳۶۵)

③ معرفۃ السنن والآثار للبیہقی (ق ۳۶۷، ۳۶۸ مطبوع ۲/۳۰۵ ج ۱۳۶۶ اب)

- ③ قیام اللیل للمروزی (ص ۲۰۰)
- ⑤ مصنف عبدالرزاق (بحوالہ کنز العمال ج ۲۳۳۶۵)
- ⑥ مشکوٰۃ المصابیح (ص ۱۱۵ ج ۱۳۰۲)
- ④ شرح السنۃ للبخاری (۱۲۰/۳ تحت ج ۹۹۰)
- ⑧ المہذب فی اختصار السنن الکبیر للذہبی (۳۶۱/۲)
- ⑨ کنز العمال (۲۳۳۶۵ ج ۲۰۷/۸)
- ⑩ السنن الکبریٰ للنسائی (۳۶۸۷ ج ۱۱۳/۳)

اس فاروقی حکم کی سند بالکل صحیح ہے، اور اس کی گیارہ (۱۱) دلیلیں درج ذیل ہیں:

- دلیل نمبر ۱: اس کے تمام راوی زبردست قسم کے ثقہ ہیں اور سند متصل ہے۔
- دلیل نمبر ۲: اس سند کے کسی راوی پر کوئی جرح نہیں ہے۔
- دلیل نمبر ۳: اسی سند کے ساتھ ایک روایت صحیح بخاری کتاب الحج میں بھی موجود ہے۔

(ج ۱۸۵۸)

- دلیل نمبر ۴: شاہ ولی اللہ دہلوی نے ”اہل الحدیث“ سے نقل کیا ہے کہ موطأ کی تمام احادیث صحیح ہیں اور یہ موطأ کی روایت ہے۔ (دیکھئے ج۲ اللہ البالغہ ۲۳۱، اردو)
- دلیل نمبر ۵: طحاوی حنفی نے ”فہلذا يدل“ کہہ کر یہ اثر بطور حجت پیش کیا ہے۔

(شرح معانی الآثار ۲۹۳/۱)

- دلیل نمبر ۶: ضیاء المقدسی نے المختارہ میں یہ اثر لاکر اپنے نزدیک اس کا صحیح ہونا ثابت کر دیا ہے۔ (دیکھئے اختصار علوم الحدیث ص ۷۷)

دلیل نمبر ۷: امام ترمذی نے اس جیسی ایک سند کے بارے میں کہا: ”حسن صحیح“

(ج ۹۲۶)

- دلیل نمبر ۸: اس روایت کو متقدمین میں سے کسی ایک محدث نے بھی ضعیف نہیں کہا۔
- دلیل نمبر ۹: علامہ باجی نے بھی اس اثر کو تسلیم کیا ہے۔

(موطاً بشرح الزرقانی ۱/۲۳۸ ج ۲۳۹)

دلیل نمبر ۱۰: مشہور غیر اہل حدیث محمد بن علی النیوی (متوفی: ۱۳۲۲ھ) نے اس روایت

کے بارے میں کہا: ”وإسناده صحيح“ اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن ص ۲۵۰)

دلیل نمبر ۱۱: بدر الدین عینی حنفی نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعات مع وتر والی روایت دو

سندوں کے ساتھ نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: ”منها ما أخرجه عن عمر بن الخطاب

رضي الله عنه من طريقين صحيحين“ (تخالف الأفكار ۵/۱۰۳، دوسرا نسخہ ۳/۲۷۷)

دلیل نمبر ۲: مصنف ابن ابی شیبہ (متوفی ۲۳۵ھ) میں ہے کہ ”إن عمر جمع

الناس على أبي و تميم فكانا يصليان إحدى عشرة ركعة إلخ“ بے شک عمر رضی اللہ عنہ

نے لوگوں کو ابی (بن کعب) اور تمیم (الداری) رضی اللہ عنہما پر جمع کیا، پس وہ دونوں گیارہ رکعات

پڑھاتے تھے۔ (۳۹۲ ج ۷۷۰)

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے اور اس کے سارے راوی صحیح بخاری و صحیح مسلم کے ہیں

اور بالا جماع ثقہ ہیں۔

دلیل نمبر ۳: سیدنا السائب بن یزید (صحابی) رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”كنا نقوم في زمان عمر بن الخطاب رضي الله عنه بإحدى عشرة

ركعة“ إلخ

ہم (صحابہ رضی اللہ عنہم) عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے... إلخ

(سنن سعید بن منصور بحوالہ الحاوی للفتاویٰ ۱/۳۳۹ و حاشیہ آثار السنن ص ۲۵۰، دوسرا نسخہ ۲۰۱)

اس روایت کے تمام راوی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔

سبکی نے اس روایت کے بارے میں لکھا ہے:

”وفي مصنف سعيد بن منصور بسند في غاية الصحة“

اور یہ (گیارہ رکعات والی روایت) مصنف سعید بن منصور میں بہت صحیح سند کے ساتھ ہے۔

(المصنف في صلاة التراويح للسيوطي ص ۱۵، الحاوی للفتاویٰ ۱/۳۵۰)

لہذا ثابت ہوا کہ گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) پر صحابہ کرام کا اجماع ہے۔
(رضی اللہ عنہم اجمعین)

گھسن کی ”دلیل نمبر ۵: قال الامام الحافظ المحدث ابو بکر البیہقی اخبرنا ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن الحسین بن فنجویہ الدینوری بالدامغان ثنا احمد بن محمد بن اسحاق السنی انبا عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز البغوی ثنا علی بن الجعد انبا ابن ابی ذئب عن السائب بن یزید قال کانوا یقومون علی عہد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان بعشرین رکعة قال و کانوا یقرئون بالمنین و کانوا یتوکلون علی عصیہم فی عہد عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ من شدة القیام . ①

ترجمہ: حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور میں رمضان شریف میں بیس رکعات (نماز تراویح) پابندی سے پڑھتے تھے۔ فرماتے ہیں کہ وہ قرآن مجید کی دو سو آیات تلاوت کرتے تھے اور حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے دور میں لوگ قیام کے (لمبا ہونے کی وجہ سے) اپنی (لاٹھیوں) پر ٹیک لگاتے تھے۔

(۱) سنن الکبریٰ للبیہقی ج ۲ ص ۴۹۶ باب ما روی فی عدد رکعات القیام فی شہر رمضان “

(قافلہ ج ۴ شمارہ ۳ ص ۶۴)

اس روایت کی سند بھی علی بن جعد سے لے کر سائب بن یزید رضی اللہ عنہ تک وہی ہے جو دلیل نمبر ۴ کے تحت گزر چکی ہے، البتہ سند نقل کرتے ہوئے خود گھسن سے یا کمپوزر سے یزید بن حصیفہ کا واسطہ گر گیا ہے یا پھر یہ حرکت جان بوجھ کر کی گئی ہے۔ واللہ اعلم

اور اگر ایسی غلطی کسی مخالف سے ہو جاتی تو گھسن اینڈ پارٹی سے کوئی بعید نہ تھا کہ اسے بددیانتی قرار دیتے۔ نیز گھسن مذکور کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ آل دیوبند کی انتہائی معتبر کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ (ص ۶۴۷) کے مطابق ۸۳ھ سے پہلے ہی لوگوں نے یہ کام شروع کر رکھا تھا کہ بیس دن تک تو بیس رکعتیں پڑھتے اور آخری نو یا دس دنوں میں ۲۴ رکعتیں پڑھتے تھے اور قنوت دوسرے نصف (یعنی ۱۴ یا ۱۵ دن ہی) میں پڑھتے تھے جبکہ آل

دیوبند کا عمل بھی ”لوگوں“ کے اس عمل کے خلاف ہے۔ ”لوگوں“ نے تو سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے دور میں سجدہ کے وقت تکبیر بھی چھوڑ رکھی تھی۔ (سنن نسائی ۱۲۳/۲ ج ۸۸۴)

نیز دیکھئے آل دیوبند کی کتاب: ”غیر مقلدین کیا ہیں؟“ (ج ۱ ص ۵۲۵-۵۲۶)

گھمن کی ”دلیل نمبر ۶: قال الامام الحافظ المحدث ابو داؤد حدثنا شجاع بن مخلد نا هشيم انا يونس بن عبيد عن الحسن ان عمر بن الخطاب رضى الله عنه جمع

الناس على ابي بن كعب فى قيام رمضان، فكان يصلى بهم عشرين ركعة ⑤

ترجمہ: حضرت حسن رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے رمضان شریف میں نماز تراویح پڑھنے کے لئے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی امامت پر لوگوں کو جمع کیا تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ ان کو بیس رکعات (نماز تراویح) پڑھاتے تھے۔

.....

(۲) سنن ابی داؤد ص ۴۲۹ باب القنوت فی الوتر، طبع عرب، سیر اعلام النبلاء امام ذہبی ج ۳ ص ۶۷۱

(تافلہ ج ۴ ص شمارہ ۳ ص ۶۴)

الجواب: اولاً یہ روایت عشرين ركعة، کے الفاظ سے قطعی طور پر ثابت نہیں بلکہ آل دیوبند نے سنن ابی داؤد میں تحریف کی ہے، تفصیل کے لئے تحفہ حنفیہ کی طرف مراجعت کریں۔

ثانیاً: متن روایت میں صحیح الفاظ عشرين ليلة (بیس راتیں) کے ہیں، رہا یہ مسئلہ کہ جامع المسانید اور سیر اعلام النبلاء میں ركعة کا لفظ ہے تو اس سلسلہ میں عرض ہے کہ سیر میں تصحیف ہے اور مسانید میں کتابت کی غلطی ہے۔ حافظ ابن کثیر اور حافظ ذہبی سے قبل امام بیہقی نے السنن الکبریٰ (۴۹۸/۲) میں، نیز ابن ہمام حنفی نے فتح القدیر (۱/۳۷۵، ۴۲۹) میں عشرين ليلة کے الفاظ نقل کئے ہیں اور حافظ ابن کثیر اور علامہ ذہبی کے معاصر امام مزنی (متوفی ۷۴۲ھ) نے تحفۃ الاشراف (۱۲/۱) ابن ملقن نے البدر المنیر (۳۶۶/۴) زبلی حنفی نے نصب الراية (۱۲۶/۲) اور خطیب تبریزی نے مشکوٰۃ (۱۲۹۳) میں مذکورہ روایت کو عشرين ليلة کے الفاظ سے ہی سنن ابی داؤد سے نقل کیا ہے، نیز بعد میں ابن نجیم

(۱) البحر الرائق ۴/۲۰۰ اور حلبی (مستملی ص ۲۱۶) نے لیلۃ کے لفظ سے ہی ذکر کیا ہے۔ ملخصاً تنبیہ: حال ہی میں محمد عوامہ حنفی تقلیدی کی تحقیق سے سنن ابی داود کا جو نسخہ چھپا ہے، اس میں سات آٹھ نسخوں کو سامنے رکھا گیا ہے، اس نسخے میں بھی عشرین لیلۃ ہی ہے۔ محمد عوامہ نے لکھا ہے: ”من الأصول کلها“ سارے کے سارے بنیادی نسخوں میں یہی الفاظ ہیں۔ (سنن ابی داود تحقیق محمد عوامہ ۲/۲۵۶)

روایت مذکورہ کے متن کا ترجمہ اور مفہوم درج ذیل ہے:

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر جمع کر دیا اور انھیں بیس راتیں نماز پڑھاتے رہے اور قنوت صرف آخری نصف میں پڑھا کرتے اور آخری دس دنوں میں سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نماز گھر میں ہی پڑھتے اور لوگ کہتے: ابی بھاگ گئے۔ (سنن ابی داود: ۱۴۲۹) متن روایت پر غور کریں، اس میں رمضان کے مہینے کو تین عشروں میں تقسیم کیا گیا ہے، آخری دس دنوں میں سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نماز گھر میں پڑھا کرتے، جبکہ رمضان کی پہلی بیس راتوں میں سے قنوت صرف نصف آخر میں پڑھا کرتے تھے۔ بلفظ دیگر رمضان کے صرف درمیانی دس دنوں میں ہی دعائے قنوت پڑھا کرتے تھے۔ اگر یہاں لیلۃ کے بجائے رکعۃ کا لفظ رکھا جائے تو متن روایت کا یہ مفہوم بن جاتا ہے کہ بیس رکعات میں سے آخری دس دنوں میں قنوت پڑھا کرتے تھے، حالانکہ بیس رکعات تراویح کے قائلین سارا مہینہ قنوت پڑھتے ہیں۔ ثابت ہوا کہ لفظ رکعۃ نہیں بلکہ لیلۃ ہے۔ اس اندرونی گواہی کو چھپانے کے لئے گھمن صاحب نے یہ چال چلی ہے کہ متن روایت کو تقلیدی آری سے ذبح کرتے ہوئے مکمل نقل ہی نہیں کیا۔ (ملخصاً از افادات مولانا محمد داود ارشد حفظہ اللہ)

قارئین کرام! یہاں تو متن روایت کی بحث تھی، اب اس روایت کی سند پر بحث ملاحظہ فرمائیں:

۱: آل دیوبند کے نزدیک بڑے معتبر حنفی امام بدر الدین عینی نے لکھا ہے: ”ان فیہ انقطاعاً فإن الحسن لم یدرک عمر بن الخطاب“ اس روایت میں انقطاع ہے

کیونکہ حسن بصری نے عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) کو نہیں پایا۔ (شرح سنن ابی داؤد ۵/۳۴۳)

قارئین کرام! اگر حسن بصری کی کسی صحابی سے ملاقات ثابت نہ ہو اور کوئی بریلوی ”مولوی“ اس روایت کو دلیل بنائے تو آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز خان صفدر اسے یوں سمجھاتے ہیں: ”مولوی صاحب کا اس حدیث سے استدلال باطل اور مردود ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں الحسن البصری (المتوفی ۱۱۰ھ) عن عمران بن حصینؓ ہے۔ امام ابو حاتم یحییٰ بن سعید القطانؒ، علی بن المدینیؒ اور ابن معینؒ وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ حسنؒ کی حضرت عمرانؓ سے سماعت ثابت نہیں ہے۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۶۸) اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ:- کان یورسل کثیراً و یدلس (تقریب ص ۸۷) حسنؒ کثرت سے ارسال اور تدلیس کیا کرتے تھے۔

علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ:-

و هو مدلس فلا یحتج بقوله عن من لم یدر کہ (تذکرہ ج ۱ ص ۶۷)

وہ مدلس ہیں جب وہ اس شخص سے روایت کریں جس سے ملاقات نہیں کی تو اُن کی بات حجت نہیں ہے۔

جب اس کی سماعت ہی صحیح نہیں اور ارسال و تدلیس کا سنگین الزام بھی ان پر عائد کیا گیا ہے۔ تو اصول حدیث کی رو سے یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اور اس سے احتجاج کیونکر جائز ہو گا؟“ (ازالۃ الريب ص ۲۳۷)

قارئین کرام! یہ گھر کی گواہی آپ نے ملاحظہ فرمائی تو آپ کی معلومات کے لئے مزید عرض ہے کہ گھسن کی نقل کردہ مکمل روایت چونکہ حنفی مذہب کے خلاف تھی جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے لہذا اسی لئے آل دیوبند کے اکابر بھی اسے بڑی شد و مد سے ضعیف قرار دے چکے ہیں اور اب اُن کے نام باحوالہ درج کئے جاتے ہیں:

۱: آل دیوبند کے امام زیلیعی حنفی کی تحقیق کے لئے دیکھئے نصب الراية (۱۲۶/۲)

۲: آل دیوبند کے امام ابن نجیم کی تحقیق کے لئے دیکھئے البحر الرائق (۴۰/۲)

- ۳: آل دیوبند کے امام حلبی حنفی کی تحقیق کے لئے دیکھئے مستملی (ص ۴۱۶)
- ۴: آل دیوبند کے ”محدث اور عقیدہ کے امام“، خلیل احمد سہارنپوری کی تحقیق کے لئے دیکھئے بذل المجہود (۲/۳۲۹، دوسرا نسخہ ۷/۲۵۲)
- تنبیہ: اگر سیدنا شعیب علیہ السلام کی قوم کی طرح گھمن اینڈ کمپنی کے لینے اور دینے کے پیمانے الگ الگ نہیں تو پھر گھمن کا مذکورہ روایت سے استدلال باطل اور مردود کیوں نہیں؟
- گھمن صاحب کی پیش کردہ روایتوں کا حشر آپ نے دیکھ لیا، لہذا یہ کہنا:
- ”ان احادیث کے علاوہ بھی ہمارے پاس کئی ایک احادیث موجود ہیں...“ کوئی معنی نہیں رکھتا اور اگر یہ لوگ ایسی کوئی روایت آئندہ پیش کریں گے تو اہل حدیث اس کی تحقیق کر کے ان لوگوں کو دندان شکن جواب دیں گے۔ ان شاء اللہ
- گیارہ رکعات تراویح (۸+۳ مع وتر) کے مفصل دلائل اور شبہات مخالفین کے جوابات کے لئے دیکھئے کتاب: ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ اور الحدیث: ۲۹ ص ۴۷-۵۰ (آٹھ رکعات تراویح اور غیر اہل حدیث علماء)

مسئلہ تراویح اور الیاس گھمن کا تعاقب (قسط نمبر ۲)

راقم الحروف نے الیاس گھمن دیوبندی کے تعاقب میں مسئلہ تراویح پر ایک تحقیقی مضمون لکھا تھا، جسے پڑھ کر آل دیوبند اتنا پریشان ہوئے کہ طعن زنی پر اتر آئے اور راقم الحروف کو بوتل فروش وغیرہ کہہ کر طعنہ دیا، حالانکہ بعض دیوبندی علماء بھی یہی کام کرتے ہیں۔ محنت کر کے رزقِ حلال کما نا میری بات نہیں بلکہ بہت اچھا کام ہے۔

نیز دیکھئے عبد القیوم حقانی دیوبندی کی کتاب: ”اربابِ علم و کمال اور پیشہ رزقِ حلال“ راقم الحروف کے مضمون کے جواب میں ایک مختصر سا مضمون لکھنے والے مجہول دیوبندی نے گجرات کی وجہ سے اپنا نام بھی نہیں لکھا اور ایسی کارروائی امین اوکاڑوی کے نزدیک خناس کی علامت ہے۔ چنانچہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”پہلی تحقیق جناب کی یہ ہے کہ اپنا نام چھپا لیا... ورنہ قرآن پاک و سو سے ڈال کر چھپ جانے والے کو محمدی نہیں خناس کہتا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۶۹)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے مذکورہ قول کی مناسبت سے مجہول دیوبندی کا خناس ہونا ثابت ہوتا ہے۔ طعنہ دینے والے نے اپنے بارے میں نہیں بتایا کہ وہ کیا کام کرتا ہے؟ کیا امام ابو حنیفہ کی تقلید کا دعویٰ کرتے ہوئے اُن سے بغاوت کر کے دینی امور پر تنخواہ خوری کرتا ہے۔ طعنہ دینے والے سے پہلے ماسٹر امین نے بھی حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کو کپڑا فروش کا طعنہ دیا تھا۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۲۰۶)

حالانکہ اپنی اسی کتاب میں اوکاڑوی نے یہ بھی لکھا ہے: ”حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی مدینہ منورہ میں کپڑے کی دکان تھی اور امام صاحب کا بھی کپڑے کا کاروبار تھا۔“ (تجلیات صفحہ ۷۴) یعنی آل دیوبند جس کاروبار کو خود مقدس سمجھتے ہیں، اس کا بھی طعنہ دینے سے باز نہیں آتے، حالانکہ ماسٹر امین اوکاڑوی کے والد نے ایک مرزائی کی ملازمت (نوکری) کر کے

مرزائی کے دیئے ہوئے پیسوں سے ماسٹر امین کا پیٹ پالا تھا۔

(دیکھئے تجلیات صفحہ ۴۰۱ کا ابتدائی حصہ از قلم میاں محمد افضل ساہیوال)

راقم الحروف کے تحقیقی مضمون کا مکمل جواب دینے کی بجائے مجھول دیوبندی نے رسالہ شائع کرنے کا وعدہ فرمایا ہے، البتہ گھمن نے ایک جھوٹی روایت کا جو غلط ترجمہ کیا تھا اس کے دفاع کی ناکام کوشش کی ہے۔ راقم الحروف نے گھمن دیوبندی کو سمجھایا تھا کہ اگر کوئی روایت تراویح کے متعلق ہو تو فرائض کو اس میں شامل نہیں کیا جاتا اور یہ مثال بھی دی تھی کہ تیس (۲۳) رکعات کی ضعیف روایت کا ترجمہ اس طرح نہیں کیا جاتا کہ چار فرض سولہ تراویح اور تین وتر! تو مجھول دیوبندی نے کچھ اقوال پیش کر کے میری مزید تائید فرمادی اور جس جھوٹی روایت کا گھمن نے غلط ترجمہ کیا تھا اس کے متعلق کسی محدث سے ایک حرف بھی نہ لکھا اور ان شاء اللہ کبھی لکھ بھی نہیں سکے گا۔ کیا ہے کوئی دیوبندی جو گھمن کی جھوٹی روایت کا ترجمہ کسی متفقہ امام سے ثابت کرے کہ اس نے یہ فرمایا ہو: میں تیس تراویح اس لئے پڑھتا ہوں کہ میرے پاس سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے؟ اور یہ تو آل دیوبند کی عادت ہے کہ جس مسئلہ میں دلائل جتنے کمزور ہوں گے اس میں جھوٹ بھی اتنا ہی بڑا بولیں گے، مثال کے طور پر الیاس گھمن کے عملی تعاون سے لکھی گئی کتاب سیف حنفی (دیکھئے ص ۱۷) میں امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے: ”...ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ہی سنت ہوا اور اسی پر اجماع امت ہے۔“ (سیف حنفی ص ۵۴) حالانکہ الیاس گھمن کی اپنی تحریر سے بھی یہ ثابت ہے کہ اس مسئلہ پر اجماع نہیں۔ دیکھئے قافلہ باطل (جلد ۱ شمارہ ۳ ص ۶)

اور آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”...ہاتھ سینے پر باندھے جائیں یا ناف پر؟ ان تمام مسائل میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف محض افضلیت میں ہے، ورنہ یہ تمام طریقے سب کے نزدیک جائز ہیں، لہذا ان اختلافات کو حلال و حرام کی حد تک پہنچا کر امت میں انتشار پیدا کرنا کسی طرح جائز نہیں“ (تہذیب شرعی حیثیت ص ۱۵۸)

قارئین کرام! گھمن نے پہلی روایت میں بھی بددیانتی کی تھی، لیکن دوسری موضوع

روایت میں تو بددیانتی کی انتہا کر دی۔ الیاس گھمن نے دوسری روایت کا ترجمہ اس طرح نقل کیا ہے: ”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے رمضان شریف میں بیس رکعات نماز (تراویح) اور وتر پڑھاتے تھے۔“ (ماخذ... ج ۳ شمارہ ۳ ص ۶۳)

حالانکہ یہ ترجمہ بالکل غلط ہے۔ گھمن نے بددیانتی کرتے ہوئے ایسا ترجمہ کیا ہے کہ گویا یہ رکعتیں جماعت کے ساتھ پڑھی گئی تھیں، جبکہ گھمن کی نقل کردہ روایت کی ایک سند میں یہ بھی آیا ہے کہ ”فی غیر جماعۃ“، یعنی یہ رکعتیں بغیر جماعت کے تھیں۔

(دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۹۶)

اور ماسٹر امین اوکاڑوی نے گھمن کی نقل کردہ روایت کے متعلق لکھا ہے:

”کیونکہ یہ گھر کا واقعہ ہے جو بغیر جماعت کا ہے، اسے عبداللہ بن عباسؓ کے سوا کسی نے روایت نہیں کیا اور...“ (تجلیاتِ مصدر ۲/۲۲۹)

آل دیوبند کے ”شہید اور مفتی“ محمد یوسف لدھیانوی نے گھمن کی نقل کردہ روایت کا ترجمہ ان الفاظ میں کیا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعتیں اور وتر پڑھا کرتے تھے“ (اختلافِ امت اور صراطِ مستقیم ج ۲ ص ۲۷۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۵)

یہی ترجمہ انوار خورشید (نعیم الدین دیوبندی) نے ”حدیث اور اہلحدیث“ صفحہ ۶۳۵ پر کیا ہے، لہذا گھمن کا ترجمہ یقیناً غلط ہے۔

ترجمانِ احناف میں لکھا ہوا ہے: ”حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ بے شک آنحضرت ﷺ نے رمضان میں بلا جماعت بیس رکعات اور وتر پڑھتے تھے۔ یہی“ (ص ۶۱)

یاد رہے کہ گھمن کا مذکورہ ترجمہ کتابت کی غلطی نہیں، بلکہ یہی بددیانتی گھمن کے عملی تعاون سے لکھی گئی کتاب: ”سیفِ خفی“ (ص ۱۸۸) میں بھی کی گئی ہے۔ ہمیں ایمان فروشی کا طعنہ دینے والوں کے برعکس دیوبندیوں کے ”امام الاولیاء“ احمد علی لاہوری نے کہا: ”میں قادری اور خفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ خفی مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز پڑھ رہے ہیں۔ میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں۔“ (ملفوظات طیبات ص ۱۱۵، دوسرا نسخہ ۱۲۶)

تقلید شخصی کی حقیقت آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں

آل دیوبند کے نزدیک تقلید صرف مسائل اجتہادیہ میں کی جاتی ہے، چنانچہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”صرف مسائل اجتہادیہ میں تقلید کی جاتی ہے“ (تجلیات صفحہ ۳۷۱/۳۷۲) آل دیوبند کے نزدیک چار ائمہ (امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل) کے سوا کسی کی تقلید جائز نہیں اور اس پر اجماع ہے۔

چنانچہ سعید احمد پالنپوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”چنانچہ چوتھی صدی میں پوری امت مسلمہ نے ان چار ائمہ کی تقلید شخصی پر اجماع کر لیا، اور ان کے علاوہ کی تقلید کو ناجائز قرار دیا۔“ (تسہیل اولہ کاملہ ص ۸۵)

محمد بلال دیوبندی نے اپنے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام کا قول اس طرح نقل کیا ہے: ”اجماع منعقد ہو گیا اس بات پر کہ چار ائمہ کے علاوہ کسی کی تقلید نہیں ہوگی۔ (فتح القدیر بحوالہ فتح المبین ص ۳۷۴، جواہر الفقہ ج ۱ ص ۱۲۲)“ (اطمینان القلوب ص ۱۶)

جواہر الفقہ از محمد شفیع دیوبندی کی جس عبارت سے محمد بلال نے مطلب کشید کیا ہے وہ ہمارے نسخہ میں ۱/۱۳۲، پر ہے۔ واللہ اعلم

آل دیوبند کے نزدیک ان چار ائمہ میں سے صرف امام ابو حنیفہ کی تقلید کی جائے گی، کیونکہ ان علاقوں کے متعلق جہاں احناف کی کثرت ہو، سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے: ”... اور ان علاقوں میں احناف اور فقہ حنفی ہی کی کثرت ہے ظاہر امر ہے کہ اگر ان علاقوں میں کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جو منصوص نہیں تو حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ سے اگر کوئی شخص اکڑ کر گردن نکالتا ہے تو دوسرے ائمہ کرام کی فقہ تو وہاں ہے نہیں اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ وہ من مانی کارروائی کر کے شریعت کے پٹے ہی کو گردن سے اتار پھینکے گا۔ اور اسلام ہی کو خیر باد کہہ دے گا ایسے شخص کے لیے اگر حضرت امام ابو حنیفہ کی تقلید واجب نہ ہو تو اس

کا اسلام کیسے محفوظ رہے گا۔؟ اور اپنے مقام پر ثابت ہے کہ لاعلمی کے وقت ایسے جاہل کا اہل علم کی طرف رجوع کرنا نص قرآنی سے واجب ہے۔۔۔“ (الکلام المفید ص ۱۷۷)

یعنی آل دیوبند کے علماء کو بھی اگر کوئی اجتہادی مسئلہ پیش آجائے تو ان پر بھی جاہل کا اطلاق ہوگا۔

سرفراز صفدر نے مزید لکھا ہے: ”اور تقلید شخصی کا یہی معنی ہے کہ ایک ہی ہستی اور ذات کو اپنے پیش نظر رکھ کر اس کی اطاعت اور فرمانبرداری کا دم بھرا جائے۔“ (الکلام المفید ص ۸۲)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور دوسری صورت یہ ہے کہ تقلید کیلئے کسی ایک مجتہد عالم کو اختیار کیا جائے، اور ہر ایک مسئلہ میں اسی کا قول اختیار کیا جائے، اُسے ”تقلید شخصی“ کہا جاتا ہے،“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۵)

تقی عثمانی صاحب نے مزید لکھا ہے: ”... انھوں نے بعد میں ایک زبردست انتظامی مصلحت کے تحت ”تقلید“ کی مذکورہ دونوں قسموں میں سے صرف ”تقلید شخصی“ کو عمل کے لئے اختیار فرمایا، اور یہ فتویٰ دیدیا کہ اب لوگوں کو صرف ”تقلید شخصی“ پر عمل کرنا چاہئے۔ اور کبھی کسی امام اور کبھی کسی امام کی تقلید کے بجائے کسی ایک مجتہد کو معین کر کے اسی کے مذہب کی پیروی کرنی چاہئے،“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۶۱-۶۲)

رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے: ”پہلی صورت کو تقلید شخصی کہتے ہیں کہ ایک شخص واحد کا مقلد ہو کر سب ضروریات دین اس سے ہی حل کرے۔“ (تالیفات رشیدیہ ص ۵۱۸)

محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے کہا:

”دوسرے یہ کہ میں مقلد امام ابوحنیفہ کا ہوں، اس لئے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور معارضہ پیش کریں وہ امام ہی کا ہونا چاہئے۔ یہ بات مجھ پر حجت نہ ہوگی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب درمختار نے یہ فرمایا ہے، میں ان کا مقلد نہیں۔“ (سوانح قاسمی ص ۲۲۲)

عبدالرشید ارشد دیوبندی نے لکھا ہے کہ نانوتوی نے مولانا محمد حسین بٹالوی (اہلحدیث) سے گفتگو کرتے ہوئے کہا:

”میں ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مقلد ہوں۔ صاحب ہدایہ اور درمختار کا مقلد نہیں ہوں۔“

(بیس بڑے مسلمان ص ۳۸۵)

اوکاڑوی نے کہا: ”ہم امام ابوحنیفہؒ کے مقلد ہیں نہ کہ شاہ ولی اللہ کے۔“

(فتوحات صفدر ۲/۱۳۳)

محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”پس اس خود رائی کا ایک ہی علاج تھا کہ نفس کو کسی ایک ماہر شریعت کے فتویٰ پر عمل کرنے کا پابند کیا جائے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے۔“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم حصہ اول ص ۲۳، دوسرا نسخہ حصہ اول ص ۳۴، اضافہ و ترمیم شدہ جدید ایڈیشن، تیسرا نسخہ ص ۲۹)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”... اور جو شخص جس امام کا مقلد ہو تو وہ یہ نہ کرے کہ کسی مسئلہ میں کسی ایک امام کی تقلید کرے اور کسی میں کسی کی کیونکہ یہ کاروائی دین کو کھلونا بنا دیگی“ (الکلام المفید ص ۱۷۴)

مزید دیکھئے اطمینان القلوب (ص ۱۶) اور تجلیات صفدر (۵۱/۲)

زرولی خان دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام ابوحنیفہؒ کے قول ہی کا اعتبار ہوگا۔ کیونکہ ہم حنفی ہیں نہ کہ یوسفی وغیرہ“ (احسن المقال ص ۵۳)

محمود حسن صاحب نے بھی لکھا ہے: ”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے“ (ایضاح الادلہ ص ۲۷۶، دوسرا نسخہ ص ۲۸۹)

محمود حسن دیوبندی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”ہم امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد ہیں تمام حنفیہ کے مقلد نہیں،“ (ایضاح الادلہ ص ۲۸۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ہم مسائل منصوصہ میں قال رسول اللہ کذا اور مسائل اجتہاد یہ میں قال ابوحنیفہ کذا کہتے ہیں۔“ (تجلیات صفدر ج ۶ ص ۱۵۳)

آل دیوبند کے مذکورہ حوالوں سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ ان کے نزدیک صرف امام ابوحنیفہ کے ان اقوال کو جو انہوں نے اجتہاد کر کے بتائے ہیں، تسلیم کرنا

تقلید شخصی ہے اور یہ ان کے نزدیک واجب ہے۔ امام ابوحنیفہ کے علاوہ کسی کے اجتہاد کو تسلیم کرنا تقلید نہیں، کیونکہ اگر امام ابوحنیفہ کے علاوہ کسی دوسرے کا اجتہاد تسلیم کرنے کو تقلید کہیں گے تو اجماع کے منکر بن جائیں گے اور اجماع کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”اجماع امت کا مخالف بنص کتاب و سنت دوزخی ہے“ (تجلیات صفحہ ۱۸۷/۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفحہ ۱۸۹/۶)

جبکہ اجتہادات تو آل دیوبند کے علماء نے بھی کئے ہیں۔

چنانچہ اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ چار سو برس کے بعد کسی کو اجتہاد کے قابل دماغ نہیں ملا۔ کیونکہ اس پر کوئی دلیل قائم نہیں۔ علاوہ ازیں یہ مطلقاً صحیح بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ ہر زمانہ میں ہزاروں ایسی جزئیات نئی نئی پیش آتی ہیں جن کا کوئی حکم آئمہ مجتہدین سے منقول نہیں اور علماء خود اجتہاد کر کے ان کا جواب بتلاتے ہیں۔ پس اگر اجتہاد کا باب بالکل بند ہو گیا اور اب کسی کا دماغ اجتہاد کے قابل نہیں ہو سکتا تو کیا ایسے نئے نئے مسائل کا جواب شریعت سے نہیں ملے گا۔ یا ان مسائل کے جواب کے لئے کوئی نیانبی آسمان سے اترے گا۔ اگر یہی بات ہے تو خدا خیر کرے کہیں ق، د، ن والے نہ سن لیں کہیں یہ بات ان کے کانوں میں پڑ گئی تو مسیح موعود کے دلائل نبوت کی فہرست میں ایک اور دلیل کا اضافہ کر لیں گے۔ پھر اس آیت کے کیا معنی ہونگے اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دین کی تکمیل ہو چکی کہ دروازہ اجتہاد اگر بالکل بند کر دیا جائے تو پھر شریعت کی تکمیل کس طرح مانی جائیگی۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ بہت سے مسائل ایسے ہیں کہ ان کا جواب کتب فقہ میں مذکور نہیں نہ آئمہ مجتہدین سے کہیں منقول ہے

نئے مسائل کے جوابات | پچھلے دنوں میں ایک سوال آیا تھا کہ ہوائی جہاز میں نماز ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اب بتلائیے کہ اگر اجتہاد بعد چار سو برس کے بالکل جائز نہیں تو اس مسئلہ کا شریعت میں کوئی بھی جواب نہیں۔ پہلے زمانہ میں ہوائی جہاز نہ تھا نہ فقہاء اس کو جانتے تھے۔

نہ کوئی حکم لکھا۔ اب ہم لوگ خود اجتہاد کرتے ہیں۔ اور ایسے نئے مسائل کا جواب دیتے ہیں۔“ (اشرف الجواب ص ۲۸۰-۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۵-۲۷۶ فقرہ نمبر ۹۷)

محمد یوسف لدھیانوی نے شعرانی کے حوالے سے لکھا ہے:

”بہت سے مسائل ایسے ملیں گے اور ہیں جن کا ذکر موجودہ فقہ حنفی کے عظیم الشان ذخیرہ میں نہیں ملتا“ (قافلہ... جلد نمبر ۴ شمارہ ۳ ص ۱۳)

سرفراز صفدر نے بھی لکھا ہے: ”اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتہادات بھی ہونگے۔“ (احسن الکلام ۶۳، دوسرا نسخہ ۴۱)

اب ظاہر ہے دیوبندی اپنے ان علماء کے اجتہاد کو تسلیم کرنے سے ان کے مقلد تو نہیں بن جائیں گے، کیونکہ ان کے نزدیک چار ائمہ کے سوا کسی کی بھی تقلید اجماع کی مخالفت ہے۔ اسی طرح اگر اہل حدیث علماء اجتہاد کریں اور عوام اہل حدیث ان کو تسلیم کر لیں تو یہ بھی کوئی تقلید نہیں ہوگی اور علماء اہل حدیث کا اجتہاد کرنا کوئی عجیب و غریب بات نہیں، کیونکہ علمائے دیوبند بھی تو اجتہاد کرتے ہیں جیسا کہ اشرف علی تھانوی اور سرفراز صفدر وغیرہما کے حوالے نقل کئے جا چکے ہیں اور بات علمائے دیوبند کے اجتہاد کی چلی ہے تو یہاں ایک دیوبندی لطیفہ بھی سنتے جائیے۔ عبدالرشید ارشد دیوبندی نے انور شاہ کشمیری دیوبندی کے متعلق لکھا ہے: ”اس سلسلہ میں ایک لطیفہ یاد آیا جو اس مقام کے مناسب حال ہے اور وہ یہ کہ حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ایک بار ایک مناظرہ میں جو حضرت ممدوح اور ایک اہل حدیث کے مابین ہوا۔ اہل حدیث عالم نے پوچھا۔ کیا آپ ابو حنیفہؒ کے مقلد ہیں۔؟ فرمایا نہیں۔ میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل کرتا ہوں“ (بیس بڑے مسلمان ص ۲۸۳)

تنبیہ: بعض اوقات آل دیوبند ہر ایک کو اجتہاد کرنے کا کہتے ہیں، چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہوا ہے: ”پھر اگر مصلیٰ پر قبلہ مشتبہ ہو جائے اور حال یہ کہ کوئی موجود بھی نہیں جس سے قبلہ کا رخ پوچھے تو اجتہاد کرے“ (ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۳۹۶/ ترجمہ جمیل احمد دیوبندی)

آل دیوبند کے نزدیک قرآن، حدیث اور اجماع کو ماننا تقلید نہیں، جیسا کہ شروع میں

اوکاڑوی کی عبارت سے واضح کیا جا چکا ہے۔ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے:

”اصول دین۔ عقائد اور منصوص احکام میں نہ تو اجتہاد جائز ہے اور نہ صرف تقلید آئمہ کرامؒ پر اکتفاء درست ہے تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جن پر نصوص قرآن کریم، حدیث شریف اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے صراحۃً روشنی نہ پڑتی ہو ایسے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت بھی پیش آئے گی اور مجتہد کے اس اجتہاد کو تسلیم کرنا امر مطلوب ہے۔“

(الکلام المفید ص ۱۷۲)

سرفراز صفدر نے مزید لکھا ہے: ”بفضلہ تعالیٰ یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ عقائد اور اصول دین میں تقلید جائز اور درست نہیں ہے اور نہ ہی نصوص قرآن کریم اور صریح و صحیح احادیث اور اجماع امت کے خلاف مسائل میں تقلید جائز ہے تقلید تو ان پیش آمدہ مسائل میں جائز ہے جو نہ تو قرآن کریم سے صراحۃً ثابت ہوں اور نہ احادیث صحیحہ صریحہ سے اور نہ اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے اور حضرات مقلدین کے نزدیک جس امام کی تقلید کی جاتی ہے وہ ان کو ہرگز معصوم بھی نہیں مانتے بلکہ تمام اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ یہ جملہ مذکور ہے المجتہد ”مخطیٰ ویصیب“ (الکلام المفید ص ۲۳۵)

آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام نے لکھا ہے:

”مسئلہ: تقلید اس شخص کے قول پر بغیر دلیل کے عمل کو کہتے ہیں جس کا قول (چار) دلائل میں سے نہیں ہے پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع کی طرف رجوع تقلید میں سے نہیں ہے۔“

(تحریر ابن ہمام فی علم الاصول ۳/۲۵۳، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۱۰)

نوٹ: عربی عبارت کا ترجمہ نقل کیا گیا ہے۔

محمد تقی عثمانی دیوبندی کے بقول: ”مشہور حنفی عالم عبدالغنی نابلسی“ نے لکھا ہے:

”در اصل تقلید کی ضرورت ان مسائل میں پڑتی ہے جن میں علماء کا اختلاف رہا ہو“

(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۱)

نیز الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے: ”جو مسائل قرآن و سنت و اجماع سے ثابت ہیں۔“

ان میں قیاس نہیں چلتا۔“ (نماز پیغمبر ﷺ ص ۳۰)

آل دیوبند کے اصول کے مطابق اجماع کو ماننا تقلید نہیں، اس کی مزید وضاحت ماسٹر امین اوکاڑوی کی عبارت سے پیش خدمت ہے، ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”اصحاب صحاح ستہ کا محدث ہونا اجماع امت سے ثابت ہے“ (تجلیات صفحہ ۳۸۰/۳)

اب ظاہر ہے یہ محدثین تو امام ابوحنیفہ کی وفات کے بعد پیدا ہوئے ہیں تو ثابت ہوا کہ اجماع کو ماننا امام ابوحنیفہ کی تقلید نہیں اور اجماع کے متعلق جمیل احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ تمام احادیث اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ یہ امت اجتماعی طور پر خطاء سے معصوم ہے یعنی پوری امت خطاء اور ضلالت پر اتفاق کر لے ایسا نہیں ہو سکتا ہے اور جب ایسا ہے تو اجماع امت کا ماننا اور اس کا حجت شرعی ہونا ثابت ہوگا۔“ (غیر مقلدین کیا ہیں؟ ۳۸۴-۳۸۵)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”اجماع امت ایسی چیز ہے جس کو ہم معصوم مانتے ہیں“

(فتوحات صفحہ ۳ ص ۲۷۳)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اجماع معصوم ہوتا ہے“ (تجلیات صفحہ ۳۰۲/۳)

جبکہ ائمہ مجتہدین کے اجتہاد سے متعلق سرفراز صفدر کی عبارت گزر چکی ہے کہ ان کے اجتہاد میں خطاء کا احتمال ہوتا ہے، اور تقی عثمانی صاحب نے بھی لکھا ہے: ”اور آئمہ مجتہدین کے بارے میں تمام مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ ان کے ہر اجتہاد میں خطاء کا احتمال ہے۔“

(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۵)

نیز یہ بھی لکھا ہے: ”مجتہدین امت کسی کے نزدیک معصوم اور خطاؤں سے پاک نہیں ہیں، بلکہ اُن کے ہر اجتہاد میں غلطی کا امکان موجود ہے،“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۱)

اب یہ بات آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق واضح ہو چکی ہے کہ قرآن، حدیث اور اجماع کو ماننا تقلید نہیں بلکہ تقلید صرف اور صرف امام ابوحنیفہ کے اس قول کو جس میں خطاء کا احتمال ہو، ماننے کا نام ہے۔ نیز بعض ایسے مسائل کہ جن میں آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں احادیث موجود ہوں، خواہ متعارض ہی کیوں نہ ہوں، مثلاً مسئلہ رفع یدین اور قراءۃ

خلف الامام، ان میں بھی تقلید نہیں کی جائے گی، کیونکہ منیر احمد منور دیوبندی نے لکھا ہے: ”وہ مسائل جن کے ادلہ متعارض ہیں جیسے رفع یدین، قرآنہ خلف الامام وغیرہ مسائل میں اثبات ونفی کی حدیثیں موجود ہیں اور محدثین نے کتب حدیث میں دونوں قسم کے باب قائم کر کے دونوں طرح کی حدیثیں نقل کی ہیں“ (۱۲ مسائل ص ۸-۹)

رفع یدین کے مسئلہ کو ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی مسائل منصوصہ متعارضہ میں شمار کیا ہے۔ دیکھئے تجلیات صفحہ (۹۱/۶)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”مسئلہ ترک رفع یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صریحہ کی پیروی کرتے ہیں“ (الکلام المفید ص ۲۱۲)

سرفراز صفدر صاحب نے مزید لکھا ہے: ”حالانکہ ترک رفع یدین بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل ہے اور مسئلہ تقلید کے سلسلہ میں احناف کے عدم رفع یدین کے فعل کو جو بالکل غیر متعلق ہے ذکر کر کے جناب میاں صاحبؒ اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ احناف ترک رفع یدین میں تقلید کرتے ہیں اور مابدولت حدیث پر عامل ہیں اس سے زیادہ تعصب اور کیا ہوگا؟ یا ہو سکتا ہے؟ وثانیاً حضرت میاں صاحبؒ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ترک رفع یدین کے منصوص مسئلہ کو تقلید کی بحث میں مثال کے طور پر بھی نہ ذکر کرتے کیونکہ تقلید غیر منصوص مسائل میں ہوتی ہے اور یہ تو صحیح حدیث سے ثابت شدہ مسئلہ ہے“ (الکلام المفید ص ۲۱۵)

اشرف علی تھانوی نے کہا: ”باقی رفع الیدین اور آمین یہ تو غیر مقلدیت نہیں۔“

(ملفوظات ۲۶/۲۲۵)

محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”رفع یدین اور ترک رفع یدین باجماع

امت دونوں جائز ہیں۔“ (اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ج ۲ ص ۱۷)

اگرچہ ترک رفع یدین کے بارے میں لدھیانوی کی بات بالکل غلط ہے، لیکن الزامی

طور پر ہم یہ کہتے ہیں کہ جب آپ کے نزدیک یہ مسئلہ اجماعی ہے تو اجماع آپ کے نزدیک

معصوم ہوتا ہے اور تقلید اجتہادی مسائل میں ہوتی ہے جن میں خطا کا احتمال ہوتا ہے تو اس طرح بھی یہ ثابت ہوا کہ رفع یدین کا مسئلہ تقلید کا مسئلہ نہیں۔

مذکورہ عبارت سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ جس مسئلہ کو بعض دیوبندی علماء منصوصہ متعارضہ تسلیم کرتے ہیں اس مسئلہ میں آل دیوبند کے امام سرفراز خان صفدر نے سرے سے تقلید کا انکار کر دیا ہے اور اس مسئلہ میں تقلید کرنے والوں کو احناف سے خارج کر دیا ہے۔ الغرض جو مسئلہ ان کے نزدیک منصوصہ متعارضہ ہو وہ اس میں بھی تقلید نہیں کرتے۔

رفع یدین یا ترک رفع یدین کا مسئلہ آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں تقلید کا مسئلہ نہیں، اس پر ایک دلیل یہ بھی ہے کہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”امام بخاریؒ امام شافعیؒ کے مقلد ہیں“ (جزء القراءۃ مترجم ص ۱۷)

اور مسئلہ رفع یدین میں بقول اوکاڑوی امام بخاری رحمہ اللہ کا امام شافعی رحمہ اللہ سے اختلاف ہے۔ دیکھئے جزء رفع الیدین (مترجم ص ۲۵۱)

قارئین کرام! اس کی ایک دوسری مثال بھی ملاحظہ فرمائیں:

سرفراز صفدر دیوبندی نے اہل حدیث سے مخاطب ہو کر لکھا ہے: ”اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن آیات اور احادیث کو وہ قرأت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ نص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر دال نہیں ہیں ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کہنا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے جیسی تو یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا احناف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے اس لیے کہ بقول ان حضرات کے احناف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔ بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجتہدین حضرات اپنے اجتہادی رنگ میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس احناف نص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے مقتدی کا وظیفہ ترک القراءت خلف

الامام بتاتے ہیں...“ (احسن الکلام ص ۵۹۸ طبع جدید)

مذکورہ عبارت میں سرفراز صفدر صاحب نے قراءۃ خلف الامام کے مسئلہ کو بھی اجتہادی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہے اور نص قطعی اور صریح و صحیح احادیث پر عمل پیرا ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور بڑی صراحت سے یہ بات واضح کر دی گئی ہے کہ آل دیوبند کے نزدیک تقلید صرف امام ابوحنیفہ کے ان اقوال میں کی جاتی ہے جن کا تعلق اجتہاد سے ہو۔

محمد تقی عثمانی صاحب نے بھی لکھا ہے: ”قرآن و سنت کے قطعی احکام میں کسی امام یا مجتہد کی تقلید ضروری نہیں سمجھی گئی“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۳)

مسئلہ قراءت خلف الامام آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں تقلید کا مسئلہ نہیں، اس پر ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اوکاڑوی کے بقول امام بخاری رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ کے مقلد ہیں۔ (جزء القراءۃ مترجم ص ۱۷)

اور مسئلہ قراءت خلف الامام میں بقول اوکاڑوی امام بخاری رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ سے اختلاف کیا ہے۔ دیکھئے جزء القراءۃ (مترجم ص ۴۵)

قارئین کرام! یہ بات بھی آپ کو بتانا ضروری ہے کہ آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق کوئی شخص خواہ وہ کتنا ہی معتبر کیوں نہ ہو اس کی وہ بات جو بسند صحیح ثابت نہ ہو تسلیم نہیں کی جائے گی، مثال کے طور پر اگر امام بخاری رحمہ اللہ جیسے محدث کہ جن کے متعلق آل دیوبند کے ”حکیم الاسلام“ قاری محمد طیب نے لکھا ہے: ”بہر حال امام بخاریؒ کا حافظہ، ان کا اتقان اور ان کا زہد و تقویٰ یہ گواظہر من الشمس ہے۔ ساری دنیا اس کو جانتی ہے۔“

(خطبات حکیم الاسلام ۶/۶۷)

اگر امام بخاری رحمہ اللہ بھی کسی تابعی کا قول بغیر سند کے نقل کریں تو سرفراز صفدر صاحب اسے یوں ٹھکراتے ہیں: ”امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“ (احسن الکلام ۱/۳۲۷، دوسرا نسخہ ۲۰۳)

نیز دیکھئے احسن الکلام (۲/۱۴۹، دوسرا نسخہ ۲/۱۶۳)

فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور کوئی بے سند بات قبول کرنے کے قابل نہیں ہوتی“ (خاتمۃ الکلام ص ۱۵۸)

اسی طرح اگر حسن بصری رحمہ اللہ جیسے تابعی کسی ایسے صحابی رضی اللہ عنہ کا قول بیان کریں جن سے ان کی ملاقات ثابت نہ ہو تو سرفراز صفدر اور ان کے اکابر اسے تسلیم نہیں کرتے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ازالۃ الريب (ص ۲۳۷) نصب الراية (۱۲۶/۲) البحر الرائق (۲۰۶/۲) مستملی (ص ۴۱۶) بذل الحجود (۳۲۹/۲) اور آئینہ دیوبندیت (ص ۲۱۶-۲۱۸)

قارئین کرام! بدرالدین عینی احناف کے بہت بڑے امام ہیں۔ سرفراز صاحب نے ان کو ”بلند پایہ حنفی فقیہ، محدث اور شیخ الاسلام“ جیسے القاب سے نوازا ہے۔

دیکھئے ازالۃ الريب (ص ۴۰۸)

اسی بدرالدین عینی نے اپنی کتاب عمدة القاری (۱۲۶/۱۱ ج ۲۰۱۰) میں لکھا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے اپنے لئے گیارہ رکعات تراویح کو اختیار کیا، تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے اس قول کو اور ایک دوسرے قول کو یعنی دونوں کو یہ کہہ کر رد کر دیا:

”مگر یہ دونوں قول بالکل بے سند ہیں۔“ (تجلیات صفدر ۲۳۹/۳)

اب میرا آل دیوبند سے یہ سوال ہے کہ کوئی ایک ایسا مسئلہ جس میں امام بخاری نے امام شافعی کی تقلید کی ہو اور آل دیوبند نے امام ابوحنیفہ کی تقلید کی ہو اور وہ مسئلہ نہ قرآن میں ہو، نہ حدیث میں ہو اور نہ اس پر اجماع ہو، امام ابوحنیفہ کا صحیح سند کے ساتھ لیا قول ہو جس کا تعلق اجتہاد سے ہو اور آل دیوبند کا اس قول کے متعلق یہ اقرار ہو کہ اس قول میں خطا کا احتمال موجود ہے۔ آل دیوبند کا اس قول پر عمل ہو اور اہل حدیث نے اس قول کا انکار کیا ہو، پیش فرمائیں، تاکہ پتا تو چلے کہ کس مسئلے کا نام انھوں نے تقلید شخصی رکھا ہوا ہے!!

میں نے صرف ایک مسئلے کا مطالبہ کیا ہے، جبکہ سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”جن مسائل میں مقلدین نے تقلید کی ہے وہ بے شمار مسائل ہیں“ (الکلام المفید ص ۱۸۱)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اجتہادی مسائل کی تعداد بارہ لاکھ نوے ہزار ہے“

(تجلیاتِ صفحہ ۵/۱۷۱)

البتہ اہل حدیث جس تقلید کی مذمت کرتے ہیں اس کی دس مثالیں درج ذیل ہیں:

۱: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

((إن المتبايعين بالخيار في بيعهما ما لم يتفرقا أو يكون البيع خياراً))

دکاندار اور گاہک کو اپنے سودے میں (واپسی کا) اختیار ہوتا ہے، جب تک دونوں (بملاحظہ

جسم) جدا نہ ہو جائیں یا (ایک دوسرے کو) اختیار (دینے) والا سودا ہو۔ (نافع کہتے ہیں

کہ) ابن عمر رضی اللہ عنہما جب کوئی پسندیدہ چیز خریدنا چاہتے تو اپنے (بیچنے والے) ساتھی سے

(بملاحظہ جسم) جدا ہو جاتے تھے۔ (صحیح البخاری، کتاب البیوع، باب کم يجوز الخیار صحیح مسلم: ۱۵۳۱)

حنفی حضرات یہ مسئلہ نہیں مانتے، جبکہ امام شافعی و محدثین کرام ان صحیح احادیث کی وجہ

سے اسی مسئلہ کے قائل و فاعل ہیں۔

محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”یترجح مذهبه وقال: الحق والإنصاف أن الترجيح للشافعي في هذه

المسئلة ونحن مقلدون يجب علينا تقليد إمامنا أبي حنيفة والله أعلم“

یعنی: اس (امام شافعی) کا مذہب رائج ہے۔ اور (محمود حسن نے) کہا: حق و انصاف یہ ہے

کہ اس مسئلے میں (امام) شافعی کو ترجیح حاصل ہے اور ہم مقلد ہیں ہم پر ہمارے امام ابوحنیفہ

کی تقلید واجب ہے، واللہ اعلم (تقریر ترمذی ص ۳۶، نسخہ آخری ص ۳۹)

غور کریں! کس طرح حق و انصاف چھوڑ کر اپنے مزعوم امام کی تقلید کو سینے سے لگا لیا گیا

ہے، یہی محمود حسن صاحب صاف صاف اعلان کرتے ہیں:

”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے“

(ایضاح الادلہ ص ۲۷۶ سطر ۱۹ مطبوعہ: مطبع قاسمی مدرستہ اسلامیہ دیوبند ۱۳۳۰ھ، دوسرا نسخہ ص ۲۸۹)

آل دیوبند کی مستند کتاب ”بیس بڑے مسلمان“ کے صفحہ ۲۹۸ پر محمود حسن کی کتابوں

میں تیسرے نمبر کے تحت لکھا ہوا ہے: ”۳- تقریر ترمذی بزبان عربی: یہ تقریر ترمذی شریف

کے حاشیہ پر چھپ چکی ہے اور مقبول خاص و عام ہے۔“

اس تقریر کے مرتب کے متعلق سرفراز صفدر صاحب نے لکھا ہے: ”ترمذی کی تقریر کے مرتب حضرت مولانا نظام الدین صاحب کیرانویؒ ہیں“ (الکلام المفید ص ۲۸۱)

۲: ایک حدیث جس کے مطابق ایسے مقتدی کہ جن کا امام نفل پڑھ رہا ہو اور مقتدی اس کے پیچھے فرض نماز پڑھیں تو مقتدیوں کی نماز بالکل صحیح ہو جائے گی، خفیوں کے امام ملا علی قاری سے جب اس کا کوئی مناسب جواب نہ بن سکا تو عاجز آ کر لکھ دیا: ”وعلى قواعد مذهبنا مشکل جدًا“ یعنی ہمارے مذہب کے اصول پر یہ حدیث بہت مشکل ہے۔

(مرقاۃ ۲/۳، دوسرا نسخہ ۳/۵۲۶)

۳: نبی اکرم ﷺ کے دور میں ایک عورت آپ ﷺ کی شان میں گستاخی کرتی تھی تو اس کے شوہر نے اس عورت کو قتل کر دیا۔ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا:

”ألا اشهدوا أن دمها هدر“ سن لو! گواہ رہو کہ اس عورت کا خون رائیگاں ہے۔

(سنن ابی داؤد، کتاب الحدود، باب الحکم فیمن سب رسول اللہ ﷺ ج ۳ ص ۴۳۶۱ و سندہ صحیح)

اس حدیث اور دوسرے دلائل سے ثابت ہے کہ آپ ﷺ کی گستاخی کرنے والا واجب القتل ہے۔ یہی مسلک امام شافعی اور محدثین کرام کا ہے، جبکہ خفیوں کے نزدیک شاتم الرسول کا ذمہ باقی رہتا ہے۔ دیکھئے الہدایہ (ج ۱ ص ۵۹۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”و أما أبو حنیفة و أصحابہ فقالوا: لا ینتقض العہد بالسب ولا یقتل الذمی بذلک لکن یعزر علی إظهار ذلک ...“ إلخ

ابو حنیفہ اور اس کے اصحاب (شاگردوں و تبعین) نے کہا: (آپ ﷺ کو) گالی دینے سے معاہدہ (ذمہ) نہیں ٹوٹتا اور ذمی کو اس وجہ سے قتل نہیں کیا جائے گا، لیکن اگر وہ یہ حرکت علانیہ کرے تو اسے تعزیر لگے گی... إلخ (الصارم السلول بحوالہ رد المحتار علی الدر المختار ج ۳ ص ۳۰۵)

اس نازک مسئلے پر ابن نجیم حنفی نے لکھا ہے: ”نعم نفس المؤمن تمیل إلی قول

المخالف في مسألة السب لكن اتباعنا للمذهب واجب “ جی ہاں، گالی کے مسئلے میں مومن کا دل (ہمارے) مخالف کے قول کی طرف مائل ہے، لیکن ہمارے لئے ہمارے مذہب کی اتباع (تقلید) واجب ہے۔

(البحر الرائق شرح كنز الدقائق ج ۵ ص ۱۱۵، ملخصاً از دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۲۳-۲۵)

۴: حسین احمد مدنی ٹانڈوی لکھتے ہیں:

”ایک واقعہ پیش آیا کہ ایک مرتبہ تین عالم (حنفی، شافعی اور حنبلی) مل کر ایک مالکی کے پاس گئے اور پوچھا کہ تم ارسال کیوں کرتے ہو؟ اس نے جواب دیا کہ: میں امام مالک کا مقلد ہوں دلیل ان سے جا کر پوچھو اگر مجھے دلائل معلوم ہوتے تو تقلید کیوں کرتا؟ تو وہ لوگ ساکت ہو گئے“ (تقریر ترمذی اردو ص ۳۹۹ مطبوعہ: کتاب خانہ مجید یہ ملتان)

ارسال: ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا ساکت: خاموش

اب دیکھئے وہ لوگ ساکت کیوں ہو گئے تھے؟ کیا ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کی کوئی صحیح حدیث موجود نہیں؟ یقیناً موجود ہے، لیکن انھیں پتا تھا کہ اگر اس مقلد کو حدیث منوائی تو خود بھی دوسری احادیث ماننا پڑیں گی۔

۵: صحیح حدیث میں آیا ہے: ((من أدرك من الصبح ركعة قبل أن تطلع الشمس فقد أدرك الصبح)) جس نے صبح کی ایک رکعت، سورج طلوع ہونے سے پہلے پالی تو اس نے یقیناً صبح (کی نماز) پالی۔ (بخاری: ۵۷۹۹، مسلم: ۶۰۸)

فقہ حنفی اس صحیح حدیث کی مخالف ہے۔ ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے اس مسئلے پر کچھ بحث کر کے لکھا ہے: ”غرضیکہ یہ مسئلہ اب تک تشنہ تحقیق ہے۔ معہذا ہمارا فتویٰ اور عمل قولِ امام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مطابق ہی رہے گا اس لئے کہ ہم امام رحمہ اللہ تعالیٰ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لئے قولِ امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری الی صحیح البخاری ص ۴۱۲)

اسی حدیث پر بحث کرتے ہوئے تقی عثمانی نے کہا ہے: ”حدیث باب حنفیہ کے بالکل

خلاف ہے، مختلف مشائخ حنفیہ نے اس کا جواب دینے میں بڑا زور لگایا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ کوئی شافی جواب نہیں دیا جاسکا، یہی وجہ ہے کہ حنفیہ کے مسلک پر اس حدیث کو مشکلات میں سے شمار کیا گیا ہے“ (درس ترمذی ۴۳۴/۱)

اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے تقی عثمانی صاحب نے مزید کہا ہے:

”اور اس معاملہ میں تفریق بین الفجر والعصر کے بارے میں حنفیہ کے پاس کوئی نص صریح نہیں، صرف قیاس ہے، اور وہ بھی مضبوط نہیں“ (درس ترمذی ۴۳۹/۱)

۶: صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ اگر جنازہ مرد کا ہو تو امام میت کے سر کے سامنے کھڑا ہو اور اگر جنازہ عورت کا ہو تو امام، میت کے وسط یعنی درمیان میں کھڑا ہو۔

دیکھئے اشرف الہدایہ (۴۲۹/۲) اور سنن ترمذی (مع العرف الشذی ج ۱ ص ۲۰۰)

لیکن قیاس کی وجہ سے حدیث کی ایسی تاویل کر کے کہ جو تاویل خود جمیل احمد سکروڈھوی (مدرس دارالعلوم دیوبند) کے نزدیک معتبر تاویل نہیں، یہ فتویٰ دیا گیا کہ جنازہ خواہ مرد کا ہو یا عورت کا امام اس کے سینے کے مقابل کھڑا ہو۔

تفصیل کے لئے دیکھئے اشرف الہدایہ (۴۲۸/۲-۴۲۹)

اور مزید ستم یہ کہ محمد بن ”مفتی“ محمد ابراہیم صادق آبادی دیوبندی نے اسی قیاسی اور بے دلیل فتوے کو سنت کا نام دے رکھا ہے۔ دیکھئے گلدستہ سنت (ص ۵۹)

۷: صحیح حدیث میں ہے کہ نبی ﷺ نے درندے کی کھال بچھا کر نماز پڑھنے سے منع فرمایا ہے۔ (دیکھئے نماز پیغمبر ﷺ از محمد الیاس فیصل دیوبندی ص ۲۱۶، اور السنن الکبریٰ للبیہقی ۲۱/۱)

نوٹ: یہ کتاب محمد ادریس انصاری دیوبندی کی پسند فرمودہ ہے۔ دیکھئے (ص ۲۲)

جبکہ سید مشتاق علی شاہ دیوبندی کی مرتب کردہ کتاب میں کتے کی کھال کے متعلق لکھا ہوا ہے: ”میں کہتا ہوں کہ دباغت کے بعد جب (کتے کی) کھال پاک ہو جاتی ہے تو اس

سے جانمازیادوں بنانے میں کیا مضائقہ ہے۔؟“ (فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات ص ۳۰۵)

۸: نبی ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے سجدہ سہو اس طرح کیا کہ جب نماز پوری کر لی اور

صرف سلام باقی رہ گیا تو دو سجدے سہو کے کئے اور پھر سلام پھیرا۔
دیکھئے صحیح بخاری مع تفہیم البخاری (۱/۵۷۵، ۵۷۸ کتاب السہو)

لیکن آل دیوبند کے نزدیک سجدہ سہو کا طریقہ یہ ہے کہ تشہد پڑھنے کے بعد ایک طرف سلام پھیرا جائے، پھر دو سجدے کئے جائیں۔ اس کے بعد تشہد اور آگے کا درود اور دعا پڑھی جائے، پھر سلام پھیرا جائے۔

دیکھئے تفہیم البخاری (۱/۵۷۷) اور بہشتی زیور (حصہ دوم ص ۳۳)

۹: سیدنا ابو مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ”بے شک رسول اللہ ﷺ نے کتے کی قیمت سے منع فرمایا ہے“ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۹۸ کتاب البیوع، صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۹)
لیکن اس کے برعکس فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”إذا ذبح كلبه و باع لحمه جاز۔“
جب اپنا کتا ذبح کرے اور اس کا گوشت بیچے جائز ہے۔

(فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۵، اور فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات ص ۳۷۲)

۱۰: فقہ حنفی کے اصول کی انتہائی معتبر کتابوں میں لکھا ہوا ہے:

”مصرأة والی حدیث صرف حضرت ابو ہریرہؓ سے ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ چونکہ غیر فقیہ ہیں اس لیے ان کی یہ روایت قیاس کے خلاف ہونے کی وجہ سے متروک ہے“

دیکھئے خزائن السنن جلد دوم (ص ۱۰۷، از عبد القدوس قارن دیوبندی) نور الانوار (ص ۱۸۳)
اور اصول شاشی (ص ۷۵)

تنبیہ: بعض دیوبندیوں نے اس بیہودہ اصول کو رد بھی کیا ہوا ہے۔

دیکھئے خزائن السنن (جلد دوم ص ۱۰۷، تالیف عبد القدوس قارن دیوبندی)

اور اسی بیہودہ قسم کی تقلید کی اہل حدیث مذمت کرتے ہیں تو انھیں غیر مقلدین کہہ کر

طعنہ دیا جاتا ہے، جبکہ خود سرفراز صفدر نے لکھا ہے:

”ان آیات کریمات میں جس تقلید کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تقلید ہے جو اللہ تعالیٰ اور جناب رسول اللہ ﷺ کے حکم کے مد مقابل ہو ایسی تقلید کے حرام شرک، مذموم اور قبیح ہونے

میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تقلید کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے مقلدوں کو کون مسلمان کہتا اور حق پر سمجھتا ہے؟ (الکلام المفید ص ۲۹۸)

سرفراز صفدر صاحب نے مزید لکھا ہے: ”کوئی بد بخت اور ضدی مقلدِ دل میں یہ ٹھان لے کہ میرے امام کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ مشرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لا شک فیہ لیکن ہوش و حواس صحیح رکھتے ہوئے کون نامراد قصدِ او عملاً ایسا کرتا ہے یا کرے گا؟“

(الکلام المفید ص ۳۱۰)

قارئین کرام! ایسی کئی مثالیں اوپر بیان کی جا چکی ہیں کہ اعتراف کے باوجود حق کو ٹھکرایا گیا ہے اور نور الانوار اور اصول شاشی کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کو بعض حنفیوں نے محض قیاس کی وجہ سے انھیں غیر فقیہ کہہ کر رد کر دیا ہے اور ان حنفیوں کی اس حرکت کو بعض آلِ دیوبند نے بھی غلط سمجھتے ہوئے رد کر دیا ہے۔ اس کے باوجود یہ کہنا کہ کون ایسی تقلید کرتا ہے؟ بڑا عجیب و غریب ہے۔ اشرف علی تھانوی کے بقول یہ گندی روش اکثر مقلدین میں پائی جاتی ہے، چنانچہ تھانوی صاحب نے کہا:

”اکثر مقلدین عوام بلکہ خواص اس قدر جامد ہوتے ہیں کہ اگر قول مجتہد کے خلاف کوئی آیت یا حدیث کان میں پڑتی ہے ان کے قلب میں انشراح و انبساط نہیں رہتا بلکہ اول استنکار قلب میں پیدا ہوتا ہے پھر تاویل کی فکر ہوتی ہے خواہ کتنی ہی بعید ہو اور خواہ دوسری دلیل قوی اس کے معارض ہو بلکہ مجتہد کی دلیل اس مسئلہ میں بجز قیاس کے کچھ بھی نہ ہو بلکہ خود اپنے دل میں اس تاویل کی وقعت نہ ہو مگر نصرتِ مذہب کے لئے تاویل ضروری سمجھتے ہیں دل یہ نہیں مانتا کہ قول مجتہد کو چھوڑ کر حدیث صحیح صریح پر عمل کر لیں بعض سنن مختلف فیہا مثلاً آمین بالجہر وغیرہ پر حرب و ضرب کی نوبت آ جاتی ہے اور قرونِ ثلاثہ میں اس کا شیوع بھی نہ ہوا تھا بلکہ کیفما اتفق جس سے چاہا مسئلہ دریافت کر لیا اگرچہ اس امر پر اجماع نقل کیا گیا ہے کہ مذاہب اربعہ کو چھوڑ کر مذہبِ خامس مستحدث کرنا جائز نہیں یعنی جو مسئلہ چاروں مذاہبوں

کے خلاف ہو اس پر عمل جائز نہیں کہ حق دائر و منحصر ان چار میں ہے مگر اس پر بھی کوئی دلیل نہیں کیونکہ اہل ظاہر ہر زمانہ میں رہے اور یہ بھی نہیں کہ سب اہل ہوی ہوں وہ اس اتفاق سے علحدہ رہے دوسرے اگر اجماع ثابت بھی ہو جاوے مگر تقلید شخصی پر تو کبھی اجماع بھی نہیں ہوا۔“ (تذکرۃ الرشید ۱۳۱)

اور ایسے مقلدین کے متعلق خود خفیوں کے علامہ صدر الدین علی بن علی بن ابی العز الحنفی نے لکھا ہے: ”فإنه متى اعتقد أنه يجب على الناس اتباع واحد بعينه من هذه الأئمة رضي الله عنهم أجمعين دون الآخرين فقد جعله بمنزلة النبي ﷺ، و ذلك كفر.“ پس جب وہ یہ عقیدہ رکھے کہ لوگوں پر ان اماموں میں سے ایک امام کی اتباع واجب ہے، اللہ اُن سب سے راضی ہو، تو اس شخص نے اُس امام کو نبی کے قائم مقام بنا دیا ہے اور یہ کفر ہے۔ (التنبیہ علی مشکلات الهدایہ ۵۴۲/۲)

تقلید شخصی کے علاوہ تقلید کا لفظ بعض علماء مختلف معنوں میں بھی استعمال کرتے ہیں، مثلاً امام شافعی اور علامہ طحاوی کے نزدیک حدیث رسول ﷺ کو تسلیم کرنا تقلید کہلاتا ہے۔ ابو جعفر الطحاوی، حدیث ماننے کو تقلید کہتے ہیں، مثلاً وہ فرماتے ہیں: ”فذهب قوم إلى هذا الحديث فقلدوه“ پس ایک قوم اس (مرفوع) حدیث کی طرف گئی ہے، پس انھوں نے اس (حدیث) کی تقلید کی ہے۔ (شرح معانی الآثار ۳/۴ کتاب البیوع باب بیع الشیر بالخطۃ متفاضلاً) امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”ولا يقلد أحد دون رسول الله ﷺ“ اور رسول اللہ ﷺ کے سوا کسی کی تقلید نہیں کرنی چاہئے۔

(مختصر المزنی، باب القضاء بحوالہ الرد علی من اغلدا لی الارض للسیوطی ص ۱۳۸)

یہاں پر تقلید کا لفظ بطور مجاز استعمال کیا گیا ہے۔

حافظ خطیب بغدادی اور حافظ ابن عبد البر کے نزدیک عامی کا مفتی سے سوال کرنا تقلید کہلاتا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۴۴) تو عرض ہے کہ آل دیوبند کے نزدیک بھی یہ دونوں قسم کے اقوال تقلید نہیں کہلاتے،

کیونکہ تمام ثقہ ائمہ مجتہدین بھی حدیث کو مانتے تھے اور آل دیوبند کا اعلان ہے کہ مجتہد مقلد نہیں ہوتا بلکہ تقلید تو جاہل کے لئے ہوتی ہے۔

سرفراز صفدر صاحب نے لکھا ہے: ”اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے“ (الکلام المفید ص ۲۳۴) امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”جو شخص خود اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے، اس پر اجتہاد واجب، تقلید حرام ہے“ (تجلیات صفدر ۳/۲۰۷)

اور اسی طرح عامی مفتی سے سوال کرنا بھی تقلید نہیں کہلاتا، ورنہ پھر تمام دیوبندی اپنے علماء کے مقلد بن جائیں گے، جبکہ آل دیوبند کا اعلان ہے کہ چار ائمہ کے سوا کسی کی تقلید جائز نہیں بلکہ اجماع کی مخالفت ہے، لہذا ثابت ہوا کہ مذکورہ علماء کا تقلید کے لفظ کو استعمال کرنا مجازی طور پر ہے، اور اسی طرح اگر کوئی مفتی اپنے اجتہاد سے کوئی مسئلہ بتائے، جیسا کہ تھانوی صاحب بتایا کرتے تھے تو اسے تسلیم کرنا بھی تقلید نہیں اور آل دیوبند کی انتہائی معتبر کتاب فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے:

”أجمع الفقهاء على أن المفتي يجب أن يكون من أهل الاجتهاد“

یعنی فقہاء کا اجماع ہے کہ مفتی کا اہل اجتہاد میں سے ہونا واجب ہے۔

(فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ باب ۱ ص ۳۰۸)

تنبیہ: دین میں تقلید کے مسئلہ کی حقیقت کو جاننے کے لئے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی کتاب: ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ اور شمارہ الحدیث نمبر ۷۵-۷۶ میں تقلید کے متعلق شائع ہونے والے مضمون کا مطالعہ انتہائی مفید ہے۔

آل دیوبند کی کئی عبارتوں سے واضح کیا گیا ہے کہ تقلید شخصی خاص امام ابو حنیفہ کی رائے کو اپنے اوپر نافذ کرنے کا نام ہے، جبکہ خود الیاس گھمن کے رسالہ قافلہ... میں ایک حدیث لکھی ہوئی ہے جس سے ان کے اس دعویٰ کی تردید ہوتی ہے، چنانچہ آل دیوبند کے ”شہید اور مفتی“ محمد یوسف نے لکھا ہے: ”حضرت رسول اللہ ﷺ کی ایک حدیث ہے..... جس سے اس مشکلات کے حل کرنے میں پوری رہنمائی ملتی ہے:

عن علي قال قلت يا رسول الله ﷺ! ان نزل بنا امر ليس فيه بيان امر ولا نهى فما تامرنى قال شاوروا فيه الفقهاء والعابدين ولا تمضوا فيه راي خاصة. رواه الطبرانى فى الاوسط ورجاله موثقون من اهل الصحيح. ①

ترجمہ: ”حضرت علیؑ ارشاد فرماتے ہیں: ”میں نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ! اگر کوئی ایسا مسئلہ پیش آئے جس میں آپ کا کوئی بیان کرنے یا نہ کرنے کا نہ ملتا ہو تو آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ کیا کیا جائے؟“ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”فقہاء و عابدین سے مشورہ کر کے فیصلہ کیا کریں شخصی رائے کو دخل نہ دیں۔“ (۱) مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۷۸

اس حدیث کریم سے جہاں اجتماعی شورائی فیصلوں کی نہ صرف اہمیت بلکہ فرضیت ثابت ہوئی ساتھ ساتھ اس جماعت کی اہلیت کے شرائط بھی معلوم ہو گئے:

۱..... ایسے اہل علم ہوں کہ تفقہ فی الدین ان کو حاصل ہو۔

۲..... صالح و متقی اور عبادت گزار ہوں “ (قافلہ... جلد نمبر ۴ شمارہ ۳ ص ۱۱)

اس حدیث میں شخصی رائے کو اختیار کرنے سے منع کر کے مشورے کا حکم دیا گیا ہے اور مشورہ لینا کوئی تقلید نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیارے نبی ﷺ کو ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِی الْأَمْرِ﴾ کے تحت مشورہ لینے کا حکم دیا ہے تو کیا نعوذ باللہ، اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کو تقلید کا حکم دیا تھا؟ جبکہ تھانوی صاحب نے کہا:

”پس شاورہم فی الامر سے صرف یہ ثابت ہوا کہ حکام رعایا سے مشورہ کر لیا کریں یہ کہاں ثابت ہوا کہ ان کے مشورہ پر عمل بھی ضرور کیا کریں“ (اشرف الجواب ص ۳۱۶، دوسرا نسخہ ص ۳۰۹)

تھانوی صاحب نے مزید کہا: ”اور ہمارے پاس حدیث بریرہ رضی اللہ عنہا سے دلیل موجود ہے کہ کسی کے مشورہ پر عمل کرنا ضروری نہیں خواہ نبی ہی کا مشورہ کیوں نہ ہو“

(اشرف الجواب ص ۳۱۶، دوسرا نسخہ ص ۳۰۹)

تنبیہ ضروری: تقلید کے بارے میں آل دیوبند کے علماء کا سخت اختلاف ہے، بعض کے نزدیک امام ابو حنیفہ کی تقلید واجب ہے اور تارکِ تقلید کا اسلام محفوظ نہیں رہ سکتا، جیسا کہ

شروع میں سرفراز صدر کا قول نقل کیا جا چکا ہے، جبکہ دوسری طرف ان کے ”حکیم الامت“
 تھانوی نے کہا: ”ترکِ تقلید پر مواخذہ تو قیامت میں نہ ہوگا۔“ (ملفوظات ج ۲۶ ص ۴۴۷)
 دوسری جگہ فرمایا: ”ترکِ تقلید پر قیامت میں مواخذہ ہوگا تو نہ کیونکہ کسی قطعی کی مخالفت نہیں“
 (ملفوظات ج ۲۶ ص ۹۵)

کیا قرآن مجید کے علاوہ کسی اور کلام کے لئے قراۃ کا لفظ بولا جاسکتا ہے؟

- ۱: صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے: ”عن أنس بن مالك قال كتب النبي ﷺ كتاباً او اراد أن يكتب فقبل له انهم لا يقرءون كتاباً إلا مختوماً فاتخذ خاتماً من فضة نقشه محمد رسول الله ...“ (صحیح بخاری مع تفہیم البخاری ۱/۹۳، درسی نسخہ ۱۵/۱)
- اس حدیث میں نبی ﷺ کے سامنے خط پڑھنے کے لئے قراءت کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔
- ۲: نیز صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے: ”باب القراءۃ والعرض علی المحدث...“ (حدیث) پڑھنے اور محدث کے سامنے (حدیث) پیش کرنے کا بیان۔

(صحیح بخاری مع تفہیم البخاری ۱/۹۰، درسی نسخہ ۱۴/۱)

اس باب میں امام بخاری رحمہ اللہ نے حدیث پڑھنے کے لئے قراءت کا لفظ استعمال کیا ہے۔

۳: نیز صحیح بخاری میں لکھا ہوا ہے: ”عن سفیان قال إذا قرأ علی المحدث فلا بأس أن يقول حدثني“ یعنی امام سفیان رحمہ اللہ نے فرمایا جب محدث کے سامنے پڑھا ہوا تو حدیثی کہنے میں کوئی حرج نہیں۔ (صحیح بخاری مع تفہیم البخاری ۱/۹۱، درسی نسخہ ۱۴/۱)

مذکورہ عبارت میں امام سفیان رحمہ اللہ نے حدیث کے لئے قراءت کا لفظ استعمال کیا۔

۴: صاحب ہدایہ نے لکھا ہے: ”روایۃ انس ان النبی علیہ السلام کان اذا افتتح الصلاة کبر و قرأ سبحانک اللہم و بحمدک الی اخره ولم یزد علی هذا“

(ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۲/۲۲ باب صفۃ الصلاۃ، ہدایہ مع فتح القدیر ۱/۲۰۲)

صاحب ہدایہ کی نقل کردہ اس حدیث میں سبحانک اللہم کے لئے قراءت کا لفظ استعمال ہوا ہے۔

۵: عبدالحی لکھنوی نے لکھا ہے: ”قد رويت قراۃ الشنا عن رسول الله ﷺ“

(السعیۃ ۲/۱۶۰)

۶: رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے شاگرد محمود حسین بریلوی نے اپنے بارے میں کہا: ”مولوی عبدالحق صاحب الہ آبادی مہاجر کے درس میں حاضر ہوا کرتا اور جلد اول ترمذی شریف کی قرأت کیا کرتا تھا“ (تذکرۃ الرشید ۹۲/۱)

اس عبارت میں دیوبندی نے حدیث کے لئے قراءت کا لفظ استعمال کیا ہے۔

۷: آل دیوبند کے شمس الائمہ سرحسی نے لکھا ہے:

”اختلف المشايخ فيه ، فقال بعضهم : يحمد الله كما في ظاهر الرواية و قال بعضهم : يقرأ ”سبحان اللهم“ إلى آخره كما في الصلوات كلها، وهو رواية الحسن عن أبي حنيفة .“ (البنایۃ ۳/۲۵۲)

اس عبارت میں امام ابوحنیفہ نے ”سبحانك اللهم“ کے لئے قراۃ کا لفظ استعمال کیا ہے۔

آل دیوبند ایک ضعیف روایت پیش کیا کرتے ہیں کہ ”من كان له امام فقراة الامام له قراة“ امام کی قراءت ہی مقتدی کی قراۃ ہے (لہذا آل دیوبند کے اصول کی روشنی میں مقتدی ”سبحانك اللهم“ بھی نہیں پڑھ سکتا۔

بعض اوقات قراءت کا لفظ بلند آواز سے قرآن پڑھنے کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر دیکھئے صحیح بخاری (تفہیم البخاری ۱/۳۸۸، درسی نسخہ ۱/۱۰۶)

نمازِ جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا شرعی حکم (آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں)

انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جب تم کسی میت کی نماز جنازہ پڑھو تو اس کے لیے اخلاص کے ساتھ دعا کرو۔“ (حدیث اور الہدیٰ ص ۸۶۱-۸۶۲)

آل دیوبند کی نقل کردہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز جنازہ بھی نماز ہے اور نماز کے متعلق نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے ”جو شخص نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔“ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۴)

انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت طلحہ بن عبد اللہ بن عوف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز جنازہ پڑھی تو آپ نے سورۃ فاتحہ اور دوسری سورۃ جہڑا پڑھیں حتیٰ کہ آپ نے ہمیں سنایا آپ جب نماز سے فارغ ہوئے تو میں نے آپ کا ہاتھ پکڑ کر اس بارے میں سوال کیا آپ نے فرمایا یہ سنت اور حق ہے۔“

(حدیث اور الہدیٰ ص ۸۶۸)

بعض آل دیوبند اس حدیث کو موقوف کہتے ہیں لیکن اس حدیث کو ابو بکر غازی پوری نے مرفوع تسلیم کیا ہے۔ (دیکھئے ارغوان حق ۱۳۴/۲)

نیز تقی عثمانی نے کہا: ”اور اصول حدیث میں یہ بات طے شدہ ہے کہ جب کوئی صحابی کسی عمل کو سنت کہے تو وہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۲۴)

بعض آل دیوبند خود ساختہ فلسفہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے سورۃ فاتحہ بطور دعا پڑھی تھی لیکن انوار خورشید دیوبندی (نعیم الدین) نے تسلیم کر لیا ہے کہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے سورۃ فاتحہ بطور قراءت پڑھی تھی۔ (دیکھئے حدیث اور الہدیٰ ص ۸۷۳)

تنبیہ: آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز خان صفدر نے جہری نمازوں میں بھی سورہ فاتحہ کے متعلق لکھا ہے: ”فاتحہ دعا ہے، لیکن مقتدی حکماً دعا خواں ہے اور آمین سے اس کی تصدیق کرتا ہے“ (احسن الکلام/۱/۴۲۲)

اس اقرار کے بعد آل دیوبند کا یہ فلسفہ کہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ بطور دعا پڑھی جاسکتی ہے بطور قراءت نہیں، باطل ثابت ہو چکا ہے۔

مذکورہ احادیث کے باوجود آل دیوبند نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کا انکار کرتے ہیں اور اکثر آل دیوبند اہل حدیث یعنی اہل سنت سے سوال کرتے ہیں کہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کا شرعی حکم بیان کریں کہ فرض ہے، واجب ہے، سنت ہے یا مستحب ہے وغیرہ اصل میں آل دیوبند اس طرح کے حکم کو شرعی تو کہتے ہیں لیکن اس طرح کے حکم لگاتے اپنی مرضی سے ہیں کیونکہ ایک ہی مسئلہ میں ”شرعی“ حکم لگانے میں آل دیوبند کا آپس میں بہت زیادہ اختلاف ہے تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون دیوبندی بنام دیوبندی (قسط نمبر ۳۰ آئینہ دیوبندیت ص ۵۰۱، اور قسط نمبر آئینہ دیوبندیت ص ۴۶۸)

دوسجدوں کے درمیان دعا کو بعض آل دیوبند مستحب کہتے ہیں۔ (دیکھئے سیف خفی ص ۳۲۷) حالانکہ لفظ ”مستحب“ دوسجدوں کے درمیان دعا کے لئے قرآن و حدیث میں بھی نہیں، نہ اس پر آل دیوبند کے نزدیک اجماع ہے کیونکہ ان کے مزعوم امام ابو حنیفہ سے اس کی مخالفت مروی ہے۔ (دیکھئے الجامع الصغیر لمحمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی مع النافع الکبیر ۸۸)

ہم نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کو فرض، واجب اور سنت کہتے ہیں کیونکہ ہمارے نزدیک فرض و واجب کا مفہوم ایک ہی ہے اور یہی جمہور کا مسلک ہے۔

سرفراز صفدر دیوبندی نے بھی لکھا ہے: ”علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہاء کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مفہوم ہے“ (الکلام المفید ۲۲۸، نیز دیکھئے درس ترمذی از تقی عثمانی ۲/۴۸)

اور فرض و واجب کو سنت کہنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ عمل سنت سے ثابت ہے۔

آل دیوبند کے اکابر بھی اس کے قائل ہیں، چنانچہ ہدایہ میں لکھا ہے:
 ”اور نماز کے فرائض چھ ہیں.... اور جو افعال ان کے علاوہ ہیں وہ سنت ہیں قدوری نے
 سنت کا اطلاق کیا حالانکہ ان افعال میں واجبات بھی شامل ہیں..... اور کتاب میں ان کا
 سنت نام رکھنا اس لئے ہے کہ ان کا وجوب سنت سے ثابت ہے۔“

(ہدایہ مع اشرف الہدایہ ج ۲ ص ۲۷، ۷۸، باب صفۃ الصلوۃ، ترجمہ جمیل احمد دیوبندی)

آل دیوبند کے نزدیک فرض نمازوں کی پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورت
 یا بڑی ایک آیت یا چھوٹی تین آیتیں پڑھنا واجب ہے۔

(دیکھیے تعلیم الاسلام ص ۱۳۹، دوسرا نسخہ ص ۱۰۰ حصہ سوم)

جبکہ آل دیوبند کے امام ابوحنیفہ سے پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور دوسری سورت
 کے لئے لفظ ”واجب“ کی بجائے ”سنت“ کا لفظ منقول ہے۔

آل دیوبند کے ”امام“ محمد بن حسن شیبانی (ابن فرقد) کی طرف منسوب ”موطأ“
 میں لکھا ہوا ہے کہ ”قال محمد السنة ان تقرأ فی الفریضة فی الرکتین
 الاولین بفاتحة الكتاب و سورة ... وهو قول أبي حنيفة“ محمد بن حسن شیبانی
 نے کہا سنت یہ ہے کہ فرضوں کی پہلی دو رکعات میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورت پڑھے... یہی
 امام ابوحنیفہ کا قول ہے۔ (موطأ ابن فرقد ص ۸۱ مترجم حدیث نمبر ۱۳۶، دوسرا نسخہ ۱۰۴)

لہذا آل دیوبند کا اہل حدیث پر یہ اعتراض کہ بعض اہل حدیث فرض کہتے ہیں، بعض
 واجب اور بعض سنت خود آل دیوبند کا اپنی ہی کتابوں سے لاعلمی کا نتیجہ ہے۔ نیز آل دیوبند کا
 فرض و واجب کو دو علیحدہ چیزیں شمار کرنا اور ان کی تعریفات کرنا دونوں اولہ اربعہ سے بھی
 ثابت نہیں اور ہم فرض و واجب اس لئے کہتے ہیں کیونکہ نبی ﷺ نے فرمایا ہے جو شخص نماز
 میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی اور سنت ہم اس لئے کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کا
 ثبوت سنت سے ثابت ہے۔

اب چند مثالیں پیش خدمت ہیں جہاں آل دیوبند کی یہ اصطلاحات احادیث میں موجود

الفاظ کے خلاف ہیں:

۱: صدقہ فطر کو آل دیوبند واجب کہتے ہیں۔ (تعلیم الاسلام ص ۲۵۰، دوسرا نسخہ ص ۱۱۲ حصہ چہارم) جبکہ صحیح حدیث میں ہے: ”عن ابن عمر قال: فرض النبی ﷺ صدقۃ الفطر“ (صحیح بخاری ۲۰۵ ج ۱، نماز مسنون ۶۹۲)

ترجمہ: ابن عمر (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے صدقہ فطر کو فرض قرار دیا۔

۲: نماز جمعہ کو آل دیوبند فرض کہتے ہیں۔ (نماز عید کے اختلافی مسائل پر حنفی تحقیقی جائزہ ص ۵۲) نیز منیر احمد منور دیوبندی نے لکھا ہے: ”جمعہ بالاتفاق فرض ہے“

(ایضاً ص ۶۰، حدیث اور الحمد یث ۷۵۸)

جبکہ انوار خورشید دیوبندی نے جمعہ کے متعلق یوں حدیث نقل کی ہے:

”حضرت طارق بن شہاب رضی اللہ عنہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا جمعہ حق ہے واجب ہے ہر مسلمان پر جماعت میں۔“

(حدیث اور الحمد یث ۷۶۹)

۳: غسل جمعہ کو آل دیوبند سنت کہتے ہیں۔

انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”جمعہ کے دن غسل واجب نہیں سنت ہے“

(حدیث اور الحمد یث ص ۲۱۲)

جبکہ حدیث میں غسل جمعہ کے لئے حق اور واجب کے الفاظ آئے ہیں۔

سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ راوی ہیں:

”ان رسول اللہ ﷺ قال: غسل يوم الجمعة واجب على كل محتلم“ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جمعہ کے دن غسل کرنا ہر بالغ پر واجب ہے۔

(صحیح بخاری رقم الحدیث ۸۷۹، صحیح مسلم رقم الحدیث ۱۹۵۷)

اور حق کے لفظ کے لئے دیکھئے صحیح بخاری (رقم الحدیث ۸۷۹) صحیح مسلم (رقم الحدیث ۱۹۶۳) اور حدیث اور اہل تقلید (۱/۲۸۸)

۴: آل دیوبند کے ”مولانا“ مقصود احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”ختنہ واجب ہے“

(قافلہ گھمن ج ۳ ص ۳۵ شمارہ ۴)

جبکہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ختنہ کے لئے سنت کا لفظ ہے۔

خود مقصود احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”عن ابن عباس الختان سنة“

(قافلہ گھمن ج ۳ ص ۳۴ شمارہ ۴)

۵: مقصود احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”قربانی واجب ہے۔“

(قافلہ گھمن ج ۳ ص ۴۳ شمارہ ۴، نیز دیکھئے بہشتی زیور حصہ تیسرا ص ۳۲ باب قربانی کا بیان مسئلہ نمبر ۱)

جبکہ خود مقصود احمد دیوبندی نے اہل حدیث کے قول کہ قربانی سنت ہے، کا رد کرتے ہوئے

لکھا ہے: ”اور انکو دھوکا ترجمۃ الباب یا حدیث میں لفظ سنت سے لگا ہے۔ حالانکہ یہ سنت

بمعنی واجب ہے۔“ (قافلہ گھمن ج ۳ ص ۴۳-۴۴ شمارہ ۴)

۶: آل دیوبند تشہد کی مقدار بیٹھنے کو فرض کہتے ہیں۔ (تعلیم الاسلام ۱۳۲، دوسرا نسخہ ۳/۹۲)

اور تشہد پڑھنے کو واجب کہتے ہیں۔ (تعلیم الاسلام ۱۴۰، دوسرا نسخہ ۳/۱۰۰، کتاب نماز ص ۶۵)

لیکن حدیث میں تشہد پڑھنے کے لئے فرض کا لفظ آیا ہے۔

”عن ابن مسعود قال: كنا نقول في الصلاة قبل ان يفرض التشهد السلام

على الله السلام على جبرئيل“ الحديث (نسائی حدیث ۱۲۸۰، دوسرا نسخہ ۸/۱۲۷)

یہ حدیث آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں بالکل صحیح ہے۔ یاد رہے کہ اس روایت

کی سند میں سفیان بن عیینہ طبقہ ثانیہ کے ملس ہیں اور آل تقلید کے نزدیک طبقہ ثانیہ کی

تدلیس مضر نہیں۔

علمائے اہل حدیث کے شاذ اقوال کا حکم

(آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں)

اگر کسی بھی عالم کی بات قرآن و سنت کے خلاف ہو تو قرآن و سنت کی روشنی میں اس کی بات رد کر دی جائے گی اور کتاب و سنت کو اختیار کیا جائے گا۔ لیکن آل دیوبند چونکہ قرآن و سنت کے ان اصولوں کو سمجھنے سے قاصر ہیں، اس لئے اہل حدیث علماء کے شاذ اقوال اہل حدیث کے خلاف پیش کرتے رہتے ہیں لہذا آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق یہ مسئلہ واضح کیا جاتا ہے کہ آل دیوبند کے اصولوں کے مطابق بھی شاذ اقوال قبول نہیں کئے جاسکتے مثلاً: آل دیوبند کے مفسر قرآن اور اصول فقہ حنفی کی سب سے مشہور کتاب نور الانوار کے مصنف ملا جیون نے آیت: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ اور آیت: ﴿فَاقْرَءُوا مَا تَسْمِعُونَ مِنَ الْقُرْآنِ﴾ کو نور الانوار (ص ۱۹۳) میں متعارض قرار دیا اور حدیث کی طرف رجوع کرنے کا کہا تو دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے اس کا جواب یوں دیا: ”بلا شک ملا جیون حنفی تھے۔ لیکن مدار صرف دلائل پر ہے۔ شخصیتوں پر نہیں ہے۔“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۳۵، دوسرا نسخہ ص ۱۸۲)

ایک اور جگہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے مناظر احسن گیلانی دیوبندی کے قول کو قبول کرنے کے بجائے رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”پہلے عرض ہو چکا ہے کہ دار و مدار دلائل پر ہے نہ کہ شخصیتوں پر شخصیتیں قابل صدا احترام ہیں مگر صحت و سقم کا مبنی دلائل ہیں۔“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۱۳۷، دوسرا نسخہ ص ۱۸۵)

سرفراز صفدر نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”پھر بعض فقہاء کی غیر معصوم آراء کو حتمی اور ضروری سمجھ کر تمام احناف کا مسلک بتانا اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھنا محض باطل اور مردود ہے۔ اور اگر بعض نے ایسا لکھا ہے۔ تو اسکو سہو و نسیان پر حمل کرنے کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا۔“

(حسن الکلام جلد ۱ ص ۲۷۱، دوسرا نسخہ ص ۳۳۵)

سرفراز صفدر نے آل دیوبند کے پیرومرشد حاجی امداد اللہ کے متعلق لکھا ہے:
 ”پھر حاجی صاحبؒ کسی شرعی دلیل کا نام نہیں ہے۔ لہذا حاجی صاحبؒ کا ذکر کرنا سوالات شرعیہ میں بے جا ہے (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۹۸)“ (راہ سنت ص ۱۶۶)

آل دیوبند کے مشہور مناظر ماسٹر امین اوکاڑوی نے اپنے آپ کو مناظر اہل سنت قرار دے کر ایک اہل حدیث عالم کے بارے میں لکھا: ”اس کے جواب میں اس نے الزامی طور پر کہا کہ نور الانوار میں حضرت معاویہؓ کو جاہل کہا ہے۔ مناظر اہل سنت نے کہا کہ حاشیہ میں اس کی تردید کر دی گئی ہے وہ تمہیں نظر نہیں آئی تو اُس نے صاف انکار کر دیا کہ یہاں کوئی تردید نہیں نشان لگا کر دو۔ جب نشان لگا کر دیا تو پھر عبارت نظر آئی وہ عبارت اس سے قبل نہ نورستانی کو نظر آئی نہ مناظر صاحب کو جب نشان لگا کر دکھایا تو صم بکم بن گئے۔“

مناظر اہل سنت والجماعت نے سمجھایا کہ ہر قسم کی غلطی سے پاک دنیا میں صرف ایک کتاب ہے جس کا نام قرآن پاک ہے، دوسری کتابوں میں غلطیاں ہو جاتی ہیں لیکن ایک ہوتا ہے غلطی لگنا، ایک ہوتا ہے غلطی کا چل جانا۔ جس طرح تراویح میں قرآن پاک سناتے ہوئے قاری کو غلطی لگ جاتی ہے مگر سامع اُس غلطی کو چلنے نہیں دیتا۔ تو جب غلطی کی اصلاح ہو گئی اور وہ غلطی چلی نہیں تو اب اُس غلطی کا کوئی نام بھی نہیں لیتا۔ اسی طرح اگر کسی مصنف سے ذاتی طور پر کوئی غلطی ہوئی تو اُس کو شارحین نے چلنے نہیں دیا۔ اب اس اصلاح شدہ غلطی کو بیان کرنا اور اُس کی تردید کا ذکر نہ کرنا یہ بہت بڑا دھوکا ہے....“ (تجلیات صفدر جلد ۳ ص ۳۶۶)

تنبیہ: اگر ماسٹر امین اوکاڑوی کا بیان سچ ہے تو عرض ہے کہ تردید تو نور الانوار کے شارح نے کی ہے، ملا جیون نے تو بہر حال سیدنا امیر معاویہؓ کی شان میں گستاخی کی تھی، اس لئے اہل اسلام کو چاہئے کہ ایسے ہر شخص سے براءت کا اظہار کریں جس نے صحابہ رضی اللہ عنہم کے بارے میں زبان درازی کی ہو۔

آل دیوبند کے شیخ الاسلام تقی عثمانی نے لکھا ہے:

”چنانچہ بہت سے فقہاء حنفیہ نے اسی بناء پر امام ابوحنیفہؒ کے قول کو ترک کر کے دوسرے ائمہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے، مثلاً انگور کی شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہ نے اس مسئلے میں امام ابوحنیفہؒ کے قول کو چھوڑ کر جمہور کا قول اختیار کیا ہے، اسی طرح مزارعت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہ نے امام صاحبؒ کے مسلک کو چھوڑ کر مناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے، اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہاء حنفیہ امام صاحبؒ کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہاء نے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ کے قول کی مخالفت کی ہے،“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۷، ۱۰۸)

آل دیوبند کو چاہئے کہ اپنے اصولوں پر غور کریں اور اہل حدیث کے خلاف شاذ اقوال (مثلاً وحید الزمان وغیرہ کے اقوال) کہ جن کی بار بار تردید کر دی گئی ہے بلکہ وحید الزمان کے اہل حدیث ہونے کی ہی تردید کر دی گئی ہے۔ دیکھئے ماہنامہ ”الحدیث“ حضور (عدد ۲۳ ص ۳۶-۴۰، عدد ۴۲ ص ۱۲) پیش کرنے سے احتراز کریں اور اپنے اصولوں کے مطابق دھوکا دینے سے بھی باز آجائیں۔

جب ”حنفی حضرات“ امام ابوحنیفہؒ کا قول رد کر کے بھی حنفی کے حنفی رہتے ہیں تو اگر اہل حدیث نے اپنے بعض علماء کے شاذ اقوال رد کر دیئے تو آل دیوبند کو غصہ کیوں آتا ہے؟! [اہل حدیث اپنے علمائے کرام کا احترام کرتے ہیں لیکن انہیں معصوم نہیں سمجھتے۔ ایک مشہور اہل حدیث عالم علی محمد سعیدی صاحب نے لکھا ہے کہ ”اصول کی بنا پر اہل حدیث کے نزدیک ہر ذی شعور مسلمان کو حق حاصل ہے کہ وہ جملہ افراد امت کے فتاویٰ، ان کے خیالات کو کتاب و سنت پر پیش کرے جو موافق ہوں سر آنکھوں پر تسلیم کرے ورنہ ترک کرے، علمائے حدیث کے فتاویٰ، ان کے مقالہ جات بلکہ دیگر علمائے امت کے فتاویٰ اسی حیثیت میں ہیں۔“ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱ ص ۶) ماہنامہ الحدیث: ۲۳ ص ۴۰]

حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان

محمد الیاس گھسن دیوبندی کے چہیتے امجد سعید دیوبندی نے اپنی کتاب سیف حنفی میں اہل حدیث کے خلاف زہرا لگتے ہوئے پروفیسر حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۹۱ء) کے بارے میں لکھا ہے: ”غیر مقلدین کی بری عادت:

نام نہاد اہل حدیث حضرات کی عادت ہے کہ ہر ایک ان میں مجتہد ہوتا ہے اور پھر ایسی مجتہدانہ فراست سے کام لیتا ہے کہ بڑے بڑے اللہ والوں پر کیچڑ اُچھال دیتا ہے۔ چنانچہ بہاولپور کے ایک پروفیسر صاحب نے کتاب لکھی جس کا نام ”مسئلہ رفع یدین“ رکھا اس میں وہ کہتے ہیں کہ: ”میں کہتا ہوں کہ مقلد جاہل ہوتا ہے کوئی بھی ہو۔ اگر جاہل نہ ہو تو تقلید کیوں کرے۔ تقلید ہے بھی جاہلوں کے لئے اور کرتا بھی جاہل ہی ہے۔ جو عقل والا ہے وہ تقلید کیوں کرے....؟ لیکن آپ نے (یعنی احناف نے) اپنے اندھے اماموں کی تقلید کی۔“ (مسئلہ رفع الیدین ص ۴۰)

اس عبارت کو ایک دفعہ پھر پڑھیں اور دل پر ہاتھ رکھ کر فیصلہ فرمائیں کہ کیا پروفیسر صاحب نے جو لکھا ہے وہ صحیح ہے....؟ اس عبارت میں پروفیسر صاحب نے جہاں مقلدین کو جاہل کہا ہے وہاں ائمہ مجتہدین کو بھی ”اندھے“ کے لقب سے نوازا ہے۔ حالانکہ ائمہ مجتہدین، دین کے پھیلانے والے اور قرآن و سنت کے مسائل سے اُمت کو آگاہ کرنے والے ہیں۔“ (سیف حنفی ص ۲۸۷-۲۸۸)

مولانا حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کے متعلق اس سے ملتی جلتی بات ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی لکھی ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۲/۳۲۸)

قارئین کرام! مذکورہ دیوبندیوں نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہ اللہ کو اندھے کہا

ہے!! لیکن حقیقت میں یہ حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان باندھا گیا ہے۔ یقین جانئے! انھوں نے یہ بات بالکل ہی نہیں کہی بلکہ دیوبندیوں نے بددیانتی کرتے ہوئے ان پر یہ الزام لگا دیا ہے۔ امجد سعید نے دو مختلف عبارتوں کو ملا کر یہ مفہوم بنایا ہے حالانکہ یہ کام خود آل دیوبند کے نزدیک ظلم ہے۔ دیکھئے فتوحاتِ صفدر (۱/۵۶۷)

قارئین کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کا رسالہ ”مسئلہ رفع یدین“ رسائل بہاولپوری (ص ۱۶۹ تا ۲۶۴، دوسرا نسخہ ص ۲۱۹ تا ۳۱۳) میں درج ہے۔ امجد سعید نے ایک عبارت (جو رسائل بہاولپوری کے صفحہ ۱۸۳ [دوسرا نسخہ ص ۲۳۳]

پر ہے) وہاں سے لی ہے جہاں مقلد کو جاہل کہا گیا ہے۔

حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”میں کہتا ہوں مقلد کوئی بھی ہو جاہل ہی ہوتا ہے۔ اگر جاہل نہ ہو تو تقلید کیوں کرے۔ تقلید ہے ہی جاہلوں کے لئے اور کرتا بھی جاہل ہی ہے۔ جو علم و عقل والا ہو وہ تقلید کیوں کرے۔“ (رسائل بہاولپوری ص ۱۸۳، دوسرا نسخہ ص ۲۳۳)

تو اس میں تو ناراض ہونے والی کوئی بات نہیں تھی کیونکہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے بھی لکھا ہے: ”تقلید جاہل ہی کیلئے ہے“ الخ (الکلام المفید ص ۲۳۲)

جبکہ امجد سعید نے دوسری عبارت جہاں سے لی ہے وہ رسائل بہاولپوری کے صفحہ ۲۰۱ (دوسرا نسخہ ص ۲۵۰-۲۵۱) پر ہے۔ ہم قارئین کی معلومات کے لئے وہ عبارت مکمل نقل کر دیتے ہیں جو انھوں نے مقلدین میں سے افغانی اور نعمانی نام کے دیوبندیوں کے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھی ہے:

”چوراہی ہیرا پھیری سے ہی پہچانا جاتا ہے۔ نہ سیدھی بات نہ سیدھی چال۔ بالکل وہی کام آپ کر رہے ہیں۔ سارے رسالے میں آپ نے نہ ہم سے رفع یدین کا ثبوت طلب کیا۔ نہ خود نسخ کا ثبوت دیا۔ روایتوں کے مطالبے میں ہی قریباً آدھا رسالہ بھر دیا۔ حالانکہ اگر یہ ساری روایات ثابت نہ بھی ہوں۔ تو بھی نفسِ ثبوت پر تو کوئی اثر نہیں پڑتا۔ وہ تو صحاح ستہ کی احادیث سے بھی ثابت ہے پھر کمال یہ ہے کہ ہم سے پوچھتے ہیں کہ اتنی جرات تمہیں

کیسے ہوگئی۔ ہم کہتے ہیں تمہیں دیکھ کر۔ تم نے جو کہا کہ امام صاحب کے پاس اتنا ذخیرہ تھا کہ چالیس ہزار میں سے آثار چھانٹی اور صندوق بھرے رہتے۔

آپ نے لکھا ہے ”اچھا ان بارہ حضرات کو تو چھوڑیئے۔ کہ ان کی روایت کا سرے سے کوئی وجود ہی نہیں۔ میں کہتا ہوں۔ یہ آپ کی کس قدر غلط بیانی اور دیدہ دلیری ہے۔ آخر کچھ تو شرمائیئے۔ ہم بار بار کہہ رہے ہیں۔ کہ ان بارہ حضرات کی روایت صحیح ابی حنیفہ اور مسند ابی حنیفہ اصلی میں موجود ہیں۔ آپ کہتے ہیں سرے سے وجود ہی نہیں۔ آخر امام صاحب کی کسی حدیث کی کتاب کا کوئی وجود ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر آپ کی تو لٹریا ڈوب گئی۔ اگر ہے تو آخر ان کتابوں میں حدیثیں ہی تو ہیں۔ نکالئے۔ ہم آپ کو ان بارہ کی کیا سب کی روایات دکھا دیں گے۔ آپ نے لکھا ہے کہ ان حضرات کے اسماء گرامی تو آپ نے شاہ اسماعیل شہید کی اندھی تقلید میں جکڑ بند ہو کر لکھے ہیں“ شکر ہے آپ کو بھی پتہ لگ گیا کہ تقلید اندھی ہوتی ہے۔ اگر صرف تقلید اندھی ہو تو اتنا خطرہ نہیں جتنا کہ امام اندھا ہو تو خطرہ ہوتا ہے اگر تقلید بھی اندھی ہو اور امام بھی اندھا ہو تو بیڑہ ہی غرق بقول آپ کے ہم نے شاہ شہید کی اندھی تقلید کی لیکن کم از کم سنت رسول سے تو نہیں ہٹے۔ لیکن آپ نے اندھے اماموں کی اندھی تقلید کی۔ تو سنت کے دشمن اور اس کے مٹانے والے بن گئے۔ اسی لئے تو ہم بار بار کہتے ہیں۔ کہ اگر موجودہ حنفی امام صاحب کے ہی مقلد رہتے۔ تو اتنے گمراہ نہ ہوتے۔ کیونکر اگر تقلید اندھی تھی تو امام صاحب تو اندھے نہ تھے وہ تو بہت دور بین تھے۔ اب جو حنفیوں نے معتزلیوں۔ کلابیوں اور کرامیوں کی تقلید کی۔ ان کو اپنا امام بنایا، تو یہاں تک نوبت آگئی۔ کہ سنتوں کے دشمن اور بدعتوں کے عاشق بن گئے۔“ (رسائل بہادپوری ص ۲۰۰-۲۰۱، دوسرا نسخہ ص ۲۵۰-۲۵۱)

قارئین کرام! مذکورہ عبارت سے بالکل واضح ہو گیا کہ حافظ عبداللہ بہادپوری نے ائمہ اربعہ میں سے کسی کو اندھا نہیں کہا اور نہ آل دیوبند کے گمراہ کن عقائد ائمہ اربعہ سے ثابت ہیں بلکہ حافظ صاحب نے تو معتزلیوں، کلابیوں اور کرامیوں کو اندھا امام کہا ہے۔

آل دیوبند کے عقائد کے لئے دیکھئے: ”بدعتی کے پیچھے نماز کا حکم“ www.ircpk.com

حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان (قسط نمبر ۲)

راقم الحروف کے مضمون ”حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان“ کے جواب میں امجد سعید دیوبندی نے ایک مضمون بنام ”عبد اللہ بہاولپوری اور آئمہ اربعہ کی توہین“ لکھا۔ (دیکھئے قافلہ جلد ۵ شمارہ ۲)

مضمون پڑھ کر ایسا محسوس ہوا کہ یہ کسی ذہنی مریض کا کلام ہے۔ ایک تو حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کی وہی عبارت لکھ کر، جو راقم الحروف نے مکمل نقل کر دی تھی، دوبارہ نقل کر کے یہ کہنا شروع کر دیا کہ مولانا عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ نے آئمہ مجتہدین کی توہین کی ہے۔ حالانکہ اس سے پہلے امجد سعید دیوبندی نے دبی زبان میں اعتراف شکست کرتے ہوئے لکھا: ”یادر ہے کہ ”سیف حنفی“ کا یہ پہلا ایڈیشن ہے پہلے ایڈیشن میں جو غلطیاں رہ گئی تھیں انہیں غلطیوں میں سے ایک غلطی یہ ہے جو ”الحديث“ والوں نے ”طنز“ لکھی۔“

(قافلہ جلد ۵ شمارہ ۲ ص ۴۶)

امجد سعید نے مزید لکھا: ”چونکہ کتاب ایک ہی تھی لیکن حوالہ غلطی سے رہ جانے کی وجہ سے دونوں عبارتیں ایک ہی جگہ جمع ہو گئی“ (قافلہ... جلد ۵ شمارہ ۲ ص ۴۷)

امجد سعید نے مزید لکھا: ”بہاولپوری صاحب آئمہ مجتہدین کے بھی خلاف تھے لیکن صراحتاً وہ آئمہ اربعہ کے خلاف بول اور لکھ نہیں سکتے تھے“ (قافلہ... جلد ۵ شمارہ ۲ ص ۴۷)

اب امجد سعید سے کوئی پوچھے کہ جناب! جب آپ نے تسلیم کر لیا کہ مولانا عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ ”آئمہ اربعہ کے خلاف صراحتاً بول اور لکھ نہیں سکتے تھے“ تو پھر آپ کے اعتراض کی ہمارے نزدیک کوئی حیثیت نہیں کیونکہ آپ ہمارے مخالف ہیں اور آپ کے پیشوا امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مخالف کے بے دلیل الزامات کو سب لوگ حسد اور تعصب کا ثمرہ سمجھتے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۴/۵۳۳)

اس کے بعد امجد سعید نے اپنے دعویٰ کو کو ثابت کرنے کے لئے بہاولپوری رحمہ اللہ کی ایک عبارت یوں لکھی: ”امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ عصر کا وقت دو مثل پر شروع ہوتا ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے بھی خلاف ہے اور تعامل صحابہ کے بھی۔ (تقلید کے خوفناک نتائج ص ۹)“ (قاقلہ... جلد ۵ شمارہ ۲ ص ۴۷)

امجد سعید نے مذکورہ عبارت کو بیہودہ اور گستاخی قرار دیا۔

قارئین کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ امام صاحب کے مذکورہ قول کو نہ تو آئمہ ثلاثہ نے قبول کیا، نہ امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں سے قاضی ابو یوسف اور محمد بن حسن شیبانی نے قبول کیا، نیز علامہ طحاوی اور صاحب درمختار نے بھی قبول نہیں کیا۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ادلہ کاملہ (ص ۹۲) اور تجلیات صفدر (۵/۸۶)

لیکن بہاولپوری رحمہ اللہ جیسی عبارت آل دیوبند کے اکابر سے ثابت ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ صحیح حدیث میں آیا ہے: نبی ﷺ دو سجدوں کے درمیان رب اغفر لی دو دو دفعہ پڑھتے تھے۔ دیکھئے سنن ابی داود (ج ۱ ص ۳۳۲ ح ۸۷۴)

اس کے خلاف حنفیہ کے نزدیک ظاہر روایت کی مشہور کتاب ”الجامع الصغیر“ میں امام ابو حنیفہ سے منقول ہے کہ ”و كذلك بين السجدين يسكت“ اور اسی طرح دونوں سجدوں کے درمیان سکوت کرے (یعنی دعا نہیں پڑھے گا)“ (ص ۸۸)

اس قول کے بارے میں آل دیوبند کے استاذ العلماء عبدالحی لکھنوی (حنفی) نے ”النافع الکبیر“ میں لکھا ہے: ”هذا مخالف لما جافى الاخبار الصحاح من زيادة الأدعية فى القومة و بين السجدين“ یہ قول ان صحیح احادیث کے مخالف ہے جن میں قومہ اور دو سجدوں کے درمیان دعائیں پڑھنے کا ثبوت ہے۔ (ایضاً)

اور مزیداری کی بات یہ ہے کہ خود امجد سعید نے بھی امام ابو حنیفہ کے قول پر عمل کرنے کی بجائے احادیث کی وجہ سے دو سجدوں کے درمیان دعا کو مستحب لکھا ہے۔ (سیف حنفی ص ۳۲۷) اب امجد سعید کو چاہئے کہ عبدالحی کو بھی امام ابو حنیفہ کا گستاخ قرار دے۔ نیز امین

اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”حضرت امام بخاریؒ اس قیاس سے حدیث صحیح کی مخالفت فرما رہے ہیں۔“ (جزء القراءة مترجم ص ۲۶)

اگر کوئی امام ابوحنیفہ کے قول کو حدیث کے مخالف کہہ دے تو امجد سعید دیوبندی کے نزدیک یہ امام ابوحنیفہ کی گستاخی ہے لیکن سرفراز صفدر نے سیدنا ابو ہریرہؓ کے ایک فرمان کو اپنے تقلیدی مسلک کے خلاف دیکھا اور سند پر کلام کرنے کی ہمت نہ ہو سکی تو عاجز آ کر لکھا: ”اور یہاں تو یہ قول فصاعداً، ماتیسراً اور مازاد کے مخالف ہے پھر یہ کیسے حجت ہو گا؟“ (احسن الکلام ۲/۳۵ طبع جدید)

عبد القدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ المتوفی ۲۳۵ھ نے ایک سو پچیس مسائل کا ذکر کیا کہ ان میں امام ابوحنیفہؒ نے حدیث کی مخالفت کی ہے مگر ان کا کہنا درست نہیں۔“ (ابوحنیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۴۴)

اب امجد سعید کو چاہئے کہ مولانا بہاولپوری رحمہ اللہ کے خلاف زبان درازی سے توبہ کرے یا پھر مذکورہ اقوال کا جواب دے۔ نیز امجد سعید کو چاہئے کہ اوکاڑوی وغیرہ کے گستاخ ہونے کا اعلان کرے۔ امجد سعید دیوبندی نے بہاولپوری رحمہ اللہ کی ایک دو ایسی عبارتیں بھی نقل کی ہیں جو انھوں نے آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں بطور مثال بیان کی ہیں بازوق ”حضرات“ تو بہاولپوری رحمہ اللہ کی مکمل عبارتیں ان کی اصل کتاب سے دیکھ لیں۔

البتہ امجد سعید دیوبندی کے لئے سرفراز صفدر کی قبیح عبارت نقل کئے دیتا ہوں۔ سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”حضرت محمود بن ربیعؒ حضرت عبادہؒ کے داماد تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۶۳) انھوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قراءت کے مرتکب ہوئے ہو اور تارک قراءت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلاة متعمداً فقد کفر لہذا میری لخت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود مزے اڑاتے پھرو۔“ (احسن الکلام ۱۵۶-۱۵۷ جلد ۲)

تنبیہ: امجد سعید نے دعویٰ تو ائمہ اربعہ کے متعلق کیا تھا لیکن ائمہ ثلاثہ کے متعلق ایک لفظ بھی نہ لکھ سکا۔

ایک ہی مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کے مختلف اقوال

اگر کوئی متبع سنت آدمی آل دیوبند کو کوئی ایسی حدیث سنائے جو ان کے تقلیدی مسلک کے خلاف ہو تو آل دیوبند اکثر کہا کرتے ہیں کہ احادیث میں بہت اختلاف ہے، جبکہ امام ابو حنیفہ نے ایسی احادیث کے مطابق فتوے دیئے ہیں جو بعد والے دور کی ہیں۔

حالانکہ امام ابو حنیفہ نے قاضی ابو یوسف سے فرمایا تھا: ”و یحك یا یعقوب! لا تكتب كل ما تسمع مني فإنني قد أرى الرأي اليوم وأتركه غداً و أرى الرأي غداً وأتركه بعد غدٍ“ اے یعقوب (ابو یوسف) تیری خرابی ہو، میری ہر بات نہ لکھا کر، میری آج ایک رائے ہوتی ہے اور کل بدل جاتی ہے۔ کل دوسری رائے ہوتی ہے تو پرسوں وہ بھی بدل جاتی ہے۔

(تاریخ یحییٰ بن معین ج ۱ ص ۶۰۷ تا ۲۳۶۱ و سندہ صحیح، تاریخ بغداد ۱۴/۴، ۲۲۳، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸-۳۹) سیدنا عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں رسول اللہ ﷺ سے جو بات سنتا تھا، وہ حفظ و ضبط کے ارادے سے لکھ لیتا تھا، مجھے اس بات سے قریش نے منع کیا، انھوں نے کہا کہ آپ نبی اکرم ﷺ کی ہر بات لکھ لیتے ہیں۔ حالانکہ آپ (ﷺ) بشر ہیں، غضب و غصہ اور خوشگوار دو دونوں حالتوں میں بات کرتے ہیں۔

عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں حدیث لکھنے سے رک گیا، پھر میں نے اس بات کا ذکر رسول اللہ ﷺ سے کیا تو آپ (ﷺ) نے اپنی انگلی مبارک سے اپنے منہ مبارک کی طرف اشارہ کیا اور فرمایا: لکھا کر، مجھے اس ذات کی قسم! جس کے ہاتھ میں میری جان ہے، اس منہ سے صرف حق نکلتا ہے۔ (مسند الامام احمد ۲/۱۶۲، سنن ابی داود: ۳۶۳۶، سنن الدارمی: ۴۹۰، المسند رک للمحاکم ۱/۱۰۵-۱۰۶، سندہ صحیح و اخرجہ احمد ۲/۴۰۷، مسند الزاری: ۲۳۸۰، تاریخ ابی زرعۃ الدمشقی: ۱۵۱۶، معجم الصحابة لابن القاسم البغوی: ۱۳۷۲، جامع بیان العلم و فضلہ لابن عبد البر ۱/۸۴-۸۵ و سندہ حسن، التقييد

للخطیب: ۸۰: وسندہ حسن، ماہنامہ السنۃ جہلم شمارہ نمبر ۲ ص ۶۷) (۷)

امام حفص بن غیاث رحمہ اللہ نے فرمایا: میں ابو حنیفہ کے پاس بیٹھتا تھا، پھر ایک دن انھوں نے ایک ہی مسئلے میں پانچ فتوے دے دیئے، جب میں نے یہ دیکھا تو انھیں ترک کر دیا اور حدیث (پڑھنے) کے لئے چلا گیا۔ (کتاب السنۃ لعبد اللہ بن احمد بن حنبل ۱/۲۰۵ و ۳۱۶ وسندہ صحیح)

اور امام ابو حنیفہ کے شاگردوں نے بھی بہت سے مسائل میں ان سے اختلاف کیا بلکہ آل دیوبند اور آل بریلی کے ”علامہ“ ابن عابدین شامی نے لکھا ہے:

”فحصل المخالفة الصحابین فی نحو ثلث المذہب“ (حاشیہ ابن عابدین ۱/۶۷) یعنی صاحبین نے تقریباً ایک تہائی مذہب میں مخالفت کی ہے۔

اب آل دیوبند کی معتبر کتابوں سے بطور نمونہ امام ابو حنیفہ کے ایک ہی مسئلہ میں مختلف اقوال پیش خدمت ہیں:

۱) فرائض کی آخری دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنے کے متعلق مختلف اقوال:

ایک قول یہ ہے کہ آخری دو رکعتوں میں فاتحہ کی جگہ کچھ بھی نہ پڑھے یا سبحان اللہ سبحان اللہ ہی کہہ لے تو بھی جائز ہے۔ (موطا ابن فرقد ص ۸۱ مترجم حدیث ۱۳۶، دوسرا نسخہ ص ۱۰۴، ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۲/۲۰۹ ترجمہ جمیل احمد دیوبندی، ہدایہ مع فتح القدیر ۱/۳۲۳، حدیث اور الحمد لیتھ ص ۳۶۱، تعلیم الاسلام ص ۱۳۵، دوسرا نسخہ ص ۹۵ حصہ سوم، نماز مسنون ص ۲۸۷، تجلیات صفدر ۶/۲۵۳، مدنیہ المصلی ص ۹۰، چار سواہم مسائل ص ۳۵، آپ کے مسائل اور ان کا حل ۲/۲۱۳)

مذکورہ آل دیوبند اور ان کے اکابر کے علاوہ بہت سے آل دیوبند کے نزدیک آخری دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ واجب نہیں، بلکہ مستحب ہے، لیکن ان سب کے برعکس آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”چھٹا اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز کی ہر رکعت میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور اس کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی حالانکہ احناف کہتے ہیں کہ اگر چھپلی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو۔ تو نماز جائز

ہے۔ تو حنفیہ کا عمل بھی حدیث جابرؓ پر نہ ہوا۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۱۴)

جواب: مبارکپوری صاحبؒ نے اپنے اس دعویٰ کے اثبات کے لیے بعض فقہائے کرامؒ کی عبارتیں بھی نقل کی ہیں لیکن کیا مولانا کو یہ معلوم نہیں کہ جتنی حدیثیں آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ ان میں ہر ہر حدیث آپ کی فرمودہ نہیں ہے۔ اور نہ عملی طور پر آپ سے ثابت ہے، بلکہ ان میں بہت حدیثیں جعلی، خانہ ساز، ضعیف، شاذ، منکر اور معلول وغیرہ سبھی کچھ موجود ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی آپ سمجھ سکتے ہیں کہ نہ توفیق حنفی کی ہر ہر جزئی امام ابوحنیفہؒ کی فرمودہ ہے اور نہ ہر ہر جزئی قابل عمل ہے اور مجتہد کا مصیب اور خطی ہونا اس پر مستزاد ہے۔ پھر بعض فقہاء کی غیر معصوم آرا کو حتمی اور ضروری سمجھ کر تمام احناف کا مسلک بتانا اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھنا محض باطل اور مردود ہے۔ اور اگر بعض نے ایسا لکھا ہے تو اس کو سہو و نسیان پر حمل کرنے کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا اور احکام عمد و سہو میں فرق مخفی نہیں ہے۔ (دیکھئے بدورالابلہ ص ۶۷ وغیرہ) لیکن مسئلہ زیر بحث میں تو حضرت امام ابوحنیفہؒ سے یہ روایت منقول ہے کہ پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورہ فاتحہ ضروری ہے اور اسی روایت کو حافظ ابن ہمامؒ نے پسند کیا اور ترجیح دی ہے (فصل الخطاب ص ۷) اور حضرت شاہ صاحبؒ.....

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۳۳-۳۳۵، دوسرا نسخہ ۲۷۰-۲۷۱)

مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ آل تقلید ابھی تک امام ابوحنیفہ کے دو متضاد اقوال کے بارے میں متفقہ فیصلہ نہیں کر سکے: صحیح یا ضعیف یا پھر ناسخ اور منسوخ کون سا قول ہے۔ نیز محمد بن حسن شیبانی کی ابوحنیفہ سے روایت بھی آل دیوبند کے نزدیک شاید مشکوک ہے۔

۲) نماز ظہر اور عصر کے وقت کے متعلق مختلف اقوال:

سعید احمد پالنپوری اور امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور امام اعظم سے اس سلسلہ میں چار روایتیں منقول ہیں۔

(۱) ظاہر روایت میں ظہر کا وقت دو مثل پر ختم ہوتا ہے، اور اس کے بعد فوراً عصر کا وقت شروع ہوتا ہے، یہی مفتی بہ قول ہے، علامہ کاسانیؒ نے ”بدائع الصنائع“ میں لکھا ہے کہ یہ قول ظاہر روایت میں صراحۃً مذکور نہیں ہے، امام محمدؒ نے صرف یہ لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک عصر کا وقت دو مثل کے بعد (یعنی تیسرے مثل سے) شروع ہوتا ہے، ظہر کا وقت کب ختم ہوتا ہے اس کی تصریح امام محمدؒ نے نہیں کی ہے۔

(۲) امام اعظم کا دوسرا قول وہی ہے جو ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کا ہے، امام طحاویؒ نے اسی کو اختیار کیا ہے، اور صاحب دُرِّ مختار نے لکھا ہے کہ آج کل لوگوں کا عمل اسی پر ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے، اور سید احمد دحلان شافعیؒ نے حِزَانَةُ الْمُفْتِیِّین اور فتاویٰ ظہیر یہ سے امام صاحب کا اس قول کی طرف رجوع نقل کیا ہے، مگر ہماری کتابوں میں یہ رجوع ذکر نہیں کیا گیا ہے، بلکہ اس قول کو حسن بن زیاد لؤلؤی کی روایت قرار دیا گیا ہے، اور سرخسی نے مبسوط میں اس کو بروایت امام محمدؒ ذکر کیا ہے، اور صاحب دُرِّ مختار نے جو اس قول کو مُفْتِیٰ بہ کہا ہے اس کو علامہ شامی نے رد کیا ہے۔

(۳) امام اعظم سے تیسری روایت یہ ہے کہ مثلِ ثانی مہمل وقت ہے یعنی ظہر کا وقت ایک مثل پر ختم ہو جاتا ہے، اور عصر کا وقت دو مثل کے بعد شروع ہوتا ہے اور دوسرا مثل نہ ظہر کا وقت ہے نہ عصر کا، یہ اسد بن عمرو کی روایت ہے امام اعظم رحمہ اللہ سے۔

(۴) اور چوتھا قول عمدة القاری شرح بخاری میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ ظہر کا وقت دو مثل سے کچھ پہلے ختم ہو جاتا ہے، اور عصر کا وقت دو مثل کے بعد شروع ہوتا ہے، امام کرخیؒ نے اس قول کی تصحیح کی ہے۔“

(ادلہ کاملہ ص ۹۲، تجلیات صفحہ ۵/۸۶)

۳) امام کے آئین کہنے کے متعلق مختلف اقوال:

ایک قول یہ ہے کہ امام اور مقتدی دونوں آہستہ آئین کہیں۔

(کتاب الآثار ص ۲۲، حدیث اور اہلحدیث ص ۳۸۰)

دوسرا قول: امام ابوحنیفہ کے شاگرد محمد بن حسن شیبانی نے کہا: ”فأما ابو حنیفة فقال یوم من خلّف الامام ولا یوم من الامام“ یعنی ابوحنیفہ کہتے ہیں کہ امام کے مقتدی آمین کہیں اور امام آمین نہ کہے۔

(موطأ ابن فرقدس ۱۰۳، دوسرا نسخہ ۸۰-۸۱ مترجم تحت حدیث: ۱۳۸، خزائن السنن: ۳۳۲، درس ترمذی ۵۱۳/۱)

۴ نماز جنازہ میں امام کے کھڑا ہونے کے متعلق مختلف اقوال:

صاحب ہدایہ نے لکھا ہے ”ابوحنیفہ سے مروی ہے کہ مرد کے جنازہ کے سر کے مقابل کھڑا ہو اور عورت کے وسط میں کھڑا ہو۔ کیونکہ حضرت انسؓ نے اسی طرح کیا ہے اور کہا کہ یہی سنت ہے۔“ (ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۲/۳۲۸)

جبکہ اس کے برعکس ظہور الباری اعظمی دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے دوسرے شواہد کی بنا پر مرد اور عورت دونوں کے لئے سینے کے سامنے امام کے کھڑے ہونے کے لئے کہا ہے۔“ (تفہیم البخاری ۱/۶۲۱)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے بھی کہا: ”شافعیہ کا مسلک یہ ہے کہ امام مرد کے جنازے میں سر کے مقابل اور عورت کے جنازے میں وسط میں کھڑا ہوگا، جبکہ امام ابوحنیفہؒ کی اس مسئلہ میں دو روایتیں ہیں ایک شافعیہ کے مطابق، اور امام طحاویؒ نے اس کو ترجیح دی ہے اور اس کو امام ابو یوسفؒ سے بھی روایت کیا ہے۔“ (درس ترمذی ۳/۳۱۱)

۵ گھوڑے کے جوٹھے پانی کے متعلق مختلف اقوال:

آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد سکروڈھوی مدرس دارالعلوم دیوبند نے لکھا ہے: ”اور گھوڑا نہ ہو یا مادہ اس کا جھوٹا صاحبین کے نزدیک پاک ہے کیونکہ اس کا گوشت ماکول ہے اور جس کا گوشت ماکول ہو اس کا جھوٹا پاک ہوتا ہے۔ اور امام اعظم ابوحنیفہؒ سے چار روایات ہیں

(۱) یہ کہ اس کے علاوہ دوسرے پانی سے وضو کرنا ناپسندیدہ ہے۔

(۲) یہ کہ اس کے گوشت کی طرح اس کا جھوٹا بھی مکروہ ہے۔

(۳) یہ کہ سورج مار کی طرح مشکوک ہے۔

(۴) یہ کہ پاک ہے“ (اشرف الہدایہ/۲۰۳)

جمیل احمد دیوبندی نے اپنی مرضی سے آخری قول کو صحیح مذہب قرار دیا ہے۔

۶) نبیز سے وضو کے متعلق تین اقوال ہیں:

جمیل احمد دیوبندی نے لکھا ہے:

”مسئلہ یہ ہے کہ نبیز تمر کے علاوہ دوسرا کوئی پانی موجود نہ ہو تو حضرت امام ابوحنیفہؒ سے اس بارے میں تین روایات منقول ہیں

(۱) جامع صغیر اور زیادات میں مذکور ہے کہ نبیز تمر سے وضو کرے اور تیمم نہ کرے۔

(۲) امام صاحبؒ نے فرمایا کہ میرے نزدیک نبیز تمر سے وضو کرنا اور مٹی سے تیمم کرنا زیادہ پسندیدہ ہے۔۔۔

(۳) نوح ابن ابی مریم اور حسن بن زیاد نے روایت کیا ہے کہ تیمم کر لے اور نبیز تمر سے وضو نہ کرے۔“ (اشرف الہدایہ/۲۰۴)

نیز تقی عثمانی دیوبندی نے بھی نبیز کی ایک قسم سے وضو کے متعلق امام ابوحنیفہ کے تین اقوال نقل کئے ہیں۔ کوئی حنفی کسی قول کو ترجیح دیتا ہے تو کوئی کسی اور قول کو۔ تفصیل کے لئے دیکھئے درس ترمذی (۱/۳۲۰)

۷) گدھے کے پسینے کے متعلق امام ابوحنیفہ کے مختلف اقوال:

جمیل احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”گدھے کے پسینہ میں حضرت امام اعظمؒ سے تین

روایات ہیں

(۱) یہ کہ پاک ہے گدھے کا پسینہ جواز صلوٰۃ کے لئے مانع نہیں ہے

(۲) یہ کہ نجاست خفیفہ ہے۔

(۳) نجاست غلیظہ ہے۔ لیکن روایات مشہورہ کے مطابق پاک ہے لہذا ایسے ہی اس کا جھوٹا

بھی پاک ہوگا“ (اشرف الہدایہ/۲۰۱)

گدھے کے جوٹھے کے متعلق صاحب ہدایہ نے امام ابوحنیفہ کا صرف ایک ہی قول نقل کیا ہے کہ ”گدھے کا جھوٹا ناپاک ہے“ (ہدایہ مع اشرف الہدایہ/ ۲۰۰ ترجمہ جمیل احمد دیوبندی)

۸) قضائے حاجت کے وقت قبلہ کی طرف پیٹھ کرنے کے متعلق مختلف اقوال:

سرفراز صفدر دیوبندی نے کہا ہے:

”حضرت امام ابوحنیفہؒ (و روایۃ عن احمد بن حنبلؒ) فرماتے ہیں استقبال واستدبار بنیان وصحرأہر جگہ میں حرام ہے۔“ (خزائن السنن ص ۵۶)

سرفراز صفدر نے ہی دوسرا قول یوں بیان کیا ہے: ”امام احمد بن حنبلؒ کا مسلک جیسے کہ ترمذیؒ نقل فرما رہے ہیں کہ استقبال بنیان وصحرأہر جگہ ناجائز اور استدبار ہر جگہ جائز ہے۔ (امام صاحبؒ سے بھی ایک روایت یہی ہے۔ بذل المجہود ج ۱ ص ۴۲ ناقلًا عن العینیؒ)“

(خزائن السنن ص ۵۷)

تنبیہ: استقبال سے مراد قبلہ کی طرف منہ کرنا اور استدبار سے مراد پیٹھ کرنا ہے، بنیان سے مراد ہے کسی عمارت یا اوٹ میں اور صحرا سے مراد کھلی جگہ ہے۔

۹) نماز جمعہ کے بعد سنت کی تعداد میں مختلف اقوال:

سرفراز صفدر دیوبندی نے کہا ہے:

”الحاصل جمعہ سے پہلے چار رکعت سنت ہیں۔ جمعہ کے بعد کی سنتوں میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہؒ سے چار رکعت اور امام ابو یوسفؒ سے چھ رکعات منقول ہیں۔ فقہ کی عام کتب میں امام صاحبؒ کا یہی مسلک نقل کیا ہے اور مفتیؒ بہ قول امام ابو یوسفؒ کا قرار دیا ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ امام صاحبؒ بھی چھ رکعت کے قائل تھے۔ امام صدر الائمتہ المکیؒ مناقب الامام الاعظم ج ۱ ص ۳۴۱ میں اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں: قال ابو اسمعيل الفارسي رأيت سفيان و مسهر او ابا حنيفة و مالك بن مغول و زائدة يصلون بعد الجمعة ستا ركعتين و اربعاً۔ اور اسی طرح امام کردریؒ نے اپنی کتاب مناقب کردری ج ۱ ص ۲۴۲ میں لکھا ہے: دو پہلے چار بعد میں۔“ (خزائن السنن ص ۲/۱۷۲، ۱۷۳)

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ عام کتب فقہ والے قول کے خلاف سرفراز صفر دیوبندی نے موفق بن احمد المکی الخوارزمی اخطب خوارزم (متوفی ۵۶۸ھ) کی روایت پر اعتماد کیا جو کہ آل دیوبند کے نزدیک انتہائی مجروح راوی ہے۔ محمد نافع دیوبندی نے شاہ عبد العزیز دہلوی سے موفق مکی (اخطب خوارزم) کے بارے میں بطور خلاصہ لکھا ہے:

”اخطب خوارزم غالی زیدی شیعوں میں سے ہے... اہلسنت کے محدثین اس بات پر اجماع رکھتے ہیں کہ اخطب زیدی مذکور کی سب روایات مجہول وضعیف لوگوں سے منقول ہیں اور اس کی بیشتر روایات معتبر لوگوں کے خلاف اور جعلی ہیں اہل سنت کے فقہاء اس کی مرویات کے ساتھ ہرگز احتجاج و استدلال نہیں کرتے۔“ (حدیث ثقلین ص ۱۳۳)

اور محمود عالم اوکاڑوی دیوبندی نے (فتاویٰ عالمگیری ص ۲۲۸۳) کے حوالے سے لکھا ہے ”تمام زیدی شیعوں کو کافر قرار دینا واجب ہے“ (قافلہ گمن جلد ۴ شمارہ ۱ ص ۲۹)

اگر زیدی شیعہ آل دیوبند کی تکفیر سے بچنا چاہتے ہیں تو انھیں امام ابوحنیفہ کے فضائل بیان کرنا ہونگے۔ مثال کے طور پر امام ابن جریج رحمہ اللہ کو آل دیوبند شیعہ، متعہ باز نہ جانے کیا کچھ کہتے ہیں لیکن انھوں نے بقول آل دیوبند امام ابوحنیفہ کے حق میں کوئی بات کی تو آل دیوبند سے محدث جلیل کا لقب پایا۔ (دیکھئے مجذوبانہ وادیا ص ۲۸۵)

۱۰) تالاب کا پانی چیک کرنے کے لئے کہ قلیل ہے یا کثیر پانی کو حرکت دینے کا کون سا طریقہ معتبر ہے؟ اس میں امام ابوحنیفہ کے مختلف اقوال ہیں:

آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد نے ہدایہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ترجمہ: اور بڑا تالاب وہ ہے کہ اس کا ایک کنارہ متحرک نہ ہو دوسرے کنارے کو حرکت دینے سے، جب کہ اس کی ایک جانب نجاست پڑ جائے تو دوسری جانب سے وضو جائز ہے کیوں کہ ظاہر یہی ہے کہ نجاست دوسری جانب نہیں پہنچی کیونکہ حرکت دینے کا اثر پھیل جانے میں بہ نسبت نجاست کے اثر کے بڑھا ہوا ہے۔ پھر ابوحنیفہؒ سے روایت ہے کہ حرکت دینا وہ معتبر ہے جو نہانے سے ہو، اور یہی ابو یوسف کا قول ہے۔ اور امام صاحبؒ سے یہ بھی

روایت ہے کہ ہاتھ سے حرکت دینا معتبر ہے۔ اور امام محمدؒ سے روایت ہے کہ وضو کرنے کے ساتھ حرکت دینا معتبر ہے“ (ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۱۵۲/۱۵۳، ترجمہ جمیل احمد سکروڈھوی دیوبندی)

(۱۱) آب مستعمل یعنی وہ پانی جس سے وضو کیا گیا ہو پاک یا ناپاک ہونے کے متعلق امام ابوحنیفہ کے تین مختلف اقوال:

- (۱) جمیل احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام محمدؒ نے فرمایا ہے اور یہ ہی روایت امام اعظم ابو حنیفہؒ سے ہے کہ آب مستعمل طاہر غیر مطہر ہے۔“ (اشرف الہدایہ ۱۶۰/۱۶۱)
 - (۲) جمیل احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”پھر حسن بن زیاد کا مذہب یہ ہے کہ آب مستعمل نجس بنجاست غلیظ ہے اور اس کو امام ابوحنیفہؒ سے روایت کیا ہے۔“ (اشرف الہدایہ ۱۶۰/۱۶۱)
 - (۳) جمیل احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور امام ابو یوسفؒ کا مذہب یہ ہے کہ یہ نجس بنجاست خفیفہ ہے اور یہ بھی ابوحنیفہؒ سے ایک روایت ہے۔“ (اشرف الہدایہ ۱۶۰/۱۶۱)
- (۱۲) اگر جنبی کنویں میں غوطہ لگائے، جنبی کے پاک ہونے یا نہ ہونے کے متعلق مختلف اقوال:

جمیل احمد دیوبندی نے ہدایہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ترجمہ: اور جنبی نے جب کنویں کے اندر غوطہ مارا ڈول نکالنے کے لئے، تو ابو یوسفؒ کے نزدیک وہ مرد اپنے حال پر جنبی ہے (کیونکہ پانی کا بدن پر) بہانا نہیں پایا گیا۔ حالانکہ فرض ساقط کرنے کے واسطے ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ شرط ہے اور پانی بھی اپنے حال پر (پاک) ہے کیونکہ دونوں باتیں نہیں ہیں، اور امام محمدؒ کے نزدیک دونوں پاک ہیں، مرد تو اس لئے کہ بہانا شرط نہیں ہے اور پانی، قربت کی نیت نہ ہونے کی وجہ سے، اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک دونوں ناپاک ہیں۔ پانی تو اول ملاقات میں بعض اعضاء سے فرض ساقط کر دینے کی وجہ سے، اور مرد باقی اعضاء میں حدث کے باقی رہنے کی وجہ سے۔ اور کہا گیا کہ امام صاحب کے نزدیک مرد کی نجاست آب مستعمل کے نجس ہونے کی وجہ سے ہے۔ اور امام صاحب ہی سے مروی ہے کہ مرد پاک ہو گیا، اس لئے کہ جدا ہونے سے پہلے پانی کو استعمال کا حکم نہیں

دیا جاتا ہے۔ امام صاحب سے یہ روایت سب روایتوں میں سے زیادہ موافق ہے۔“

(ہدایہ مع اشرف الہدایہ/۱/۱۶۵)

۱۳) دباغت کے بعد کتے کی کھال پاک یا ناپاک ہونے میں دو مختلف اقوال: فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں لکھا ہوا ہے:

”(الجواب) عام متون میں یہی مذکور ہے کہ خنزیر اور آدمی کی کھال کے سوا سب جانوروں کی کھالیں دباغت دینے سے پاک ہو جاتی ہیں اس کے عموم سے یہی مفاد ہوتا ہے کہ کتے کی کھال بھی دباغت سے پاک ہو جاتی ہے اور یہی ظاہر الروایۃ ہے لیکن حضرت حسن کی روایت یہ ہے کہ کتے کی کھال بھی مثل خنزیر کے دباغت سے پاک نہیں ہوتی اور اصل اس کی یہ ہے کہ کتے کے بارے میں آئمہ اجتہاد کا اختلاف ہے۔ امام شافعیؒ اور حنفیہ میں سے صاحبین اس کو خنزیر کی طرح نجس العین فرماتے ہیں اور امام اعظمؒ سے ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ نجس العین نہیں اور روایت حسن میں ان سے بھی دوسرے آئمہ کے ساتھ موافقت منقول ہے اسی لیے مشائخ حنفیہ کے فتاویٰ اور اختیارات اس بارے میں مختلف ہیں۔“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۲/۲۶۳ طبع ۲۰۰۱ء)

قارئین کرام! یہ ایک درجن سے زیادہ اقوال جو امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب کئے گئے ہیں، بطور نمونہ مشتے از خروارے نقل کیے ہیں لیکن آل دیوبند کا تو یہ بھی دعویٰ ہے کہ محمد بن حسن شیبانی، ابو یوسف اور زفر وغیرہ کے تمام اقوال بھی امام ابوحنیفہ کے ہی اقوال ہیں۔ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”چنانچہ شامی میں ہی ہے کہ امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام حسنؒ، امام زفرؒ سب نے بڑی مضبوط قسمیں کھا کر بیان کیا کہ ہمارا ہر قول امام صاحبؒ سے ہی منقول ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۶/۱۵۹، نیز دیکھئے ترجمان احناف ص ۸۷، تحفہ اہل حدیث ۷۰/۱، فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات ص ۱۶۷)

لیکن ان اقوال میں اتنا زیادہ اختلاف ہے کہ ان کو شمار کرنا میرے لئے بہت ہی مشکل ہے۔ بازوق حضرات ہدایہ کا ترجمہ اور تشریح یعنی اشرف الہدایہ ہی دیکھ لیں۔

بطورِ نمونہ یہاں صرف ایک مثال نقل کئے دیتا ہوں۔ آلِ دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد نے ہدایہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ترجمہ: پھر اگر کنویں میں بکری نے پیشاب کر دیا تو ابو حنیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک پورا پانی نکالا جائے۔ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ کچھ پانی نہ نکالا جائے مگر جبکہ پیشاب پانی پر غالب آ جائے تو پانی مطہر (پاک کر نیوالا) ہونے سے نکل جائے گا۔ اور اس اختلاف کی اصل یہ ہے کہ جس جانور کا گوشت کھایا جاتا ہے اس کا پیشاب امام محمد کے نزدیک پاک ہے اور شیخین کے نزدیک ناپاک ہے۔ امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عرنیون کو اونٹ کے پیشاب اور دودھ پینے کا حکم کیا۔ اور شیخین کی دلیل یہ حدیث ہے کہ پاکیزگی رکھو پیشاب سے کیونکہ اکثر عذاب قبر اسی سے ہے۔ بغیر تفصیل کے اور اس لئے کہ ماکول اللحم جانور کا پیشاب بدبو اور فساد کی جانب مستحیل ہو جاتا ہے پس وہ غیر ماکول اللحم کے پیشاب کے مانند ہو گیا۔ اور تاویل اس حدیث کی جو امام محمدؒ نے روایت کی یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عرنیون کی شفاء بذریعہ وحی معلوم کی، پھر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ماکول اللحم جانور کا پیشاب بطورِ دواء پینا بھی حلال نہیں ہے کیونکہ اس پیشاب میں شفا یقینی نہیں ہے، لہذا حرمت سے اعراض نہیں کیا جائے گا اور امام ابو یوسف کے نزدیک دوا کے واسطے پینا حلال ہے۔ عرنیون کے قصہ کی وجہ سے۔ اور امام محمدؒ کے نزدیک دوا اور غیر دوا دونوں کے واسطے پینا حلال ہے کیونکہ وہ امام محمدؒ کے نزدیک پاک ہے۔“ (ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۱/۱۷۹)

آل دیوبند و آل بریلی نے بھی امام ابوحنیفہ کو چھوڑا ہے

اگر کوئی اہل حدیث کسی حدیث کی وجہ سے کوئی ایسا عمل کرے جو آل دیوبند کے نزدیک امام ابوحنیفہ کے قول و فعل کے خلاف ہو تو آل دیوبند اکثر یہ سوال کرتے ہیں کہ بتاؤ قرآن و حدیث کی سمجھ آپ کو زیادہ ہے یا امام ابوحنیفہ کو؟ یہ سوال ان کا اس لئے ہوتا ہے کہ اگر وہ اہل حدیث کہے: ”مجھے سمجھ زیادہ ہے“ تو اس کے خلاف یہ پروپیگنڈا شروع کیا جا سکے کہ اس نے امام ابوحنیفہ سے بھی بڑا امام ہونے کا دعویٰ کر دیا ہے اور اگر وہ اہل حدیث کہے: ”سمجھ تو امام ابوحنیفہ کو مجھ سے زیادہ تھی“ تو یہ شور مچانے کا موقع مل سکے کہ پھر تم نے امام ابوحنیفہ کی مخالفت کیوں شروع کر دی ہے؟ یہ سوال ہی چونکہ غلط ہے، اس لئے ہم ذیل میں آل دیوبند کے اصولوں کے عین مطابق (ان شاء اللہ) کچھ مثالیں بیان کریں گے، تاکہ یہ ثابت ہو جائے کہ آل دیوبند خود ہی اپنے اس سوال کے جواب سے عاجز ہیں اور دنیا میں بھی شرمندگی ان کا مقدر ہے۔

مجھ سے منڈی بہاؤ الدین کے ایک دیوبندی ”عالم“ محمد بلال نے یہ سوال کیا تو میں نے ایسی چند مثالیں بیان کیں جن میں آل دیوبند نے امام ابوحنیفہ کو چھوڑ دیا ہے تو وہ کوئی جواب نہ دے سکا اور ہکا بکار رہ گیا۔

(۱) صحیح حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ دو سجدوں کے درمیان ((رَبِّ اغْفِرْ لِي)) دو دفعہ پڑھتے تھے۔ دیکھئے سنن ابی داؤد (ج ۱ ص ۳۴ ح ۸۷۷ باب ما یقول الرجل فی رکوعہ و سجودہ) اس کے خلاف حنفیہ کے نزدیک ظاہر روایت کی مشہور کتاب ”الجامع الصغیر“ میں امام

ابوحنیفہ سے منقول ہے کہ ”و کذلک بین السجدتین یسکت“

اور اسی طرح دونوں سجدوں کے درمیان سکوت کرے (یعنی دعا نہیں پڑھے گا) (ص ۸۸) اس قول کے بارے میں عبدالحی لکھنوی (حنفی) نے ”النافع الکبیر“ میں لکھا ہے:

”هذا مخالف لما جاء في الأخبار الصحاح من زيادة الأدعية في القومة و بين السجدين“ یہ قول ان صحیح احادیث کے مخالف ہے جن میں قومہ اور دو سجدوں کے درمیان دعائیں پڑھنے کا ثبوت ہے۔ (ایضاً)

آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبدالحمید سواتی نے بھی امام ابوحنیفہ کی مخالفت کرتے ہوئے، دو سجدوں کے درمیان دعا پڑھنے کو بہتر قرار دیا ہے اور دو طرح کی دعائیں بھی نقل کی ہیں۔ (دیکھئے نماز مسنون ص ۳۶۹-۳۷۰)

آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد ابراہیم نے بھی دو سجدوں کے درمیان پڑھنے کے لئے ایک دعا نقل کی ہے۔ (دیکھئے چار سواہم مسائل ص ۷۲)

آل دیوبند کے ”شیخ“ محمد الیاس فیصل دیوبندی نے بھی دو سجدوں کے درمیان پڑھنے کے لئے ایک دعا نقل کی ہے۔ (دیکھئے نماز پیغمبر ﷺ ص ۱۹۱)

امجد سعید دیوبندی نے دو سجدوں کے درمیان دعا کو مستحب قرار دیا۔ (سیف حنفی ص ۳۷۷)

عبدالمعبود نے بھی دو سجدوں کے درمیان دعا نقل کی ہے۔ (نماز کی مکمل کتاب ص ۲۳۳)

الیاس قادری بریلوی نے بھی دو سجدوں کے درمیان دعا کو مستحب کہا۔

(نماز کے احکام (حنفی) ص ۱۸۷)

یہ سب (عبدالحی لکھنوی، عبدالحمید سواتی، محمد ابراہیم صادق آبادی، محمد الیاس فیصل، امجد سعید اور عبدالمعبود) اس مسئلے میں اپنے مزعوم امام ابوحنیفہ کے سراسر خلاف ہیں۔

۲) عبدالشکور لکھنوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”نبی ﷺ نے ایک مرتبہ پیاس یا گرمی کی شدت سے صوم (روزے) کی حالت میں اپنے سر پر پانی ڈالا تھا۔ (ابوداؤد)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کپڑے کو تر فرما کر اپنے بدن پر پلیٹ لیتے تھے امام ابوحنیفہ کے نزدیک یہ افعال مکروہ ہیں مگر فتویٰ ان کے قول پر نہیں ۱۲ (رد المحتار “

(علم الفقہ ص ۴۳۶، دوسرا نسخہ ص ۴۶۸، وہ صورتیں جن میں روزہ فاسد نہیں ہوتا)

۳) امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام صاحب کا صریح قول تو وہ ہے کہ تعلیم

قرآن پر تنخواہ لینا جائز نہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۵۸ ص ۲۱۵، غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات) آل دیوبند کے ”مفتی“ تقی عثمانی نے لکھا: ”چنانچہ علمائے احناف نے انہی وجوہ سے بہت سے مسائل میں امام ابوحنیفہؒ کا قول چھوڑ دیا ہے، مثلاً استیجار علی تعلیم القرآن امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ناجائز تھا، لیکن زمانے کے تغیر کی وجہ سے بعد کے فقہاء حنفیہ نے اسے جائز قرار دیا“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۴۱)

نیز بذل الحجو دنی حل ابی داود (جلد ۶ ص ۱۱) میں بھی اس بات کی صراحت ہے کہ متاخرین حنفیہ نے ضرورت کی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ کا یہ قول ترک کر دیا ہے۔ اشرف علی تھانوی نے تو یہاں تک کہا:

”نیز اس زمانے میں تو امام صاحب کے مذہب کے موافق سارے علماء جو نوکری تعلیم کی کرتے ہیں حرام خور ثابت ہوتے ہیں۔ اور امام شافعیؒ کے نزدیک سب حلال خور ہیں سو اگر یہ کہا جائے کہ اس مسئلہ میں ہم امام شافعیؒ کی تقلید کر لیں تو یہ تو مناسب نہیں معلوم ہوتا ورنہ غیر مقلدین میں اور ہم میں کیا فرق رہے گا جس مسئلہ میں جس کی چاہی تقلید کر لی۔ یہ تو بالکل نامناسب ہے وہ لوگ بھی ایسا ہی کرتے ہیں لوگوں نے حنفیہ کے مذہب کے موافق اس مسئلہ کی بہت تاویلیں کی ہیں لیکن کوئی چسپاں نہیں معلوم ہوتی“

(تقریر ترمذی ص ۵۱۳، باب ماجاء فی اخذ الابر علی التعویذ)

۴) امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ایسی عورت جس کا شوہر گم ہو جائے تو وہ اتنی مدت تک انتظار کرے یہاں تک کہ اس کے شوہر کی عمر ایک سو بیس (۱۲۰) سال ہو جائے تو وہ کسی دوسرے مرد سے نکاح کر سکے گی۔ (دیکھئے الہدایہ/۳۳۳۔ دوسرا نسخہ/۶۰۴، کتاب المفقود، قدوری ص ۱۵۵)

امام ابوحنیفہؒ کے اس قول کے خلاف اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”جس کا شوہر بالکل لاپتہ ہو گیا معلوم نہیں مر گیا یا زندہ ہے تو وہ عورت اپنا دوسرا نکاح نہیں کر سکتی بلکہ انتظار کرتی رہے کہ شاید آ جاوے۔ جب انتظار کرتے کرتے اتنی مدت گزر جائے کہ شوہر کی عمر نوے برس کی ہو جاوے تو اب حکم لگا دیں گے کہ وہ مر گیا ہوگا۔ سو اگر وہ

عورت ابھی جوان ہو اور نکاح کرنا چاہے تو شوہر کی عمر نوے برس کی ہونے کے بعد عدت پوری کر کے نکاح کر سکتی ہے مگر شرط یہ ہے کہ اس لاپتہ مرد کے مرنے کا حکم کسی شرعی حاکم نے لگایا ہو۔“ (بہشتی زیور حصہ چہارم ص ۳۴ میاں کے لاپتہ ہو جانے کا بیان)

لیکن پھر آل دیوبند نے تھانوی کے مذکورہ فتوے کو بھی چھوڑ دیا اور بہشتی زیور کے اس صفحہ کے حاشیہ پر لکھا ہوا ہے: ”لیکن آجکل شدت ضرورت کی وجہ سے علماء نے امام مالک صاحب کے مذہب پر فتویٰ دیدیا ہے۔“ (نیز دیکھئے تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۴۱، اذقی عثمانی)

قارئین کرام! آپ اس بات پر بھی غور کریں کہ یہ کیسا دین ہے جو آہستہ آہستہ بدل رہا ہے حالانکہ وحی کا سلسلہ بہت پہلے بند ہو چکا۔ مزید تفصیل اگلی مثال میں بھی ملاحظہ کریں:

(۵) صحیح بخاری کی ایک حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز فجر کی جماعت کے وقت سنت پڑھنا جائز نہیں۔ اس حدیث پر حاشیہ لکھتے ہوئے ظہور الباری اعظمی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اس حدیث سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ فرض نماز کی اقامت کے بعد سنت جائز ہی نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ بعض ظواہر نے اسی حدیث کی بناء پر یہ کہا ہے کہ اگر کوئی شخص سنتیں پڑھ رہا تھا کہ اتنے میں فرض کی اقامت ہو گئی تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ لیکن آئمہ اربعہ میں کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔ جمہور کا مسلک یہ ہے کہ اقامت فرض کے بعد سنت نہ شروع کرنی چاہیے۔ البتہ فجر کی سنتوں کے سلسلے میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک یہ ہے کہ اگر نماز شروع ہو چکی ہے اور کم از کم ایک رکعت ملنے کی توقع ہے تو مسجد سے باہر فجر کی دو سنت رکعتوں کو پڑھ لینا چاہئے۔ اصل بات یہ ہے کہ اس حدیث کے ظاہری مفہوم کے مطابق آئمہ اربعہ میں کسی کا بھی مسلک نہیں۔ اس لئے یہ ایک اجتہادی مسئلہ بن گیا۔ چونکہ احادیث میں ہے کہ جس نے ایک رکعت جماعت پالی اسے جماعت کا ثواب ملے گا۔ غالباً اسی حدیث کے پیش نظر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے ایک رکعت پالینے کی قید لگائی۔ پھر بعد میں امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں بھی توسیع کر دی اور فرمایا کہ اگر قعدہ اخیرہ میں امام کو پانے کی امید ہو پھر بھی فجر کی سنت پڑھنی چاہئے۔ اب تک یہ صورت تھی کہ فجر کی یہ سنت مسجد

سے باہر پڑھی جائے لیکن بعد میں مشائخ حنفیہ نے اس میں بھی توسع سے کام لیا اور کہا کہ مسجد کے اندر کسی ایک طرف جماعت سے دور کھڑے ہو کر بھی یہ رکعتیں پڑھی جاسکتی ہیں۔“ (تفہیم البخاری علی صحیح البخاری پارہ ۳ جلد اول ص ۳۴۲)

مذکورہ عبارت کے مطابق آل دیوبند و طرح سے امام ابوحنیفہ کی مخالفت کرتے ہیں:

۱: امام ابوحنیفہ کا قول ہے کہ اقامت کے بعد فجر کی سنتیں مسجد سے باہر پڑھی جائیں، لیکن آل دیوبند مسجد کے اندر ہی پڑھتے ہیں۔

۲: امام ابوحنیفہ کا قول ہے کہ اگر کم از کم جماعت کے ساتھ ایک رکعت ملنے کی امید ہو تو فجر کی سنتیں شروع کی جائیں، لیکن آل دیوبند قعدہ اخیرہ ملنے کی امید پر بھی یہ رکعتیں پڑھتے ہیں۔

تنبیہ: بعض آل دیوبند نے ”مشائخ حنفیہ“ کے قول میں بھی توسع کر رکھی ہے، وہ یہ سنتیں بالکل جماعت کی صف کے پیچھے بھی پڑھ لیتے ہیں۔

۶) آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے:

”مزارعت امام ابوحنیفہ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن فقہا حنفیہ نے امام صاحب کے مسلک کو چھوڑ کر مناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے، اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہا حنفیہ امام صاحب کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہا نے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابوحنیفہ کے قول کی مخالفت کی ہے۔“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۸)

۷) تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”انگور کی شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابوحنیفہ کے نزدیک قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے، لیکن فقہا حنفیہ نے اس مسئلے میں امام ابوحنیفہ کے قول کو چھوڑ کر جمہور کا قول اختیار کیا ہے... اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہا حنفیہ امام صاحب کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے۔“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۸ تا ۱۰۷)

۸) مکہ مکرمہ کے مستقل قیام کے متعلق آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ محمد زکریا دیوبندی

نے ملا علی قاری حنفی کے حوالے سے لکھا ہے: ”امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ وہاں کے مستقل قیام کو مکروہ فرماتے تھے۔“ (فضائل ج ۱۰، چھٹی فصل مکرمہ اور کعبہ شریف کے فضائل میں) زکریا دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظمؒ نے اپنے زمانہ کے لوگوں کے حالات کے لحاظ سے کراہت اور ناپسندیدگی کا اظہار فرمایا اگر وہ ان حالات کو دیکھتے جن کو ہم اپنے زمانہ میں دیکھ رہے ہیں تو وہ وہاں کے قیام کے حرام ہونے کا فتویٰ دیتے۔ یہ ملا علی قاریؒ مشاہیر علماء میں ہیں 1014ھ میں وفات پائی ہے۔ جب یہ اپنے زمانہ کا یہ حال فرما رہے ہیں تو آج چودھویں صدی کے آخر کا جو حال ہوگا وہ اظہار من الشمس ہے۔“ (فضائل ج ۱۱)

لیکن اس کے باوجود حنفیہ کا فتویٰ امام ابوحنیفہؒ کے خلاف ہے، چنانچہ زکریا دیوبندی نے لکھا ہے: ”ملا علی قاریؒ نے لکھا ہے کہ مکہ مکرمہ کا قیام صاحبین کے نزدیک مستحب ہے اور اسی پر فتویٰ ہے“ (فضائل ج ۱۰، چھٹی فصل)

۹) نقلی اعتکاف کے مسئلہ میں بھی آلیا دیوبندی نے امام ابوحنیفہؒ کے مسلک کو چھوڑ دیا ہے۔ چنانچہ تبلیغی جماعت والے محمد زکریا دیوبندی نے لکھا ہے: ”تیسرا اعتکاف نفل ہے جس کے لئے نہ کوئی وقت، نہ ایام کی مقدار، جتنے دن کا جی چاہے کر لے حتیٰ کہ اگر کوئی شخص تمام عمر کے اعتکاف کی نیت کر لے تب بھی جائز ہے البتہ کمی میں اختلاف ہے کہ امام صاحبؒ کے نزدیک ایک دن سے کم کا جائز نہیں لیکن امام محمدؒ کے نزدیک تھوڑی دیر کا بھی جائز اور اسی پر فتویٰ ہے اسلئے ہر شخص کے لئے مناسب ہے کہ جب مسجد میں داخل ہوا اعتکاف کی نیت کر لیا کرے“ (فضائل اعمال ص ۶۸۵ مکتبہ فیضی لاہور)

۱۰) فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں لکھا ہے: ”سوال (982) ایک دس سالہ لڑکی کا نکاح لڑکی کے ولی نے ایک سولہ سترہ سال کے نوجوان سے کر دیا تھا۔ نکاح کے دو سال بعد نوجوان مذکور بیمار ہو کر پاگل ہو گیا نوجوان کے وارثوں نے کامل چار سال تک یونانی اور ڈاکٹری، معالجہ اپنی حسب حیثیت کیا۔ لیکن نوجوان کو کچھ آرام نہیں ہوا مجنون کو مجبور ہو کر اس

کو پاگل خانہ بھیج دیا۔ دوڑھائی سال ہوئے پاگل خانہ میں بھیج دیا۔ اب تک حالت بدستور ہے۔ اب لڑکی کا کوئی وارث اور خبر گیر اس نہیں ہے۔ اب لڑکی اپنا نکاح خود کسی سے کر سکتی ہے یا نہ؟

الجواب: حنفیہ کے مذہب کے موافق اس لڑکی کے نکاح ثانی کے جواز کی کوئی صورت نہیں ہے کیونکہ دیوانہ کی زوجہ کو اس کے نکاح سے نہ حاکم علیحدہ کر سکتا ہے اور نہ خود دیوانہ کی طلاق معتبر ہو سکتی ہے۔ البتہ موت دیوانہ کی عدت وفات پوری کر کے اس کی زوجہ نکاح ثانی کر سکتی ہے۔“ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۱ ص ۵۳۳ دارالاشاعت کراچی، دوسرا نسخہ ص ۵۲۱)

لیکن بعد میں آل دیوبند نے اپنے مزعوم ”مذہب حنفی“ کو ترک کر دیا۔
تفصیل کے لئے دیکھئے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کے اسی صفحے کا حاشیہ۔

(۱۱) نماز فجر کی سنتیں اگر کسی وجہ سے رہ جائیں تو امام ابوحنیفہ کا قول یہ ہے کہ نہ تو یہ سنتیں سورج کے طلوع ہونے سے پہلے پڑھی جائیں اور نہ سورج طلوع ہونے کی بعد پڑھی جائیں۔ (دیکھئے الہدایہ ج ۱ ص ۱۵۲، اشرف الہدایہ ۲/۲۳۹، باب ادراک الفریضۃ، خزائن السنن ۲/۱۵۰)
لیکن انوار خورشید دیوبندی نے ایک ضعیف حدیث کو اپنی دلیل بنا کر اس کا ضعف بتائے بغیر لکھا ہے: ”اگر یہ سنتیں فجر کے فرضوں سے پہلے پڑھنے سے رہ جائیں تو پھر سورج طلوع ہونے کے بعد پڑھی جائیں“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۶۲۱-۶۲۲)

(۱۲) آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد زرولی خان نے لکھا ہے: ”حضرت امام ابوحنیفہؒ سے کتب فقہ اور فتاویٰ معتبرہ میں ستہ شوال کی کراہت منقول ہے“

(احسن المقال فی کراہیۃ ستہ شوال یعنی شوال کے چھ روزوں کے مکروہ ہونے کی تحقیق ص ۳۴)
اس کے بعد زرولی نے کئی کتب فقہ کے حوالے دیئے ہیں اور اختصار کے پیش نظر میں یہاں صرف ایک حوالہ نقل کیے دیتا ہوں: ”ہندیہ میں ہے و یکرہ صوم ستہ من شوال عند ابی حنیفہؒ متفرقا کان او متتابعاً۔ (عالمگیری ج ۱ ص ۲۰۱)“ (احسن المقال ص ۳۴)
عبارت مذکورہ کا ترجمہ درج ذیل ہے:

”ابوحنیفہ کے نزدیک شوال کے چھ روزے رکھنا مکروہ ہے، چاہے علیحدہ رکھے جائیں یا اکٹھے رکھے جائیں۔“ لیکن اس کے باوجود بے شمار آل دیوبند نے امام ابوحنیفہ کے اس قول کو چھوڑ دیا ہے۔ اس کے لئے آپ درج ذیل کتابیں دیکھ سکتے ہیں:

بہشتی زیور حصہ سوم (ص ۹ مسئلہ نمبر ۱۳ ص ۲۵۱) آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد ابراہیم صادق آبادی کی کتاب چار سو اہم مسائل (ص ۱۹۲) اور انوارات صفدر (۱/۱۸۶)

۱۳) بریلویوں نے بھی امام ابوحنیفہ کے قول کو چھوڑ دیا ہے۔

غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے: ”احادیث صحیحہ میں عقیقہ کی فضیلت اور استحباب کو بیان کیا گیا ہے لیکن غالباً یہ احادیث امام ابوحنیفہ اور صاحبین کو نہیں پہنچیں، کیونکہ انہوں نے عقیقہ کرنے سے منع کیا ہے۔“ (شرح صحیح مسلم/۴۳)

۱۴) نماز جمعہ کی شرائط کے مسئلے میں آل دیوبند نے امام ابوحنیفہ کے قول کو چھوڑ دیا ہے۔ چنانچہ آل دیوبند کے ”مفتی اعظم“ ہند کفایت اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور ابوحنیفہ کے قول اور ان سے جو تعریف مصر مروی ہے اس کے موافق تو دہلی و لاہور میں بھی (جمعہ/ازناقل) جائز نہیں۔“ (کفایت المفتی ج ۳ ص ۲۰۶ مطبوعہ مکتبہ حقانیہ ملتان)

۱۵) آل دیوبند کے مفسر قرآن شبیر احمد عثمانی نے سورہ لقمان کی آیت نمبر ۱۴ کی تفسیر میں لکھا ہے: ”تنبیہ: دودھ چھڑانے کی مدت جو یہاں دو سال بیان ہوئی ہے باعتبار غالب اور اکثری عادت کے ہے۔ امام ابوحنیفہؒ جو اکثر مدت ڈھائی سال بتاتے ہیں اُن کے پاس کوئی اور دلیل ہوگی۔ جمہور کے نزدیک دو سال ہی ہے۔ واللہ اعلم۔“

(تفسیر عثمانی ص ۷۰۷ حاشیہ نمبر ۱۵)

عثمانی صاحب کے اس حسن ظن کہ امام ابوحنیفہ کے ”پاس کوئی اور دلیل ہوگی“ کے برعکس آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی نے امام ابوحنیفہ کے مذکورہ قول کی ذرا بھی پروا نہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”دو برس کے بعد دودھ پینا بالکل حرام ہے۔“ (بہشتی زیور چوتھا حصہ ص ۱۸ مسئلہ نمبر ۱۳)

۱۶) سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”(علامہ شامی فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھوڑ کر امام زفرؒ کے اقوال لیے ہیں ج ۱ ص ۶۶)“ (الکلام المفید ص ۳۳۶)

تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”بہت سے مسائل میں مشائخ حنفیہ نے امام ابوحنیفہؒ کے قول کے خلاف فتویٰ دیا ہے“ (تھلید کی شرعی حیثیت ص ۵۸)

تقی عثمانی دیوبندی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”چنانچہ علمائے احناف نے انہی وجوہ سے بہت سے مسائل میں امام ابوحنیفہؒ کا قول چھوڑ دیا ہے“ (تھلید کی شرعی حیثیت ص ۱۴۱)

آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز خان صفدر نے امام ابوحنیفہ کے استاد حماد بن ابی سلیمان کے بارے میں لکھا ہے:

”امام بخاریؒ نے حمادؒ کے قول کی سند بیان نہیں کی تو ایسی بے سند بات کا کیا اعتبار ہے؟ علاوہ ازیں اگر حمادؒ کے قول کی سند بھی مل جائے، تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور آثار صحابہؓ کے مقابلہ میں حمادؒ کے قول کی کیا وقعت ہے؟“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۳۹۳)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ایک تابعی کا عمل اگرچہ اصول کے مخالف نہ بھی ہو تب بھی اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔“ (تجلیات صفحہ ۵/۱۱۳)

”مفتی“ جمیل احمد ندیری دیوبندی نے لکھا ہے: ”ہاں بعض صحابہ کرامؓ سے ایک رکعت پڑھنے کی روایتیں ملتی ہیں مگر یہ ان کا اپنا اجتہاد تھا۔ جو احادیث مرفوعہ کثیرہ کے مقابلے میں حجت نہیں۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۵۹)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون ”آل دیوبند اور موقوفات صحابہ رضی اللہ عنہم“

(آئینہ دیوبندیت ص ۲۵)

یعنی آل دیوبند کے نزدیک امام ابوحنیفہ کے استاد (جیسا کہ مشہور ہے) حماد بن ابی سلیمان کے قول کی بھی کوئی وقعت نہیں۔

۱۷) امام ابوحنیفہ کا مشہور مسئلہ ہے کہ عربی کے علاوہ دوسری زبانوں مثلاً فارسی میں تکبیر

تحریمہ اور دیگر تکبیرات کہنا جائز ہے، جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں لکھا ہوا ہے لیکن اس کے برعکس آل دیوبند کے ”امام“ عبدالشکور فاروقی لکھنوی نے لکھا ہے:

”چوتھا مسئلہ:۔ تکبیر تحریمہ اور اسی طرح باقی تکبیرات کا غیر عربی میں کہنا جائز ہے یا نہیں؟“

جواب:۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز ہے اس لئے کہ اللہ پاک نے فرمایا ہے ذِکْرَاسْمِ رَبِّهِ فَصَلِّ اس میں کسی زبان کی تخصیص نہیں کی، ہاں اس میں شک نہیں کہ مخالف سنت کے سبب سے بدعت اور مکروہ ضرور ہوگا بعض فقہاء نے لکھا ہے کہ امام صاحب نے اس مسئلہ سے بھی رجوع کیا، مگر یہ صحیح نہیں۔“ (علم الفقہ حصہ دوم ص ۳۷۷، طبع اپریل ۲۰۰۳ء)

دیوبندی عالم عبدالشکور لکھنوی نے امام ابوحنیفہ کے جائز قرار دیئے ہوئے فعل کو بدعت اور مکروہ قرار دیا ہے اور اس مسئلے میں امام ابوحنیفہ کے رجوع سے بھی انکار کیا ہے۔

(۱۸) کتے کو بقول آل دیوبند امام ابوحنیفہ نجس کہتے ہیں لیکن آل دیوبند امام ابوحنیفہ کی یہ بات نہیں مانتے۔ چنانچہ عبدالشکور لکھنوی نے لکھا ہے:

”یہ صحیح ہے کہ کتا اور ہاتھی نجس نہیں۔ (۱) قاضی ابو یوسف اور امام صاحب رحمہما اللہ نجس کہتے ہیں۔“ (علم الفقہ ص ۵۹)

مناظرہ ٹھل کی حقیقت

مناظرہ فاتحہ خلف الامام مابین اہل حدیث اور دیوبندی حیاتی
یہ مناظرہ ۲۳/ مئی ۲۰۱۰ء ضلع جیکب آباد تحصیل ٹھل صوبہ سندھ میں ہوا۔

☆ اہل حدیث مناظر حافظ محمد عمر صدیق گوجرانوالہ

☆ دیوبندی مناظر محمد آصف ملتانی

اہل حدیث صدر مناظر محمد صدیق رضا

دیوبندی صدر مناظر عبداللہ وڑائچ

مناظرہ ٹھل میں اہل حدیث مناظر حافظ محمد عمر صدیق صاحب کے دلائل کا خلاصہ

(۱) حافظ محمد عمر صدیق حفظہ اللہ نے سورۃ طہ کی آیت: ﴿وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ ...﴾

(۱۳۰) سے تفسیر ماجدی: ص ۶۵۵ کے حوالے سے ثابت کیا کہ ”سَبِّحْ“ سے مراد نماز

ہے۔ اور صحیح مسلم کی حدیث: ((قَالَ اللَّهُ حَمْدُنِي عَبْدِي)) سے ثابت کیا کہ ”حمد“

سے مراد سورۃ الفاتحہ ہے اور کہا کہ یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ عام حکم سب کے لئے ہوتا ہے۔

(۲) اہل حدیث مناظر نے صحیح بخاری سے حدیث پیش کی کہ نبی ﷺ نے فرمایا: ”جو شخص

سورۃ الفاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی“ اور پھر چار علمائے دیوبند کے حوالے سے بتایا

کہ اس حدیث کے راوی سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو مقتدی کے لئے

سمجھا ہے۔ اس کے جواب میں دیوبندی مناظر آصف نے کہا کہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے

کہا: اس حدیث کے راوی سفیان رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث اکیلے نمازی کے لئے

ہے۔ اہل حدیث مناظر نے اس کا یہ جواب دیا کہ اگر امام ابو داؤد رحمہ اللہ سے لے کر امام

سفیان تک اس قول کی متصل سند پیش کر دو تو ایک لاکھ روپیہ انعام، پھر دیوبندی مناظر، صحابی

کے مقابلے میں ایک امام کا غیر ثابت شدہ قول پیش کرنے کے بعد پورے مناظرے میں

اس کی سند پیش نہ کر سکا۔

نیز اہل حدیث مناظر حافظ محمد عمر صدیق حفظہ اللہ نے ثابت کیا کہ دیوبندیوں کے نزدیک امام اور اکیلے نمازی کے لئے بھی سورۃ فاتحہ پڑھنا لازمی نہیں اور دیوبندیوں کی ایک معتبر کتاب ”رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز“ کے صفحہ نمبر ۱۱۱ سے پڑھ کر سنایا کہ تمہارے ”مفتی“ جمیل نے لکھا ہے: ”ان دونوں آیتوں سے ثابت ہوا کہ نماز میں قرآن پڑھنا فرض ہے، اور وہ بھی وہ حصہ جو نماز پڑھنے والا بسہولت پڑھ سکے۔ کوئی لازمی نہیں کہ وہ سورۃ فاتحہ ہی ہو، کوئی بھی سورہ ہو سکتی ہے۔“

۳) اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے صحیح ابی عوانہ سے حدیث پیش کی جس کے راوی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ہر نماز جس میں سورۃ الفاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، پوری نہیں ہے۔ میں نے کہا: اگر میں امام کے پیچھے ہوں، تو آپ نے میرا ہاتھ پکڑ کر فرمایا: اے فارسی! آہستہ بغیر آواز بلند کئے پڑھا کرو۔ دیوبندی مناظر محمد آصف پورے مناظرے میں اس حدیث کو ضعیف ثابت نہ کر سکے۔

۴) اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے موطا امام مالک سے حدیث پیش کی کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس شخص نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ الفاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہے ناقص ہے ناقص ہے، ہرگز پوری نہیں۔ (راوی حدیث) ابوسائب رحمہ اللہ نے کہا: اے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ! کبھی میں امام کے

پیچھے ہوتا ہوں؟ تو دبا یا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے میرا ہاتھ اور کہا: یعنی اے فارسی! اسے آہستہ پڑھا کرو، کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے، آپ فرماتے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تقسیم کی گئی نماز میرے اور بندے کے درمیان آدھوں آدھ، آدھی میری اور آدھی اس کی اور میرے بندے نے جو مانگا اسے دیا جائے گا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: پڑھا کرو۔

اس حدیث سے بھی ثابت ہوا نبی ﷺ نے مقتدی کو سورۃ الفاتحہ پڑھنے کا حکم دیا۔

اس حدیث کو بھی دیوبندی مناظر پورے مناظرے میں ضعیف ثابت نہ کر سکا۔

۵) سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نبی ﷺ نے صحابہ کرام کو نماز پڑھائی جب نبی ﷺ نے اپنی نماز کو پورا کیا تو صحابہ کرام کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا: کیا تم قراءت کرتے ہو جب امام قراءت کرتا ہے؟ صحابہ کرام خاموش رہے، آپ ﷺ نے تین دفعہ پوچھا، کہنے والوں نے کہا: ہم ایسا کرتے ہیں، آپ ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کیا کرو اور خاموشی سے امام کے پیچھے فاتحہ پڑھا کرو۔

اس حدیث کو بھی دیوبندی مناظر محمد آصف ضعیف ثابت نہ کر سکا۔

۶) اہل حدیث مناظر عمر صدیق نے حنفی امام علی متقی کی کتاب: کنز العمال سے حدیث پیش کی کہ سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ نے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جو شخص امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔

اور اسی کتاب سے دکھایا کہ اس حدیث کی سند صحیح ہے۔

دیوبندی مناظر محمد آصف پورے مناظرے میں اس حدیث کے کسی راوی پر کوئی جرح نہ کر سکے۔ یہ حدیث اہل حدیث مناظر نے اپنی پانچویں ٹرم (باری) میں پیش کی اور دیوبندی مناظر کی اس کے بعد پانچویں ٹرم تھی، اس نے اپنی پانچویں اور چھٹی ٹرم میں بھی اس کا کوئی جواب نہ دیا اور پھر ساتویں اور آخری ٹرم میں اپنے ہی ایک مولوی کی کتاب ”معارف السنن“ سے اس کی سند اور متن میں اضطراب ثابت کرنے کی کوشش کی، لیکن اہل حدیث مناظر کی پیش کردہ حدیث کی سند اور متن کو زیر بحث ہی نہ لائے۔ اس کی وضاحت اہل حدیث مناظر نے مناظرے میں ہی کر دی کہ محمد آصف دیوبندی نے کسی محدث کا تبصرہ پیش ہی نہیں کیا بلکہ اپنے مولوی کا تبصرہ پیش کیا اور وہ تبصرہ بھی میری پیش کردہ حدیث پر نہیں ہے۔

تنبیہ: محمد آصف دیوبندی نے علامہ البانی رحمہ اللہ کے حوالے سے سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ کی روایت کو ضعیف کہا، لیکن جس حدیث کو محمد عمر صدیق نے پیش کیا تھا اور ثابت کیا تھا کہ علی متقی حنفی امام کی کتاب ہی میں اس کی سند کو صحیح لکھا ہوا ہے، وہ حدیث ہی اور تھی، بلکہ متعصب

دیوبندی کی کتاب میں بھی اہل حدیث مناظر کی پیش کردہ حدیث کی نہ تو سند موجود تھی اور نہ متن تھا۔

البتہ جس حدیث کو محمد آصف دیوبندی نے علامہ البانی کے حوالہ سے ضعیف ثابت کرنے کی کوشش کی، اس حدیث کو بھی دیوبندیوں کے استاذ العلماء عبدالحی حنفی سمیت بہت سے علماء اور محدثین نے صحیح یا حسن کہا ہے جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱: امام ترمذی فرماتے ہیں: ”هذا حديث حسن .“ یہ حدیث حسن ہے۔

۲: امام دارقطنی فرماتے ہیں: ”هذا إسناده حسن“ یہ سند حسن ہے۔

۳: امام بیہقی فرماتے ہیں: ”هذا إسناده صحيح“ اس کی سند صحیح ہے۔

(کتاب القراءة ص ۳۷)

۴: امام ابن حبان نے اسے صحیح ابن حبان میں ذکر کیا ہے۔

۵: امام ابن خزیمہ نے اسے صحیح ابن خزیمہ میں ذکر کیا ہے۔

۶: امام ابوداؤد نے بھی اسے صحیح کہا ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے:

”صححه أبو داود والترمذي والدارقطني وابن حبان والبيهقي .“

اس حدیث کو ابوداؤد، ترمذی، دارقطنی، ابن حبان اور بیہقی نے صحیح کہا ہے۔

(التلخيص الحبير ۱/ ۸۷)

۷: امام خطابی فرماتے ہیں: ”إسناده جيد لا مطعن فيه .“

اس کی سند جید ہے جس میں کوئی طعن نہیں۔ (معالم السنن ص ۳۹۰ جلد ۱)

۸: علامہ منذری نے تلخیص السنن (ص ۳۹۰ جلد ۱) میں امام ترمذی کی تحسین نقل کرتے

ہوئے خاموشی اختیار کی ہے۔

۹: حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

(تہذیب السنن ص ۳۹۰ جلد ۱)

ان کے الفاظ یہ ہیں: ”وقد رواه البخاري في كتاب القراءة خلف الإمام و

قال: هو صحيح ووثق ابن إسحاق وأثنى عليه واحتج بحديثه .

۱۰: امام حاکم نے بھی المستدرک میں اسے ”مستقیم الأسناد“ کہا ہے۔

۱۱: حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: ”رجالہ ثقات“ (الدرایہ ص ۹۴)

اور نتائج الافکار میں فرماتے ہیں: ”هذا حديث حسن“ (امام الکلام ص ۲۵۸)

۱۲: علامہ ابن علان لکھتے ہیں: ”صحيح لا مطعن فيه و ممن صححه الترمذي

والدارقطني والحاكم والبيهقي والخطابي وغيرهم“ (الفتوحات الربانيہ ص ۱۹۳)

۱۳: علامہ ابن الملقن لکھتے ہیں: ”هذا الحديث جيد“ (البدرا المنیر ص ۵۳۸/۳)

۱۴: علامہ شوکانی نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ (اسل الجراس ص ۲۱۹ جلد ۱)

۱۵: عبدالحی حنفی لکھتے ہیں: ”هو حديث صحيح قوى السند“ (سعیہ ص ۳۰۳ جلد ۲)

اور غیث الغمام (ص ۲۵۶) میں لکھتے ہیں: ”حديث عبادة صحيح أو حسن عند

جماعة من المحدثين .“ ترجمہ: عبادہ کی حدیث محدثین کی ایک جماعت کے نزدیک

صحیح یا حسن ہے۔ (بحوالہ توضیح الکلام ص ۲۲۲-۲۲۳)

نیز خیر محمد جالندھری کے نزدیک بھی یہ حدیث صحیح ہے، کیونکہ خیر محمد جالندھری نے لکھا ہے:

”وہ کتابیں جن میں سب حدیثیں صحیح ہیں، جیسے موطاً امام مالک، صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح

ابن حبان، صحیح حاکم، مختارہ ضیاء مقدسی، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابی عوانہ، صحیح ابن سکس، منشی ابن

جارود۔ (خیر الاصول ص ۱۱)

اگر ایک حدیث ایک ہی راوی یا مختلف راوی مختلف الفاظ سے بیان کریں تو پھر بھی وہ

حدیث مضطرب نہیں ہوتی، مثلاً پہلی وحی کے متعلق جس حدیث میں نبی ﷺ نے جبرائیل

سے فرمایا تھا: ”ما أنا بقاري“، لیکن اس حدیث کو بعض راویوں نے اس طرح بیان کیا

ہے: ”كيف أقرأ“ اور بعض نے ”مَاذَا أَقْرَأُ“ ؟

تفصیل کے لئے دیکھئے ازالۃ الريب (ص ۳۱)

اب دیکھئے دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز صفدر کے نزدیک کوئی روایت بھی مضطرب

نہیں بلکہ دونوں صحیح ہیں۔

چونکہ دیوبندی مناظر نے شرائطِ مناظرہ کی مخالفت کرتے ہوئے آخری ٹرم میں حدیثِ عبادہ رضی اللہ عنہ پر تبصرہ کیا، جبکہ شرائط میں لکھا گیا تھا کہ آخری ٹرم میں کوئی نئی بات پیش نہیں کی جائے گی، بلکہ پہلی باتوں کو دہرایا جائے گا، اس لئے ہم نے بھی الزامی طور پر اس کی آخری ٹرم پر تبصرہ کیا ہے۔

(۷) اہل حدیث مناظر عمر صدیق صاحب نے مصنف عبدالرزاق سے حدیث پیش کی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک صحابی نے فرمایا: نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا تم امام کے پیچھے پڑھتے ہو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ یہ بات فرمائی، صحابہ کرام نے کہا: ہاں اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم! ہم پڑھتے ہیں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: امام کے پیچھے سوائے سورۃ الفاتحہ کے اور کچھ نہ پڑھا کرو۔ دیوبندی مناظر محمد آصف اس حدیث کو پورے مناظرے میں ضعیف ثابت نہ کر سکے۔

(۸) اہل حدیث مناظر عمر صدیق صاحب نے امام بخاری کی کتاب جزء القراءة سے عمرو بن شعیب عن أبیہ عن جدہ کی سند سے حدیث پیش کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم میرے پیچھے قراءت کرتے ہو؟ صحابہ نے کہا: جی ہاں! نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: سورۃ الفاتحہ کے علاوہ نہ پڑھا کرو۔

دیوبندی مناظر اس حدیث کو بھی پورے مناظرے میں ضعیف ثابت نہ کر سکے۔ اس کے علاوہ اور بھی بہت سے دلائل اہل حدیث مناظر نے پیش کئے جو ہم نے اختصار کی وجہ سے بیان نہیں کئے۔ مناظرہ ٹھل میں دیوبندی مناظر محمد آصف نے تسلیم کر لیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی کو سورۃ الفاتحہ پڑھنے کی اجازت دی تھی، لیکن یہ اجازت منسوخ ہے اور منسوخیت پر جو دلائل دیئے ان کا خلاصہ پیش خدمت ہے:

(۱) دیوبندی مناظر محمد آصف نے قرآن مجید کی آیت: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ پیش کر کے کہا کہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے بھی فرمایا: یہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی۔ اس کے جواب میں اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے کئی جوابات دیئے،

اُن میں سے ایک جواب یہ بھی تھا کہ کتاب القراءۃ سے آپ نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی تفسیر پیش کی ہے، لیکن اسی کتاب القراءۃ میں لکھا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے مقتدی کو سورۃ الفاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ اور پھر کہا: اگر یہ حوالہ غلط ثابت کر دو تو ایک لاکھ روپیہ انعام۔ (حوالہ وڈیو میں دیکھئے کلپ نمبر ۳ وقت ۴۰:۳۲) نیز دیوبندی علماء کی کتابوں سے دکھایا کہ عید کی نماز میں بعد میں آنے والا مقتدی تکبیر تحریمہ کے بعد تین زائد تکبیریں ایسے وقت بھی کہے گا جب امام قرآن پڑھ رہا ہوگا۔ اگر امام کے قرآن پڑھنے کی موجودگی میں تکبیریں کہہ کر زبان کو حرکت دی جاسکتی ہے تو سورۃ الفاتحہ کیوں نہیں پڑھی جاسکتی؟ اہل حدیث مناظر نے دیوبندیوں کی کتاب تجلیاتِ صفحہ ۵۲/۵ سے ثابت کیا کہ صحابی اپنی روایت کے خلاف عمل نہیں کر سکتا اور یہ اصول بھی خود دیوبندیوں کا ہے۔

۴) محمد آصف دیوبندی نے ایک حدیث ”وَإِذَا قَرَأْتَ فَأَنْصِتُوا“ تقریباً ۱۳ مرتبہ پیش کی، اس کے جواب میں اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق نے کہا کہ ”انصات“ یعنی خاموش رہنے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ سورۃ الفاتحہ نہ پڑھو، کیونکہ نبی ﷺ خاموش رہ کر ”اللّٰهُمَّ بَاعِدْ بَيْنِي ... الْخ“ دعا پڑھتے تھے تو ہم خاموش رہ کر سورۃ الفاتحہ کیوں نہیں پڑھ سکتے؟ نیز یہ بھی بتایا کہ خاموش رہنے کا مطلب صرف نہ پڑھنا ہی نہیں ہوتا، کیونکہ نبی ﷺ نے مقتدی کو نماز جمعہ میں ساری نماز میں خاموش رہنے کا حکم دیا ہے اور دیوبندیوں کی کتاب ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ سے ایک حدیث پیش کی کہ حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ سے اسی مضمون کی حدیث مروی ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:

ترجمہ: ”پھر مسجد کی طرف نکلا پس نماز پڑھتا رہا جس قدر جی چاہا، اور کسی کو ایذا نہیں دی اور پھر نماز جمعہ ختم ہونے تک خاموش رہا۔“ (اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص ۲۴۳)

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ مقتدی نے خاموش رہ کر پوری نماز پڑھ لی۔ مقتدی اگر خاموش رہ کر ساری نماز پڑھ سکتا ہے تو سورۃ الفاتحہ کیوں نہیں پڑھ سکتا؟؟؟

دوسرا جواب: اس حدیث کا یہ ہے کہ اس حدیث کے راوی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی ہیں اور

اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے حدیث کی کئی کتابوں اور دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز خان صفدر کی کتاب احسن الکلام (۳۱۴/۱ دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱) سے دکھایا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے تابعین کو امام کے پیچھے سورۃ الفاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور دیوبندیوں کے ”مولانا“ امین اوکاڑوی کی کتاب تجلیات صفدر (۵۲/۵) سے دکھایا کہ یہ نہیں ہو سکتا کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نبی ﷺ سے کچھ سنیں اور پھر فتویٰ آپ ﷺ کے خلاف دیں۔

نیز حافظ محمد عمر صدیق صاحب نے ثابت کیا کہ حدیث ﴿وَإِذَا قَرَأْتَ فَأَنْصِتُوا﴾ یعنی ”جب امام قراءت کرے تم خاموش رہو۔“ کا مطلب محمد آصف دیوبندی نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے خلاف لیا ہے۔

اس کا جواب پورے مناظرے میں دیوبندی مناظر نے نہیں دیا۔

۳) محمد آصف دیوبندی نے تقریباً دس مرتبہ حدیث ”من كان له إمام فقراءة الإمام له قراءه“ یعنی امام کی قراءت مقتدی کی قراءت ہے، پیش کی اور اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے کہا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ، جو دیوبندیوں کے نزدیک بڑے معتبر ہیں، تساہل نہیں ہیں۔ اُسی امام حافظ ابن حجر نے فرمایا ہے کہ اس حدیث کی تمام سندیں معلول (یعنی ضعیف) ہیں۔ نیز اہل حدیث مناظر نے یہ بھی بتایا کہ اس حدیث کے راوی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی ہیں۔ (جس دیوبندی کو شک ہو، وہ دیوبندیوں کی کتاب حدیث اور اہل حدیث ص ۳۱۷، اور تجلیات صفدر ج ۴ ص ۸۰ دیکھ لے۔)

۴) محمد آصف نے تقریباً ۱۲ مرتبہ حدیث ”مالی أنزع القرآن“ یعنی میرے ساتھ قرآن میں جھگڑا کون کرتا ہے، اس کے بعد لوگوں نے جہری نمازوں میں قراءت ترک کر دی، والی روایت پیش کی۔

اس کے جواب میں اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے اس حدیث ”فانتھی الناس عن القراءة“ یعنی لوگوں نے قراءت ترک کر دی، کا جواب یہ دیا کہ تمہارے علامہ شوق نیوی حنفی نے اپنی کتاب آثار السنن (ص ۱۱۲) پر لکھا ہے کہ اس بات پر محدثین کا

اجماع ہے کہ یہ نبی ﷺ کی حدیث ہی نہیں۔

اس کا جواب دیوبندی مناظر محمد آصف نے پورے مناظرے میں نہیں دیا۔
اور جن حدیثوں میں یہ ذکر ہے کہ ”میرے ساتھ قرآن میں کون جھگڑا کرتا ہے“ اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے حدیث کی کتاب سنن ابی داؤد سے دکھایا کہ نبی ﷺ نے مقتدی کو بلند آواز سے پڑھنے سے منع فرمایا تھا۔

اس کا جواب دیوبندی مناظر نے پورے مناظرے میں نہیں دیا۔

۵) محمد آصف نے ایک مرتبہ یہ حدیث پیش کی کہ سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ رکوع میں شامل ہوئے تو نبی ﷺ نے ان کو نماز لوٹانے کا حکم نہیں دیا۔ اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے اس کا جواب یہ دیا کہ تمھاری فقہ میں لکھا ہے کہ ”ایک آیت کی مقدار کے برابر قیام کرنا فرض ہے۔“ لیکن اس حدیث میں تو صحابی کے قیام کرنے کا بھی ذکر نہیں۔ عدم ذکر سے عدم شے مستلزم نہیں۔ یعنی جس طرح اس حدیث میں قیام کرنے کا ذکر نہیں تو اس سے قیام کرنے کی نفی نہیں لی جائے گی، اسی طرح اگر سورۃ الفاتحہ کے بغیر پڑھی ہوئی رکعت دوبارہ پڑھنے کا ذکر نہیں تو سورۃ الفاتحہ کی نفی بھی مراد نہیں لی جاسکتی۔ نیز اس حدیث میں ہے کہ صحابی نماز میں چلا تھا اور حنفی فقہ کی کتاب فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ نماز میں چلنے سے نماز باطل ہو جاتی ہے، تو تمھاری فقہ کے مطابق تو صحابی کی نماز باطل ہو گئی تھی۔ اس کا جواب پورے مناظرے میں محمد آصف دیوبندی نے نہیں دیا۔ اہل حدیث مناظر عمر صدیق صاحب نے اس کا ایک جواب یہ بھی دیا کہ دیوبندیوں کے استدلال کے مطابق نبی ﷺ نے رکوع میں ملنے والے صحابی کو نماز لوٹانے کا حکم نہیں دیا، لہذا رکوع میں ملنے سے، بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے نماز ہو جاتی ہے۔ تو اسی طرح نماز میں باتوں کی ممانعت کے بعد نبی ﷺ نے نماز میں باتیں کرنے والے صحابی کو بھی نماز لوٹانے کا حکم نہیں دیا۔ (حدیث اور الہدایت ص ۵۳۵) تو دیوبندیوں کے استدلال کے مطابق نماز میں باتیں کرنے والے کی نماز بھی ہو جانی چاہئے۔ اس بات کا جواب بھی دیوبندی مناظر محمد آصف نے پورے مناظرے میں نہیں دیا۔

۶) محمد آصف دیوبندی نے تقریباً چھ (۶) مرتبہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث پیش کی کہ ”نبی ﷺ آخری نماز کے لئے ایسے وقت تشریف لائے جب سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے اور نبی ﷺ نے قراءت وہاں سے شروع کی جہاں سیدنا ابوبکر صدیق نے ختم کی تھی۔“ یعنی نبی ﷺ نے امام بن کرفاتحہ کے بغیر نماز پڑھی۔ اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے اس کا جواب یہ دیا کہ تم نے مقتدی کی فاتحہ کی نفی کرنی تھی اور اب تم نے امام کی فاتحہ کی نفی شروع کر دی ہے۔ اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے دیوبندیوں کی کتاب کا حوالہ دے کر کہا کہ نبی ﷺ کی آخری نماز تو ظہر کی نماز تھی۔ اس میں تو قراءت بلند آواز سے کی ہی نہیں جاتی۔ تو سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو کیسے پتہ چل گیا کہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کہاں تک قراءت کی تھی؟ اور اس حدیث کو بیان کرنے والے ابواسحاق سبعمی کا حافظہ آخری زمانہ میں صحیح نہیں رہا تھا۔

یہ بات تمھاری کتاب تجلیات صفدر (۱۴۳۳/۳) میں لکھی ہوئی ہے۔

اس سے پہلے اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے اس حدیث کے راوی، صحابی سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق دیوبندی مناظر محمد آصف کو بتایا تھا کہ کتاب القراءۃ میں لکھا ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما امام کے پیچھے سورۃ الفاتحہ پڑھنے کا حکم دیتے تھے۔ اور حوالہ غلط ثابت کرنے پر دیوبندیوں کو ایک لاکھ روپے انعام کا چیلنج دیا تھا۔ جس کا انکار پورے مناظرے میں دیوبندی مناظر نے نہیں کیا۔ نیز اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے دیوبندیوں کی کتابوں سے یہ بھی ثابت کیا تھا کہ دیوبندیوں کے اصولوں کے مطابق کوئی بھی صحابی اپنی حدیث کے خلاف فتویٰ نہیں دے سکتا۔

۷) محمد آصف نے ایک حدیث مصنف عبدالرزاق سے عبدالرحمن بن زید بن اسلم کی سند سے پیش کی کہ ”نبی ﷺ نے اور خلفاء راشدین نے امام کے پیچھے قراءت کرنے سے منع کیا ہے۔“ اس کے جواب میں اہل حدیث مناظر نے دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز صفدر کی کتاب تفریح الخواطر (ص ۳۶) سے دکھایا کہ اس راوی کے ضعیف ہونے پر محدثین کا

اتفاق (واجماع) ہے۔ اور تمھارے ”علامہ“ شوق حنفی نیوی نے آثار السنن (ص ۱۵۷، تحت حدیث ۵۸۶) پر اس راوی کو ضعیف لکھا ہے۔ اس کا جواب دیوبندی مناظر نے پورے مناظرے میں نہیں دیا۔ اور اہل حدیث مناظر نے ثابت کیا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ایک تابعی نے امام کے پیچھے پڑھنے کا پوچھا تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: سورۃ الفاتحہ پڑھا کرو۔ تو دیوبندی مناظر محمد آصف پورے مناظرے میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے فرمان کو ضعیف ثابت نہیں کر سکا اور اہل حدیث مناظر نے ثابت کیا کہ دیوبندی علماء اشرف علی تھانوی اور عبدالحی حنفی نے اعتراف کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ الفاتحہ نہ پڑھنے کی کوئی حدیث مرفوع نہیں ہے۔ (عبدالحی کے قول کے لئے دیکھئے التعلیق المجدد ص ۱۰۱، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۴۲۷، اور تھانوی کے قول کے لئے دیکھئے تقریر ترمذی ص ۶۸)

نظام الدین اولیاء اور مخدوم شہاب الدین جو دونوں حنفیوں کے نزدیک بزرگ مانے جاتے ہیں، وہ بھی امام کے پیچھے سورۃ الفاتحہ پڑھتے تھے۔ ان باتوں کا جواب بھی دیوبندی مناظر محمد آصف پورے مناظرے میں نہ دے سکے۔ اہل حدیث مناظر نے ثابت کیا کہ امام ابن عبدالبر نے اپنی کتاب ”الاستدکار“ میں علماء کا اجماع نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ الفاتحہ پڑھنے والے کی نماز مکمل ہے۔ اس اجماع کا بھی کوئی جواب پورے مناظرے میں دیوبندی مناظر محمد آصف نے نہیں دیا۔ بفضلہ تعالیٰ

اور آخر میں دیوبندی مناظر نے بوکھلا کر اہل حدیث کے متعلق کہا کہ یہ لوگ صحابہ کرام رضوان اللہ اجمعین پر تمہرا کرتے ہیں۔ (نعوذ باللہ من ذلک)

اس کے جواب میں اہل حدیث مناظر محمد عمر صدیق صاحب نے دیوبندیوں کی کتاب تقاریر شیخ الہند (ص ۱۳۳) سے حوالہ دیا کہ ”حنفیہ کہتے ہیں کہ فاطمہؓ کو سکھائی اس لئے نہ دلویا گیا کہ وہ زبان دراز تھیں“ (نعوذ باللہ)

اس گستاخی کا جواب بھی دیوبندی مناظر نے پورے مناظرے میں نہیں دیا۔

[ختم شد]

اہل حدیث کی صداقت اور رضوان عزیز کی حماقت

قارئین کرام! حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے قادیانی (مرزائیوں) اور مسعودی فرقہ والوں کی مماثلت ثابت کرنے کے لئے بعض مثالیں بیان کی تھیں۔ (دیکھئے الحدیث حصہ نمبر ۹ ص ۴۲) جس کے بعد ایک دیوبندی رضوان عزیز نے الیاس گھمن دیوبندی کے قافلہ باطل میں ایک مضمون لکھا۔ (دیکھئے قافلہ باطل جلد ۵ شمارہ ۱ ص ۹)

جس میں بزعم خود اہل حدیث کی مذکورہ جماعتوں سے مماثلت ثابت کرنے کے بعد، لکھا ہے: ”تا کہ عامۃ المسلمین ان فرقہ ہائے ضالہ قادیانیہ، مسعودیہ اور غیر مقلدہ یہ سے دور رہیں۔“ (قافلہ باطل جلد ۵ شمارہ نمبر ۱ ص ۱۸)

قارئین کرام! اس دیوبندی نے اپنی تحریروں میں اہل حدیث کے خلاف انتہائی نازیبا الفاظ استعمال کیے ہیں۔ مثال کے طور پر:

۱: ”افغان بھگوڑا“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۱ ص ۱۵، قافلہ باطل ج ۵ شمارہ ۱ ص ۹)

۲: ”اب اپنا تھوکا کیوں چاٹ رہے ہو؟؟؟“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۱ ص ۱۷)

۳: ”بھگوڑوں“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۱ ص ۱۷)

۴: ”ان کا ناپاک وجود“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۳۹)

۵: ”تو ان فنکاروں نے نیا ٹوپی ڈرامہ کیا“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۴۰)

۶: ”کرائے کے ٹٹو“ (ایضاً)

۷: ”برساتی مینڈکوں کی طرح ٹرانے لگے“ (ایضاً)

۸: ”غیر مقلد زنبوری طنبوری“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱ ص ۱۰)

۹: ”میراثی“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱ ص ۱۳)

۱۰: ”عبداللہ پاگل پوری“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱ ص ۱۲)

- ۱۱: ”تمہارا اگر وگھنٹال عبداللہ بہاولپوری“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱۶)
- ۱۲: ”آپ کی کمپنی تو پوری ہو گئی ہے جو تے کھانے سے“ (قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱۷)
- رضوان عزیز دیوبندی کی مذکورہ باتوں کا جواب تو یہ ہے کہ آل دیوبند کے مشہور مناظر محمد منظور نعمانی نے علانیہ کہا تھا: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی چند علامتیں ایک حدیث میں ارشاد فرمائی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ”اِذَا خَصَمٌ فُجِّرَ“ یعنی منافق کی نشانی ہے کہ وہ نزاعی باتوں میں بدزبانی کرنے لگتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے ہر مسلمان بندے کو اس منافقانہ عادت سے بچا دے۔“ (فتوحات نعمانیہ ص ۸۵۸)

اب اہل حدیث کی صداقت اور رضوان عزیز کی حماقت کے لئے چند حوالے پیش خدمت ہیں:

- ۱: آل دیوبند کے ”مفتی اعظم ہند“ کفایت اللہ دہلوی نے لکھا ہے:
- ”جواب۔ ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں۔ ان سے شادی بیاہ کا معاملہ کرنا درست ہے۔ محض ترک تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ اہل سنت والجماعت سے تارک تقلید باہر ہوتا ہے۔ فقط محمد کفایت اللہ کان اللہ لہ۔ دہلی۔“
- (کفایت المفتی ۳۲۵/۱ جواب نمبر: ۳۷۰)

”مفتی“ کفایت اللہ دہلوی نے مزید لکھا ہے:

- ”غیر مقلدوں کے پیچھے حنفی کی نماز جائز ہے۔“ (کفایت المفتی ۳۲۷/۱ جواب نمبر: ۳۷۳)
- اب آل دیوبند بتائیں کہ ”مفتی“ مذکور کے فتوے قادیانیوں کے متعلق بھی یہی ہیں؟ یا پھر اہل حدیث کی قادیانیوں سے مماثلت ثابت کرنا رضوان عزیز کی حماقت ہے؟
- ۲: آل دیوبند کے ”مفتی“ عزیز الرحمن دیوبندی ”مفتی اول دارالعلوم“ دیوبند نے لکھا ہے: ”جس فرقہ کے کفر پر فتویٰ ہے جیسے مرزائی اور شیعہ غالی اُن سے مسلمہ سنیہ عورت کا نکاح حرام ہے نکاح نہ ہوگا اور جس فرقہ کے کفر پر فتویٰ نہیں ہے جیسے غیر مقلد اور نجدی ان سے نکاح سنیہ عورت کا صحیح ہے۔ فقط“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند مل و مکمل، کتاب النکاح، جلد ہشتم ص ۱۸۷، دوسرا نسخہ ص ۱۹۷)

۳: آل دیوبند کے ”شیخ التفسیر، امام الاولیاء“ احمد علی لاہوری دیوبندی نے فرمایا ہے: ”میں قادری اور حنفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں۔“ (ملفوظات طیبات ص ۱۱۵، دوسرا نسخہ ص ۱۲۶)

۴: آل دیوبند کے ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”تقریباً دوسری تیسری صدی میں اہل حق میں فروعی اور جزئی مسائل کے حل کرنے میں اختلافِ انظار کے پیش نظر پانچ مکاتبِ فکر قائم ہو گئے یعنی مذاہب اربعہ اور اہل حدیث۔ اس زمانے سے لیکر آج تک انھی پانچ طریقوں میں حق کو منحصر سمجھتا جاتا رہا۔“

(احسن الفتاویٰ ۳۱۶/۱ مودودی صاحب اور تحریب اسلام ص ۲۰)

۵: آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”حضرت شیخ الہندؒ نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالویؒ کے حق میں کیا ہی خوب ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بدزبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلماتِ موہم تکفیر و تفسیق ہرگز آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ الٹا آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنعم ما قیل“ (احسن الکلام ۱۵۵/۲، دوسرا نسخہ ۱۶۹/۲)

۶: آل دیوبند کے نزدیک اکابر میں سے اور تفسیر حقانی کے مولف عبدالحق دہلوی صاحب (متوفی ۱۳۳۶ھ) نے لکھا ہے: ”اور اہل سنت شافعی حنبلی مالکی حنفی ہیں اور اہل حدیث بھی ان ہی میں داخل ہیں“ (حقانی عقائد الاسلام ص ۳)

تنبیہ: یہ کتاب ”حقانی عقائد الاسلام“ محمد قاسم نانوتوی، بانی مدرسہ دیوبند کی پسند فرمودہ ہے۔ (دیکھئے حقانی عقائد الاسلام ص ۲۶۴)

۷: الیاس گھمن دیوبندی کے رسالہ قافلہ حق کے ایک مضمون نگار محمد اشرف دیوبندی نے لکھا ہے: ”اہلحدیث بھی ہمارے مسلمان بھائی ہیں۔“ (قافلہ حق جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۴ ص ۴۱)

۸: امین اوکاڑوی دیوبندی کے والد ولی محمد کے جن کے متعلق اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”والد صاحب پابند و صوم و صلاۃ، تہجد گزار اور عابد آدمی تھے۔“ (تجلیات صفحہ ۸۵/۱)

امین اوکاڑوی نے جھوٹ بولتے ہوئے اپنے آپ کو غیر مقلد باور کرانے کی کوشش کی اور اپنے والد کے بارے میں لکھا: ”روزان سے جھگڑا ہوتا کہ نہ تمہاری نماز ہے نہ تمہارا دین ہے اور نہ تمہاری تہجد مقبول ہے اور نہ کوئی اور عبادت۔ والد صاحب فرماتے لڑا نہیں کرتے، تیری نماز بھی ہو جاتی ہے اور ہماری بھی۔“ (تجلیات صفحہ ۸۵/۱)

ہماری معلومات کے مطابق اوکاڑوی کے دیوبندی والد کا اس قول سے رجوع ثابت نہیں۔ اوکاڑوی کے اس بیان سے ثابت ہوا کہ اوکاڑوی کے والد کے نزدیک اہل حدیث کی نماز ہو جاتی ہے۔ عرض ہے کہ کیا رضوان عزیز کے نزدیک قادیانیوں کی نماز بھی ہو جاتی ہے؟

۹: آل دیوبند کے ”مفتی اعظم پاکستان“ محمد شفیع دیوبندی نے اکٹھی تین طلاق دینے والے ایک شخص کو رجوع کرنے کا فتویٰ ان الفاظ میں دیا: ”مسلمانوں کے ایک مسلک موسومہ بہ اہل حدیث کے نزدیک ایک ہی طلاق ہوئی، رجوع کر لیا جائے۔“

(ماہنامہ الشریعہ جولائی ۲۰۱۰ء۔ جلد نمبر ۲۱ شمارہ نمبر ۷ ص ۱۳)

۱۰: آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام اور مفتی“ محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے:

”مثلاً مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے...“

(تھلید کی شرعی حیثیت ص ۱۳۶)

۱۱: ایک اہل حدیث عالم فوت ہوئے، اُن کی نماز جنازہ اہل حدیث عالم نے پڑھائی اور اس کے پیچھے ایک ”حنفی“ عالم نے نماز جنازہ پڑھی تو آل دیوبند سے پوچھا گیا: ”اس حنفی پر کچھ مواخذہ ہوگا یا نہیں؟“ دیوبندی ”مفتی“ نے جواب دیا: ”یہ فعل... قابل مواخذہ نہیں ہے... تو اس میں اس نماز پڑھنے والے حنفی پر طعن تشنیع بے جا ہے اور ناجائز ہے اور اُس کی تفسیق و تہلیل ناروا ہے۔“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند یعنی عزیز الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۲۸ جواب سوال نمبر ۵۲۸، دوسرا نسخہ ۳۳۲/۱)

کیا رضوان عزیز دیوبندی اپنے الفاظ کے اندھیرے میں مرزا طاہر و مرزا ناصر وغیرہما

قادیانیوں کی نماز جنازہ پڑھنا جائز سمجھتے ہیں؟!

۱۲: آل دیوبند کے امام عبدالشکور فاروقی لکھنؤی کے نزدیک ایسا امام جس کا مسلک شافعی ہو یا غیر مقلد ہو اور اس ”امام کے کپڑوں میں ایک درم سے زیادہ منی لگی ہو“ تو ”مقلد کی نماز ان کے پیچھے بلا کراہت درست ہے خواہ وہ مقتدی کے مذہب کی رعایت کریں یا نہ کریں۔“ (علم الفقہ ص ۲۳۰-۲۳۱، باب جماعت کے صحیح ہونے کی شرطیں)

اب آل دیوبند ہی از راہ انصاف غور کریں کہ مذکورہ دیوبندیوں کے فتوے یا عبارتیں قادیانیوں کے متعلق بھی یہی ہیں؟ اگر نہیں تو پھر رضوان عزیز دیوبندی کا اہل حدیث کی قادیانیوں کے ساتھ مماثلت ثابت کرنا یقیناً حماقت ہے۔

سرفراز صفدر دیوبندی کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد اسماعیل سلفی صاحبؒ اور اثری صاحب کے استاد محترم محدث گوندلویؒ کے جنازہ میں نصف کے قریب قریب حنفی حضرات شریک تھے اور...“ (مجذوبانہ داویلا ص ۲۹۰)

سید امین گیلانی دیوبندی نے سید عطاء اللہ شاہ بخاری اور اہل حدیث عالم مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ کے درمیان ہونے والا ایک مکالمہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے: ”رسمی خیریت کے بعد مولانا نے فرمایا شاہ جی یہ تو بتائیں کہ میں نے ہمیشہ قادیانیوں کے خلاف کام کیا۔ تحریریں لکھیں مناظرے کیے مقابلہ کیا۔ ساری زندگی اسی کام میں لگا رہا آپ نے مجھے قادیان کا نفرس میں کیوں نہ بلایا۔ مجھے اس بات کا بہت افسوس ہے آپ نے میری خدمات کا لحاظ نہ کیا اور اس قدر بے توجہی برتی۔ بات بڑی معقول تھی میں نے بھی دل میں مولانا کو اس سوال پر برسر حق سمجھا اور خیال کیا دیکھیں شاہ جی کیا وجہ پیش کرتے ہیں۔ مگر شاہ جی کا یہ حال تھا کہ دستی رومال جو ان کے ہاتھ میں تھا اسے دونوں ہاتھوں سے مسلتے رہے اور گردن جھکا کر یہی کہتے رہے حضرت اس بے توجہی پر بہت شرمندہ ہوں بس کچھ صورت حال ہی ایسی تھی کہ میں معافی کا خواستگار ہوں اور پوری جماعت کی طرف سے اس کوتاہی پر معافی چاہتا ہوں آپ ہمارے بزرگ ہیں۔ اس غلطی کو نظر انداز فرمائیں آپ کی اس سلسلہ

میں خدمات روز روشن کی طرح عیاں ہیں بس بھول ہو گئی حضرت معاف فرمائیں اس بار بار معافی کی التجا پر حضرت مولانا کے چہرہ پر جو کبیدگی کی سلوٹیں تھیں کھلتی گئی اور آخر چہرہ پر طمانیت و سکون پھر انبساط کی لہر دوڑ گئی۔ شاہ جی نے رخصت چاہی دونوں بزرگ کشادہ پیشانی سے بغلگیر ہوئے اور شاہ جی واپس ہوئے۔“

(بخاری کی باتیں، تالیف سید امین گیلانی ص ۱۳۱-۱۳۲)

مسئلہ رفع یدین اور طاق رکعات کے بعد بیٹھنے کے متعلق آل دیوبند کی دوغلی پالیسی

سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں اور اہل سنت کہلانے والے تمام فرقوں کا ان کے صحابی ہونے پر اتفاق ہے۔

انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز شروع کرتے وقت، رکوع جاتے وقت، اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرنا بیان کیا ہے اور سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کا عمل بھی اسی طرح تھا۔ (دیکھئے صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۲، درسی نسخہ، صحیح بخاری مترجم ظہور الباری ۱/۳۷۴)

آل دیوبند رکوع کے وقت رفع یدین نہیں کرتے اور اس رفع یدین کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ رفع یدین نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتدائی دور میں کیا تھا، چنانچہ آل دیوبند کے ”شیخ“ الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے: ”رفع یدین کرنے کی روایات ابتدائی دور سے متعلق ہیں پھر ان سے کیسے استدلال کیا جاسکتا ہے۔“ (نماز پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۷۴)

سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا طاق رکعت میں دوسرے سجدے کے بعد تھوڑی دیر بیٹھنا بھی بیان کیا ہے۔

اور سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کا اپنا عمل بھی اپنی بیان کردہ اسی حدیث کے مطابق تھا۔

(دیکھئے صحیح بخاری ۱/۱۱۳ اور درسی نسخہ، صحیح بخاری مترجم ظہور الباری دیوبندی ۱/۴۱۰، اور خزائن السنن ۲/۱۱۴)

اور آل دیوبند طاق رکعت کے بعد بیٹھتے بھی نہیں اور اس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ فعل نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی آخری عمر میں بڑھاپے کی وجہ سے کیا تھا، چنانچہ آل دیوبند کے ”شیخ“ الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے: ”چونکہ آخری عمر میں جلسہ استراحت کرنا ایک ذاتی کیفیت بڑھاپے کی وجہ سے تھا“ (نماز پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ص ۱۹۴)

آل دیوبند کا اس بات پر اتفاق ہے کہ سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ صرف بیس روز

نبی ﷺ کے ساتھ رہے ہیں، چنانچہ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز خان صفدر نے کہا:
 ”مالک بن حویرث کل بیس روز تک نبی علیہ الصلاۃ والسلام کی خدمت میں رہے۔ (بخاری
 ج ۱ ص ۸۸)“ (خزائن السنن ص ۳۵۸)

سیدنا مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کے متعلق امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:
 ”بلکہ صحیح بخاری ص ۸۸، ص ۹۵، ج ۱ پر صراحت ہے کہ وہ صرف بیس رات آنحضرت ﷺ
 کے پاس رہے۔“ (تجلیات صفدر ۲/۲۷۵)

آل دیوبند کے مناظر اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت مالک بن
 حویرثؓ وہ صحابی ہیں جو نبی کریم ﷺ کے پاس کل بیس دن ٹھہرے۔ بیس دن کے بعد وطن
 واپس گئے اور پھر دوبارہ آنے کا موقع نہیں ملا۔“ (تذکرہ اہل حدیث ص ۱۰۶ حصہ دوم)

قارئین کرام! اب آپ خود فیصلہ کریں کہ آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں سیدنا
 مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ کل بیس روز نبی کریم ﷺ کے پاس رہے ہیں اور انھی بیس دنوں
 میں انھوں نے نبی ﷺ کو رفع یدین اور جلسہ استراحت کرتے ہوئے دیکھا۔ آل دیوبند
 ایک عمل کو ابتدائی دور کا عمل اور دوسرے عمل کو آخری دور کا عمل کہتے ہیں۔ کیا صرف بیس
 دنوں میں یہ ممکن ہے؟ کیا نبی ﷺ کی نبوت کا دور صرف بیس دنوں پر مشتمل ہے۔ اگر ایسا
 نہیں اور یقیناً نہیں تو آل دیوبند کو چاہیے کہ پیارے نبی کریم ﷺ کے اس فرمان پر غور
 کر لیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

”ابتداء سے تمام انبیاء کا جس بات پر اتفاق رہا ہے وہ یہ ہے کہ جب حیاء نہ ہو تو جو چاہو
 کرو۔“ (صحیح بخاری مترجم ۳/۴۳۰ ترجمہ ظہور الباری دیوبندی)

آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں!

آل دیوبند اپنے مفاد کی خاطر وقتاً فوقتاً خود ساختہ اصول بناتے رہتے ہیں لیکن یہ حضرات ایک اصول وضع کر کے ابھی بغلیں بجا رہے ہوتے ہیں کہ یہی اصول دوسری جگہ انھیں منہ چھپانے پر مجبور کر دیتا ہے۔ زیرِ نظر سطور میں آل دیوبند کے کچھ ایسے ہی خود ساختہ اصولوں کا تذکرہ کیا گیا ہے جو انھوں نے اپنے تئیں اپنے دفاع میں وضع کئے تھے لیکن وہ آل دیوبند کی اپنی حقیقت لوگوں کے سامنے واضح کر رہے ہیں۔ مثلاً:

(۱) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی کے بقول: صحیح بخاری میں چار مقامات پر رفع یدین کی حدیث نقل کرنے کے بعد امام بخاری رحمہ اللہ نے لکھا تھا: ”رواہ حماد بن سلمة عن ایوب عن نافع عن ابن عمر عن النبیؐ ورواہ ابن طہمان عن ایوب و موسیٰ بن عقبہ مختصراً (بخاری ج ۱ ص ۱۰۲)“ (تجلیات صفحہ جلد ۱ ص ۴۲۲-۴۲۳)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے بقول بعض علماء اہل حدیث پیر سید بدیع الدین راشدی وغیرہ نے صحیح بخاری کی کتاب الصلاۃ شائع کی تو ان الفاظ کو ذکر نہیں کیا تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے علمائے اہل حدیث کے خلاف جلی حروف میں لکھا: ”ایک تازہ تحریف“ (تجلیات صفحہ جلد ۱ ص ۴۲۲) پھر ان الفاظ پر غلط تبصرہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ ”امام کے آخری فیصلہ کا یہی مقصد تھا جو نام نہاد اہل حدیث کے خلاف تھا۔ اس لئے خط کشیدہ عبارت کو عربی متن سے ہی حذف کر دیا (دیکھو کتاب الصلوٰۃ ص ۲۹۵ حدیث نمبر ۷۰۰)“ (تجلیات صفحہ جلد ۱ ص ۴۲۳)

دوسری طرف خود دیوبندیوں نے ظہور الباری عظمیٰ فاضل دارالعلوم دیوبند کے ترجمہ اور ماسٹر امین اوکاڑوی کے حاشیہ کے ساتھ جب صحیح بخاری کو شائع کیا تو انھوں نے بھی ان مذکورہ الفاظ کو حذف کر دیا دیکھئے تفہیم البخاری (جلد ۱ ص ۶۷۶ حدیث نمبر ۷۰۲)

اب دیوبندی بتائیں! کہ دیوبندیوں نے تحریف کی ہے یا ماسٹر امین اوکاڑی تحریف کا الزام

لگانے میں جھوٹا ہے؟

۲) دیوبندیوں کے مسلم ”امام“ سرفراز خان صفدر گکھڑوی مشہور اہل حدیث عالم علامہ مبارکپوری رحمہ اللہ کا ایک اعتراض نقل کرتے ہیں: ”اعتراض: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں (۱) حماد بن سلمہ کا آخر عمر میں حافظہ کچھ خراب ہو گیا تھا۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۰۹، دوسرا نسخہ ۳۸۱/۱)

اہل حدیث عالم کے اس اعتراض کا جواب سرفراز صاحب یوں دینے کی کوشش کرتے ہیں: ”جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے (۱) تغیر یسر کا محقق حکم پہلے لکھا جا چکا ہے اور حماد بن سلمہ کا ترجمہ بھی نقل کیا جا چکا ہے۔ کہ امام احمدؒ وغیرہ فرماتے ہیں۔ کہ جو شخص حماد بن سلمہؒ پر اعتراض کرنا چاہتا ہے۔ تو اسکو اس کے اسلام میں متہم سمجھو۔ اصل الفاظ یہ ہیں۔ فاتہمہ علی الاسلام...“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۳۱۰، دوسرا نسخہ ۳۸۱-۳۸۲)

حماد بن سلمہ کے متعلق دوسری جگہ یوں لکھتے ہیں: ”علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، المحدث اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرہ ج ۱ ص ۱۸۹) آخر میں ان کے حافظہ میں معمولی فتور آ گیا تھا (تقریب ص ۱۰۱) لیکن اس سے ان کی حدیث اور روایت پر مطلقاً اثر نہیں پڑتا اس کی مزید تحقیق اپنے مقام پر آئے گی، امام احمدؒ فرماتے ہیں جب کسی شخص کو دیکھو کہ وہ حماد بن سلمہؒ کے حق میں کچھ کہتا ہو تو اس کو منافق سمجھنا (فاتہمہ علی الاسلام) (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۰)“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۱۰۸ حاشیہ، دوسرا نسخہ ۱۳۹/۱)

لیکن سرفراز خان صفدر کے اپنے چہیتے اور پسندیدہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے اس اصول کی ڈٹ کر مخالفت کی ہے چنانچہ رفع یدین کی ایک صحیح حدیث کا انکار کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”اس میں رفع یدین کا اضافہ صرف اور صرف حماد بن سلمہ نے کیا ہے۔ وہ اگرچہ ثقہ تھے، مگر آخری عمر میں ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا (تقریب ص ۸۲) اور کوئی ان کا متابع موجود نہیں۔ پس یہ روایت موقوفاً بھی صحیح نہیں۔“ (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۲۸۴)

اب دیوبندی ہی بتائیں! کہ ان کے ”امام“ کے اصول کے مطابق ماسٹر اوکاڑوی کو

منافق سمجھنا چاہئے یا نہیں؟ یاد رہے کہ حماد بن سلمہ پر اوکاڑوی والا اعتراض دیوبندیوں کے ”معروف عالم“ حبیب اللہ ڈیروی نے بھی کیا ہے۔ (دیکھئے اظہار التحسین ص ۱۶۵)

۳) محمد محمود عالم صفدر دیوبندی لکھتے ہیں کہ ”فائدہ: اس تعریف کے اعتبار سے سیدنا امام اعظم ابو حنیفہؒ کے اقوال و فتاویٰ حدیث کے حکم میں ہوں گے۔ امام اعظمؒ کے اقوال کا منکر منکر حدیث ہوگا۔“ (قائد حق ج ۱ شمارہ ۲ ص ۱۸-۲۰۰۷ء)

اس اصول کے اعتبار سے اہل اسلام میں شاید ہی کوئی شخص ہو جو منکر حدیث ہونے سے بچا ہو، اختصار کے پیش نظر صرف امام ابو حنیفہ کے ایک شاگرد اور اس کے مؤید زکریا تبلیغی جماعت والے کا فتویٰ ملاحظہ کریں۔ چنانچہ جناب زکریا دیوبندی تبلیغی اعتکاف کے متعلق لکھتے ہیں: ”البتہ کمی میں اختلاف ہے کہ امام صاحبؒ کے نزدیک ایک دن سے کم کا جائز نہیں۔ لیکن امام محمدؒ کے نزدیک تھوڑی دیر کا بھی جائز ہے اور اسی پر فتویٰ ہے“

(فضائل اعمال ص ۶۸۵، فضائل رمضان فصل ثالث، تبلیغی نصاب ص ۴۶۱، فضائل رمضان ص ۵۳)

اب دیوبندی ہی بتائیں! کہ امام ابو حنیفہ کا قول رد کر کے محمد بن حسن شیبانی اور زکریا صاحب دونوں منکر حدیث ہیں یا.....؟

۴) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی اپنی تائید میں طحاوی حنفی سے نقل کرتے ہیں کہ ”سات دفعہ دھونے والی حدیث منسوخ ہے کیونکہ ہم حضرت ابو ہریرہؓ سے حسن ظن رکھتے ہیں، یہ نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو ہریرہؓ آنحضرت ﷺ سے کچھ اور سنیں اور پھر فتویٰ آپ ﷺ کے خلاف دیں، اس سے تو آپؐ کی عدالت ہی ساقط ہو جائے گی اور صحابہ رضی اللہ عنہ سب کے سب عادل ہیں۔ (طحاوی ج ۱ ص ۲۳)“ (تجلیات صفدر ج ۵ ص ۵۲)

سیدنا ابو ہریرہؓ کے متعلق دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز صفدر نے کہا:

”اگر ان کے پاس سات مرتبہ کی نسخ یا عدم وجوب کا علم نہ ہوتا تو اپنی روایت کے خلاف کرنا ان کی عدالت اور عدالت پر اثر انداز ہوتا ہے اور....“ (خزان السنن ۱۹۱/۱۹۲)

لیکن اوکاڑوی کے مربی و محسن اور دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز خان صفدر نے

دوسری جگہ اپنے اس اصول اور اوکاڑی اصول کی ڈٹ کر مخالفت کی اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی عدالت بھی ساقط کر دی (نعوذ باللہ) چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ”ہاں جہری نمازوں میں عدم جواز قراءۃ خلف الامام کی ایک دلیل یہ روایت بھی ہے باقی سری نمازوں کے لئے قرآن کریم کی آیت۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ۔ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ کی حدیث واذا قرأ فانصتوا پہلے بیان ہو چکی ہے۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۲۳۲، دوسرا نسخہ/ ۲۸۸)

اس عبارت سے بالکل واضح ہے کہ سرفراز خان صفدر کے نزدیک سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث واذا قرأ فانصتوا بیان کی ہے اور اس سے مراد سری نمازوں میں قراءت کی ممانعت ہے۔ سرفراز صاحب نے اپنی اسی کتاب احسن الکلام میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے دو آثار نقل کئے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے سری نمازوں میں قراءت کے قائل و فاعل تھے۔ چنانچہ ایک اثر کے متعلق لکھتے ہیں: ”اصول حدیث اور محدثین کی تصریح کے مطابق یہ حدیث حسن، جید قوی اور صحیح ہے۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۱۴ حاشیہ، دوسرا نسخہ/ ۲۸۸)

وہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق مزید لکھتے ہیں کہ ”صرف ظہر و عصر کی سری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرأت کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور وہ دونوں پہلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ وشی من القرآن کی قرأت کے بھی قائل تھے“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۱۵، دوسرا نسخہ/ ۲۸۸)

امام بیہقی رحمہ اللہ نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ترک قراءۃ خلف الامام کی ایک روایت کو ضعیف قرار دیا جہاں اور کئی علتیں بیان کیں وہاں ایک اعتراض یہ بھی کیا کہ یہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فتویٰ کے خلاف ہے تو سرفراز خان صفدر نے اس کا جواب یوں دیا:

”جواب: یہ اعتراض چنداں وقعت نہیں رکھتا۔ اولاً اس لئے کہ مرفوع حدیث کو موقوف اثر کے تابع بنا کر مطلب لینا خلاف اصول ہے و ثانیاً اس کی بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ کہ اعتبار راوی کی مرفوع حدیث کا ہوتا ہے۔ اس کی اپنی ذاتی رائے کا اعتبار نہیں ہوتا۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۲۴۰، دوسرا نسخہ ۲۹۸)

دیوبندی بتائیں! کہ اوکاڑوی اور سرفراز دونوں کے ذکر کردہ اصول کے مطابق خود سرفراز خان صفدر نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی عدالت ساقط کی ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس نے نہ صرف اوکاڑوی کے اصول کی مخالفت کی بلکہ اوکاڑوی کے اصول کے خلاف اصول بھی لکھا ہے۔

۵) ماسٹر امین اوکاڑوی کے بقول کسی اہل حدیث عالم نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ (ؓ) کی علامت نہیں لکھی تو ماسٹر امین نے اہل حدیث عالم کے خلاف لکھا: ”ہائے بغض صحابہ۔“ (تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۴۴۹)

اگر سہوایا نادانستہ رضی اللہ عنہ نہ لکھنا بغض ہوتا ہے تو یہ بغض صحابہ دیوبندیوں کے ”شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی کی کتاب ایضاح الادلہ (مطبع قاسمی مدرسہ دیوبند ص ۱۷) میں بھی موجود ہے بلکہ خود ماسٹر امین نے تجلیات صفدر (۵۸۲/۲) پر اس بغض کا مظاہرہ کیا ہے کہ وہاں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ (ؓ) کی علامت نہیں لکھی۔ (سطر نمبر ۱۸)

اب دیوبندی بتائیں! کہ ان کے شیخ الہند اور ماسٹر امین دونوں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے بغض رکھتے تھے یا ماسٹر امین اوکاڑوی ایسے حوالے پر بغض کا الزام لگانے میں جھوٹا ہے۔

۶) ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک جگہ لکھا ہے کہ ”تمام اہل سنت اجماع امت کو دلیل شرعی مانتے آئے ہیں اجماع امت کا مخالف بنّص کتاب و سنت دوزخی ہے“ (تجلیات صفدر جلد ۱ ص ۲۸۷)

اور ایک دوسری جگہ اہل حدیث کے خلاف جلی حروف میں لکھا:

”مخالفت اجماع کی تیسری مثال“ (تجلیات صفدر جلد ۳ ص ۶۱۸)

اس تیسری مثال میں آیت ”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا“ کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”ناظرین باتمکین! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں اس آیت کریمہ کا شان نزول نماز ہے، تابعینؓ فرماتے ہیں کہ اس کا شان نزول نماز ہے، تبع تابعینؓ فرماتے ہیں کہ یہ آیت کریمہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ امام احمد بن حنبلؓ اس پر سلف و خلف کا اجماع نقل فرماتے ہیں۔ لیکن غیر مقلدین صحابہؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ کے اقوال و روایات کو

نظر انداز کر کے ان سب سے منہ موڑ کر چھٹی صدی ہجری کے ایک مفسر امام رازیؒ کے مرجوح قول کو سینے سے لگاتے اور گلے کا ہار بناتے ہیں۔ امام رازی کا قول مرجوح یہ ہے کہ یہ آیت کریمہ کفار و مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہے حالانکہ اس آیت کریمہ کو کفار و مشرکین کے بارے میں نازل قرار دینا تفسیر بالرأی اور بدعت سیئہ ہے بلکہ اس آیت مقدسہ کی حقیقت کے انکار کے مترادف ہے۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۳ ص ۶۱۹)

لیکن دیوبندیوں کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی نے کہا ہے کہ ”میرے نزدیک: اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا جب قرآن مجید پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو۔ تبلیغ پر محمول ہے اس جگہ قراءت فی الصلاۃ مراد نہیں۔ سیاق سے یہی معلوم ہوتا ہے تو اب ایک مجمع میں بہت آدمی مل کر قرآن پڑھیں تو کوئی حرج نہیں۔“ (الکلام الحسن جلد ۲ ص ۲۱۲) اور اشرف علی تھانوی کے خلیفہ عبد الماجد دریا آبادی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں: ”حکم کے مخاطب ظاہر ہے کفار و منکرین ہیں، اور مقصود اصلی یہ ہے کہ جب قرآن بہ غرض تبلیغ پڑھ کر تم کو سنایا جائے تو اسے توجہ و خاموشی کے ساتھ سنو، تاکہ اس کا معجز ہونا اور اس کی تعلیمات کی خوبیاں تمہاری سمجھ میں آجائیں اور تم ایمان لا کر مستحق رحمت ہو جاؤ۔“ (تفسیر ماجدی ص ۳۲۳، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۲۶۳)

اب دیوبندی بتائیں! کہ اشرف علی تھانوی اور عبد الماجد دریا آبادی بدعتی ہیں جو بقول اوکاڑوی اجماع کی مخالفت کر کے دوزخی ہوئے ہیں اور انھوں نے آیت مقدسہ کی حقیقت کا انکار کیا ہے یا ماسٹر امین اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

تنبیہ: وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کے بارے میں اوکاڑوی کا دعویٰ اجماع باطل ہے۔ وہ کیسا اجماع ہے جس سے بہت سے صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور ائمہ مسلمین مثلاً امام شافعی وغیرہ خارج ہیں؟ تفصیل کے لئے دیکھئے الکواکب الدریۃ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ (۷) ماسٹر امین اوکاڑوی نے غیر مقلد کے بارے میں لکھا ہے: ”وہ جاہل ہی پیدا ہوتا ہے، جاہل ہی رہتا ہے اور جاہل ہی مرتا ہے۔ وہ ساری عمر کتاب اللہ سے بھی جاہل رہتا ہے۔ سنت رسول اللہ ﷺ سے بھی۔ اور کتاب و سنت کا علم تو اسے کیا ہوتا۔ اس کو اپنے بارہ میں

بھی علم نہیں ہوتا کہ میں جاہل ہوں۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۴ ص ۲۴۲)

ایک اور جگہ لکھا: ”اور غیر مقلد پر تعزیر واجب ہے“ (تجلیات صفحہ جلد ۴ ص ۳۰۰)

دوسری طرف اشرف علی تھانوی دیوبندی فرماتے ہیں: ”کیونکہ امام اعظم ابوحنیفہؒ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے۔“ (جالس حکیم الامت ص ۳۳۵، ملفوظات تھانوی ۲/۳۳۲)

ائمہ اربعہ کے بارے میں تھانوی سے پہلے طحاوی (حنفی) لکھتے ہیں: ”وہم غیر مقلدین“

(حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار ۱/۵۱)

اب دیوبندی ہی بتائیں! کہ ماسٹر اوکاڑوی کے مذکورہ فتوے کو وہ امام ابوحنیفہؒ پر چسپاں کریں گے یا اوکاڑوی کو فتوے لگانے کی وجہ سے جھوٹا کہیں گے یا پھر ان حنفی کہلانے والوں کو کذابین میں شامل کریں گے جنہوں نے امام ابوحنیفہؒ کو غیر مقلد کہا ہے۔

لطیفہ: ماسٹر اوکاڑوی کے پیشوا اور دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز صفدر لکھتے ہیں:

”اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے یا...“ (الکلام المفید ص ۲۳۴)

۸) ماسٹر امین اوکاڑوی کے بھتیجے محمد محمود عالم صفدر دیوبندی نے اہل حدیث کے خلاف ”اصول حدیث“ کے نام سے ایک مضمون لکھا ہے جس میں اُس نے امام ابوحنیفہؒ کو تابعی سمجھ لیا اور تابعی کے قول کو حدیث سمجھ لیا ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے: ”فائدہ:- اس تعریف کے اعتبار سے سیدنا امام اعظم ابوحنیفہؒ کے اقوال و فتاویٰ حدیث کے حکم میں ہوں گے امام اعظمؒ کے اقوال کا منکر منکر حدیث ہوگا“ (قافلہ حق جلد ۱۸ شمارہ نمبر ۲ ص ۱۸)

عرض ہے کہ اگر تابعی کا قول و فتویٰ حدیث کے حکم میں ہے اور اس کا منکر منکر حدیث ہے تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے تابعی کے قول کو حجت تسلیم کرنے سے ہی انکار کر دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ”اور ایک تابعی کا عمل اگرچہ اصول کے مخالف نہ بھی ہو تب بھی اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۵ ص ۱۱۳)

اب دیوبندی بتائیں! کہ محمود عالم صفدر کے اصول کے مطابق ان کے چچا اور پیشوا ماسٹر امین اوکاڑوی منکر حدیث ہیں یا محمود عالم بذاتِ خود اہل حدیث پر الزام لگانے میں جھوٹا ہے۔

۹) ماسٹر امین اوکاڑوی لکھتے ہیں کہ ”اور غیر مجتہد پر تقلید واجب ہے“

نیز لکھتے ہیں: ”اور غیر مقلد پر تعزیز واجب ہے“ (تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۳۰۰)

دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”مسائل منصوصہ غیر متعارضہ محکمہ میں نہ اجتہاد کی ضرورت ہے، نہ تقلید کی، مثلاً تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرنا منصوص بھی ہے...“ (تجلیات صفحہ جلد ۶ ص ۹۱)

مسائل منصوصہ متعارضہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”مسائل منصوصہ متعارضہ ہوتے ہیں جن میں واضح حکم شرعی قرآن و حدیث میں مذکور نہ ہونے کی وجہ سے اجتہاد اور تقلید کی ضرورت پڑتی ہے، مثلاً بعض احادیث میں رکوع و سجود کے وقت رفع یدین کرنے کا ذکر ہے، بعض میں نہ کرنے کا۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۶ ص ۹۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق جن مسائل میں تقلید کی ضرورت پڑتی ہے ان میں سب سے پہلی مثال ماسٹر امین نے ترک رفع یدین کی دی ہے لیکن اوکاڑوی کے پیشوا اور دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز خان صفدر لکھتے ہیں کہ ”اولا اس لیے کہ مسئلہ ترک رفع یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صریحہ کی پیروی کرتے ہیں...“ (الکلام المفید ص ۲۱۲) اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین نے جس مسئلہ میں سب سے پہلے تقلید پر زور دیا دیوبندیوں کے ”امام و پیشوا“ نے اسی مسئلہ میں تقلید کا انکار کر دیا ہے۔ کیا سرفراز صاحب پر تعزیز واجب ہے یا اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

۱۰) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی، فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ (اہل حدیث) کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ”قرآن پاک پر جھوٹ بولنے کے بعد بخاری، مسلم پر بھی جھوٹ بول دیا اور لکھا کہ سینہ پر ہاتھ باندھنے اور رفع یدین کرنے کی روایات بخاری اور مسلم اور ان کی شروح میں بکثرت ہیں (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۴۳، فتاویٰ علمائے حدیث ج ۳ ص ۹۱)۔“

(تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۲۳۲)

یاد رہے کہ مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ نے بخاری و مسلم کے ساتھ ان کی شروح بھی کہا ہے اور شروح میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایات صراحتاً مذکور ہیں۔ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ

نے قاری چن محمد دیوبندی کے ساتھ مناظرہ میں یہ ثابت کیا تھا کہ بخاری کی حدیث سے سینے پر ہاتھ باندھنا ثابت ہوتا ہے۔ لیکن اگر اوکاڑوی کے نزدیک یہ حوالہ غلط ہونے کی وجہ سے جھوٹ ہے تو اس طرح کے جھوٹ اوکاڑوی اور اس کے پیشواؤں بلکہ دیگر دیوبندیوں نے بھی بول رکھے ہیں مثلاً:

① ماسٹر امین اوکاڑوی خود لکھتے ہیں: ”اس حدیث کو محدث ابن ترکمانی نے مسلم شریف کے حوالہ سے لکھا۔ حالانکہ یہ حدیث اس راوی سے مسلم میں نہیں ہے۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۲۳۷) تو کیا ابن ترکمانی حنفی کو بھی جھوٹا کہا جائے گا؟

② ماسٹر اوکاڑوی کے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام (حنفی) نے اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے کہ نماز جنازہ کے وقت امام میت کے سامنے کہاں کھڑا ہو؟ یہ لکھا ہے کہ امام احمد نے انس رضی اللہ عنہ سے سینہ کے مقابل کھڑا ہونا بھی نقل کیا ہے۔ (دیکھئے فتح القدیر جلد ۲ ص ۱۳۰، دوسرا نسخہ ص ۸۹) حالانکہ یہ حوالہ بھی بالکل غلط ہے اور ماسٹر امین کے اصول کے مطابق جھوٹ ہے۔

نوٹ: ہم نے ایسی بہت سی مثالیں جمع کر دی ہیں جن میں دیوبندی مولویوں اور ان کے پیشواؤں نے غلط حوالے دے رکھے ہیں تو کیا دیوبندی ان لوگوں کو جھوٹا کہنے کیلئے تیار ہیں؟ (دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۳۷۲)

۱۱) ابو بلال اسماعیل جھنگوی دیوبندی لکھتے ہیں کہ ”حکیم صادق صاحب کے جھوٹ ملاحظہ ہوں۔ یہ ہے صلاة الرسول۔ (۱) ص ۱۳۱۔ پر اذان لکھ کر بخاری و مسلم کا حوالہ دیا ہے حالانکہ یہ روایت بخاری میں نہیں یہ بخاری پر تہمت ہے“ (تخذه اہل حدیث جلد ۱ ص ۹۴) جمیل احمد ندیری دیوبندی نے اپنی کتاب ”رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز“ کے ص ۴۵ پر اذان لکھ کر بخاری کا حوالہ بھی دیا ہے اور جھنگوی اصول کے مطابق یہ جھوٹ ہے۔

دیوبندی بتائیں! کہ ”مفتی“ جمیل جھوٹا ہے یا جھنگوی الزام لگانے کی وجہ سے جھوٹا ہے؟

۱۲) حکیم مولانا صادق سیالکوٹی کے بارے میں اسماعیل جھنگوی دیوبندی لکھتے ہیں کہ ”(۴) ص ۱۳۵ پر، چار دفعہ اللہ اکبر والی اذان لکھ کر مسلم کا حوالہ دیا ہے۔ حالانکہ جھوٹ ہے۔“

(تحفہ اہل حدیث جلد ۱ ص ۹۴)

دیوبندیوں کے مشہور مناظر منظور نعمانی نے معارف الحدیث میں چار دفعہ اللہ اکبر والی اذان لکھ کر مسلم کا حوالہ دیا ہے (جلد ۳ ص ۱۵۰) تو جھنگوی اصول کے مطابق منظور نعمانی جھوٹے ہوئے۔ اب دیوبندی بتائیں! کہ ان کے نزدیک منظور نعمانی دیوبندی جھوٹے ہیں یا جھنگوی الزام لگانے کی وجہ سے جھوٹا ہے۔

۱۳) مولانا صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”سبیل الرسول ﷺ“ میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث یوں لکھی: ”رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی پوری خلافت میں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دو برس میں (یک بارگی) تین طلاقیں ایک شمار کی جاتی تھی“ (سبیل الرسول ص ۱۸۳)

اس ترجمہ پر تبصرہ کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی لکھتے ہیں کہ ”تیسرا جھوٹ: اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے ”یکبارگی“ کا لفظ اپنی طرف سے بڑھایا جو حدیث میں مذکور نہیں۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۵ ص ۳۶)

اسی ترجمہ پر تبصرہ کرتے ہوئے اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے لکھا ہے کہ ”(۳) اسی طرح طلاق ثلاثہ والی روایت کے ترجمے میں یکبارگی کا لفظ بڑھایا ہے۔ جو سیاہ یا سفید جھوٹ ہے۔“ (تحفہ اہل حدیث ص ۹۴، ۹۵ حصہ اول)

مولانا سیالکوٹی رحمہ اللہ نے یکبارگی کا لفظ بریکٹ میں لکھا ہے اگر حدیث کی وضاحت کیلئے بریکٹ میں کوئی لفظ لکھنا جھوٹ ہے تو یہ جھوٹ ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی بول رکھا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ”تو تو نے (تین طلاقیں اکٹھی دے کر) خدا کی نافرمانی بھی کی اور تیری بیوی بھی تجھ سے جدا ہو گئی (مسلم جلد ۱، ص ۶۷)“ (تجلیات صفحہ جلد ۴ ص ۵۹۸)

ماسٹر اوکاڑوی نے بریکٹ میں ”تین طلاقیں اکٹھی“ کا لفظ لکھ کر اپنے اور جھنگوی کے اصول کے مطابق جھوٹ بولا ہے۔ نیز محمد پالن حقانی (دیوبندی) لکھتے ہیں: ”موطا امام مالک اور بیہقی کی روایت ہے کہ“ سائب بن یزید رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے

گیارہ رکعت جماعت سے پڑھنے کا حکم دیا اسکو اہل حدیث صاحبوں نے دل جان سے قبول کر لیا اور سنت موکدہ قرار دے دیا اور صحیح مسلم شریف میں اور ابوداؤد شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ایک مجلس کی تین طلاق کو تین سمجھا اسکو کیوں نہیں مانتے؟ یہ نفسانیت اور ضد نہیں تو کیا ہے؟

(شریعت یا جہالت ص ۲۱۲، دوسرا نسخہ ص ۱۹۸، ۱۹۹)

اوکاڑوی اور جھنگوی کے اصولوں کے مطابق پالن حقانی نے ایک مجلس کا لفظ صحیح مسلم اور ابوداؤد کے حوالہ سے لکھ کر سیاہ یا سفید جھوٹ بولا ہے۔ پالن حقانی دیوبندی نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی اسی حدیث کو صحیح مسلم کے حوالہ سے یوں نقل کیا ہے: ”حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اور دو سال تک حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں ایک ساتھ تین طلاقیں دینے کو ایک خیال کیا جاتا تھا“ (شریعت یا جہالت ص ۲۱۲، دوسرا نسخہ ص ۱۹۹) پالن حقانی دیوبندی نے تو ”ایک ساتھ تین طلاقیں“ بغیر بریکٹ کے لکھا ہے جو اوکاڑوی و جھنگوی کے اصولوں کے مطابق سیاہ یا سفید جھوٹ ہے۔

پالن حقانی دیوبندی کی یہ کتاب مولوی زکریا تبلیغی جماعت والے اور دیگر کئی علمائے دیوبندی کی مصدقہ کتاب ہے لہذا اوکاڑوی و جھنگوی کے اصولوں کے مطابق یہ سب جھوٹے ہیں۔ اب دیوبندی بتائیں! کہ اوکاڑوی اور جھنگوی کے اصولوں کے مطابق یہ دیوبندی جھوٹے ہیں یا اوکاڑوی اور جھنگوی دونوں الزام لگانے کی وجہ سے جھوٹے ہیں۔

۱۴) محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں: ”میں اس تصور کو ساری گمراہیوں کی جڑ سمجھتا ہوں کہ صحابہ کرامؓ، تابعین عظامؓ، ائمہ ہدیٰ اور اکابر امتؓ نے فلاں مسئلہ صحیح نہیں سمجھا۔ اور آج کے کچھ زیادہ پڑھے لکھے لوگوں کی رائے ان اکابر کے مقابلے میں زیادہ صحیح ہے۔“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم حصہ اول ص ۳۷، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۵)

صحیح مسلم میں سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس تشریف

لائے اور فرمایا: میں تمہیں ہاتھ اٹھائے ہوئے، اس طرح دیکھتا ہوں جیسے شریگھوڑوں کی دھڑکی ہوئی ہیں، نماز میں سکون اختیار کرو۔ (ص ۱۸۱ جلد ۱)

اس حدیث سے کسی صحابی، تابعی، ائمہ اربعہ میں سے کسی امام یا ان کے کسی شاگرد یا کسی ایسے محدث نے جس نے احادیث کو باسند جمع کیا ہو، رکوع کے وقت رفع یدین کی ممانعت پر استدلال نہیں کیا بلکہ محدثین نے اس حدیث سے سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے کی ممانعت مراد لی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ محمد تقی عثمانی صاحب اور محمود حسن دیوبندی نے اس حدیث سے رکوع کے وقت رفع یدین کی ممانعت کے استدلال کو مشتبہ اور کمزور قرار دیا۔ دیکھئے درس ترمذی (جلد ۲ ص ۳۶) تقاریر شیخ الہند (ص ۶۵) اور نور العینین (طبع جدید ص ۲۹۸) ہم کہتے ہیں کہ نبی ﷺ سے رکوع کے وقت رفع یدین کرنا ثابت ہے لیکن نبی ﷺ نے اپنی پوری زندگی میں ایک دفعہ بھی رکوع جاتے اور رکوع سے سر مبارک اٹھاتے وقت اس طرح ہاتھ نہیں اٹھائے کہ انھیں نعوذ باللہ شریگھوڑوں کی دھڑکیوں سے تشبیہ دی جائے۔ لیکن محمد یوسف لدھیانوی، ماسٹر امین اوکاڑوی، انوار خورشید جیسے بہت سے دیوبندی مولویوں نے اس حدیث سے رکوع کے وقت رفع یدین کی ممانعت مراد لی ہے۔ چنانچہ محمد یوسف لدھیانوی نے اس حدیث کو رکوع والے رفع یدین کے خلاف پیش کر کے لکھا ہے:

”..تو اس سے ہر صاحب فہم یہ سمجھے گا کہ رفع یدین سکون کے منافی ہے۔“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم حصہ دوم ص ۱۲۸، دوسرا نسخہ ص ۹۳)

نیز اس بات کا انکار کرتے ہوئے کہ یہ حدیث صرف سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے کی ممانعت میں ہے لکھتے ہیں: ”یہ مسئلہ اصول ہے کہ خاص واقعہ کا اعتبار نہیں ہوتا بلکہ الفاظ کے عموم کا اعتبار ہوتا ہے۔“ (ایضاً) محمد یوسف لدھیانوی کے اس اصول کے مطابق تو نماز وتر میں دعائے قنوت اور عیدین کی نماز میں زائد تکبیرات کے وقت جو رفع یدین خفی اور دیوبندی کرتے ہیں وہ بھی سکون کے منافی ہوگا۔ نیز یوسف لدھیانوی کے اصول کے مطابق صحابہ، تابعین، ائمہ دین تو نعوذ باللہ صاحب فہم نہیں ہونگے کہ انھوں نے اس

حدیث سے ترک رفع یدین پر استدلال نہیں کیا۔ لہذا محمد یوسف لدھیانوی اور ان کے ساتھی اس حدیث کا ایسا مطلب لینے کی وجہ سے جو صحابہ و تابعین اور ائمہ ہدیٰ نے نہیں کیا اپنے ہی اصول کے مطابق گمراہ بلکہ گمراہی کی جڑ ہوں گے۔

(۱۵) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے بارے میں دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز خان صفدر لکھنوی لکھتے ہیں: ”حافظ الدین امام ابن حجر عسقلانی“ (راہ سنت ص ۳۹) دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”(مگر حافظ ابن حجر اور علامہ سخاوی وغیرہ تو متساہل نہیں ہیں۔ صفدر)“ (المسلک المنصور ص ۲۳)

ایک اور جگہ تقلید کی ضرورت پر زور دیتے ہوئے حافظ ابن حجر کی کتابوں تہذیب التہذیب اور لسان المیزان کی تعریف میں سرفراز صاحب نے یوں لکھا ہے: ”حافظ ابن حجر کی تہذیب اور لسان وغیرہ موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کرنے سے ہمیں رجال کی توثیق یا تضعیف پر پورا پورا اطمینان ہو جاتا ہے۔“ (الکلام المفید ص ۷۴)

جبکہ لسان المیزان میں حنفیوں کے امام محمد بن حسن شیبانی کے بارے میں حافظ ابن حجر نے امام یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے: ”جہمی کذاب“ (لسان المیزان ج ۶ ص ۲۸)

یحییٰ بن معین کے بارے میں سرفراز صاحب حافظ ابن حجر کی کتاب تہذیب کے حوالہ سے لکھتے ہیں: ”ابراہیم بن منذر کا بیان ہے کہ ایک شخص نے خواب میں جناب رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہؓ کو مجتمع دیکھا۔ اس شخص نے آپ سے دریافت کیا کہ حضرت آپ کیسے تشریف لائے، آپ نے ارشاد فرمایا:۔ میں اس شخص کا جنازہ پڑھنے آیا ہوں کیونکہ وہ میری احادیث سے جھوٹ کی نفی کرتا ہے (تہذیب التہذیب ج ۱۱ ص ۲۸۷)“ (طائفہ منصورہ ص ۸۰) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے بارے میں مزید لکھتے ہیں کہ ”باوجود اس انتہائی شرف و مرتبت اور فضیلت کے وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مقلد اور غالی حنفی تھے“ (طائفہ منصورہ ص ۸۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی لکھتے ہیں کہ ”جرح و تعدیل میں اہل مدینہ کے لئے اہل مدینہ کی رائے، اہل مکہ کیلئے اہل مکہ کی رائے، اہل کوفہ کیلئے اہل کوفہ کی رائے، اور اہل بصرہ کیلئے اہل بصرہ کی

رائے، کو معیار مانا جائے، اسی طرح احناف کیلئے احناف کی رائے، شوافع کیلئے شوافع کی رائے، مالکیوں کیلئے مالکیوں کی رائے، اور حنابلہ کیلئے حنابلہ کی رائے کو قبول کیا جائے، اسے معیار قرار دیا جائے اور اس کے مخالف اقوال کو مخالفین کی جہالت یا مخالفین کے حسد کا کرشمہ قرار دے کر رد کر دیا جائے“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۸۳، ۸۴)

ان دیوبندی اصولوں کے مطابق حافظ ابن حجر حافظ الدین ہیں، متساہل نہیں ہیں، ان کی کتابوں سے راویوں کی توثیق یا تضعیف کے بارے میں پورا پورا اطمینان ہو جاتا ہے، خفیوں کی جرح خفیوں پر معتبر ہوتی ہے، اسے قبول کیا جائے گا۔

اب دیوبندی بتائیں! کہ محمد بن حسن شیبانی کے بارے میں انھیں اطمینان ہو گیا ہے کہ وہ جہمی کذاب ہیں یا ان کے پیشواؤں کے اصول ہی بے بنیاد اور جھوٹے ہیں؟! (۱۶) دیوبندی مولوی اسماعیل محمدی نے ایک کتاب ”تحفہ اہل حدیث“ لکھی ہے جس میں وہ احادیث وضع کرنے کے ساتھ ساتھ نبی اکرم ﷺ کی گستاخی کا بھی مرتکب ہوا، جس کی تفصیل مولانا داود ارشد حفظہ اللہ کی کتاب ”تحفہ خفیہ“ میں ملاحظہ فرمائیں۔ کتاب میں چونکہ جھوٹ کی بھرمار تھی اس لئے جھنگوی نے کتاب پر اپنا اصلی نام لکھنے کے بجائے ”ابو بلال جھنگوی“ لکھا۔

جبکہ اسماعیل محمدی کے پیشوا ماسٹر امین اوکاڑوی کسی ایم، اے خان محمدی کے خلاف لکھتے ہیں کہ ”پہلی تحقیق جناب کی یہ ہے کہ اپنا نام چھپا لیا۔ کیا والدین نے آپ کا نام یہی رکھا تھا۔ ایم۔ اے۔ خاں محمدی، موت پیدائش کے رجسٹر اور سکول کے سرٹیفیکیٹ پر آپ کا یہی نام ہے تو فوٹو سٹیٹ مصدقہ ارسال فرمائیں ورنہ قرآن پاک میں دوسو سے ڈال کر چھپ جانے والے کو محمدی نہیں خناس کہتا ہے“ (تجلیات صفحہ ۷ ص ۲۶۹)

اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق اسماعیل محمدی (جھنگوی) خناس ہے یا ماسٹر امین اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟ نیز دیوبندیوں کی کتاب حدیث اور اہل حدیث پر مؤلف کا نام انوار خورشید لکھا ہوا ہے جبکہ اس کا اصلی نام نعیم الدین ہے۔

دیکھئے حیاتی دیوبندیوں کا رسالہ: قافلہ حق (ج ۱ شمارہ نمبر ۳ ص ۳۳ سفرنامہ ابو بکر غازی پوری قسط نمبر ۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق یہ صاحب بھی خناس ہی ٹھہرے۔!!

(۱۷) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے کہ ”جو جتنا بڑا غیر مقلد ہوگا وہ اتنا ہی بڑا گستاخ اور

بے ادب بھی ہوگا“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۵۹۰)

دوسری طرف اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”امام اعظم ابو حنیفہ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے“

(مجالس حکیم الامت ص ۳۴۵، ملفوظات تھانوی ۲۲/۳۳۲، ھقیقہ الالحاد ص ۷۰، ازاد ادا الحق شیووی)

اب دیوبندی بتائیں! کہ کیا ان کے امام اعظم ابو حنیفہ دیوبندیوں کے نزدیک گستاخ و

بے ادب تھے یا ماسٹر امین اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے یا پھر امام ابو حنیفہ کو غیر مقلد

کہنے والے دیوبندی جھوٹے ہیں؟

(۱۸) دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر لکھتے ہیں:

”محقق نیوی“ کا نام ظہیر احسن ابو الخیر کنیت اور شوق تخلص تھا آپ مولانا علامہ محمد عبدالحی

(المتوفی ۱۳۰۴ھ) کے شاگرد رشید تھے، بڑے پایہ کے محدث اور فقیہ تھے، فن اسماء الرجال

پر گہری نظر رکھتے تھے، اور خدا داد ذہانت اور فطانت میں قاضی شوکانی سے بھی انکا پایہ بہت

بلند تھا مگر افسوس کہ ناپائیدار زندگی نے ساتھ نہ دیا اور ان کی قابلیت کے پورے جوہر ابھی

اچھی طرح اجاگر نہ ہوئے تھے کہ ۱۷ رمضان ۱۳۲۲ھ میں اللہ کو پیارے ہو گئے۔ آپ کی

مشہور کتاب آثار السنن (مع حاشیہ تعلیق الحسن) کو علماء بڑی قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور

فریق ثانی کی نگاہوں میں وہ کانٹے کی طرح کھٹکتی ہے“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۳۲۵، حاشیہ، دوسرا نسخہ ۱/۴۰۱)

سرفراز صاحب کے نزدیک اتنے بڑے مصنف کی اتنی اہم کتاب (جو فریق ثانی یعنی اہل حدیث

کی نگاہوں میں کانٹے کی طرح کھٹکتی ہے) میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے: ”حضرت

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا: جب امام فاتحہ پڑھے تو تو بھی فاتحہ پڑھ اور امام سے پہلے پڑھ لے۔

بے شک جب وہ ولا الضالین کہتا ہے، فرشتے آمین کہتے ہیں۔ جس کی آمین فرشتوں کی آمین

کے موافق ہوگئی شاید اس کی دعا قبول کی لی جائے۔“ (جزء القراءۃ ص ۱۷۲، ترجمہ امین اوکاڑوی)
سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے اس فرمان کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں: ”اسنادہ حسن“
(آثار السنن ص ۱۰۶، دوسرا نسخہ ص ۸۹ ج ۳۵۸)

لیکن ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندیوں کے محقق نیوی کی تحسین کے باوجود سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فرمان کا مذاق یوں اڑاتا ہے: ”اسی طرح جو فاتحہ امام سے پہلے پڑھ لے، وہ گدھا ہے“
(جزء القراءۃ ص ۱۷۳، ترجمہ امین اوکاڑوی)

اب دیوبندی بتائیں! کہ آثار السنن فریق ثانی کی نگاہوں میں کھٹکتی ہے یا ماسٹر امین کی نگاہ میں بھی کھٹکتی تھی اور یہ بھی بتائیں کہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے مذاق دیوبندیوں کے محقق نیوی کا اڑایا ہے یا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فرمان کا؟

(۱۹) اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ لکھتے ہیں ”اسی وجہ سے راقم الحروف نے امین اوکاڑوی صاحب کے مضمون کو متن میں رکھ کر مکمل و دندان شکن جواب دیا اور یہ مطالبہ کیا: ”اوکاڑوی صاحب میرے اس مضمون اور کتاب کا مکمل جواب دیں اگر وہ انھیں متن میں رکھ کر مکمل جواب نہیں دیں گے تو ان کے جواب کو باطل و کالعدم سمجھا جائے گا“

(امین اوکاڑوی کا تعاقب طبع ۲۰۰۵ء ص ۱۷ مخطوطہ ص ۵۰)

اس مطالبے کا مذاق اڑاتے ہوئے انور اوکاڑوی صاحب لکھتے ہیں: ”یہ ایک شیطانی وسوسہ ہے“ (ماہنامہ الخیر جلد ۲۳ شمارہ ۱۰ ص ۲۳)

جبکہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کو لالکا رتے ہوئے لکھا ہے: ”آخر ان کا غرور توڑنے اور ان کے شیخ الکمل کی شیخی کر کری کرنے کیلئے معیار الحق کو متن بنا کر اس کا مفصل رد مولانا ارشاد حسین رام پوری المتوفی ۱۳۱۱ھ (۱۸۹۳ء) نے لکھا۔ اب غیر مقلدین کا فرض تھا کہ وہ بھی اسی طرح انتصار الحق کو متن بنا کر اس کا رد لکھتے، لیکن یہ قرض آج تک غیر مقلدوں کے سر پر باقی ہے۔ کسی غیر مقلد میں اتنی ہمت نہ تھی نہ ہے کہ اس کا جواب اس طرز پر لکھتے۔“

(تجلیات صفدر ج ۳ ص ۳۹۲)

اب دیوبندی بتائیں! کہ انور اوکاڑوی کے اصول کے مطابق ماسٹر امین اوکاڑوی کا یہ مطالبہ شیطانی وسوسہ ہے یا انور اوکاڑوی شیطانی وسوسے کا الزام لگانے میں جھوٹا ہے۔ نیز یہ بھی بتائیں! کہ ماسٹر امین اپنے ہی اصول کے مطابق مقروض مراہے یا الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

۲۰) ماسٹر امین اوکاڑوی نے تقلید کی برکات بیان کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اسماء رجال کا علم نہایت عظیم الشان علم ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۵۸۵)

پھر لکھا ہے: ”یہ عظیم الشان علم بھی تقلید ہی کی برکت سے قائم دائم ہے“ (ایضاً) اور مزید لکھا ہے: ”بہر حال راویوں کی جرح و تعدیل کے بارے میں آئمہ جرح و تعدیل کے اقوال واجتہادات کو قبول کرنا اور ان پر احکام کو مبنی قرار دینا بھی تقلید شخصی ہے۔“ (ایضاً) دوسری طرف دیوبندیوں کے ”مولانا“ سعید احمد محدث دارالعلوم دیوبند لکھتے ہیں:

”چنانچہ چوتھی صدی میں پوری امت مسلمہ نے ان چار آئمہ کی تقلید شخصی پر اجماع کر لیا، اور ان کے علاوہ کی تقلید کو ناجائز قرار دیا۔“ (ادلہ کاملہ ص ۸۵)

ظاہر ہے کہ آئمہ جرح و تعدیل، آئمہ اربعہ کے علاوہ بھی ہیں اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین نے اجماع کی مخالفت کی ہے؟ (کیونکہ وہ آئمہ جرح و تعدیل کے اقوال تسلیم کرنے کو بھی تقلید شخصی کہہ رہے ہیں اور دیوبندی محدث صاحب آئمہ اربعہ کی تقلید کے علاوہ کی تقلید کو ناجائز اور اجماع کے مخالف بتا رہے ہیں) یا سعید احمد الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

۲۱) ماسٹر امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے خلاف جلی حروف میں لکھا:

”مخالفت اجماع کی دوسری مثال غیر مقلدین تین طلاقوں کے بارے میں حضرت عمرؓ کو خطا کار بتاتے ہیں اور اس سلسلہ میں صحابہ کرام کا جو اجماع ہوا ہے، اس سے صرف نظر اور اعراض کرتے ہیں“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۶۱۶)

جبکہ دوسری طرف آلِ تقلید کے شمس العلماء شبلی نعمانی لکھتے ہیں: ”حضرت عمرؓ نے فقہ کے جو مسائل بیان کئے ان میں اکثر ایسے ہیں جن میں اور صحابہؓ نے بھی ان کے ساتھ اتفاق کیا، اور آئمہ مجتہدین نے ان کی تقلید کی۔ شاہ ولی اللہ صاحبؒ اپنے استقراء سے اس قسم کے

مسائل کی تعداد کم و بیش ایک ہزار بتاتے ہیں، لیکن بہت سے ایسے مسائل ہیں جن میں دیگر صحابہ نے ان سے اختلاف کیا، ان میں سے بعض مسائل میں جن صحابہ نے اختلاف کیا وہی حق پر ہیں۔ مثلاً۔ تیمم جنابت۔ منع تمتع حج۔ طلاقات ثلث، وغیرہ میں حضرت عمرؓ کے اجتہاد سے، دیگر صحابہؓ کا اجتہاد زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے“ (الفاروق ص ۳۸۷ مکتبہ امدادیہ ملتان)

اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین اوکاڑوی اجماع کا دعویٰ کرنے میں جھوٹا ہے یا ان کے شمس العلماء شبلی نعمانی اجماع کا انکار اور مخالفت کی وجہ سے جھوٹے اور دوزخی ہیں کیونکہ امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”اجماع امت کا مخالف بھص کتاب و سنت دوزخی ہے“ (تجلیات صفحہ ۱۷ ص ۲۸۷)

تنبیہ: سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں: ”دورِ حاضر کے مشہور اور معتبر مؤرخ مولانا شبلی نعمانی“ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ“ (الکلام المفید ص ۲۴۷)

آلِ دیوبند کے ”مفتی اعظم“ محمد شفیع نے بھی ایک دفعہ اکٹھی تین طلاق کے ایک ہونے کا فتویٰ دیا تھا۔ (دیکھئے ماہنامہ الشریعہ جولائی ۲۰۱۰ء، جلد ۲۱ شمارہ ۷ ص ۱۴)

۲۲) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی لکھتے ہیں: ”مجتہد اور مقلد کا مطلب تو آپ نے جان لیا، اب غیر مقلد کا معنی بھی سمجھ لیں کہ جو نہ خود اجتہاد کر سکتا ہو اور نہ کسی کی تقلید کرے یعنی نہ مجتہد ہو نہ مقلد۔ جیسے نماز باجماعت میں ایک امام ہوتا ہے باقی مقتدی، لیکن جو شخص نہ امام ہو نہ مقتدی، کبھی امام کو گالیاں دے کبھی مقتدیوں سے لڑے یہ غیر مقلد ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۳۷۷)

دوسری طرف دیوبندیوں کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی فرماتے ہیں: ”امام اعظم ابو حنیفہؒ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے“ (مجالس حکیم الامت ص ۳۴۵، ملفوظات تھانوی ۲۴/۳۳۲)

اب دیوبندی بتائیں! کہ کیا امام ابو حنیفہؒ ایسے ہی تھے جیسی تعریف غیر مقلد کی ماسٹر امین نے کی ہے یا ماسٹر امین الزام لگانے میں جھوٹا ہے۔

۲۳) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا: ”فرقہ غیر مقلدین کا بانی عبدالحق بناری ہے“

جبکہ دیوبندیوں کے ”حضرت مولانا“ انصر باجوه لکھتے ہیں: ”نوٹ: یہ مذکورہ اشعار غیر مقلدین کے بانی نواب صدیق حسن خان کے ہیں“ (قافلہ حق ج ۱ شمارہ نمبر ۳ ص ۲۱)

یاد رہے کہ دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر لکھڑوی اپنے قلم سے نواب صدیق حسن خان کے بارے میں لکھتے ہیں: ”یہ یاد رہے کہ حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کے ارشد تلامذہ میں تھے اور یکے کے خفی تھے جن سے روحانی فیض حاصل کرنے کیلئے نواب صاحب کو ان سے بیعت ہو کر نقشبندی طریقہ میں منسلک ہونا پڑا“ (طائفہ منصورہ ص ۲۷، ۲۸)

مولانا عبدالحق بناری اور نواب صدیق حسن خان سے صدیوں پہلے وفات پانے والے محدث ابن حزم کے بارے میں سرفراز صفدر صاحب لکھتے ہیں: ”مشہور محدث ابن حزم ظاہری (غیر مقلد) اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں“ (الکلام المفید ص ۸۰)

تنبیہ: بریکٹوں میں غیر مقلد کا لفظ خود سرفراز صاحب نے ہی لکھا ہے۔

بلکہ خود ماسٹر امین نے امام ابن حزم کو غیر مقلد قرار دیا۔ دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۲ ص ۵۹۲)

دوسری جگہ لکھا: ”غیر مقلد ابن حزم فرماتے ہیں“ (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۵۹۵)

کوئی دیوبندی مولانا عبدالحق بناری کو غیر مقلدین کا بانی کہہ رہا ہے تو کوئی دیوبندی نواب صدیق حسن خان کو غیر مقلدین کا بانی کہہ رہا ہے اور کوئی دیوبندی نواب صاحب کو نقشبندی کہہ رہا ہے اور ان سے پہلے وفات پانے والے محدث ابن حزم کو بھی غیر مقلد کہہ رہا ہے۔ اب دیوبندی بتائیں! کہ ان دیوبندیوں میں سے جھوٹا کون ہے؟ یا سارے دیوبندی جھوٹ میں ایک دوسرے سے سبقت لے جانے کے لئے کوشاں ہیں؟!

۲۴) رسول اللہ ﷺ کے صحابی سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ سے نماز شروع کرتے وقت، رکوع جاتے، رکوع سے سر اٹھاتے وقت اور دو رکعتوں سے کھڑے ہوتے وقت رفع یدین کی ایک صحیح حدیث سنن ابی داؤد (۷۳۰) وغیرہ کتب حدیث میں موجود ہے کہ انھوں نے یہ حدیث دس صحابہ کرام کی موجودگی میں بیان فرمائی اور ان صحابہ میں ابو قتادہ رضی اللہ عنہ بھی شامل

تھے۔ ماسٹر امین اوکاڑوی نے اس صحیح حدیث کے انکار کے لئے غلط روایتوں کا سہارا لیا اور اپنے ہی اصول کے مطابق اجماع کے مخالف بنے، چنانچہ اپنی تائید میں امام طحاوی کے حوالہ سے لکھتے ہیں: ”وہ حدیث جو محمد بن عمرو بن عطاء نے روایت کی ہے وہ غیر معروف اور غیر متصل ہے۔ کیونکہ اس کا کہنا ہے کہ ابو حمید کی مجلس میں ابو قتادہ حاضر تھے، حالانکہ ابو قتادہ بہت عرصہ پہلے فوت ہو چکے تھے (طحاوی ص ۹۷۱ جلد ۱) موسیٰ بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے ابو قتادہ کی نماز جنازہ پڑھائی اور سات تکبیریں کہیں۔ (طحاوی ص ۳۳۳، جلد ۱)“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۲۹۵)

ماسٹر امین مزید لکھتے ہیں: ”امام ہشیم بن عدی فرماتے ہیں کہ ابو قتادہ ۳۸ھ میں فوت ہوئے (البدایہ والنہایہ ص ۶۸ ج ۸)“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۲۹۵)

ماسٹر امین کی بیان کردہ روایت کہ سیدنا علیؑ نے ابو قتادہ رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ پڑھائی اور سات تکبیریں کہیں۔ اس روایت کے متعلق امام بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وہو غلط لإجماع أهل التواريخ“ یعنی یہ روایت اہل تاریخ کے نزدیک بالاجماع غلط ہے۔

(معرفۃ السنن والآثار ج ۱ ص ۵۵۸، الحدیث نمبر ۱۸ ص ۲۱)

اور ظاہر ہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کے اجماع نقل کرنے کے بعد ماسٹر امین نے اس روایت سے استدلال کر کے اجماع کی مخالفت کی ہے بلکہ یہ روایت خود ماسٹر امین کے اپنے اصول کے مطابق بھی اجماع کے خلاف تھی کیونکہ ماسٹر امین اوکاڑوی خود کتاب الآثار سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت میں اس بات پر اجماع ہو گیا کہ اب جنازہ چار ہی تکبیروں سے پڑھا جائے گا“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۵۸۷)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے تو اپنے اصول کے مطابق سیدنا علیؑ کو بھی اجماع کا مخالف بنادیا (نعوذ باللہ) کیونکہ ۳۸ھ سے پہلے ہی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ شہید ہو چکے تھے۔

(دیکھئے الفاروق از شبلی نعمانی ص ۱۸۰، مکتبہ امدادیہ ملتان)

جبکہ اجماع کے مخالف کے متعلق ماسٹر امین نے خود لکھا ہے: ”اجماع امت کا مخالف

بص کتاب وسنت دوزخی ہے“ (تجلیات صفدر ج ۱ ص ۲۸۷)

اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین اجماع کی مخالفت کی وجہ سے دوزخی ہے یا الزام لگانے میں جھوٹا ہے۔

تنبیہ: ماسٹر امین اوکاڑوی کے ”امام“، یشم بن عدی کے متعلق امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”کوفي ليس بشقة، كذاب“ (الجرح والتعديل ۷۵/۹، الحديث حضور: ۱۸ ص ۲۰)

(۲۵) مشہور اہل حدیث عالم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”لہذا یہ کہنا کہ ابو عوانہ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں محض خوش فہمی پر مبنی ہے جس طرح سنن نسائی کو، اور جامع ترمذی کو بعض نے صحیح کہا ہے مگر ان کی تمام روایات صحیح نہیں یا جیسے صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان ہیں کہ ان کی بھی تمام تر روایات صحیح نہیں“ (توضیح الکلام ۲ ص ۲۶۴)

اس عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی لکھتے ہیں:

”اثری صاحب کو صاف گوئی کی عادت نہیں ورنہ عوام کو صاف طور پر سمجھا دیتے کہ ترمذی اور نسائی صحاح ستہ سے خارج ہیں ان کی سب حدیثیں صحیح نہیں۔“ (تجلیات صفدر ۷ ص ۹۸)

دوسری طرف دیوبندیوں کے امام سرفراز صاحب بھی ترمذی اور نسائی کی سب حدیثوں کو صحیح نہیں سمجھتے بلکہ وہ تو صحیح مسلم کی سب حدیثوں کو بھی صحیح نہیں سمجھتے۔ تفصیل کے لئے احسن الکلام جلد ۲ کا مطالعہ کریں بلکہ ماسٹر امین اوکاڑوی بھی کتب ستہ مثلاً سنن ابی داؤد وغیرہ کی تمام حدیثوں کو صحیح نہیں سمجھتے۔ مثلاً دیکھئے مجموعہ رسائل (ج ۱ ص ۱۵۱، ۲۰۳، تحقیق مسئلہ آئین ص ۳۹، تحقیق مسئلہ رفع یدین ص ۲۷) وغیرہ بلکہ اوکاڑوی صاحب تو صحیح بخاری کے ثقہ راویوں پر بھی جرح کرتے تھے۔ دیکھئے مجموعہ رسائل (ج ۱ ص ۲۰۲، تحقیق مسئلہ رفع یدین ص ۲۶)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”دس مرتبہ پڑھنے کی روایت نسائی میں ہے وہ بھی ضعیف

ہے۔“ (تجلیات صفدر ۵ ص ۳۸۰)

اب دیوبندی بتائیں! کہ خود ماسٹر صاحب کو اور ان کے امام سرفراز کو صاف گوئی کی

عادت نہیں یا ماسٹر امین اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

۲۶) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی طحاوی حنفی سے نقل کرتے ہیں کہ ”... حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی سات دفعہ دھونے والی حدیث منسوخ ہے کیونکہ ہم حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے حسن ظن رکھتے ہیں، یہ نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ اور سنیں اور پھر فتویٰ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف دیں، اس سے تو آپ کی عدالت ہی ساقط ہو جائے گی اور صحابہ رضی اللہ عنہ سب کے سب عادل ہیں۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۲۳)“ (تجلیات صفحہ ۵ ص ۵۲)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے متعلق دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز صفدر نے کہا:

”اگر ان کے پاس سات مرتبہ کی نسخ یا عدم وجوب کا علم نہ ہوتا تو اپنی روایت کے خلاف کرنا ان کی عدالت اور عدالت پر اثر انداز ہوتا ہے اور....“ (خزان السنن ۱۹۱، ۱۹۲)

لیکن اوکاڑوی کے مربی و محسن اور دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز صفدر نے دوسری جگہ اپنے اس اصول اور اوکاڑوی کی ڈٹ کر مخالفت کی اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی عدالت بھی ساقط کر دی (نعوذ باللہ)

چنانچہ سرفراز صفدر نے مازاد علی الفاتحة کی قراءت کو واجب ثابت کرنے کے لئے ایک روایت یوں نقل کی: ”حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب و ما تيسر“ (موارد الظمان ص ۱۲۶)“

اس کے بعد لکھتے ہیں: ”حضرات! فن روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصاعداً اور ما تيسر کے علاوہ مازاد کی زیادت بھی مروی ہے۔ (جزأ القراءة ص ۶۳، کتاب القراءة ص ۱۲، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۷ وغیرہ)“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۳۱ طبع جدید)

مازاد کی زیادت والی جس روایت کا حوالہ سرفراز صفدر نے دیا ہے وہ بھی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، یہی روایت ایک اور دیوبندی فقیر اللہ نامی نے اس طرح نقل کی ہے:

”عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امرہ ان یخرج ینادی فی

الناس ان لا صلوة الا بقراءة فاتحة الكتاب فما زاد (المستدرک ج ۱ ص ۲۳۹)“
(خاتمة الکلام ص ۵۵۶)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ان دو روایات کو صحیح قرار دے کر دیوبندی علماء نے یہ مطلب لیا ہے کہ فاتحہ سے زائد قراءت بھی ضروری ہے۔ لیکن اس کے برعکس صحیح بخاری مع تفہیم البخاری (۱/ ۳۸۷) اور صحیح مسلم (۸۸۳-۸۸۴) میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا فرمان موجود ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ نماز میں صرف فاتحہ کی قراءت ہی ضروری ہے اور فاتحہ سے زائد قراءت صرف بہتر ہے۔ جب اہل حدیث علماء نے دیوبندیوں کے دعویٰ کو باطل ثابت کرنے کے لئے دیوبندی اصول کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا مذکورہ قول پیش کیا تو سرفراز صفر سے جب اس قول کی سند پر کلام کرنے کی ہمت نہ ہو سکی تو اس کا جواب یوں دینے کی کوشش کی: ”الغرض ما زاد علی الفاتحہ کی نفی پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے، بخلاف اس کے ما زاد، ماتیسر اور فصاعداً کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔ ۴۔ مبارکپوری صاحب نے کفایت سورہ فاتحہ پر حضرت ابو ہریرہ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کیلئے ہرگز مفید مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ حضرت ابو ہریرہ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۳۴، ۳۵ طبع جدید)

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے اسی فرمان کے متعلق مزید لکھتے ہیں کہ ”اور یہاں تو یہ قول فصاعداً، ماتیسر اور ما زاد کے مخالف ہے پھر یہ کیسے حجت ہوگا؟ (احسن الکلام ج ۲ ص ۳۵ طبع جدید)
قارئین کرام! دیکھئے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قول کو ان ہی کی احادیث کے مخالف بتا کر ان دیوبندیوں نے اپنے ہی اصولوں کے مطابق سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی عدالت ساقط کر دی ہے یا نہیں؟ کیا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی دیوبندیوں کے نزدیک متعصب تھے؟

نیز محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں: ”میں اس تصور کو ساری گمراہیوں کی جڑ سمجھتا ہوں کہ صحابہ کرام، تابعین عظام، ائمہ ہدیٰ اور اکابر امت نے فلاں مسئلہ صحیح نہیں سمجھا۔

اور آج کے کچھ زیادہ پڑھے لکھے لوگوں کی رائے ان اکابر کے مقابلے میں زیادہ صحیح ہے۔“
(اختلاف امت اور صراطِ مستقیم حصہ اول ص ۳۷، دوسرا نسخہ ص ۲۵)

اب دیوبندی بتائیں! کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے خلاف سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیثوں کا مطلب لینے کی وجہ سے سرفراز صفدر، فقیر اللہ اور ان کے ہم نوا دیگر دیوبندی گمراہ ہیں یا نہیں؟

۲۷) ماسٹر امین اوکاڑوی لکھتے ہیں: ”یہی حال ان نام نہاد اہلحدیثوں کا ہے، کوئی حدیث ان کی خواہش نفس کے مطابق ہو تو بہت خوش ہوتے ہیں لیکن اگر کوئی حدیث ان کی خواہش نفس کے خلاف ہو تو اس حدیث کو جھٹلانے میں یہود کو بھی مات کر دیتے ہیں۔ اس حدیث کو پوری قوت سے شہید کر دیتے ہیں۔ یہی حال بالکل یہاں ہوا کہ ”تحت السرة“ کا لفظ ان کی خواہش نفس کے خلاف تھا اس لیے باقی روایات میں آیا ان کو ضعیف کہہ کر جھٹلادیا مگر ابن ابی شیبہ میں ”تحت السرة“ کے لفظ کو شہید کرنے کا منصوبہ بنالیا، ہر جاہل و عالم غیر مقلد اس کے انکار کو ہی اپنا دین و ایمان جانتا ہے۔“ (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۲۳۷)

جبکہ دوسری طرف دیوبندیوں کے ”شیخ الاسلام مفتی“ تقی عثمانی اسی حدیث پر یوں تبصرہ کرتے ہیں:
”دلائل احناف:

حنفیہ کی طرف سے سب سے پہلی دلیل حضرت وائل کی مصنف ابن ابی شیبہ والی روایت ہے: ”قال رأيت النبي صلى الله عليه وسلم يضع يمينه على شماله في الصلاة تحت السرة“ لیکن احقر کی نظر میں اس روایت سے استدلال کمزور ہے، اول تو اس لئے کہ اس روایت میں ”تحت السرة“ کے الفاظ مصنف ابن ابی شیبہ کے مطبوعہ نسخوں میں نہیں ملے، اگرچہ علامہ نیوٹی نے ”آثار السنن“ میں ”مصنف“ کے متعدد نسخوں کا حوالہ دیا ہے، کہ اُن میں یہ زیادتی مذکور ہے، تب بھی اس زیادتی کا بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کو مشکوک ضرور بنادیتا ہے، نیز حضرت وائل بن حجر کی یہ روایت مضطرب

المتمن ہے، کیونکہ بعض میں ”علی صدرہ“ اور بعض میں...”عند صدرہ“ اور بعض میں ”تحت السرة“ کے الفاظ مروی ہیں اور اس شدید اضطراب کی صورت میں کسی کو بھی اس سے استدلال نہ کرنا چاہئے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۲۳، ۲۴)

اب دیوبندی بتائیں! کہ تقی عثمانی نے ماسٹر امین کی پیش کردہ روایت سے استدلال کا انکار کر کے یہود کو مات کر دیا ہے اور حدیث کو شہید کر دیا ہے یا پھر ماسٹر امین الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

(۲۸) منیر احمد ملتانی دیوبندی لکھتے ہیں: ”اجتہادی مسائل شرعیہ کی تین قسمیں ہیں۔

(۱) وہ مسائل جو کتاب و سنت میں مذکور نہیں جیسے کموڑا، مچھر بھڑ وغیرہ کھانے میں گر جائے تو کیا حکم ہے؟ انتقال خون، اعضاء کی پیوند کاری، ٹیلی فون کے ذریعے نکاح، روزے میں انجکشن وغیرہ۔ (۲) وہ مسائل جن کے ادلہ متعارض ہیں جیسے رفع یدین، قراءۃ خلف الامام وغیرہ مسائل میں اثبات و نفی کی حدیثیں موجود ہیں اور محدثین نے کتب حدیث میں دونوں قسم کے باب قائم کر کے دونوں طرح کی حدیثیں نقل کی ہیں (۳) وہ مسائل جن کے ادلہ میں تعارض نہیں لیکن معنی کے اعتبار سے ان میں کئی احتمالات ہیں مثلاً قرآن کریم میں ہے۔ وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ اس میں لفظ قروء جمع ہے قرائ کی۔ قرائ کے معنی لغت میں حیض بھی ہے اور طہر بھی امام شافعی نے طہر والا معنی مراد لیا ہے۔ یعنی مطلقہ عورتیں تین طہر عدت گزاریں جبکہ امام اعظم نے حیض والا معنی مراد لیا ہے یعنی مطلقہ عورتیں تین حیض عدت گزاریں۔ غیر مجتہدین کیلئے ضروری ہے کہ وہ مسائل اجتہادیہ کی تینوں قسموں میں اس مجتہد کی تقلید کریں جو ان کے نزدیک کتاب و سنت کا زیادہ ماہر ہے۔ اور اس کے اجتہاد میں نسبتاً باقی مجتہدین کے درستی غالب ہے۔ اسکے علاوہ ایسے عمل کر نیکا کا کوئی دوسرا طریقہ نہ عقلاً جائز ہے نہ شرعاً!“ (۱۲ مسائل ص ۸، ۹، دوسرا نسخہ ص ۱۰، ۱۱)

جبکہ دوسری طرف دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز صفدر لکھتے ہیں: ”مسئلہ ترک رفع

یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ احادیث صحیحہ اور صریحہ کی پیروی کرتے ہیں“

(الکلام المفید ص ۲۱۲)

منیر احمد ملتانی نے مسئلہ رفع یدین کو تقلید کا مسئلہ قرار دیا اور یہ بھی کہا کہ مسئلہ رفع یدین میں تقلید کے سوا کوئی دوسرا طریقہ نہ عقلاً جائز ہے نہ شرعاً جائز ہے۔

اب دیوبندی بتائیں! کہ کیا سرفراز صدر مسئلہ رفع یدین میں تقلید کا انکار کر کے شریعت کا پابند نہیں؟ یا منیر احمد ملتانی الزام لگانے میں جھوٹا ہے کیونکہ سرفراز صدر میں اجتہاد کی اہلیت نہیں تھی چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں:

”مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقم اشم اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا“ (الکلام المفید ص ۶۷)

۲۹) ایک اہل حدیث عالم محمد ایوب سے مخاطب ہو کر ماسٹر امین اوکاڑوی لکھتے ہیں کہ ”ان کا فرض تھا کہ وہ کسی حدیث کی صحت اور ضعف دلیل شرعی سے ثابت کرتے اور دلیل شرعی ان کے ہاں صرف اور صرف فرمان خدا اور فرمان رسول ہے۔ جناب ایوب صاحب ابن قیم، ذہبی، ابویعلیٰ، انور شاہ، ابن حبان، خلیل احمد، عینی ابن حجر، ابن قطان، زیلعی، عقیلی وغیرہ کی تقلید کے پٹوں میں بندھا ہوا ہے۔ پہلے ایوب بروزن عیوب کو بتانا چاہیے تھا کہ وہ ان کو خدا مانتا ہے یا رسول۔ ان کے اقوال کو اپنے دلائل سمجھ کر پیش کیا ہے تو وہ اہل حدیث نہ رہا اور اگر بطور الزام پیش کیا ہے تو ایک تو جواب تحقیقی نہ رہا دوسرے یہ جہالت ہے کیونکہ ہم نے کب ان کے اقوال ماننے کا التزام کیا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۷ ص ۲۰۰، ۲۰۱)

سرفراز صدر کے بیٹے عبدالحق بشیر نقشبندی لکھتے ہیں: ”اصول اہل سنت والجماعت کی روشنی میں دلائل شرعیہ چار ہیں۔ (۱) قرآن حکیم.... (۲) سنت رسول ﷺ.... (۳) اجماع امت (۴) قیاس مجتہد.... ان ہی دلائل اربعہ کو اصول فقہ کہا جاتا ہے۔“

(مرزا غلام احمد قادیانی کا فقہی مذہب ص ۱۳)

جبکہ دوسری طرف خود ماسٹر امین ایک حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے لکھتے ہیں:

”اولاً تو یہ حدیث صحیح یا حسن نہیں کیونکہ اس کی سند کے دوران ولید بن جمیع اور عبدالرحمن بن

خلا ہیں امام ابن قطان فرماتے ہیں لا یعرف حالہما (اعلاء السنن ص ۲۳۵ ج ۴)“

(تجلیات صفحہ ۷ ص ۱۹۸)

اب دیکھئے ماسٹر امین نے ابن قطان (متوفی ۶۲۸ھ) کے قول کو بطور دلیل پیش کیا ہے تو دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین نے اپنے ہی اصول کے مطابق ابن قطان کا قول اس کو خدا سمجھ کر پیش کیا ہے یا رسول سمجھ کر پیش کیا ہے یا اس نے ابن قطان کے قول کو اجماع کی حیثیت دے رکھی ہے جبکہ خود ماسٹر امین نے ابن قطان کا نام لے کر کہا ہے کہ ”ہم نے کب ان کے اقوال ماننے کا التزام کیا ہے“ اور یہ بھی ماسٹر امین کا قول ہے کہ ”اجماع امت کا مخالف ہنص کتاب و سنت دوزخی ہے“ (تجلیات صفحہ ۱ ص ۲۸۷)

اب ظاہر ہے ابن قطان کا قول ان کے پہلے تین دلائل میں سے تو ہے نہیں، رہی بات قیاس مجتہد کی تو اب دیوبندی بتائیں! کیا ابن قطان ان کے نزدیک مجتہد ہیں یا مقلد؟ کیا ان کے نزدیک چار مجتہدین (امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد) کے بعد کسی اور کی تقلید جائز ہے؟ کیونکہ دیوبندیوں کی کتاب تسہیل اولہ کاملہ میں لکھا ہوا ہے کہ ”چنانچہ چوتھی صدی میں پوری امت مسلمہ نے ان چار ائمہ کی تقلید شخصی پر اجماع کر لیا، اور ان کے علاوہ کی تقلید کو ناجائز قرار دیا“ (اولہ کاملہ ص ۸۵)

نیز اسی صفحہ کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ ”متقدمین مجتہدین کی تقلید بایں وجہ ممنوع قرار دی گئی کہ ان کے علوم مدون نہیں ہوئے تھے اور نئے مجتہدین کی تقلید اس لیے ناجائز قرار دی گئی کہ وہ نام نہاد مجتہد تھے“

اب دیوبندی بتائیں! کہ ان دیوبندی اصولوں کے مطابق ماسٹر امین نے ابن قطان کو خدا سمجھ رکھا تھا یا رسول یا ابن قطان کے قول کو اجماع امت سمجھ کر اس کا مخالف بھی تھا؟ یا پھر وہ ابن قطان کو مجتہد سمجھ کر اس کی تقلید کر کے، تسہیل اولہ کاملہ کے اصول کے مطابق اجماع کی مخالفت کرتا تھا اور اجماع کی مخالفت کر کے وہ اپنے ہی اصول کے مطابق دوزخی تھا اور اہل سنت و الجماعت سے خارج تھا؟

نوٹ: ماسٹر امین اوکاڑوی نے جن ائمہ اور اپنے ہی علماء کا نام لکھ کر کہا ہے کہ ہم نے کب ان کے اقوال ماننے کا التزام کیا ہے اگر ان ائمہ یا ان جیسے دیگر ائمہ کے اقوال جن کو خود ماسٹر امین اوکاڑوی یا دیگر دیوبندیوں نے اپنی کتابوں میں بطور دلیل پیش کیا ہے، کو شمار کیا جائے تو شاید ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائے۔

اور زکریا تبلیغی صاحب نے اعلان کر رکھا ہے کہ ”لیکن مجھ جیسے کم علم کے لیے تو سب اہل حق معتمد علماء کا قول حجت ہے“ (کتب فضائل پراشکالات اور ان کے جوابات ص ۱۳۴)

۳۰) ماسٹر امین اوکاڑوی جلی حروف میں لکھتے ہیں:

”غیر مقلدین سے ایک سوال

بعض غیر مقلدین سجدہ کی رفع یدین کو سنت کہتے ہیں ابو حفص عثمانی وغیرہ اور عام غیر مقلدین اس کے سنت ہونے کے منکر ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ سنت کا منکر بھی لعنتی ہوتا ہے اور غیر سنت کو سنت کہنے والا بھی لعنتی ہوتا ہے اس لیے بتایا جائے دونوں فریقوں میں سے کون سا فریق کتاب و سنت کے مخالف ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۳۷۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام لکھتے ہیں: ”فتحصل من هذا كله ان قيام رمضان سنة احدى عشرة ركعة بالوتر في جماعة“ اس سب کا حاصل (نتیجہ) یہ ہے کہ قیام رمضان (تراویح) گیارہ رکعات مع وتر، جماعت کے ساتھ سنت ہے۔

(فتح القدیر شرح الہدایہ ج ۱ ص ۴۰۷، ماہنامہ الحدیث حصہ ۲ ص ۲۸)

ماسٹر امین اوکاڑوی اپنے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام کا رد کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”خود شیخ الاسلام علامہ ابن ہمام فتح القدیر ص ۱۱۵ جلد ۱، ص ۱۴۴ جلد ۱، ص ۱۸۸ جلد ۱۔ میں فرماتے ہیں کہ حدیث ضعیف قرآن و تعامل سے صحیح ہو جاتی ہے پس حدیث ابن عباسؓ کے متعلق علامہ ابن الہمام کا یہ فرمانا ان هذا الاثر ضعيف بابي شينة ابراهيم بن عثمان متفق على ضعفه مع مخالفة للصحيح جس طرح خلاف تحقیق ہے اسی طرح خود علامہ صاحب کے مسلمات کے بھی خلاف ہے پس آٹھ رکعت کو سنت نبویؐ کہنا صحیح نہیں“

(تجلیات صفحہ ۳ ص ۲۴۵)

اب دیوبندی بتائیں! کہ اوکاڑوی کا لعنتی والافتویٰ کس پر چسپاں کریں گے؟ کیونکہ ابن ہمام آٹھ رکعت تراویح کو سنت نبوی کہہ رہے ہیں اور اوکاڑوی اس کے سنت ہونے کا منکر ہے۔ نیز خود رفع یدین پر بحث کرتے ہوئے شاہ ولی اللہ کے متعلق اوکاڑوی لکھتا ہے:

”شاہ صاحبؒ کی رائے یہ ہے ”والحق عندی فی مثل ذالک ان הכל سنة کرفع یدین اور ترک رفع یدین دونوں سنت ہیں۔ کیا آپ نے ترک رفع یدین کو سنت تسلیم کر لیا ہے؟ پھر ان کی رائے ہے کہ رفع یدین کرنے والا مجھے زیادہ پسند ہے نہ کرنے والے سے اور دلیل یہ دی ہے کہ رفع یدین کی احادیث اکثر اور اثبت ہیں مگر یہ کوئی دلیل نہیں“

(تجلیات صفحہ ۲ ص ۴۵۱)

اب دیکھئے شاہ ولی اللہ رفع یدین کرنے کو بھی سنت کہہ رہے ہیں لیکن اوکاڑوی اس کا منکر ہے۔ اب دیوبندی بتائیں! کہ اوکاڑوی کا لعنتی والافتویٰ کس پر چسپاں کریں گے؟

۳۱ اسماعیل جھنگوی دیوبندی کے بقول ”علامہ بدیع الزمان غیر مقلد“ نے امام ترمذی کی ایک عبارت میں لفظ ”غیر واحد“ کا ترجمہ نہیں کیا تو اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ان صفحات پر غیر واحد کا ترجمہ کئی اور کتنے کرتے گئے۔ لیکن امام ترمذی کی عبارت تارکین رفع یدین صحابہ کرامؓ کی آئی وہاں غیر واحد کا لفظ تھا۔ سرے سے اس کا ترجمہ ہی نہ کیا اور ہضم کر گئے اس کے علاوہ بددیانتی اور کیا ہو سکتی ہے۔“ (تحدیث حدیث حصہ سوم ص ۴۰)

اسماعیل جھنگوی دیوبندی کے بقول علامہ بدیع الزمان تو صرف ایک امام کی عبارت میں سے ایک لفظ کا ترجمہ نہ کرنے کی وجہ سے بددیانت قرار پائے لیکن دوسری طرف دیوبندیوں کے نزدیک ایک ثابت شدہ حدیث کے ترجمے میں دیوبندیوں کے مفسر قرآن صوفی عبد الحمید سواتی نے ایک لفظ ”قلس“ کا ترجمہ صرف اس لیے نہ کیا کہ وہ لفظ ”قلس“ ان کے تقلیدی مذہب کے خلاف تھا چنانچہ اس طرح حدیث نقل کرتے ہیں:

”عن عائشةؓ قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من اصابه قىء او

رعاف او قلس او مذیٰ فلینصرف فلیتوضا (ابن ماجہ ص ۸۵، دارقطنی ج ۱ ص ۱۵۵)
 ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ نے کہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
 جس شخص کو قئے آجائے۔ یا نکسیر پھوٹ جائے یا ندی خارج ہو جائے اس کو پلٹ کر وضو کرنا
 چاہیے (کہ اس کا وضو نہیں رہا)۔ (نماز مسنون ص ۸۵)

قارئین کرام! حدیث میں چار چیزیں تھیں جبکہ ترجمہ میں تین ہیں۔ لفظ ”قلس“ کا ترجمہ
 کھٹاڑ کا رہے اور چونکہ دیوبندیوں کے نزدیک کھٹے ڈکار سے وضو نہیں ٹوٹتا، اس لئے اس
 لفظ کا ترجمہ ہی ہضم کر گئے جو جھنگوی کے اصول کے مطابق بددیانتی ہے۔ اب دیوبندی
 بتائیں کہ ان کے مفسر قرآن بددیانت ہیں یا جھنگوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟
 تنبیہ: صوفی عبدالمجید سواتی کے علاوہ یہ کارروائی بریلویوں کے ”حکیم الامت مفتی“
 احمد یار گجراتی بھی انجام دے چکے ہیں۔

دیکھئے جاء الحق حصہ دوم (ص ۵۹۸ باب خون اورتے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔)
 (۳۲) اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے رفع یدین کی ایک صحیح حدیث کا انکار کرتے ہوئے لکھا
 ہے: ”مجلس میں ابوقادہ بھی تھے جو ۳۸ ہجری میں فوت ہو چکے تھے تو میں پوچھ سکتا ہوں کہ
 جب یہ مجلس ابوقادہؓ کی وفات سے بارہ سال بعد قائم ہو رہی ہے تو وہ رفع یدین ثابت کرنے
 کے لیے قبر سے اٹھ کر کس طرح آگئے؟ یا یہ من گھڑت واقعہ ہے؟“

(تحفہ اہل حدیث حصہ دوم ص ۱۳۱، ۱۳۲)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا: ”یہ مجلس منعقد ہوئی تو مردوں کو قبر سے کیسے بلایا گیا؟“

(جزء رفع یدین مترجم اوکاڑوی ص ۲۶۱)

نیز لکھا: ”مردوں کی قبریں اکھاڑ کر رفع یدین کیلئے ایک مردہ کا نفرس قائم کی گئی“ (ایضاً)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں جھنگوی اور اوکاڑوی کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے
 کہ شاید یہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ مرنے کے بعد کوئی شخص دوبارہ قبر سے باہر نہیں آسکتا
 حالانکہ آل دیوبند کی کتابوں سے ثابت ہے کہ ان کے بانی قاسم نانوتوی مرنے کے بعد دو دفعہ

اس دنیا میں تشریف لائے تھے۔

دیکھئے سوانح قاسمی (ج ۱ ص ۳۳۰-۳۳۲) ارواحِ ثلاثہ (ص ۲۱۲ حکایت نمبر ۲۴۷)

دیوبندیوں کے نزدیک اشرفی تھانوی کے پردادا صاحب بھی ایک دفعہ دوبارہ دنیا

میں تشریف لائے تھے۔ دیکھئے اشرف السوانح (ج ۱ ص ۱۵)

آل دیوبند کے ایک بزرگ نے تو ایک دفعہ قبر سے نکل کر اونٹ ذبح کر دیا تھا!

دیکھئے فضائل صدقات (ص ۱۲ مکتبہ فیضی)

آل دیوبندی کتابوں میں اس طرح کے اور بھی کئی واقعات موجود ہیں۔

اب دیوبندی بتائیں کہ ان کے بزرگوں کے یہ واقعات جھوٹے ہیں یا جھنگوی اور

اوکاڑوی جھوٹے ہیں کیونکہ وہ کسی کے قبر سے اٹھ کر آنے پر طنز کر رہے ہیں۔

ضروری تنبیہ: سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث پر آل دیوبند کے

تمام اعتراضات کے جوابات حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے ماہنامہ الحدیث نمبر ۱۸ (ص ۱۴)

اور نور العینین (ص ۲۴ طبع جدید) میں دے دیئے ہیں۔ سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی

اسی حدیث (جس کا اسماعیل جھنگوی اور ماسٹر امین اوکاڑی نے مذاق اڑایا ہے) کو

دیوبندیوں کے شیخ الحدیث فیض احمد ملتانی نے صحیح کہا ہے۔ (دیکھئے نماز مدلل ص ۱۳۷، ۱۳۸)

۳۳ ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”لیکن زبیر علی زئی صاحب قرآن و حدیث کو کافی نہیں

سمجھتے۔ ان کے نزدیک دلائل شرعیہ تین ہیں اس لئے لکھتے ہیں کہ:..... ”اصل حجت اور دلیل

قرآن و حدیث ہے اور اجماع ہے۔“ (نور العینین، صفحہ ۱۳۸)“ (تجلیات صفحہ جلد ۷ ص ۳۰۷)

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے کہ

”اب قرآن، حدیث اور اجماع سے منہ موڑ کر لکھتا ہے:..... ”حدیث کی تصحیح و تضعیف میں

صرف محدثین کا قول ہی حجت ہے“ (نور العینین، ۵۸)“ (تجلیات صفحہ جلد ۷ ص ۳۰۸)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے اس اصول کے مطابق جو شخص جتنے دلائل شرعیہ کو مانتا ہو، حدیث کو صحیح

یا ضعیف بھی ان ہی دلائل سے ثابت کرے ورنہ وہ اپنے دلائل سے منہ موڑنے والا ہوگا۔

دوسری طرف سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”کتاب وسنت کے بعد دلائل کی مد میں اجماع کا مرتبہ اور درجہ ہے“ (راہ سنت ص ۲۸)

سرفراز صفدر کے بیٹے عبدالحق نقشبندی نے لکھا ہے: ”دلائل شرعیہ چار ہیں:

(۱) قرآن حکیم... (۲) سنت رسول اللہ ﷺ... (۳) اجماع امت (۴) قیاس مجتہد....

ان ہی دلائل اربعہ کو اصول فقہ کہا جاتا ہے۔“ (مرزا غلام احمد قادیانی کا فقہی مذہب ص ۱۳)

مزید لکھا ہے: ”جب یہ معلوم اور واضح ہو چکا کہ مقلد اپنی فقہ اور اصول فقہ کی روشنی میں دلائل اربعہ کے دائرہ میں بند رہنے کا پابند ہوتا ہے اور ان سے باہر نکلنے کی صورت میں وہ مقلد رہتا ہی نہیں“ (مرزا غلام احمد قادیانی کا فقہی مذہب ص ۱۴)

دیوبندیوں کی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ ان کے دلائل چار ہیں، ان سے باہر نکلنے کی صورت میں وہ غیر مقلد بن جائیں گے اور اولہ اربعہ سے منہ موڑنے والے ہوں گے لیکن سرفراز صفدر نے اہل بدعت کی طرف سے پیش کی گئی ایک روایت کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے لکھا ہے:

”فن حدیث کے پیش نظر اس سے استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ امام ابواللیث اگرچہ ایک بہت بڑے فقیہ ہیں مگر فن روایت اور حدیث میں تو حضرات محدثین کرام کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ لہذا ان کی پیش کردہ روایت کو اسماء الرجال کی کتابوں سے پرکھ کر دیکھیں گے کیونکہ یہی وہ فن ہے جو حدیث کا محافظ ہے۔“ (راہ سنت ص ۲۸، طبع سیزدہم ۱۹۸۶ء)

سرفراز خان صفدر نے مزید کہا: ”بلا شک امام محمد بن عابدین شامی (المتوفی ۱۲۵۲ھ) کا مقام فقہ میں بہت اونچا ہے لیکن فن حدیث اور روایت میں محدثین ہی کی بات قابل قبول ہوتی ہے جو جرح وتعدیل کے مسئلہ امام ہیں“ (باب جنت ص ۶۵)

اب دیوبندی بتائیں کہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ اور سرفراز صفدر کے اقوال میں کیا فرق ہے نیز کیا ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق سرفراز صفدر نے قرآن وسنت، اجماع اور قیاس مجتہد سے منہ موڑ لیا ہے یا اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

تنبیہ: حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے اپنی تائید میں حافظ عبد اللہ غازی پوری رحمہ اللہ کا قول

یوں نقل کیا ہے: ”واضح رہے کہ ہمارے مذہب کا اصل الاصول صرف اتباع کتاب و سنت ہے اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل حدیث کو اجماع امت اور قیاس شرعی سے انکار ہے۔ کیونکہ جب یہ دونوں کتاب و سنت سے ثابت ہیں تو کتاب و سنت کے ماننے میں انکا ماننا آگیا“

(الحديث نمبر ۴، الحدیث نمبر ۵۲ ص ۱۵)

جبکہ ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲) !

(۳۴) حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے کہ ”ابن جریج ایک راوی ہے جس نے

نوے عورتوں سے متعہ و زنا کیا تھا۔ (تذکرۃ الحفاظ للذہبی وغیرہ)

ایسے راوی کی روایت کو عبد الرشید انصاری نے الرسائل میں بار بار لکھ کر مسلمانوں کو دھوکا دیا

ہے کہ یہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے۔ دیکھئے الرسائل...“ (نور الصباح ص ۱۸)

لیکن دوسری طرف حدیث اور اہل حدیث کے مؤلف انوار خورشید دیوبندی نے لکھا:

”حضرت ابن جریج رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ...“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۱۶۵)

چونکہ انوار خورشید نے اپنی کتاب میں چند احادیث کے سوا سند نقل کرنے کا التزام

نہیں کیا۔ نہ جانے کتنی روایات میں ابن جریج رحمہ اللہ ہوں گے البتہ چند صفحات کی نشاندہی

پیش خدمت ہے جہاں ابن جریج کا نام لے کر ان کی روایت کو قبول کیا گیا ہے۔

حدیث اور اہل حدیث کے صفحات درج ذیل ہیں:

۸۸۵، ۸۵۰، ۸۱۷، ۶۱۱، ۶۱۰، ۵۵۹، ۵۴۰، ۴۹۳، ۴۸۰، ۲۸۸، ۱۹۱، ۱۷۲، ۱۶۵ ص

اب دیوبندی بتائیں کہ کیا انوار خورشید (نعیم الدین دیوبندی) دھوکے باز ہے یا

حبیب اللہ ڈیروی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

نوٹ: حبیب اللہ ڈیروی نے خود بھی ابن جریج رحمہ اللہ کی روایت سے استدلال کیا

ہے۔ (دیکھئے نور الصباح ص ۲۲)

(۳۵) حبیب اللہ ڈیروی نے لکھا تھا: ”ابن جریج ایک راوی ہے جس نے نوے عورتوں

سے متعہ و زنا کیا تھا۔ (تذکرۃ الحفاظ للذہبی وغیرہ)“ (نور الصباح ص ۱۸)

اس عبارت پر رد کرتے ہوئے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا تھا:

”تنبیہ: تذکرۃ الحفاظ وغیرہ میں ”زنا“ کا لفظ بالکل نہیں ہے۔ یہ لفظ ڈیروی صاحب نے اپنی طرف سے گھڑ کر بڑھا دیا ہے۔ تذکرۃ الحفاظ اور سیر اعلام النبلاء میں حافظ ذہبیؒ نے ”تزوج“ (نکاح کیا) کے الفاظ لکھے ہیں“ (نور العینین ص ۴۲)

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا رد کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے کہ ”شیخ الحدیث حضرت مولانا حبیب اللہ صاحب ڈیروی دام ظلہم نے متعہ کو زنا لکھ دیا تو یہ متعہ باز آپ سے باہر ہو گیا اور کوثری گروپ کے ایک غالی متعصب حنفی کہہ کر زبان درازی شروع کر دی۔ جناب لاندہب صاحب جناب کے ہاں متعہ زنا نہیں تو نکاح ہے....“ (تجلیات صفحہ جلد ۷ ص ۲۵۴) دوسری طرف دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے بھی ابن جریجؒ کے متعلق لکھا ہے:

”چنانچہ انہوں نے تو بے عورتوں سے نکاح متعہ کیا تھا“ (راہ سنت ص ۲۸۸، ۲۸۷)

اب دیوبندی بتائیں! کہ سرفراز صفدر نکاح کا لفظ لکھنے کی وجہ سے متعہ باز ہے یا ماسٹر امین اوکاڑوی الزام لگانے کی وجہ سے جھوٹا ہے؟

تنبیہ: حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے کہ ابن جریجؒ رحمہ اللہ پر متعہ کا الزام ثابت نہیں۔ (نور العینین ص ۴۱) اور دیوبندیوں کے شیخ الاسلام تقی عثمانی نے لکھا ہے کہ ”حضرت ابن جریجؒ حدیث اور فقہ کے معروف امام ہیں“ (تہذیب کی شرعی حیثیت ص ۱۵۲)

۳۶) سرفراز صفدر کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے:

”دیگر اہل علم انصاف پسند اور طالب حق عوام سے گزارش ہے کہ مسند الحمیدی حضرت امام بخاریؒ کے استاد محترم الامام الحافظ الفقیہ ابو بکر عبد اللہ بن الزبیر الحنفیؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) کی تالیف ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں: الحمیدی عندنا امام وقال ابو حاتمؒ اثبت الناس فی سفیان بن عیینہؒ (اور یہ روایت بھی انھی کے طریق سے ہے) اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں: وقد کان من کبار ائمة الدین (تذکرۃ جلد ۲ ص ۲، ۳) امام ابو حاتمؒ

فرماتے ہیں: وہو رئیس اصحابہ وهو ثقة امام۔ امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں: وکان ثقة کثیر الحدیث۔ امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں: صاحب سنة و فضل و دین امام حاکمؒ فرماتے ہیں: ثقة مامون۔ صحیح بخاری میں اُن سے کچھ روایتیں ہیں (تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۱۵، ۲۱۶ حصہ) (مجذوبانہ داویلا ص ۳۰۴، ۳۰۵)

جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اسی حمیدی کے واسطے سے امام بخاری نے یہ روایت نقل کی ہے کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے ساتھیوں کو حج کے مسائل نہ آتے تھے۔ اسی لیے شیخ کوثریؒ تانیب الخطیب ص ۳۶ پر حمیدی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”شدید التعصب و قاع“ بہت متعصب اور الزام تراش تھا۔“ (تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۶۹) نیز ماسٹر امین کے بقول حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی کے متعلق کہا تھا: ”کوثری گروپ کے ایک غالی متعصب حنفی“ تو اس پر تبصرہ کرتے ہوئے ماسٹر امین نے لکھا کہ ”اور کوثری گروپ کے ایک غالی متعصب حنفی کہہ کر زبان درازی شروع کر دی۔“ (تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۲۵۴)

اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق کوثری نے اور ماسٹر امین نے امام حمیدی رحمہ اللہ کے خلاف زبان درازی شروع کر دی تھی یا اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے۔

(۳۷) سرفراز صفدر کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے:

”تلیسانہ انداز اثری صاحب نے ص ۱۵۰ پر احادیث کی تصحیح و تضعیف میں تضاد کا عنوان قائم کر کے اس کے تحت انتہائی دجل و تلیس کا مظاہرہ کیا ہے۔ یہ بات تو اہل علم جانتے ہیں کہ کسی کتاب پر بحث و طعن کے لیے اس کے قریبی ایڈیشن کو پیش نظر رکھا جاتا ہے کیونکہ پچھلے ایڈیشن میں اغلاط یا قسم سے آگاہی کے بعد مؤلف اس کی اصلاح کر لیتا ہے۔ اور اس کے ہاں معتبر جدید ایڈیشن ہی ہوتا ہے“ (مجذوبانہ داویلا ص ۱۸۷)

لیکن دوسری طرف حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے نور العینین کے جواب میں سرور

العیین لکھی تو نور العینین کے قدیم ایڈیشن کو مد نظر رکھا اور اس اصول کے متعلق خود لکھا:
 ”کتنی زبردست جسارت ہے اور خیانت و تلمیس ہے کہ جو رسالہ منسوخ ہے اس کا مصنف
 اس عمل سے رجوع کر چکا ہے اس کی تشہیر کی جا رہی ہے“ (نور الصباح حصہ دوم ص ۲۴)
 اب دیوبندی بتائیں! کہ حبیب اللہ ڈیروی نے اپنے اور عبد القدوس قارن کے اصول
 کے مطابق انتہائی دجل و تلمیس اور خیانت کا مظاہرہ کیا ہے یا عبد القدوس قارن الزام لگانے
 میں جھوٹا ہے۔؟!

۳۸) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”کسی امتی کی رائے سے کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف
 کہنا اہل رائے کا کام ہے نہ کہ اہل حدیث کا۔ اور یہ تقلید ہے...“ (تجلیات صفحہ جلد ۷ ص ۱۷۱)
 سعید احمد پالنپوری محدث دارالعلوم دیوبند نے لکھا ہے کہ ”چنانچہ چوتھی صدی میں پوری
 امت مسلمہ نے ان چار ائمہ کی تقلید شخصی پر اجماع کر لیا، اور ان کے علاوہ کی تقلید کو ناجائز قرار
 دیا۔“ (ادلہ کاملہ ص ۸۵)

اجماع کے متعلق ماسٹر امین نے لکھا: ”اجماع امت کا مخالف حص کتاب و سنت دوزخی ہے“
 (تجلیات صفحہ جلد ۱ ص ۲۸۷)
 لیکن سرفراز صفدر نے بریلویوں کے خلاف امام حاکم رحمہ اللہ کی کتاب سے ایک حدیث نقل
 کر کے لکھا: ”(مستدرک جلد ۴ ص ۲۳۸ قال الحاکم والذہبی صحیح)۔“ (راہ سنت ص ۱۳۳)
 ماسٹر امین اوکاڑوی نے امام حاکم کے متعلق لکھا ہے: ”حاکم غالی شیعہ ہے“
 (تجلیات صفحہ جلد ۱ ص ۴۱۶)

ماسٹر امین نے حاکم کے متعلق مزید لکھا ہے: ”دوسرا وی ابو عبد اللہ الحافظ رافضی خبیث ہے“
 (تجلیات صفحہ جلد ۱ ص ۴۱۷)

اب دیوبندی بتائیں! کہ سرفراز صفدر نے دیوبندیوں کے اصولوں کے مطابق
 حدیث کو صحیح کہنے میں امام حاکم کا قول پیش کر کے نیز ایک ”غالی شیعہ“ اور ”رافضی خبیث“
 کی تقلید کر کے اور اجماع امت کی مخالفت کر کے اپنے آپ کو دوزخی بنالیا ہے یا ماسٹر امین

اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

نیز ماسٹر امین اوکاڑوی نے اپنی تائید میں ایک روایت نقل کر کے لکھا ہے:

”امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ اسکی سند صحیح ہے“ (تجلیات صفحہ جلد ۳ ص ۳۱۵)

ماسٹر امین نے ایک دوسری جگہ لکھا ہے: ”امام نوویؒ بھی امام شافعیؒ کے مقلد تھے...“

(تجلیات صفحہ جلد ۳ ص ۲۲۱)

لہذا ماسٹر امین نے اپنے ہی اصول کے مطابق امام نووی رحمہ اللہ کی تقلید کی ہے لیکن سعید احمد پالنپوری کے اصول کے مطابق ائمہ اربعہ کی تقلید پر اجماع ہے، انکے علاوہ کی تقلید ناجائز ہے۔ ان دیوبندی اصولوں کے مطابق ماسٹر امین نے امام نووی کا مقلد بن کر ایک ناجائز کام کیا ہے اور تقلید شخصی کی مخالفت بھی کی اور اجماع کا انکار بھی کیا۔

۳۹ ایک جگہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”میں تو ابن عدی کے امام، امام شافعیؒ کا

بھی مقلد نہیں، آپ کو کس نے بتایا کہ میں ابن عدی کا مقلد ہوں۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۹۳)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک راوی ”ابوشیبہ“ کی بیان کردہ حدیث کو صحیح ثابت کرنے کیلئے

لکھا: ”ابن عدی نے فرمایا لہ احادیث صالحہ و هو خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ

(تہذیب ص ۱۲۵، ج ۱)“ (تجلیات صفحہ جلد ۳ ص ۱۸۳)

ماسٹر نے مزید لکھا ہے: ”... اور ابن عدی کے ہاں ابوشیبہ، ابراہیم بن ابی حنیہ (جو کہ ثقہ اور

حسن ہے) سے بہتر ہے) اور ابراہیم بن ابی حنیہ ثقہ اور حسن الحدیث ہے و نقل عثمان

الدارمی عن یحییٰ بن معین انه قال شیخ ثقة کبیر (کذا فی اللسان ص ۵۳ ج ۱)

اب ظاہر ہے کہ جو اس سے بہتر ہوگا وہ حسن سے کم نہیں ہو سکتا۔“ (تجلیات صفحہ جلد ۳ ص ۱۸۳)

یہاں ماسٹر امین اوکاڑوی نے ”ابوشیبہ“ کی حدیث کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ابن عدی کی

رائے پیش کی ہے جو ماسٹر امین کے اصول کے مطابق تقلید ہے اور ماسٹر امین نے ابن عدی

کی رائے کو موثر بنانے کے لئے ائمہ جرح و تعدیل کے طبقات بھی بنائے ہیں لہذا لکھا ہے:

”متشددین:-“

شعبہ۔ ابو حاتم۔ نسائی۔ ابن معین۔ یحییٰ القطان۔ ابن حبان۔ ابن جوزی، ابن تیمیہ وغیرہ متعصبین:- جوز جانی۔ ذہبی۔ بیہقی۔ دارقطنی۔ خطیب وغیرہ۔
معتدلین:- احمد۔ ابن عدی وغیرہ۔“ (تجلیات صفدر جلد ۳ ص ۱۷۶)

یہاں چونکہ ماسٹر امین کو ابن عدی رحمہ اللہ کی ضرورت تھی اور اپنے ہی اصول کے مطابق ابن عدی کی تقلید کرنی تھی اس لئے معتدلین میں ان کا شمار کیا لیکن دوسری جگہ ابن عدی رحمہ اللہ کی بات ماسٹر امین کی طبیعت کے خلاف تھی لہذا لکھ دیا:

”ابن عدی جرجانی الشافعی (۳۶۵ھ): یہ نہایت متعصب تھے،“ (تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۷۱)
مزید لکھا: ”امام محمد جن کی کتابیں پڑھ کر ابن عدی امام بنا، اسی کے خلاف زبان درازی خوب کی اور امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں لکھا کہ تین سوا حدیث میں امام ابو حنیفہ نے خطا کی ہے“
(تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۷۱)

اب دیوبندی بتائیں کہ ماسٹر امین اوکاڑوی اپنی کس کس بات میں سچا اور کس کس بات میں جھوٹا ہے؟

۴۰ فاتح قادیان مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ (اہل حدیث) کے بارے میں ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے کہ ”پھر چوتھا جھوٹ ابن خزیمہ پر بولا کہ ابن خزیمہ نے سینے پر ہاتھ باندھنے والی حدیث کو صحیح کہا ہے۔“ (تجلیات صفدر جلد ۲ ص ۲۳۴)

حالانکہ سینہ پر ہاتھ باندھنے کی حدیث صحیح ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۲۴۳ رقم الحدیث ۴۷۹) میں موجود ہے۔ اگر ماسٹر امین کا مقصد یہ ہے کہ امام ابن خزیمہ نے اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد ”صحیح“ کا لفظ نہیں لکھا تو عرض ہے کہ آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ تقی عثمانی نے فرمایا: ”چنانچہ اس طبقہ کی کتابوں میں ہر حدیث کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اس کے مؤلف کے نزدیک صحیح ہے، اس طبقہ میں مندرجہ ذیل کتابوں کو شامل کیا جاتا ہے صحیح بخاری، صحیح مسلم، مؤطا، مستدرک حاکم، صحیح ابن حبان، صحیح ابن خزیمہ، المنشی لابن محمد عبد اللہ ابن الجارود، المنشی للقاسم بن اصغ، المختارہ لفضاء الدین المقدسی، صحیح ابن السکن،

صحیح ابن العوانہ،“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۶۳)

نیز اشرف علی تھانوی نے ایک حدیث کے بارے میں لکھا: ”و أورد هذا الحديث ابن الجارود في المنتقى فهو صحيح عنده فانه لا ياتي الا بالاصح كما صرح به السيوطي في ديباجة جمع الجوامع“ دیکھئے یوادر النوادر (ص ۱۳۵)

نیز ابن حبان کی ایک حدیث کے متعلق ابن ترکمانی حنفی نے کہا: ”وصححه ابن حبان“ اور اسے ابن حبان نے صحیح کہا ہے۔ (الجوہر النقی ۲۸۴، الحدیث: ۵۰ ص ۲۷)

نیز دیوبندیوں کے ”محدث اور فقیہ“ شوق نیوی نے آثار السنن (ص ۲۳ ج ۲۸) میں صحیح ابن خزیمہ (۲۸۳ ج ۱ ص ۲۸۳) کی ایک حدیث نقل کر کے کہا: ”وصححه ابن خزیمہ“ اور اسے ابن خزیمہ نے صحیح کہا ہے۔

حالانکہ وہاں بھی امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے صحیح کا لفظ نہیں لکھا۔ فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کا صحیح ابن خزیمہ میں کسی حدیث کے ساتھ استدلال کرنا ان کے نزدیک اُس حدیث کے صحیح ہونے کی دلیل ہے،“ (خاتمہ الکلام ص ۳۱۸)

دیوبندیوں کے امام سرفراز خان صفدر نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ایک حدیث ”و إذا قرأ فأنصتوا“ کے متعلق لکھا ہے کہ ”... حالانکہ اس حدیث کی ذیل کے آئمہ حدیث تصحیح کرتے ہیں۔ (۱) امام احمد بن حنبل (جوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۷) (۲) امام مسلم (جلد ۱ ص ۱۷۴) (۳) علامہ ابن حزم (محلی جلد ۳ ص ۳۴۰) (۴) امام نسائی (جلد ۱ ص ۱۰۷)۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۲۱۸، ۲۱۹، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۷۲)

حالانکہ امام نسائی رحمہ اللہ نے مذکورہ صفحے پر صحیح کا لفظ نہیں لکھا۔

اب دیوبندی بتائیں! کیا تقی عثمانی، اشرف علی تھانوی، شوق نیوی، ابن ترکمانی حنفی،

فقیر اللہ دیوبندی اور سرفراز صفدر جھوٹے ہیں یا اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

(۴۱) دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے بریلویوں کے خلاف اپنی تائید میں، محمد بن سائب کلبی کے متعلق حافظ ابن حجر کا قول یوں نقل کیا ہے: ”حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ تمام

ثقہ اہل نقل اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۸۷ تا ص ۱۸۱) “ (تفہیم ص ۱۶۸) سرفراز نے مزید لکھا ہے: ”... جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔“ (تفریح الخواطر ص ۲۹) مزید تفصیل کے لئے دیکھئے (راہ ہدایت ص ۱۳۸)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اجماع اُمت کا مخالف حصہ کتاب و سنت دوزخی ہے۔“ (تجلیات صفدر جلد ۱ ص ۲۸۷)

اوکاڑوی نے مزید کہا: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفدر ج ۶ ص ۱۸۹)

ظاہر ہے کہ ان دیوبندی اصولوں کے مطابق جو کوئی بھی کلبی کی روایت کو قبول کرے گا وہ دوزخی اور شیطان ہوگا۔ لیکن دوسری طرف خود ماسٹر امین اوکاڑوی نے کلبی کی روایت کو قبول کیا ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۲ ص ۳۵۰، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

☆ عبدالغنی طارق لدھیانوی نے بھی کلبی کی روایت کو قبول کیا ہے۔

دیکھئے شادی کی پہلی دس راتیں (ص ۸)

☆ دیوبندیوں کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے بھی کلبی کی روایت کو قبول کیا ہے۔ دیکھئے نماز مدلل (ص ۱۲۸)

☆ ”مفتی“ احمد متا ز دیوبندی نے بھی کلبی کی روایت کو قبول کیا ہے۔ (دیکھئے آٹھ مسائل ص ۱۸)

اب دیوبندی بتائیں کہ اگر کلبی کی روایت کو بریلوی قبول کریں تو انھیں اجماع کا مخالف سمجھا جائے اور اگر دیوبندی حضرات اسی کلبی کی روایت کو قبول کریں تو انھیں بھی اجماع کا مخالف سمجھ کر دوزخی سمجھا جائے یا سرفراز صفدر کو اور ماسٹر امین اوکاڑوی کو متعارض و متناقض اصول بنانے کی وجہ سے جھوٹا سمجھا جائے؟

۴۲) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہؓ،

تابعین، محدثین و مجتہدین کو غیر مقلد کہنا انکی سخت توہین ہے“ (تقریظ علی الکلام المفید ص ن) دوسری طرف اشرف علی تھانوی دیوبندی نے فرمایا: ”کیونکہ امام اعظم ابو حنیفہ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے۔“ (مجالس حکیم الامت ص ۳۳۵، ملفوظات تھانوی ۲/۳۳۲)

ائمہ اربعہ کے بارے میں تھانوی سے پہلے طحاوی (حنفی) نے لکھا تھا:

”وہم غیر مقلدین“ اور وہ غیر مقلد تھے۔ (حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار ۱/۵۱)

اب دیوبندی بتائیں کہ کیا ائمہ اربعہ مجتہدین نہیں تھے یا پھر اشرف علی تھانوی اور طحاوی نے ائمہ اربعہ کی توہین کی ہے یا ماسٹر امین اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

۴۳) ماسٹر امین اوکاڑوی نے کسی میر صاحب سے یوں مخاطب ہو کر لکھا ہے:

”میر صاحب! آپ نے مضبوط دلائل کا رعب تو بہت ڈالا تھا مگر جس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے کہ حضور ﷺ انتقال تک رفع یدین کرتے رہے، وہ بالکل جھوٹی ہے۔ اس کا پہلا راوی متعصب شافعی ہے (طبقات شافعیہ)۔ دوسرا راوی رافضی خبیث (تذکرۃ الحفاظ)۔ تیسرا، پانچواں، چھٹا راوی ان کے حالات ہی نہیں ملتے، اس لئے مجہول ہیں۔ چوتھا عبدالرحمن بن قریش جھوٹی احادیث بنانے سے متہم ہے (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۵۸۲) ساتواں راوی عصمت بن محمد الانصاری جھوٹی احادیث گھڑا کرتا تھا (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۶۸) واہ میر صاحب! یہ ہیں تیرے مضبوط دلائل، حالانکہ امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ ایسی جھوٹی حدیث کو بیان کرنا حرام ہے اور اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنا ہے۔

آہ! شرم تجھ کو مگر نہیں آتی

اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنے والے! کل قیامت میں تیرا کیا حال ہوگا؟ جہنم کا ٹھکانہ تو یقینی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۶ جلد ۶ ص ۷۶، ۷۷)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفحہ ۶ ج ۱۸۹)

ماسٹر اوکاڑوی کے بقول میر صاحب نے تو صرف اشارہ کیا تھا۔ لیکن ماسٹر اوکاڑوی نے خود

ترک رفع یدین کے دلائل میں ایک روایت نقل کر کے اس کا حوالہ یوں دیا ہے:

”(مسند الامام الاعظم ص ۵۰)“ (تجلیات صفحہ ۲۷۲ ص ۳۰۲)

اس روایت کے ایک راوی سلیمان شاذکونی کے متعلق دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”محدثین عظام کے ضابطہ پر تو مؤلف خیر الکلام مطمئن نہیں ہیں اور سلیمان شاذکونی کی لاتوں کا سہارا تلاش کرتے ہیں اور یہ بتانے کی زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ وہ کون ہے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ فیہ نظر ابن معینؒ نے اس کو حدیث میں جھوٹا کہا ابو حاتمؒ اس کو متروک الحدیث اور نسائیؒ لیس بئقہ کہتے ہیں اور صالح جزرہؒ فرماتے ہیں کان یکذب فی الحدیث کہ حدیث میں جھوٹ کہتا تھا اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ شراب پیتا اور بیہودہ حرکتوں میں آلودہ تھا اور نیز فرمایا کہ درب دمیك میں شاذکونی سے بڑا جھوٹا اور کوئی داخل نہیں ہو البغویؒ فرماتے ہیں کہ رماء الاثمہ بالکذب ائمہ حدیث نے اس کو جھوٹ سے متهم کیا ہے اور اما یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ کان یضع الحدیث کہ وہ جعلی روایتیں بنایا کرتا تھا امام ابو احمد الحاکمؒ اس کو متروک الحدیث اور امام ابن مہدیؒ اس کو خائب اور نامراد کہتے تھے امام عبدالرزاقؒ نے اس کو عدو اللہ، کذاب اور خبیث کہا اور صالح جزرہؒ کہتے ہیں کہ آنا فانا سندیں گھڑ لیتا تھا اور صالح بن محمدؒ نے یہ بھی فرمایا کہ وہ کذاب اور لونڈے بازی سے متهم تھا (محصلہ لسان المیزان جلد ۳ ص ۸۴ تا ص ۸۷)“

(احسن الکلام جلد ۱ ص ۲۰۴، دوسرا نسخہ ۲۵۴)

نیز اس روایت کے دیگر بعض راویوں پر بھی محدثین کی شدید جرح موجود ہے۔ اوکاڑوی کی پیش کردہ روایت کا پہلا راوی ابو محمد حارثی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی نے احمد السیمانی وغیرہ سے نقل کر کے لکھا ہے کہ یہ کذاب اور احادیث گھڑتا تھا۔

(میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۳۹۶)

اسی طرح ماسٹر امین نے تجلیات جلد ۲ ص ۳۵۰ پر ترک رفع یدین کے دلائل میں ایک روایت تفسیر ابن عباسؓ کے حوالہ سے لکھی ہے جس کا ایک راوی محمد بن سائب کلبی ہے

جس کے بارے میں دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے بریلویوں پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”کلبی کا نام محمد بن السائب بن بشر ابو النصر ہے۔ امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ لیس بشی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰؒ اور ابن مہدیؒ نے اس کی روایت بالکل ترک کر دی تھی ابو جزءؒ اور یزید بن زریعؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کا فرہے کیونکہ وہ کہتا ہے کہ حضرت جبرائیل غلطی سے بجائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؒ پر وحی نازل کر گئے تھے (معاذ اللہ) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں۔ امام علیؒ بن الجندیؒ، ابو احمد الحاکمؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے جوز جانیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور ساقط الاعتبار ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس کی روایات میں جھوٹ بالکل ظاہر ہے، ساجیؒ کہتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث نہایت کمزور اور غالی شیعہ ہے، امام ابو عبد اللہ الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ ابوصالح سے اُس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں، حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ تمام ثقہ اہل نقل اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۸۷ تا ۱۸۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کی تفسیر اول سے آخر تک سب جھوٹ ہے، اس کا پڑھنا جائز نہیں (تذکرۃ الموضوعات ص ۸۲)“ (تقدیمین ص ۱۶۷-۱۶۸)

ماسٹر امین کی پیش کردہ اسی روایت کے ایک اور راوی محمد بن مروان (سدی صغیر) کے متعلق سرفراز صفدر نے بریلویوں پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”آپ نے خازن کے حوالے سے سدی کذاب کے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لئے بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔“ (اتمام البرہان ص ۳۵۸)

ایسے جھوٹے راویوں کی روایت بیان کرنے والے کے متعلق جو الفاظ خود ماسٹر امین نے کہے ہیں وہ یہ ہیں: ”حالانکہ امت کا اجماعی مسئلہ ہے کہ ایسی جھوٹی حدیث کو بیان کرنا حرام ہے اور اللہ کے نبی پر جھوٹ بولنا ہے۔“

آہ! شرم تجھ کو مگر نہیں آتی

اللہ کے نبی پر چھوٹ بولنے والے! کل قیامت میں تیرا کیا حال ہوگا؟ جہنم کا ٹھکانہ تو یقینی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۶ ص ۷۷، ۷۸)

اب دیوبندی بتائیں! کہ یہ الفاظ ماسٹر امین اوکاڑوی کے لئے مناسب ہیں یا ماسٹر امین جھوٹا ہے؟!

(۴۴) ماسٹر امین اوکاڑوی نے آل دیوبند کے مسلم بزرگ شاہ ولی اللہ دہلوی پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”پھر ان کی رائے ہے کہ رفع یدین کرنے والا مجھے زیادہ پسند ہے نہ کرنے والے سے اور دلیل یہ دی ہے کہ رفع یدین کی احادیث اکثر اور اثبت ہیں۔ مگر یہ کوئی دلیل نہیں،“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۴۵۱)

جبکہ دوسری طرف شاہ ولی اللہ کے بارے میں سرفراز خان صفدر نے ایک بریلوی ”مفتی“ کو مخاطب کر کے لکھا ہے: ”مفتی صاحب کیا آپ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو مسلمان اور عالم دین اور اپنا بزرگ تسلیم کرتے ہیں؟ اگر ایسا ہے تو آپ کو حضرت شاہ صاحب کی بات تسلیم کرنا پڑے گی.....“ (باب جنت ص ۴۹)

اب دیوبندی بتائیں! کہ کیا ماسٹر امین کے نزدیک شاہ ولی اللہ مسلمان اور دیوبندیوں کے بزرگ نہیں تھے یا سرفراز صفدر کا اصول غلط ہے؟!

(۴۵) رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حالانکہ امت کا اجماعی فیصلہ ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری“ (احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۱۵)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفحہ ۶ ص ۱۸۹)

مزید لکھا ہے: ”اجماع امت کا مخالف نص کتاب و سنت دوزخی ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۱ ص ۲۸۷)

جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”یہ جو لوگ کہتے ہیں بخاری اصح الکتب ہے۔ تحکم لا يجوز تقلید فیہ بہ بالکل نا انصافی کی بات ہے اس کے ماننے کی ضرورت

نہیں ہے۔“ (فتوحات صفدر جلد ۱ ص ۱۳۷، دوسرا نسخہ ۱۵۹)

اب دیوبندی بتائیں! کہ ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی نے نا انصافی کی بات کی ہے یا ماسٹر امین اوکاڑوی نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کے لئے جو الفاظ لکھے ہیں وہی الفاظ خود ماسٹر اوکاڑوی کے اپنے لئے مناسب ہیں!؟

(۴۶) منیر احمد ملتانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”بغیر اہلیت اجتہاد کے دعویٰ اجتہاد کوئی پاگل ہی کر سکتا ہے۔ نہ عقل مند!“ (۱۲ مسائل ص ۸، دوسرا نسخہ ص ۱۰)

سرفراز صفدر دیوبندی نے خود اپنے بارے میں لکھا ہے: ”مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقم اشیام اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے دے سکتا ہے اور بس“ (الکلام المفید ص ۶۷)

دوسری طرف سرفراز صفدر نے اپنی ایک اور کتاب احسن الکلام میں خود اپنے بارے میں لکھا ہے: ”اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتہادات بھی ہوں گے۔ ان میں غلطی کا واقع ہونا بہت اغلب ہے،“ (احسن الکلام جلد ۱ ص ۴۱، دوسرا نسخہ ص ۶۳)

اب دیوبندی بتائیں! کہ منیر احمد ملتانی جھوٹا ہے یا اس کا فتویٰ سرفراز صفدر پر چسپاں ہوگا؟! تنبیہ: اگر کوئی دیوبندی کہے کہ سرفراز صفدر نے اپنے اجتہادات میں غلطی واقع ہونے کا امکان ظاہر کر دیا ہے تو پھر اعتراض کیسا؟ تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ دیوبندیوں کے ”شیخ الاسلام مفتی“ محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”اور آئمہ مجتہدین کے بارے میں تمام مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ ان کے ہر اجتہاد میں خطا کا احتمال ہے،“

(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۵)

(۴۷) ایک اہل حدیث عالم محمد ایوب صاحب سے مخاطب ہو کر ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ان کا فرض تھا کہ وہ کسی حدیث کی صحت اور ضعف دلیل شرعی سے ثابت کرتے اور دلیل شرعی ان کے ہاں صرف اور صرف فرمان خدا اور فرمان رسول ہے۔“

(تجلیات صفدر جلد ۷ ص ۲۰۰)

قطع نظر اس سے کہ اہل حدیث کے نزدیک اجماع اور اجتہاد حجت ہے یا نہیں ہم یہاں اس بحث کو نظر انداز کرتے ہیں، البتہ ماسٹر امین کے اصولوں کے مطابق جو شخص جتنے دلائل کا قائل ہوگا حدیث کو صحیح یا ضعیف بھی انھیں دلائل سے ثابت کرنے کا پابند ہوگا۔

سرفراز صفدر کے بیٹے عبدالحق نقشبندی نے لکھا ہے: ”دلائل شرعیہ چار ہیں۔ (۱) قرآن حکیم... (۲) سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم.... (۳) اجماع امت (۴) قیاس مجتہد.... ان ہی دلائل اربعہ کو اصول فقہ کہا جاتا ہے۔“ (مرزا غلام احمد قادیانی کا فقہی مذہب ص ۱۳)

اب دیوبندیوں کو چاہئے تھا کہ ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق حدیث کو صحیح یا ضعیف بھی اللہ تعالیٰ سے یا پھر رسول اللہ ﷺ سے یا اجماع امت سے یا امام ابوحنیفہ سے ثابت کرتے مگر افسوس! کہ دیوبندی ماسٹر امین کے اصول کی پابندی نہ کر سکے بلکہ خود ماسٹر اوکاڑوی بھی اپنے اصول کی پابندی نہ کر سکا۔

مثال کے طور پر سیدنا ابو حمید ساعدی رحمۃ اللہ علیہ کی رفع یدین والی حدیث جو عبد الحمید بن جعفر رحمہ اللہ نے بیان کی ہے۔ اس حدیث کو دیوبندیوں کے شیخ الحدیث فیض احمد ملتانی نے صحیح کہا ہے۔ دیکھئے نماز مدلل (ص ۱۳۷، ۱۳۸)

اور ماسٹر امین اوکاڑوی نے ضعیف کہا ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (جلد ۲ ص ۲۹۷)

اب دیوبندی بتائیں! کہ فیض احمد ملتانی نے اللہ تعالیٰ کے فرمان کے مطابق اس حدیث کو صحیح کہا ہے؟ یا پھر رسول اللہ ﷺ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے؟ یا اجماع امت سے اس حدیث کو صحیح کہا ہے؟ یا امام ابوحنیفہ کے قول سے اس حدیث کو صحیح کہا ہے؟!

لیکن ماسٹر اوکاڑوی نے چونکہ اس حدیث کو ضعیف کہا ہے لہذا دیوبندی بتائیں کیا اللہ تعالیٰ نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے یا رسول اللہ ﷺ نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے یا اس حدیث کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے یا اس حدیث کو امام ابوحنیفہ نے ضعیف کہا ہے؟ اگر کسی دیوبندی نے پہلی تین دلیلوں میں سے کسی ایک کا بھی نام لیا تو مندرجہ ذیل باتوں میں سے کوئی نہ کوئی بات ضرور ثابت ہو جائے گی:

- ① اللہ تعالیٰ نے تو اس حدیث کو صحیح کہا ہے لیکن اوکاڑوی ضعیف کہتا ہے۔
 - ② اللہ تعالیٰ نے تو اس حدیث کو ضعیف کہا ہے لیکن فیض احمد ملتانی صحیح کہتا ہے۔
 - ③ نبی ﷺ نے تو اس حدیث کو صحیح کہا ہے لیکن اوکاڑوی ضعیف کہتا ہے۔
 - ④ نبی ﷺ نے تو اس حدیث کو ضعیف کہا ہے لیکن فیض احمد ملتانی صحیح کہتا ہے۔
 - ⑤ اس حدیث کے صحیح ہونے پر اجماع ہے لیکن اوکاڑوی اسے ضعیف کہتا ہے۔
 - ⑥ اس حدیث کے ضعیف ہونے پر اجماع ہے لیکن فیض احمد ملتانی اسے صحیح کہتا ہے۔
- اجماع کے متعلق ماسٹر اوکاڑوی کا قول ہے: ”اجماع اُمت کا مخالف بنص کتاب و سنت دوزخی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۱۷۷ جلد ۱ ص ۲۸)

اب رہی بات قیاس مجتہد کی، اگر امام ابو حنیفہ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے تو اوکاڑوی نے ضعیف کہہ کر امام ابو حنیفہ کی مخالفت کی ہے اور اگر امام ابو حنیفہ نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے تو فیض احمد ملتانی نے صحیح کہہ کر امام ابو حنیفہ کی مخالفت کی ہے!۔

اگر امام ابو حنیفہ نے نہ اس حدیث کو صحیح کہا ہے نہ ضعیف تو دیوبندی اصولوں کے مطابق چار دلیلوں کے سوا اور کوئی دلیل ہے ہی نہیں کیونکہ سرفراز صفدر کے بیٹے عبدالحق نقشبندی نے لکھا ہے: ”دلائل شرعیہ چار ہیں۔ (۱) قرآن حکیم ... (۲) سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ... (۳) اجماع امت (۴) قیاس مجتہد ... ان ہی دلائل اربعہ کو اصول فقہ کہا جاتا ہے۔“

(مرزا غلام احمد قادیانی کا فقہی مذہب ص ۱۳)

مزید لکھا ہے: ”جب یہ معلوم اور واضح ہو چکا کہ مقلد اپنی فقہ اور اصول فقہ کی روشنی میں دلائل اربعہ کے دائرہ میں بند رہنے کا پابند ہوتا ہے۔ اور ان سے باہر نکلنے کی صورت میں وہ مقلد رہتا ہی نہیں۔“ (مرزا غلام احمد قادیانی کا فقہی مذہب ص ۱۴)

اب ظاہر ہے فیض احمد ملتانی اور ماسٹر اوکاڑوی دونوں (اگر امام ابو حنیفہ کی طرف کوئی جھوٹی بات منسوب نہ کریں تو بھی) دیوبندی اصولوں کے مطابق دلائل اربعہ کے دائرے سے نکل چکے ہیں اور مقلد نہیں رہے ورنہ ایک تو ان دونوں میں سے یقینی طور پر دلائل اربعہ

کے دائرے سے نکل چکا ہے اور مقلد نہیں رہا۔ اور تقلید کے ترک کرنے والے کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”دیکھا تقلید چھوڑنے کا بد نتیجہ، سب کچھ گیا، اب ایک چمٹا ہاتھ میں لے لو اور گلی بازار میں چمٹا بجاتے پھر دو اور گاتے پھر دو۔“

مجرد سب سے اعلیٰ ہے نہ جو روہے نہ سالانہ“ (تجلیات صفر جلد ۶ ص ۷۲)

اب دیوبندی بتائیں! کہ کیا فیض احمد ملتانی اور ماسٹر امین اوکاڑوی اس لائق تھے کہ چمٹا بجاتے پھرتے اور گاتے پھرتے یا ماسٹر اوکاڑوی اصول بنانے میں جھوٹا ہے؟! تنبیہ: اگر کوئی دیوبندی کہے کہ ماسٹر امین اوکاڑوی اور فیض احمد ملتانی دونوں مجتہد تھے دونوں نے اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق حدیث کو صحیح یا ضعیف کہا ہے۔

تو عرض ہے کہ خود ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔“ (تقریظ علی الکلام المفید ص ۸)

منیر احمد ملتانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”بغیر اہلیت اجتہاد دعویٰ اجتہاد کوئی پاگل ہی کر سکتا ہے۔ نہ عقل مند!“ (۱۲ مسائل ص ۸، دوسرا نسخہ ص ۱۰)

(۴۸) ”مفتی“ جمیل دیوبندی کے بقول کسی رفع یدین کے قائل نے ترک رفع یدین کی ایک روایت پر ایک اعتراض یہ کیا کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اسے تساہلاً حسن کہہ دیا ہے تو ”مفتی“ جمیل نے اس کا جواب یوں دیا: ”اور اگر تساہلاً کہا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ امام ترمذی جیسا عظیم محدث، حدیث کے متعلق رائے دینے کے معاملے میں انتہائی غیر ذمہ دار واقع تھا۔ یہ امام ترمذیؒ پر وہ الزام ہے جس کا جواب قائلین رفع کے ذمہ ہے۔“

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ نماز ص ۲۱۲)

دوسری طرف آل دیوبند کے شیخ الہند محمود حسن دیوبندی نے کہا: ”اگرچہ ترمذی اس کو حسن کہتے ہیں۔ لیکن محمد بن اسحاق کی جس قدر تضعیف کی گئی ہے اس سے... یہ قابل عمل نہ رہی...“ (تقاریر شیخ الہند ص ۶۸)

سنن ترمذی کی ایک حدیث میں آیا ہے کہ نبی ﷺ نے جرابوں پر مسح کیا (ح ۹۹) وقال:

”ہذا حدیث حسن صحیح“ اس حدیث کے متعلق تقی عثمانی دیوبندی نے کہا:
 ”اس حدیث کی تصحیح میں امام ترمذی سے تسامح ہوا ہے،“ (درس ترمذی جلد ۱ ص ۳۳۶)

اسی حدیث کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام ترمذی اس بارے میں
 متساهل ہیں.....“ (تجلیات صفحہ ۲ جلد ۱ ص ۱۷۶)

اب دیوبندی بتائیں! کہ محمود حسن، تقی عثمانی اور ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی امام
 ترمذی رحمہ اللہ پر وہ الزام لگایا ہے جس کا جواب ان دیوبندیوں کے ذمہ ہے یا ”مفتی“
 جمیل الزام لگانے میں جھوٹا ہے!؟

(۴۹) فقیر اللہ دیوبندی نے ایک راوی جعفر بن میمون کا دفاع کرتے ہوئے لکھا ہے:
 ”امام حاکم اور علامہ ذہبی رحمہما اللہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی حدیث ”لا صلوة
 السخ“ کے بارے میں متفقہ طور پر فرماتے ہیں کہ اس کی سند یا متن پر کوئی غبار نہیں ہے یعنی
 کسی قسم کی کوئی جرح نہیں ہے۔ امام ابوداؤد اور علامہ منذری رحمہما اللہ بھی اس پر کسی قسم کی
 جرح سے خاموش ہیں مگر حضرات غیر مقلدین کی کمین گاہ سے روایتی غیر مقلدانہ تیر و نشتر
 کے ساتھ اس کے راوی جعفر بن میمون کو نہایت بُری طرح سے مجروح کیا گیا ہے
 دیکھئے توضیح الکلام ج ۱ ص ۱۳۰، ۱۳۱“ (خاتمۃ الکلام ص ۵۵۷)

دوسری طرف ایک راوی نافع بن محمود رحمہ اللہ کی بیان کردہ حدیث کو بھی حاکم اور ذہبی
 نے صحیح کہا ہے اور امام ابوداؤد اور علامہ منذری نے اس پر سکوت کیا ہے۔

چنانچہ فقیر اللہ دیوبندی نے خود لکھا ہے: ”بے شک امام حاکم نے نافع بن محمود کی حدیث کو صحیح
 کہا ہے اور علامہ ذہبی نے بھی اس کے ساتھ موافقت کی ہے مگر.....“ (خاتمۃ الکلام ص ۴۵۰)

اور اپنی اسی کتاب میں نافع بن محمود کی حدیث پر امام ابوداؤد اور علامہ منذری کے
 سکوت کا جواب یوں دیا: ”جب نافع کو دوسرے محدثین نے مجہول کہا ہے تو امام ابوداؤد اور
 علامہ منذری کے سکوت سے اس کی حدیث کا قابلِ عمل ہونا کیسے ثابت ہو سکتا ہے....“

(خاتمۃ الکلام ص ۴۶۰)

نافع بن محمود کی حدیث فقیر اللہ دیوبندی کے اپنے اصول کے مطابق بھی صحیح تھی اور نافع بن محمود ثقہ تھے لیکن چونکہ نافع بن محمود نے فاتحہ خلف الامام کے متعلق حدیث بیان کی ہے اس لیے فقیر اللہ دیوبندی نے کہا: ”مگر نافع بن محمود چونکہ مجہول ہے اس لئے یہ موصول طریق بھی ضعیف ہے“ (خاتمہ الکلام ص ۴۴۲)

فقیر اللہ دیوبندی کے اصول کے مطابق یہ کہا جاسکتا ہے کہ نافع بن محمود کی حدیث کو امام حاکم اور علامہ ذہبی صحیح کہتے ہیں اور امام ابو داؤد اور علامہ منذری بھی اس پر جرح سے خاموش ہیں مگر حضرات مقلدین (خصوصاً دیوبندیوں) کی کمین گاہ سے اس راوی نافع بن محمود کو بری طرح مجروح کیا گیا۔

لیکن ہم نے یہاں ایک دلچسپ بات عرض کرنی ہے اور وہ بات یہ ہے کہ جس چیز کو فقیر اللہ دیوبندی نے غیر مقلدین کی کمین گاہ کہا ہے وہ کیا ہے؟ فقیر اللہ دیوبندی نے توضیح الکلام (ص ۱۳۰، ۱۳۱) دیکھنے کو کہا تھا، جب حوالے کو دیکھا تو حیران رہ گئے۔ مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”علامہ مازنی حنفیؒ لکھتے ہیں: یہ جعفر بن میمونؒ ہے جس کی کنیت ابو علیؒ ہے اور ابن معینؒ اور ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس کی کنیت ابو العوامؒ ہے۔ ابن ضبلؒ نے کہا ہے کہ وہ قوی نہیں ابن معینؒ نے کہا ہے وہ کچھ نہیں، اور نسائیؒ نے کہا ہے وہ ثقہ نہیں۔ (الجوہر النقی ص ۳۷ جلد ۲) بلکہ علامہ عینیؒ حنفیؒ نے تو بڑے جزم سے کہا کہ: مسند میں جو جعفر کا ذکر ہے تو وہ جعفر بن میمونؒ ہے جس میں کلام ہے یہاں تک کہ نسائیؒ نے صراحت کی ہے کہ وہ ثقہ نہیں (عمدة القاری ص ۱۴، جلد ۲)“ (توضیح الکلام جلد ۱ ص ۱۳۰، ۱۳۱)

اب دیوبندی بتائیں! کہ وہ علامہ مازنی حنفیؒ اور علامہ عینی حنفیؒ کی آراء کو کمین گاہ سے روایتی مقلدانہ تیر و نشتر کہیں گے یا فقیر اللہ دیوبندی کو الزام لگانے کی وجہ سے جھوٹا سمجھیں گے؟!

۵۰) اہل حدیث عالم مولانا عبد الرحمن شاہین حفظہ اللہ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے

لکھا ہے: ”خیانت نمبر ۳۷

شاہین صاحب مالک بن الحویرث کا شاگرد یہاں ابو قلابہ ہے جو ناصیت کی طرف مائل تھا (تقریب) یعنی اہل بیت نبوی ﷺ کے مخالف تھا۔ آپ رفع یدین کیلئے کبھی کسی شیعہ کی چوکھٹ پر سجدہ کرتے ہیں کبھی کسی ناصی کے پاؤں چاٹتے ہیں:“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۴۹۳) لیکن جب ماسٹر امین اوکاڑوی نے ابو قلابہ رحمہ اللہ کا قول اپنی تائید میں نقل کرنا تھا تو بڑی تمیز سے لکھا: ”حضرت ابو قلابہ“ (تجلیات صفحہ ۶ ص ۳۷۱)

سرفراز صفدر نے تقلید کو ثابت کرنے کے لئے ابو قلابہ رحمہ اللہ کی تعریف میں لکھا ہے:

”اسی طرح حضرت عنبسہؓ کا حضرت ابو قلابہؓ کے متعلق اہل شام کو یہ کہنا کہ

اے اہل شام! جب تک تم میں حضرت ابو قلابہؓ یا ان جیسے سمجھدار موجود ہیں تو تم خیریت کے

ساتھ ہی رہو گے۔ (بخاری ج ۲ ص ۶۶۳، ج ۲ ص ۱۰۱۹، مسلم ج ۲ ص ۵۷۷ واللفظ لہ)

اور اس طرح کے دیگر ایسے اٹل دلائل اور براہین ہیں جن سے انماض نہیں کیا جاسکتا۔“

(الکلام المفید ص ۹۵، ۹۶)

اسی طرح خود دیوبندیوں نے بھی ابو قلابہ رحمہ اللہ کی بیان کردہ احادیث کو اپنی کتابوں میں بطور دلیل نقل کیا ہے۔ مثلاً: دیکھئے ماسٹر امین اوکاڑوی کی کتاب: مجموعہ رسائل (۳۶/۱) تجلیات صفدر (۲/۳) تحقیق مسئلہ قرأت خلف الامام چوتھی حدیث۔ (اور فتوحات صفدر (ج ۱ ص ۲۹۷، ۳۱۰)

انوار خورشید نے حدیث اور اہلحدیث (ص ۴۳۸ حدیث نمبر ۴، اور ص ۳۱۸ حدیث نمبر ۴، ص ۵۲۳ روایت نمبر ۹ اور ص ۷۰۲ حدیث نمبر ۵) میں ابو قلابہ کی بیان کردہ احادیث کو اپنی دلیل بنایا ہے۔

ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق تو انوار خورشید خیانتیں کرنے والا اور ایک ناصی کے پاؤں چاٹنے والا تھا لیکن ماسٹر امین نے بذات خود اپنے اصول کی مخالفت کرتے ہوئے انوار خورشید کی کتاب کے متعلق کہا: ”مولانا انوار خورشید مدظلہ نے اردو خوان

حضرات کو اس جھوٹے پروپیگنڈے سے بچانے کے لئے ایک کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ نامی تحریر فرمائی۔ اس کتاب کو اللہ تعالیٰ نے عجیب قبولیت عطا فرمائی۔“

(تجلیات صفحہ ۷ ص ۳۰۴)

مزید لکھا: ”احادیث مقدسہ کے اس حسین گلدستہ کے شائع ہونے پر سب سے زیادہ تکلیف اور بوکھلاہٹ نام نہاد فرقہ اہل حدیث کو ہوئی۔۔۔“ (تجلیات صفحہ ۷ ص ۳۰۵)

تو اس طرح ماسٹر امین نے اپنے ہی اصول کے مطابق ایک نامحبی کے پاؤں چاٹنے والے کی تعریف کی۔

لیکن ہم نے تو یہاں ایک دلچسپ بات عرض کر کے دیوبندیوں سے سوال پوچھنا ہے وہ یہ کہ ماسٹر اوکاڑوی کے اصول کے مطابق اگر کوئی شخص اپنے عمل کو ثابت کرنے کے لئے کوئی ایسی روایت پیش کرے جس کی سند میں کوئی شیعہ راوی ہو تو گویا اس کی چوکھٹ پر سجدہ کرنے کے مترادف ہے۔ لیکن دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے ترک رفع یدین کے مسئلہ میں ایک روایت (تجلیات صفحہ ۲ ص ۳۵۰ تحقیق مسئلہ رفع یدین ص ۶، مجموعہ رسائل اوکاڑوی ۱۸۲۱) نقل کی ہے۔ جس کے ایک راوی محمد بن سائب کلبی کو دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے کافر ثابت کیا ہے۔

دیکھئے ازالۃ الريب (ص ۳۱۴) اور تنقید متین (ص ۱۶۷)

اور دوسرے راوی محمد بن مروان سدی کے متعلق لکھا: ”سدی کذاب اور وضاع ہے“

(اتمام البرہان ص ۴۵۵)

سرفراز صفدر نے کسی بریلوی پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”آپ نے خازن کے حوالے سے سدی کذاب کے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لئے بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔“ (اتمام البرہان ص ۴۵۸)

اب دیوبندی بتائیں! کہ کیا ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک کافر اور کذاب کی چوکھٹ پر سجدہ کیا تھا یا وہ الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟ نیز سرفراز صفدر کے اصول کے مطابق علمی رسوائی

کا داغ ماسٹر امین کی پیشانی پر ہمیشہ چمکتا رہے گا یا سرفراز صفر کا اصول ہی باطل ہے؟!
 تنبیہ: اصول نمبر ۴۳ میں بھی ماسٹر اوکاڑوی کی بیان کردہ ایک روایت کی حقیقت بیان کی گئی ہے جس میں کلبی اور سدی کے بارے میں دیوبندی حوالے لکھے گئے ہیں، دوبارہ پڑھ لیں۔

(۵۱) ماسٹر امین اوکاڑوی نے حکیم صادق سیالکوٹی پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے:
 ”جو احادیث نقل کی ہیں ان کے بظاہر معارض جو احادیث تھیں ان کا نام تک نہیں جو رسول اللہ ﷺ سے فریب اور فراڈ ہے کہ احادیث کا ایک پہلو لے لیا گیا اور دوسرا نظر انداز کر دیا گیا،“ (تجلیات صفحہ ۴ ص ۲۵۱)

جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی کی پسندیدہ کتاب (دیکھئے تجلیات صفحہ ۷ ص ۳۰۴، ۳۰۵) حدیث اور اہلحدیث میں بھی انوار خورشید نے جو احادیث نقل کی ہیں ان کے بظاہر معارض جو احادیث تھیں ان کا نام تک نہیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے مولانا داود ارشد حفظہ اللہ کی کتاب حدیث اور اہل تقلید۔

اب دیوبندی بتائیں! کہ کیا انوار خورشید نے اوکاڑوی اصول کے مطابق رسول اللہ

ﷺ سے فریب اور فراڈ کیا ہے یا ماسٹر امین اوکاڑوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

(۵۲) آل دیوبند کے ”رئیس محققین“ ابو بکر غازی پوری نے لکھا ہے: ”امت کا اتفاق ہے کہ کتاب اللہ کے بعد صحیح بخاری سے زیادہ صحیح کوئی دوسری کتاب نہیں، علمائے سلف و خلف نے اس کتاب کو زبردست حسن قبول عطاء کیا، درس و تدریس، شرح و تعلیق، استدلال و استخراج، افادہ و استفادہ ہر ممکن شکل سے یہ کتاب علماء امت کی دل چسپی کا محور بنی ہوئی ہے، کسی حدیث کی صحت کیلئے بس یہ کافی کہ وہ بخاری شریف میں موجود ہے، اور بلاشبہ یہ کتاب اسلام کا وہ علمی کارنامہ ہے کہ اہل اسلام اس پر جتنا بھی فخر کریں کم ہے اس کی عظمت شان کا انکار صرف شیعوں نے کیا، یا منکرین حدیث نے یا پھر آج کے غیر مقلدین نے۔“

(آئینہ غیر مقلدیت از غازی پوری ص ۲۰۶، ۲۰۷)

جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے اپنے کسی ”حنفی“ محشی سے نقل کرتے ہوئے کہا:

”انہوں نے لکھا ہے کہ یہ جو لوگ کہتے ہیں بخاری اصح الکتب ہے تحکم لا يجوز تقلید فیہ . بالکل نا انصافی کی بات ہے اسے ماننے کی ضرورت نہیں ہے۔“

(فتوحات صفدر ج ۱ ص ۱۳۷، دوسرا نسخہ ص ۱۵۹)

اور عبدالغنی طارق لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ابھی پتہ چل جائے گا تمہارا اور تمہارے امام بخاری کا“ (شادی کی پہلی دس راتیں ص ۱۸)

ایک اور جگہ لکھا ہے: ”تمہاری بخاری نے تو مجھے شرمسار کیا“ (شادی کی پہلی دس راتیں ص ۱۷)

اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین اوکاڑوی اور عبدالغنی شیعہ ہیں یا منکر حدیث یا پھر غیر مقلد؟

۵۳) دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”راقم اشیم نے بحمد اللہ تعالیٰ پورے سولہ سال درس نظامی کا مکمل نصاب پڑھا ہے اور پھر اڑتالیس سال سے پڑھا رہا ہے اور درس نظامی کی کوئی کتاب ایسی نہیں جو کئی کئی بار نہ پڑھائی ہو مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقم اشیم اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے دے سکتا ہے اور بس...“ (الکلام المفید ص ۶۷)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”ہم نادان ہیں اجتہادی قوت میں، مسائل میں عالم ہیں۔“ (فتوحات صفدر ج ۱ ص ۲۵۱، دوسرا نسخہ ص ۲۲۱)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”الغرض پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں تا قیامت اجتہاد جاری اور جائز ہے۔“ (الکلام المفید ص ۶۷)

ان دیوبندی اصولوں سے ثابت ہوا کہ اجتہاد تا قیامت جاری رہے گا لیکن کرے گا کون؟ سرفراز صفدر نے تو قسم اٹھا کر اپنے آپ کو نا اہل ثابت کر دیا اور ماسٹر امین نے خود اپنے بارے میں کہا ہم نادان ہیں اجتہادی قوت میں۔

اب دیوبندی بتائیں! کہ دیوبندی عوام اجتہادی مسائل اہل حدیث سے پوچھ لیا کریں یا پھر آل دیوبند کے اصول ہی بے بنیاد اور غلط ہیں؟

(۵۴) دیوبندیوں کے ”امام“ سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”دیکھیے کہ حضرت ابن عباسؓ ایسے جلیل القدر اور مجتہد صحابی حضرت علیؓ کی کیسی تقلید کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ ہم نتجاوزھا۔ ہم حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ذرا بھی تجاوز نہ کریں گے۔“

(الکلام المفید ص ۹۴)

سرفراز صفدر نے اپنی اسی کتاب میں مزید لکھا ہے: ”اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے۔۔۔“ (الکلام المفید ص ۲۳۴)

دیکھئے سرفراز صفدر نے سیدنا ابن عباسؓ کو مجتہد تسلیم کرنے کے باوجود تقلید کرنے والوں میں شمار کیا اور پھر اپنی اسی کتاب میں لکھ دیا کہ تقلید جاہل ہی کے لئے ہے جبکہ آل دیوبند کے مشہور مناظر محمد منظور نعمانی نے لفظ جاہل کے متعلق کہا:

”یہ لفظ برا اور بد تمیزی کا ہے۔“ (مناظرہ سلاووالی ص ۲۳ فتوحات نعمانیہ ص ۷۳۸)

جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”مجتہد پر اجتہاد واجب ہے اور اپنے جیسے مجتہد کی تقلید حرام ہے۔ ہاں اپنے سے بڑے مجتہد کی تقلید جائز ہے یا نہیں، تو حضرت عثمانؓ جواز کے قائل ہیں اور حضرت علیؓ عدم جواز کے۔“ (تجلیات صفدر ج ۳ ص ۴۳۰)

ماسٹر امین اور سرفراز صفدر کے اصولوں کے مطابق سیدنا ابن عباسؓ نے سیدنا علیؓ کی تقلید کی تھی جو کہ سیدنا علیؓ کے نزدیک جائز ہی نہیں تھی لہذا کہنا پڑے گا کہ یہ سب آل دیوبند کا صحابہ کرام پر بہتان ہے، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہر گز تقلید کے قائل نہیں تھے۔

نیز دیکھئے ”دین میں تقلید کا مسئلہ“ (ص ۳۵، ۳۶)

(۵۵) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”اور چاروں امام فرماتے ہیں کہ رکوع میں ملنے والے مقتدی کی رکعت پوری شمار ہوتی ہے مگر امام بخاریؒ سب سے الگ ہیں۔ جس طرح چاروں امام فرماتے ہیں کہ اگر عورت سے صحبت کرے تو انزال نہ بھی ہو تو غسل فرض ہے مگر امام بخاریؒ فرماتے ہیں صرف احوط ہے

یعنی احتیاطاً کرے“ (جزالقرءۃ مترجم امین اوکاڑوی ص ۲۵)
 فضل الرحمن دھرم کوئی دیوبندی نے لکھا ہے: ”یعنی جو شخص مذاہب اربعہ کو مرجوح جانے اور
 مذاہب اربعہ کے برخلاف کسی حدیث کو بزعم خود صحیح سمجھتے ہوئے اس پر عمل کرے وہ بدعتی اور
 جہنمی ہے۔۔۔“ (فتوحات صفدر ج ۲ ص ۳۵۶، ۳۵۷، حاشیہ)

جبکہ دوسری طرف آل دیوبند کے ”حکیم الاسلام“ قاری محمد طیب دیوبندی نے کہا:
 ”امام بخاریؒ اور ان کی کتاب کی عظمت: امام بخاریؒ کی جلالتِ شان اور جلالتِ قدر سے
 کون مسلمان ناواقف ہے اہل علم میں کون ہے جو ناواقف ہے۔ ان کی تصنیف یا تالیف صحیح
 بخاری کی عظمت و جلالت پوری امت پر واضح ہے۔ امت نے اجتماعی طور پر تلقی بالقبول کی
 ہے اور اصح الکتب بعد کتاب اللہ ہونے کی شہادت دی ہے اس لئے مولف بھی
 جلیل القدر، کتاب بھی جلیل القدر، کتاب کا موضوع ہے حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم و
 افعالہ واقوالہ و تقریراتہ

اس لئے موضوع بھی مبارک، مصنف بھی مبارک، تصنیف بھی مبارک، حق تعالیٰ ہم سب
 کو بھی مبارک بنادے کہ اس کے سلسلے میں ہم سب سامنے آرہے ہیں۔“

(خطبات حکیم الاسلام ج ۵ ص ۲۴۱)

قاری محمد طیب نے امام بخاری رحمہ اللہ کے متعلق مزید کہا: ”جہاں تک مصنف کی ذات کا
 تعلق ہے وہ مسلمانوں کے قلوب میں آفتاب سے زیادہ مرکوز اور روشن ہے۔ کوئی زیادہ
 تعارف کرانے کی ضرورت نہیں ہے اوائل میں سے ہیں، متقدمین میں سے ہیں، امام ہیں،
 حافظ ہیں اور مصنف ہیں۔ تمام اوصاف کمال جو اہل علم میں ہوتی ہیں۔ حق تعالیٰ نے ان
 میں جمع فرمائی ہیں۔“ (خطبات حکیم الاسلام ج ۶ ص ۶۵)

قاری محمد طیب نے امام بخاری رحمہ اللہ کے متعلق مزید کہا: ”جہاں تک امام کی عظمت اور
 جلالت کا تعلق ہے۔ حافظہ، عدل و اتقان، زہد و تقویٰ اور دیانت وہ اس سے زیادہ مشہور ہے
 جتنا کہ آفتاب کو ہم دیکھتے ہیں۔ پوری امت نے امام کی تلقی بالقبول کی ہے۔“

(خطبات حکیم الاسلام ج ۶ ص ۶۵-۶۶)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے قول کے مطابق امام بخاری رحمہ اللہ نے ائمہ اربعہ کی مخالفت کی ہے اور دھرم کوئی کے اصول کے مطابق ائمہ اربعہ کے مذاہب سے باہر نکلنے والا بدعتی اور جہمی ہے اور قاری طیب کے نزدیک امام بخاری رحمہ اللہ کی جلالتِ شان اور جلالتِ قدر پر تمام مسلمان نے تلقی بالقبول کی ہے۔

اب دیوبندی ہی بتائیں! کہ کس کی بات صحیح اور کس کی بات غلط ہے؟

(۵۶) مشہور اہل حدیث عالم مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ کے متعلق ایک دیوبندی امجد سعید نے لکھا ہے:

”گوندلوی صاحب کو چاہئے تھا کہ جب انہوں نے ابن خزیمہ کا حوالہ پیش کیا ہے تو ساتھ ہی اس روایت کے آخری الفاظ بھی ذکر کر دیتے تاکہ لوگوں کو پتہ چل جاتا کہ یہ قول رسول ﷺ نہیں، بلکہ قول صحابیؓ ہے۔ جان بوجھ کر قول صحابیؓ کو قول رسول ﷺ بنانا کفر ہے۔“ (سیف خفی ص ۱۶۳)

امجد سعید دیوبندی نے اپنی اسی کتاب میں ایک اور جگہ یوں لکھا ہے:

”دیکھئے یہ بنیادی بات سمجھ لیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا قول حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتا ہے۔“

(سیف خفی ص ۱۹۱)

اب دیکھئے امجد سعید دیوبندی ایک جگہ کہہ رہا ہے کہ قول صحابی رضی اللہ عنہ کو قول رسول ﷺ بنانا کفر ہے جبکہ دوسری جگہ خود ہی کہہ رہا ہے کہ قول صحابی رضی اللہ عنہ، حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتا ہے۔ اگر کوئی دیوبندی کہے کہ عمل کرنے کے اعتبار سے تو قول صحابی رضی اللہ عنہ حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتا ہے لیکن قول صحابی رضی اللہ عنہ کو قول رسول ﷺ بنانا کفر ہے۔

تو اس کے جواب میں عرض ہے کہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا تھا:

”رسول اقدس ﷺ نے فرمایا ”لا جمعة إلا بخطبة“

(تجلیات صفحہ ۴ ص ۲۶۳، صلاة الرسول پر ایک نظر ص ۱۷، مجموعہ رسائل ج ۲ ص ۱۶۹)

اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے اوکاڑوی کی اس نقل کردہ روایت کے متعلق لکھا تھا: ”حالانکہ ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث مرفوع کسی کتاب میں بھی نہیں ہے: والمتهم به الأوكاروي وهو الذي وضعه اس حدیث کو گھڑنے میں اوکاڑوی متہم ہے۔“ (امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۱۸)

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے اس اعتراض کے جواب میں ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک تابعی کی طرف منسوب قول کو پیش کر کے لکھا ہے: ”جب باصول محدثین کے نزدیک یہ حدیث مرفوع مرسل ہوئی حکماً تو اس کا ترجمہ یہی ہوگا کہ آپؐ نے فرمایا خطبہ کے بغیر جمعہ نہیں ہوتا۔“ (تجلیات صفحہ ۴ ص ۲۳۲)

اب دیکھئے! صحابی تو کیا اگر تابعی کا قول بھی ماسٹر امین اوکاڑوی کے مفاد میں ہو تو اسے حکماً مرفوع حدیث کہہ کر قول رسول ﷺ بنا دینا۔ اوکاڑوی کے بانئیں ہاتھ کا کھیل تھا۔ اب دیوبندی بتائیں! کہ ماسٹر امین اوکاڑوی اور خود امجد سعید دیوبندی نے کفریہ اصول لکھا ہے یا پھر امجد سعید دیوبندی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

تنبیہ: مشہور محدث امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ سے یہی حدیث نقل کی ہے اور آخری الفاظ جن پر امجد سعید دیوبندی کو اعتراض ہے نقل ہی نہیں کئے۔ دیکھئے صحیح ابن حبان (۱۳۹/۳، ۱۴۰، ۱۴۱ ج ۱۷۸۶)

تو کیا امجد سعید دیوبندی کا فتویٰ امام ابن حبان رحمہ اللہ پر بھی چسپاں کیا جائے گا؟
 (۵۷) اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے فرضی مکالمہ میں اہل حدیث سے مخاطب ہو کر لکھا ہے: ”اس سے پہلی گفتگو میں جو آپؐ نے علماء کو غیر معتبر اور غیر نبی کہہ کر ٹھوکر مار دی ہیں، جھوٹا سمجھ کر ہی ایسا کیا ہے۔ اگر سچے ہوتے تو آپؐ انہیں کیوں چھوڑتے۔“

(تحفہ اہل حدیث حصہ دوم ص ۱۶)

یہاں تو اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے ایک ایسا اصول لکھ دیا ہے جس کی رو سے آل دیوبند کے اکابر بھی جھوٹے قرار پائیں گے۔

مثلاً امجد سعید دیوبندی نے ملا جیون حنفی جو کہ اصول فقہ حنفی کی سب سے مشہور کتاب نور الانوار کے مصنف تھے، کے متعلق لکھا ہے: ”اور ویسے بھی ملا جیون کا حوالہ ہمارے لئے حجت نہیں کیونکہ دین کا دار و مدار دلائل پر ہے شخصیات پر نہیں۔“ (سیف حنفی ص ۱۱۰)

نیز دیکھئے احسن الکلام (ج ۱ ص ۱۴۷) دوسرا نسخہ (ص ۱۸۵)

سرفراز صفدر نے آل دیوبند کے پیرومرشد حاجی امداد اللہ کا قول رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”پھر حاجی صاحب کسی شرعی دلیل کا نام نہیں ہے۔ لہذا حاجی صاحب کا ذکر کرنا سوالات شرعیہ میں بے جا ہے (فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۹۸)“ (راہ سنت ص ۱۶۶)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”علامہ شامی فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحب اور صاحبین کے اقوال چھوڑ کر — امام زفر کے اقوال لیے ہیں ج ۱ ص ۶۶“

(الکلام المفید ص ۳۳۶)

اکابر کے بارے میں امجد سعید دیوبندی نے اپنے ”امام“ سرفراز صفدر کا قول یوں نقل کیا ہے: ”ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح، حسن، جید اور قوی کہنا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کوئی کذاب و دجال مجہول و مستور راوی ثقہ ہو سکتا ہے۔ (احسن الکلام ج ۱ ص ۱۶۱)“

(سیف حنفی ص ۱۵۲، نیز دیکھئے احسن الکلام ج ۲ ص ۱۰۵، دوسرا نسخہ ۱۱۶/۲)

اس طرح کی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث

حضرو ۶۲ ص ۱۵ پر مضمون ”دیوبندی بنام دیوبندی“ جس میں آل دیوبند کے بہت سے اقوال باحوالہ پیش کر دیئے ہیں۔ اب ظاہر ہے ان متضاد اقوال میں سے ہر قول کو تو آل دیوبند قبول نہیں کر سکتے۔

اب آل دیوبند ہی بتائیں! کہ انھوں نے خصوصاً حاجی امداد اللہ اور ملا جیون کو جھوٹا سمجھ کر چھوڑا ہے یا پھر اسماعیل جھنگوی الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟

آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”چنانچہ بہت سے فقہاء حنفیہ نے اسی بناء پر امام ابوحنیفہ کے قول کو ترک کر کے دوسرے ائمہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے، مثلاً انگور کی

شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے اس مسئلے میں امام ابوحنیفہؒ کے قول کو چھوڑ کر جمہور کا قول اختیار کیا ہے، اسی طرح مزارعت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے امام صاحبؒ کے مسلک کو چھوڑ کر متناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے، اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہاء حنفیہ امام صاحبؒ کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہاء نے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ کے قول کی مخالفت کی ہے،...

(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۷، ۱۰۸)

(۵۸) اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے اہل حدیث سے مخاطب ہو کر لکھا ہے:

”سعودیہ والے تمہارے ہیں یا ہمارے ہیں۔“

پھر اپنے اسی دعویٰ پر ایک دلیل یوں نقل کی ہے کہ ”تفسیر عثمانی مولانا علامہ شبیر احمد عثمانی دیوبندی کی تفسیر ہے۔ شاہ فہد نے چھاپ کر پوری دنیا میں تقسیم کی ہے۔ اگر تمہارے ہیں تو تمہاری تفسیر تقسیم کرتے۔ دیوبندیوں کی تفسیر کبھی تقسیم نہ کرتے۔“

(تحفہ اہل حدیث ص ۸۴ حصہ اول)

اسماعیل جھنگوی کے اس اصول کو باطل ثابت کرنے کے لئے اہل حدیث عالم مولانا محمد داود ارشد حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”الجواب:- اولاً:- علماء اہل حدیث کی متعدد کتب کو آل سعود نے شائع کیا اور لاکھوں کی تعداد میں مفت تقسیم بھی کیا اگر ان کی فہرست بنائی جائے تو بات لمبی ہو جائے گی۔ صرف اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ حافظ صلاح الدین یوسف حفظہ اللہ تعالیٰ کی تفسیر احسن البیان کو سعودی عرب والوں نے لکھوا کر لاکھوں کی تعداد میں مفت تقسیم کیا ہے۔

ثانیاً:- بلاشبہ سعودی عرب والوں نے تفسیر عثمانی کو شائع کیا۔ مگر جب علماء اہل حدیث کی طرف سے وضاحت کی گئی کہ اس تفسیر میں بعض شدید قسم کے غلط و باطل عقائد ہیں بالخصوص

صفات باری تعالیٰ میں تاویل و تحریف کی گئی ہے اور اس کے شروع میں ہی لکھا ہے کہ ”اس آیت شریفہ سے معلوم ہوا کہ اس ذات پاک کے سوا کسی سے حقیقت میں مدد مانگنی بالکل ناجائز ہے ہاں اگر کسی مقبول بندہ کو محض واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل سمجھ کر استعانت ظاہری اس سے کرے تو یہ جائز ہے کہ یہ استعانت درحقیقت حق تعالیٰ ہی سے استعانت ہے۔“ (تفسیر عثمانی ص ۲)

اس عبارت میں غیر اللہ سے استعانت کو جائز و صحیح کہا گیا ہے جو شرک کا چور دروازہ ہے۔ الغرض اس وضاحت کے بعد سعودی عرب والوں نے تفسیر عثمانی کی تقسیم بند کردی۔ اب اگر اس کی اشاعت سعودیہ والوں سے کرا دو تو ہم مان جائیں گے۔ مگر یہ کبھی بھی ممکن نہیں۔ ان شاء اللہ“ (تحفہ حنفیہ ص ۳۶۷ تا ۳۶۸)

اب دیوبندی بتائیں! کیا سعودیہ والے اہل حدیث کے ساتھ ہیں یا پھر اسماعیل جھنگوی اصول بنانے میں جھوٹا ہے؟

نیز سرفراز صفدر دیوبندی نے ایک بریلوی ”مفتی“ سے مخاطب ہو کر لکھا ہے:

”مفتی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ دیوبندی بڑے پکے حنفی ہیں اور نجدی علماء بعض تو حنبلی ہیں اور بعض غیر مقلد ہیں وہ اس مسلک کے اعتبار سے ہمارے بھائی کیسے ہوئے؟“

(باب جنت ص ۱۹۴)

آل دیوبند کے ”شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی کے ترجمہ قرآن پر سعودی عرب میں پابندی ہے، اس کا اعتراف آل دیوبند نے خود بھی کر رکھا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے دیوبندیوں کی کتاب: غیر مقلدین کیا ہیں (ج ۱ ص ۱۷)

اسعد مدنی دیوبندی نے کہا: ”اس وقت مملکت سعودیہ سے علمائے دیوبند سے متعلق جس طرح کے غلط اور بے بنیاد مواد پوری دنیا میں پھیلائے جا رہے ہیں اسے دیکھ کر اب ہمارا یہی احساس ہے دانستہ یا نادانستہ طور پر مملکت علمائے دیوبند کے خلاف اس غلط مہم میں شریک کار ہے، بلکہ سرپرستی کر رہی ہے جس سے بیزاری اور نفرت کئے بغیر ہم نہیں رہ سکتے“

(غیر مقلدین کیا ہیں ج ۱ ص ۳۷)

۵۹) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے ایک اہل حدیث عالم عبدالرحمن شاہین حفظہ اللہ کے متعلق لکھا ہے: ”شاہین صاحب نے اگرچہ دعویٰ کیا ہے کہ خلفائے راشدین اور عشرہ مبشرہ سے بھی رفع یدین کی احادیث ہیں لیکن ان کو پیچھے ہٹا کر پہلے نمبر پر حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث سولہ کتابوں کے حوالہ سے پیش کی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضور ﷺ کے زمانہ میں اصغر القوم تھے (بخاری ج ۱/ص ۱۷) رسول اقدس ﷺ تو مہاجرین و انصار کو آگے کرنے کا حکم دیتے ہیں مگر یہ (شاہین صاحب) ان کے بچوں کو ان سے آگے کر کے حدیث رسول کی مخالفت سے ابتداء کر رہے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ج ۲ ص ۸۷۸)

جبکہ دوسری طرف انوار خورشید دیوبندی کا بھی دعویٰ ہے کہ ”ایک بھی صحیح حدیث سے حضرات خلفاء راشدین کا رفع یدین کرنا ثابت نہیں جب کہ صحیح احادیث سے ان حضرات کا رفع یدین نہ کرنا ثابت ہے،“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۲۲۳)

لیکن اس غلط دعوے کے باوجود انوار خورشید دیوبندی نے بھی حدیث اور اہل حدیث کے صفحہ ۳۹۰ تا ۳۹۲ پر پہلی چاروں روایات ترک رفع یدین کے ثبوت کے لئے سیدنا عبداللہ بن عمرؓ سے ہی نقل کی ہیں۔

انوار خورشید دیوبندی کی کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مولانا انوار خورشید صاحب مدظلہ نے اردو خوان حضرات کو اس جھوٹے پروپیگنڈے سے بچانے کے لئے ایک کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ نامی تحریر فرمائی۔ اس کتاب کو اللہ تعالیٰ نے عجیب قبولیت عطا فرمائی۔ چند سالوں میں اس کے کئی ایڈیشن ہاتھوں ہاتھ نکل گئے۔“ (تجلیات صفحہ ج ۷ ص ۳۰۴، ۳۰۵)

اوکاڑوی نے حدیث اور اہل حدیث کتاب کے متعلق مزید لکھا ہے:

”احادیث مقدسہ کے اس حسین گلدستہ کے شائع ہونے پر سب سے زیادہ تکلیف اور بوکھلاہٹ نام نہاد فرقہ اہل حدیث کو ہوئی“ (تجلیات صفحہ ج ۷ ص ۳۰۵)

اور ترک قراءت خلف الامام کے لئے انوار خورشید دیوبندی نے حدیث اور اہل حدیث کتاب کے صفحہ ۳۰۵ پر سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث پہلے نقل کی ہے اور خلیفہ راشد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث بعد میں نقل کی ہے۔ اور اسی طرح خلیفہ راشد سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث بھی سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے بعد میں نقل کی ہے جبکہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا ہے:

”حضرت انسؓ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نابالغ تھے اور پچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔“

مزید کہا: ”حضرت انسؓ نے اپنے بچپن میں جو کام کیا بچوں کے ساتھ وہ روایت کیا، لیکن جب وہ بڑے ہو گئے تو صحابہ و تابعین ان کے بچپن کی عادت سے بیزار تھے۔“

(حاشیہ تفہیم البخاری علی صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۷۰ / بچپن کی جگہ بچپن چھپ گیا ہے)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول کے مطابق انوار خورشید دیوبندی نے بچے کو آگے کر دیا ہے اور خلفاء راشدین کو پیچھے کر دیا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی مخالفت کی ہے۔

اب دیوبندی بتائیں! کیا انوار خورشید نے ایسے ہی کیا ہے یا پھر ماسٹر امین الزام لگانے میں جھوٹا ہے؟!

(۶۰) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”... اس کا استاد عکرمہ ہے۔ یہ بھی خارجی تھا۔ اس کو عبد اللہ بن عباسؓ کے صاحبزادہ ٹٹی خانہ کے پاس باندھ دیتے اور فرماتے یہ کذاب خبیث میرے باپ پر جھوٹ بولتا ہے۔ (عجیب بات ہے کہ یہ بھی اس نے ابن عباسؓ پر ہی جھوٹ بولا ہے) امام سعید بن المسیب، امام عطاء، امام ابن سیرین رحمہم اللہ سب اس کو جھوٹا کہتے ہیں۔ یہ خارجی مذہب کا تھا۔ کہا کرتا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں مشابہات نازل کر کے لوگوں کو گمراہ کر دیا ہے۔ حاکم مدینہ نے اس کو طلبی کا حکم دیا تو یہ اپنے خارجی شاگرد داؤد بن الحصین کے پاس روپوش ہو گیا اور وہیں مر گیا۔ لوگوں نے اس کا جنازہ بھی نہ پڑھا۔ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۹۶)“

(تجلیات صفدر جلد ۴ ص ۶۱۸)

جبکہ نعیم الدین دیوبندی (انوار خورشید) نے حبیب الرحمن صدیقی تقلیدی پر رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اس کے بعد صدیقی صاحب نے عکرمہ کے متعلق بعض ناقدین رجال کی جرح نقل کر کے اُن کی ذات پر رریک حملے کیے ہیں اس کے متعلق ہماری گزارش ہے کہ اگر عکرمہ نے لیلہ مبارکہ سے مراد شب براءت لی ہے تو کوئی جرم نہیں کیا، کیونکہ ان کا شمار جلیل القدر مفسرین میں ہوتا ہے۔

حضرت عکرمہؒ کے حالات اور ان کی توثیق

حضرت عکرمہؒ، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے خصوصی شاگرد ہیں، آپ نے ان کو انتہائی محنت سے تعلیم دی ہے۔

حضرت عکرمہؒ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے علاوہ حضرت علیؓ، حضرت حسن بن علیؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عمروؓ، حضرت ابوسعید خدریؓ، حضرت عقبہ بن عامرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ کرام سے روایت لی ہے۔^(۱)

آپ سے فیض یافتہ لوگوں کی ایک طویل فہرست ہے جن میں حضرت ابراہیم نخعیؓ، ابو الشعثاءؓ، جابر بن زیدؓ، امام شعبیؓ، ابوالحق سبعیؓ، ابوالزبیرؓ، قتادہؓ، سماک بن حربؓ، عاصم الاحولؓ، حصین بن عبدالرحمنؓ، ایوب سختیانیؓ، خالد الحذاءؓ، داؤد بن ابی ہندؓ، عاصم بن بھدلہؓ، عبدالکریم الجزریؓ، عبدالرحمن بن سلیمانؓ، حمید الطویلؓ^(۲) رحمہم اللہ جیسے اکابر محدثین سر فہرست ہیں۔

حضرت عکرمہؒ فرماتے ہیں میں نے چالیس سال طلب علم میں گزارے۔^(۳)

حضرت عمرو بن دینارؓ فرماتے ہیں ”مجھے حضرت جابر بن زیدؓ نے چند مسائل کی فہرست دی اور فرمایا جاؤ عکرمہ سے پوچھ کر آؤ، نیز فرمایا عکرمہ مولیٰ بن عباسؓ بحر العلوم ہیں ان سے مسائل پوچھا کرو۔“^(۴)

حضرت امام شعیبیؒ فرماتے ہیں ”ہمارے زمانے میں کتاب اللہ کا کوئی عالم عکرمہ سے بڑا باقی نہیں رہا“ (۵)

(۱) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۶۳ - (۲) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۶۴ -

(۳) تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۹۶ - (۴) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۶۶ -

(۵) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۶۶ -

حضرت قتادہؒ فرماتے ہیں ”تابعین میں چار آدمی سب سے زیادہ عالم تھے، عطاء بن ابی رباح، سعید بن جبیر، عکرمہ اور حسن بصری رحمہم اللہ“ (۱)

نیز آپ کا یہ ارشاد بھی ہے کہ ”تابعین میں تفسیر (قرآن) کو سب سے زیادہ جاننے والے عکرمہ ہیں“ (۲)

امام مزوزیؒ کہتے ہیں ”میں نے امام احمدؒ سے پوچھا عکرمہ کی حدیث سے احتجاج کیا جاسکتا ہے آپ نے فرمایا ہاں کیا جاسکتا ہے۔“ (۳)

عثمان داریؒ کہتے ہیں میں نے یحییٰ بن معینؒ سے پوچھا کہ آپ کو حضرت ابن عباسؓ کے شاگردوں میں سے عکرمہؒ زیادہ محبوب ہیں یا عبید اللہؒ؟ فرمایا: دونوں، میں نے عرض کیا عکرمہؒ اور سعید بن جبیرؒ میں سے کون محبوب ہیں فرمایا دونوں ثقہ ہیں۔“ (۴)

جعفر طیالسیؒ یحییٰ بن معینؒ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا ”جب تم کسی کو دیکھو کہ وہ عکرمہ اور حماد بن سلمہ کی برائی کر رہا ہے تو اسے اسلام کے بارے میں متھم جانو“ (۵)

امام عجمیؒ فرماتے ہیں ”عکرمہ مکی ہیں اور ثقہ ہیں اور ان پر جو خارجی ہونے کا الزام لگایا جاتا ہے وہ اس سے بری ہیں۔“ (۶)

امام بخاریؒ فرماتے ہیں ”ہمارے تمام اصحاب عکرمہ سے احتجاج کرتے ہیں۔“ (۷)

امام نسائیؒ فرماتے ہیں ”عکرمہ ثقہ ہیں“ (۸)

ابن ابی حاتمؒ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے پوچھا عکرمہ کیسے ہیں؟ فرمایا: ثقہ ہیں میں نے

(۱) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۶۶ (۲) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۶۶۔

(۳) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۷۰۔ (۴) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۷۰۔

(۵) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۷۰۔ (۶) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۷۰۔

(۷) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۷۰۔

(۸) تہذیب ج ۷ ص ۲۷۰۔

عرض کیا ان سے احتجاج کیا جاسکتا ہے فرمایا: ہاں جبکہ اُن سے ثقہ راوی روایت کریں۔^(۱) بعض محدثین نے حضرت عکرمہؒ پر کچھ اعتراضات بھی کیے ہیں لیکن محققین علماء نے ان اعتراضات کو پوری تحقیق و تفتیش کے بعد رد کر دیا ہے، اس مسئلہ پر علامہ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”ہدی الساری مقدمۃ فتح الباری“ میں نہایت مبسوط اور کافی شافی بحث کی ہے اور بتلایا ہے کہ متعدد ائمہ حدیث نے عکرمہ کے حالات کی تحقیق پر اور ان پر عائد کیے جانے والے اعتراضات کی تفتیش کے لئے مستقل کتابیں لکھیں ہیں جن میں ابن جریر الطبری، امام محمد بن نصر المروزی، ابو عبد اللہ ابن مندہ، ابو حاتم بن حبان اور ابو عمر بن عبد البر رحمہم اللہ جیسے حضرات شامل ہیں۔^(۲)

تقریباً تمام ائمہ حدیث نے آپ سے روایات لی ہیں، حضرت امام بخاریؒ نے جو نقد رجال کے معاملہ میں بہت سخت ہیں اور جنہوں نے مشتبہ راویوں تک کو چھوڑ دیا ہے انہوں نے بھی اپنی صحیح میں ان کی روایات نقل کی ہیں، حضرت امام مسلمؒ کی طرف منسوب ہے کہ وہ عکرمہؒ پر طعن کرتے تھے لیکن انہوں نے بھی اپنی صحیح میں عکرمہؒ کی روایت مقرر و ناذ کر کی ہے، حضرت امام مالکؒ کی طرف منسوب ہے کہ آپ عکرمہؒ کو ناپسند کرتے تھے لیکن خود آپ نے مؤطا کی کتاب الحج میں عکرمہؒ کی روایت نقل کی ہے،^(۳)

صدیقی صاحب پر حیرت ہے کہ انھوں نے خوفِ خدا کو بالائے طاق رکھ کر محض لوگوں کو دھوکہ دینے کے لئے حضرت عکرمہؒ پر بعض محدثین کی جرحیں نقل کر کے انہیں ایک بھیانک شخص کے روپ میں پیش کر دیا، اور محقق علمائے کرام نے جو ان جرحوں کے جوابات دیئے

ہیں ان سے آنکھیں موند لیں۔“ (شبِ براءت کی فضیلت ص ۸۵ تا ۸۹)

آلِ دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے ”جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں

(۱) تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۷۰۔

(۲) ہدی الساری مقدمۃ فتح الباری ص ۴۲۵۔ (۳) ہدی الساری ص ۴۳۰۔

پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔“

(تفہیم الخواطر ص ۲۹)

اب دیوبندی بتائیں کہ نعیم الدین دیوبندی کی نقل کردہ تمام عبارتیں ماسٹر امین اوکاڑوی پر بھی چسپاں کی جائیں گی یا پھر دیوبندیوں کے نزدیک سیدنا شعیب علیہ السلام کی قوم کی طرح لینے اور دینے کے پیمانے الگ الگ ہیں۔

۶۱ دیوبندیوں کے پیر مشتاق علی شاہ کی مرتب کردہ کتاب ”ترجمانِ احناف“ الیاس گھسن دیوبندی کے بقول ان (آلِ دیوبند) کے اکابر کی تحریروں کا مجموعہ ہے۔

(دیکھئے فرقہ اہلحدیث پاک و ہند کا تحقیقی جائزہ ص ۳۹۰)

اس کتاب: ترجمانِ احناف میں لکھا ہوا ہے کہ ”نوٹ

غیر مقلدین کے سامنے جب ان کے علماء کا کوئی حوالہ پیش کیا جاتا ہے تو کہتے ہیں ہم ان کو نہیں مانتے تو ہم ان سے پوچھتے ہیں۔ آپ ان کو کیا نہیں مانتے؟ ۱۔ کیا آپ ان کو انسان نہیں مانتے؟ ۲۔ کیا آپ ان کو مسلمان بھی مانتے ہیں یا نہیں؟ ۳۔ کیا آپ ان کو عالم نہیں مانتے؟ ۴۔ یا کیا آپ ان کو مفتی پرہیزگار اور حق گو نہیں مانتے؟ آخر آپ ان کو کیا نہیں مانتے؟“ (ترجمانِ احناف ص ۱۲۰)

بظاہر تو اس دیوبندی نے بڑا مضبوط اعتراض کیا ہے لیکن اس پوری گینگ (Gang) کے ماسٹر یعنی ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایسی بات کہی ہے کہ خود دیوبندی اس اعتراض کی زد میں ہیں، کیونکہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”ہم ابن ابی حاتم کے امام، امام شافعیؒ کو

نہیں مانتے“ (فتوحات صفدر ج ۱ ص ۱۶۹، دوسرا نسخہ ص ۱۴۶)

ہم دیوبندیوں سے پوچھتے ہیں کہ آپ امام شافعی رحمہ اللہ کو کیا نہیں مانتے؟

① کیا آپ ان کو (انھیں) انسان نہیں مانتے؟

② کیا آپ ان کو مسلمان بھی مانتے ہیں یا نہیں؟

③ کیا آپ ان کو عالم نہیں مانتے؟

④ یا کیا آپ ان کو متقی پرہیزگار اور حق گو نہیں مانتے؟

آخر آپ انھیں کیا نہیں مانتے؟

کسی تابعی رحمہ اللہ کا کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے سوال اور آل دیوبند کا باطل اصول:

آل دیوبند کا ایک خود ساختہ اصول یہ بھی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے کسی مسئلہ کے متعلق سوال کر لے تو آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصول کے مطابق سوال کو اعتراض بنا لیتے ہیں اور جواب کی طرف توجہ نہیں کرتے۔

انوار خورشید دیوبندی نے بحوالہ نسائی (ج ۱ ص ۲۱۸) لکھا ہے: ”حضرت طلحہ بن عبد اللہ بن عوف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز جنازہ پڑھی تو آپ نے سورہ فاتحہ اور دوسری سورۃ جہراً پڑھیں حتیٰ کہ آپ نے ہمیں سنایا آپ جب نماز سے فارغ ہوئے تو میں نے آپ کا ہاتھ پکڑ کر اس بارے میں سوال کیا آپ نے فرمایا یہ سنت اور حق ہے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۸۶۸)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کے عمل اور وضاحت کے باوجود ایک دیوبندی امجد سعید نے لکھا ہے: ”نماز جنازہ میں قرأت بالجہر بدعت ہے:“ (سیف خفی ص ۲۶۳)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس صحیح حدیث پر عمل کرنے سے انکار کرتے ہوئے انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت طلحہ بن عبد اللہ کا آپ سے اس طرح سوال کرنا بتلارہا ہے کہ ان کے نزدیک یہ ایک نئی اور عجیب بات تھی جو رواج کے بالکل خلاف تھی جس کا بالکل اُتہ پتہ نہ تھا۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۸۷۳)

اسی حدیث پر عمل کرنے سے انکار کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ابن عباس کے قول کا متن بخاری نے مکمل نقل نہیں کیا۔ نسائی نے نقل کیا ہے کہ جب ابن عباسؓ نے فاتحہ پڑھی تو قاضی صاحب نے ہاتھ پکڑ کر پوچھا یہ کیا؟ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ بات صحابہ و تابعین میں کسی کو معلوم نہ تھی کہ جنازہ میں فاتحہ پڑھی جاتی ہے۔ کیونکہ سوال

ہمیشہ غیر معروف بات پر ہوتا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ج ۴ ص ۲۳۱، ۲۳۲)

آل دیوبند نے رفع یدین کی حدیث پر عمل نہ کرنے کے لئے بھی سوال کو بنیاد بنایا ہے۔

انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو رفع یدین کرتے دیکھ کر حضرت سالمؓ اور قاضی محارب بن دثارؓ کا اعتراض کرنا۔

حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت سالم بن عبداللہ بن عمرؓ کو یہ بیان کرتے ہوئے سنا کہ انہوں نے اپنے والد (حضرت عبداللہ بن عمرؓ) کو دیکھا کہ انہوں نے رفع یدین کیا، تکبیر تحریمہ کہتے وقت اور رکوع میں جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت میں نے اُن سے اس کے متعلق سوال کر دیا۔ انہوں نے بتلایا کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ کو ایسا کرتے ہوئے دیکھا تھا۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۴۰۸)

[تنبیہ: مذکورہ روایت موضوع ہے لیکن چونکہ آل دیوبند نے اسے حجت سمجھا ہے اس لئے سند پر بحث نظر انداز کر دی ہے۔]

انوار خورشید دیوبندی نے اس روایت کو صحیح سمجھتے ہوئے اس پر عمل کرنے سے انکار کرتے ہوئے لکھا ہے: ”مدینہ منورہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو رفع یدین کرتے دیکھ کر ان کے صاحبزادے حضرت سالمؓ کا سوال کرنا اور قاضی محارب بن دثارؓ کا یہ کہنا ”ما ہذا“ یہ کیا ہے، یہ بتلا رہا ہے کہ اس زمانے میں مدینہ طیبہ میں عام صحابہ و تابعین رفع یدین نہیں کرتے تھے ورنہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو رفع یدین کرتے دیکھ کر ان کے صاحبزادے اور ان کے شاگرد اس استعجاب سے سوال نہ کرتے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۴۲۲)

انوار خورشید دیوبندی نے سوال کو اعتراض بنا لیا اور جواب کی کوئی پروا نہیں کی۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے بھی بلا دلیل لکھا ہے: ”بہر حال حج کے موقع پر ان سات شخصوں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو رفع یدین کرتے دیکھا تو ان میں سے حضرت سالم مدنی اور حضرت محارب بن دثار قاضی کوفہ نے سوال کر دیا: ما ہذا؟ (مسند احمد ص ۴۵، ج ۲، ص ۱۴۵، ج ۲) ظاہر ہے کہ ساری نماز میں رفع یدین بوقت رکوع اور بوقت قیام رکعت سوم انوکھی بات

دیکھی۔ اسی لئے اس کا سوال کیا، اس سے صاف معلوم ہوا کہ اس وقت رفع یدین کا بالکل رواج نہ تھا“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۲۶۶)

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق انوار خورشید نے ایک اور جگہ لکھا ہے:

”انتہائی متبع سنت صحابی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۸۷۴)

اس کے باوجود انوار خورشید اور ماسٹر امین کو نہ تو سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے عمل کی کوئی پروا ہے اور نہ ان کے اس قول کی کوئی پروا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا کرتے دیکھا تھا۔ اگر پروا ہے تو رواج کی پروا ہے۔

مذکورہ دیوبندیوں کے خود ساختہ اصول کے باطل ہونے کے لئے تو اتنا ہی کافی تھا کہ انوار خورشید کی نقل کردہ روایت میں سیدنا سالم رحمہ اللہ نے تکبیر تحریمہ کی رفع یدین کے متعلق بھی سوال کیا ہے۔ تو کیا تکبیر تحریمہ کی رفع یدین بھی انوکھی بات تھی؟

نیز خود سیدنا سالم رحمہ اللہ بھی رفع یدین کی حدیث پر عمل کرتے تھے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۳۹ ص ۳۸، حدیث السراج (۲/۳۴-۳۵ ج ۱۱۵)

صحیح بخاری کی ایک روایت سے بھی آل دیوبند کا خود ساختہ اصول باطل ثابت ہوتا ہے۔ امام عکرمہ رحمہ اللہ کا بیان ہے ”کہ میں نے مکہ میں ایک شیخ کے پیچھے نماز پڑھی، انھوں نے (تمام نماز میں) بائیس تکبیریں کہیں اس پر میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا کہ یہ شخص بالکل احمق معلوم ہوتا ہے، لیکن ابن عباسؓ نے فرمایا تمھاری ماں تمھیں روئے۔

ابوالقاسم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنت ہے“ (تفہیم البخاری ج ۱ ص ۳۹۴، ترجمہ ظہور الباری دیوبندی) آل دیوبند کے باطل اصول کے مطابق تو نماز میں بائیس تکبیروں پر بھی اعتراض ہوتا ہے اور آل دیوبند کے خود ساختہ اصول کے مطابق یہ کہا جاسکتا ہے کہ عکرمہ تابعی کا سوال کرنا یہ بتلا رہا ہے کہ بائیس تکبیریں ان کے نزدیک بالکل نئی بات تھی جس کا بالکل اتنا پتہ نہ تھا اور عام صحابہ و تابعین نماز میں بائیس تکبیریں نہیں کہتے تھے۔ لیکن آل دیوبند کا عمل بھی چونکہ بائیس تکبیریں کہنے کا ہے اس لئے اس حدیث سے آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصول کے مطابق

استدلال ہرگز نہیں کریں گے۔

اوکاڑوی نے لفظ ”ماہذا“ کو اعتراض کا نام دے کر رفع یدین کو ”نوکھی بات“ کہا، اوکاڑوی کی تردید کے لئے صحیح مسلم کی ایک حدیث درج ذیل ہے:

”عن أبي سلمة أن أبا هريرة كان يكبر في الصلاة كلما رفع ووضع فقلنا: يا أبا هريرة! ما هذا التكبير؟ فقال: إنها لصلاة رسول الله ﷺ“

ابوسلمہ کا بیان ہے کہ (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) جھکتے اور اٹھتے وقت ہر نماز میں تکبیر کہتے تھے ہم نے پوچھا یہ تکبیریں کیسی ہیں تو انھوں نے جواب دیا کہ یہ رسول اکرم ﷺ کی نماز ہے۔ (صحیح مسلم مترجم ۲/۲۰، دوسرا نسخہ ۳۹۲ دارالسلام: ۸۷۱)

مذکورہ حدیث میں تکبیرات کیلئے بھی صحابی رضی اللہ عنہ سے لفظ ”ماہذا“ کے ساتھ سوال کیا گیا۔ کیا تکبیرات کو بھی ”نوکھی بات“ کہہ کر چھوڑ دیا جائے گا؟

اب آل دیوبند کی کتابوں سے آل دیوبند کا اصول باطل ثابت کر دیتے ہیں۔

انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت علقمہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پیچھے نماز پڑھی تو انہوں نے رکوع میں جاتے اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع یدین نہیں کیا۔ میں نے پوچھا کہ آپ رفع یدین کیوں نہیں کرتے... الخ“

(حدیث اور اہل حدیث ص ۴۰۴)

اب دیکھئے! علقمہ رحمہ اللہ نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے سوال کیا ہے اور آل دیوبند کے اصول کے مطابق یہ عین اعتراض ہے لہذا آل دیوبند کے اصول کے مطابق ثابت ہوا کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے دور میں سب لوگ رفع یدین کرتے تھے اور علقمہ رحمہ اللہ جن کے متعلق انوار خورشید نے لکھا ہے: ”حضرت علقمہ بن قیسؒ جن سے صحابہ کرام مسائل پوچھتے تھے۔“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۴۲۰)

علقمہ نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا اور آل دیوبند کے اصول کے مطابق تابعی جب صحابی پر اعتراض کرے تو صحابی کے فعل اور قول کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے

خواہ وہ اپنے فعل کو رسول اللہ ﷺ کی طرف ہی منسوب کرے جیسا کہ انھوں نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے فعل اور جواب کو نظر انداز کیا ہے۔

البتہ ہمارے نزدیک آل دیوبند کا اصول ہی باطل ہے اور انوار خورشید کی سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں نقل کردہ روایت موضوع اور من گھڑت ہے۔

اب دیوبندی ہی اپنے خود ساختہ اصولوں کے مطابق بتائیں! کیا سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ترک رفع یدین ایک انوکھی بات تھی اور عام صحابہ و تابعین ترک رفع یدین کو جانتے ہی نہ تھے یا پھر آل دیوبند کا اصول ہی باطل ہے۔

نیز ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سفیان بن عیینہ کہتے ہیں کہ ابوحنیفہ اور اوزاعی مکہ کی غلہ منڈی میں ایک دوسرے سے ملے، امام اوزاعی نے امام ابوحنیفہ سے کہا: (اے کوفیین) تم کو کیا ہوا کہ نماز میں رکوع میں جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع یدین نہیں کرتے؟“

(تجلیات صفحہ ۲ ص ۴۷۹)

آل دیوبند کے خود ساختہ اصول کے مطابق مکہ المکرمہ میں امام ابوحنیفہ کے دور میں سب لوگ رفع یدین کرتے تھے اور ترک رفع یدین کا بالکل رواج نہیں تھا۔ اسی لئے تو امام ابوحنیفہ پر اعتراض ہوا۔

اب آل دیوبند ہی بتائیں! بات ایسے ہی ہے یا پھر آل دیوبند کا خود ساختہ اصول باطل ہے؟

آل دیوبند کے غلط حوالے

ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے بزعم خود علماء اہل حدیث کے غلط حوالوں کو جھوٹ قرار دیا۔ مثلاً دیکھئے تجلیات صفدر (۲/۲۳۴)

تو پھر ماسٹر امین کی سوچ رکھنے والے دیوبندیوں نے بھی یہی پروپیگنڈا شروع کر دیا۔ مثلاً دیکھئے تحفہ اہل حدیث (ص ۹۴ حصہ اول)

اس مناسبت سے آل دیوبند کے بعض حوالے پیش خدمت ہیں:

(۱) آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر صاحب نے حدیث میں ایک لفظ کا اضافہ کیا تھا تو ایک اہل حدیث عالم مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے اس کی نشاندہی کی، تو سرفراز صفدر کے بیٹے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے اضافہ شدہ الفاظ کے متعلق لکھا ہے: ”خزائن السنن میں ایک جگہ حدیث کے الفاظ میں شعرک کے الفاظ زائد درج ہو گئے ہیں اس کی اصلاح کی جائے گی۔“ (مجدد بانہ وادیلص ۲۱۰)

لیکن اوکاڑوی اصول کے مطابق عبدالقدوس قارن صاحب کو لکھنا چاہئے تھا کہ خزائن السنن میں پہلے جھوٹ لکھ دیا گیا تھا، اب توبہ کرتے ہیں لیکن انھوں نے ایسا نہ لکھ کر اوکاڑوی اصول باطل ثابت کر دیا۔

(۲) عبدالقدوس قارن دیوبندی نے سرفراز صفدر صاحب کی وکالت کرتے ہوئے دوسری جگہ لکھا ہے: ”اثری صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدہم کی کتابوں میں بعض قرآنی آیات غلط درج ہیں۔ یہ اعتراض کسی حد تک بجا ہے کیونکہ کچھ تو کتابت کی اغلاط ہیں اور بعض مقامات میں صحیح طور پر نظر ثانی نہ ہونے کی وجہ سے اغلاط رہ گئی ہیں۔“ (مجدد بانہ وادیلص ۲۲)

اوکاڑوی اصول کے مطابق عبدالقدوس قارن کو یہ لکھنا چاہئے تھا کہ پہلے جتنے بھی

جھوٹ لکھے جا چکے ہیں، ان سے توبہ کر لی جائے گی لیکن انھوں نے ایسا نہ لکھ کر اوکاڑوی اصول کو غلط ثابت کر دیا۔

۳ آل دیوبند کی کتاب ”ایضاح الادلہ“ مطبوعہ مراد آباد میں عربی عبارت مع ترجمہ قرآن مجید کی طرف منسوب کی گئی تھی، اس کی وضاحت کرتے ہوئے سعید احمد پالنپوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”ایک ضروری تنبیہ: ”ایضاح الادلہ“ پہلی مرتبہ ۱۲۹۹ھ میں میرٹھ میں طبع ہوئی تھی، جس کے صفحات ۳۹۶ ہیں، دوسری مرتبہ ۱۳۳۰ھ میں مولانا سید اصغر حسین صاحب کی تصحیح کے ساتھ مطبع قاسمی دیوبند سے شائع ہوئی، جس کے صفحات چار سو ۴۰۰ ہیں۔ (حال ہی میں فاروقی کتب خانہ ”ملتان“ سے اس نسخہ کا عکس شائع ہوا ہے) کتب خانہ فخریہ امر وہی دروازہ مراد آباد سے بھی یہ کتاب شائع ہوئی، جس پر سن طبع درج نہیں، لیکن اندازہ یہ ہے کہ یہ اڈیشن دیوبندی اڈیشن کے بعد کا ہے، اس کے چار سو ۴۱۲ بارہ صفحات ہیں، — ان سب اڈیشنوں میں ایک آیت کریمہ کی طبعیت میں افسوس ناک غلطی ہوئی ہے، عبارت یہ ہے: ”یٰہٰی وَجہ ہے کہ ارشاد ہوا فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْيَٰسَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور ظاہر ہے کہ اولوالامر سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی ہیں، سودیکھئے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء اور جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں، آپ نے آیت فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ اِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ تو دیکھ لی، اور یہ آپ حضرات کو اب تک معلوم نہ ہوا کہ جس قرآن مجید میں یہ آیت ہے اُسی قرآن میں آیت مذکورہ بالا معروضہ احقر بھی ہے۔ (ص ۱۰۳ مطبوعہ مراد آباد)

یہ سبقتِ قلم ہے، جس آیت کا حضرتؑ نے حوالہ دیا ہے، اس سے مراد یہ آیت ہے يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اطِيعُوا اللّٰهَ وَ اطِيعُوا الرَّسُوْلَ وَ اُولٰٓئِیْ الْاَمْرِ مِنْكُمْ (النساء آیت ۵۹) چنانچہ قضاء قاضی کی بحث میں حضرت نے اسی مدعا پر دوبارہ اس آیت کریمہ کا حوالہ دیا ہے۔ (دیکھئے طبع دیوبند ص ۲۵۶ اور طبع مراد آباد ص ۲۶۹) بہر حال یہ سہو کتابت ہے جو

نہایت افسوس ناک ہے۔“ (تسہیل ادلہ کاملہ ص ۱۸)

سعید احمد پالنپوری صاحب نے مزید لکھا ہے: ”الغرض یہ افسوس ناک غلطی ہے اور اس سے زیادہ افسوس کی بات یہ ہے کہ دیوبند سے حضرت مولانا سید اصغر حسین میاں صاحب کی تصحیح کے ساتھ، اور مراد آباد سے فخر المحدثین حضرت مولانا فخر الدین صاحب کے حواشی کے ساتھ یہ کتاب شائع ہوئی، لیکن آیت کی تصحیح کی طرف توجہ نہیں دی گئی، بلکہ حضرت الاستاذ مولانا فخر الدین صاحب قدس سرہ نے ترجمہ بھی جوں کا توں کر دیا،“ (تسہیل ادلہ کاملہ ص ۱۹)

اوکاڑوی اصول کے مطابق ان دونوں دیوبندیوں پر جھوٹ بولنے کا فتویٰ لگنا چاہئے تھا، حالانکہ محمود حسن دیوبندی کی یہ بات غلط حوالہ دینے سے کہیں زیادہ خطرناک ہے۔

(۴) ابن ہمام حنفی کا غلط حوالہ:

ماسٹر امین اوکاڑوی کے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام حنفی نے اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے کہ نماز جنازہ کے وقت امام میت کے سامنے کہاں کھڑا ہو؟ یہ لکھا ہے کہ امام احمد نے انس رضی اللہ عنہ سے سینہ کے مقابل کھڑا ہونا بھی نقل کیا ہے۔ (دیکھئے فتح القدیر ۲/۱۳۰، دوسرا نسخہ ۲/۸۹)

حالانکہ یہ حوالہ بالکل غلط ہے۔ اب آل دیوبند بتائیں کہ یہ جھوٹ ہے یا نہیں؟

(۵) ابن ترکمانی حنفی کا غلط حوالہ:

ماسٹر امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”اس حدیث کو محدث ابن ترکمانی نے مسلم شریف کے حوالہ سے لکھا ہے۔ حالانکہ یہ حدیث اس راوی سے مسلم میں نہیں ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۲/۲۳۷)

(۶) آل دیوبند کے ”حکیم الاسلام“ قاری محمد طیب دیوبندی کا غلط حوالہ:

قاری محمد طیب قاسمی سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند نے کہا ہے: ”پھر ان کے ہاتھ پر بیعت ہوگی۔ اسی کے بارے میں وہ روایت ہے جو صحیح بخاری میں ہے کہ ایک آواز بھی غیب سے ظاہر ہوگی کہ: هذا خليفة الله المهدى، فاسمعوا له واطيعوه۔ یہ خلیفۃ اللہ مہدی ہیں ان کی سمع و طاعت کرو۔“ (خطبات حکیم الاسلام ج ۷ ص ۲۳۲)

لطیفہ: ایسی عبارت کو اوکاڑوی نے قاری طیب کی عبارت سے لاعلمی کی وجہ سے جھوٹ قرار دیا تھا، چنانچہ اوکاڑوی نے (ایک بات کے بارے میں) لکھا ہے: ”یہ بخاری شریف پر ایسا ہی جھوٹ ہے جیسا مرزا قادیانی نے اپنی کتاب شہادۃ القرآن میں یہ جھوٹ لکھا ہے کہ بخاری میں حدیث ہے کہ آسمان سے آواز آئے گی هذا خلیفة الله المہدی“

(تجلیات صفحہ ۵/۳۵)

(۷) آل دیوبند کے مناظر منظور مینگل کا غلط حوالہ:

منظور مینگل صاحب نے لکھا ہے: ”نیز صحیحین ہی میں مالک بن حویرث کی رفع بین السجدتین والی روایت ہے۔“ (تحفۃ المناظر ص ۲۲۰)

حالانکہ یہ حوالہ بھی بالکل غلط ہے اور اوکاڑوی اصول پر جھوٹ ہے۔

(۸) عاشق الہی میرٹھی دیوبندی کا غلط حوالہ:

عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے کہا: ”حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث موقوف صحیح مسلم میں مروی ہے کہ قرأت فاتحہ ہر رکعت میں ضروری ہے الا ان یکون وراء الامام“
(تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۹۲)

حالانکہ یہ حدیث صحیح مسلم میں بالکل موجود نہیں۔

(۹) انور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا:

”و منها ما فی ابی داؤد عن علیؑ ان وقت الاشراق من جانب الطلوع مثل بقاء الشمس بعد العصر“ (العرف الشذی ج ۱ ص ۳۳ باب ماجانی تاخیر صلوٰۃ العصر)

ایسی کوئی روایت سنن ابی داؤد میں موجود نہیں ہے۔

(۱۰) آل دیوبند کے ”مولانا“ فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”وقال ابن عباس هذه فى المكنوبه والخطبه“ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ یہ آیت نماز اور خطبہ کے بارے میں ہے۔ (صحیح بخاری۔ جزء القراۃ ص ۴)“ (خاتمۃ الکلام ص ۱۴۱)

حالانکہ یہ عبارت صحیح بخاری میں بالکل موجود نہیں اور فقیر اللہ دیوبندی کا حوالہ غلط ہے

اوکاڑوی اصول کے مطابق جھوٹ ہے۔

(۱۱) عبدالشکور لکھنوی فاروقی دیوبندی نے لکھا ہے: ”(6) نبی اکرم ﷺ نے فرمایا کہ جب سجدہ کیا کرو تو دونوں رانیں ملا دیا کرو (۱۲) (ابوداؤد)“

(علم الفقہ حصہ دوم ص ۲۱۳ حاشیہ نمبر ۶ باب نماز کی سنتیں)

عرف عام میں ابوداؤد سے مراد سنن ابی داؤد ہوتی ہے، لہذا یہ حوالہ بھی غلط ہے۔

(۱۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ سجدوں کے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے:“ (تجلیات صفر ۲/۲۰۱)

اس کے بعد نمبر (۲) حدیث کے بارے میں وائل بن حجر رحمہ اللہ کا نام لکھ کر ”موطاحمد“ بھی حوالے کے طور پر لکھا ہوا ہے۔ (دیکھئے تجلیات صفر ۲/۲۰۱)

حالانکہ یہ حوالہ بالکل غلط ہے۔ سیدنا وائل بن حجر رحمہ اللہ کی ایسی کوئی روایت سجدوں کی رفع یدین کے متعلق ”موطاحمد“ میں نہیں، لہذا یہ اوکاڑوی کا اپنے ہی اصول کے مطابق جھوٹ ہے۔

نیز اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حدیث دہم:

عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه ان رسول الله ﷺ كان اذا كبر سكت هنيئاً و اذا قال غير المغضوب عليهم ولا الضالين سكت هنيئاً و اذا قام في الركعة الثانية لم يسكت وقال الحمد لله رب العالمين (ابوبکر بن ابی شیبہ)

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ تحقیق رسول اللہ ﷺ جس وقت کہ تکبیر کہتے تھے تھوڑا سا سکتہ کرتے تھے۔ اور جب غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہتے تھے تب بھی تھوڑا سا سکتہ کرتے تھے۔ اور جب دوسری رکعت میں کھڑے ہوتے تو سکتہ نہ کرتے تھے بلکہ کہتے تھے۔ الحمد للہ رب العالمین“ (تجلیات صفر ۱۲۵-۱۲۶ جلد ۳، مجموعہ رسائل ۱۳۸-۱۳۹ جلد ۳،

تحقیق مسئلہ آمین ۲۶-۲۷)

اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے ستمبر ۲۰۰۶ء کو اوکاڑوی کی نقل کردہ اس

روایت کے متعلق لکھا تھا کہ ”یہ روایت ہمیں نہ تو مصنف ابن ابی شیبہ میں ملی اور نہ مسند ابن ابی شیبہ میں اور نہ حدیث کی کسی اور کتاب میں!“ (الحدیث حضور نمبر ۲۸ ص ۴۲)

(۱۳) الیاس گھسن کے چہیتے محمد عمران صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”حدیث نمبر 4۔ حضرت عرباض بن ساریہؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا اے لوگو! تم پر لازم ہے کہ میری اور میرے ہدایت یافتہ خلفاء (ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ) کی سنن کی پیروی کرو ان کو خوب تھام لو بلکہ ڈاڑھوں کے ساتھ مضبوطی سے پکڑ لو۔

[مشکوٰۃ ص ۳۰، ابوداؤد، الترمذی، ابن ماجہ، نسائی]“ (قافلہ... جلد ۱۰ شمارہ ۲ ص ۴۰)

حالانکہ نسائی کا حوالہ بالکل غلط ہے اور اوکاڑوی اصول کے مطابق جھوٹ ہے۔

(۱۴) الیاس گھسن کے ”مولانا“ محمد کلیم اللہ نے الیاس گھسن دیوبندی کا قول یوں نقل کیا ہے: ”اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کی امت کو فقہاء کے حوالے کیا معجم کبیر طبرانی میں موجود ہے حضرت علیؓ نے سوال کیا یا رسول اللہ اگر کوئی مسئلہ پیش آجائے جس بارے میں نہ تو کرنے کا حکم ہو اور نہ ہی چھوڑنے کا ذکر ہو تو ہم کیا کریں؟

آپ ﷺ نے فرمایا تشاورون الفقہاء تم فقہاء سے مشاورت کرو۔“

(قافلہ... جلد نمبر ۶ شمارہ ۱ ص ۵۳)

حالانکہ یہ روایت المعجم الکبیر للطبرانی میں موجود نہیں۔

(۱۵) آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد ندیری دیوبندی نے اپنی کتاب ”رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز“ میں اذان لکھ کر بخاری کا حوالہ بھی دیا ہے۔ (ص ۴۵)

اسمعیل جھنگوی دیوبندی نے اس طرح کے حوالے کو جھوٹ قرار دیا ہے۔

(دیکھئے تحفہ الحدیث حصہ اول ص ۹۴)

لہذا ندیری صاحب کا حوالہ غلط ہونے کی وجہ سے جھنگوی اور اوکاڑوی اصول کے مطابق جھوٹ ہے۔

(۱۶) آل دیوبند کے مناظر محمد منظور نعمانی نے چار دفعہ اللہ اکبر والی اذان لکھ کر مسلم کا حوالہ

دیا ہے۔ دیکھئے معارف الحدیث (جلد ۳ ص ۱۵۰)

اسمعیل جھنگوی دیوبندی نے اس طرح کے حوالے کو جھوٹ قرار دیا ہے۔

(دیکھئے تحفہ اہل حدیث ۱/۹۴)

(۱۷) اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”اور دوسری وہ حدیث ہے جس میں یہ ہے کہ آپ نے ایک بار فرمایا کہ وہ سورت کون سی ہے جس کو دو رکعت میں نہ پڑھا جاوے اور نماز ہو جاوے اور یہ تو جب ہی ہو سکتا ہے جبکہ امام کے پیچھے نماز پڑھے۔“

(تقریر ترمذی ص ۶۸ باب ماجاء انہ لا صلاۃ الا بفتح الکتاب)

تھانوی صاحب کی بیان کردہ روایت کے بارے میں آل دیوبند کے ”مفتی“ عبدالقادر نے لکھا ہے: ”یہ حدیث احقر کو نہیں ملی نہ طرز استدلال سمجھ میں آیا۔“

(تقریر ترمذی ص ۶۸ باب ماجاء انہ لا صلاۃ الا بفتح الکتاب حاشیہ نمبر ۱)

(۱۸-۱۹) نیز آل دیوبند یا ان کے اکابر نے اور بھی ایسی روایات بیان کی ہیں، جن کے بارے میں خود آل دیوبند کے محققین نے اعتراف کیا ہے کہ ہمیں یہ روایات نہیں ملیں، مثلاً دیکھئے درس ترمذی (۱/۳۷ باب ماجاء فی الحائض تتناول الشی من المسجد)

درس ترمذی (ج ۲ ص ۱۹۵-۱۹۶، باب ماجاء فی فضل التطوع ست رکعات بعد المغرب)

آل دیوبند کے مزید غلط حوالوں کے لئے دیکھئے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا مضمون ”پچاس غلطیاں: سہو یا جھوٹ؟“ الحدیث حضور (نمبر ۶۶ ص ۳۵)

(۲۰) سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”اور حضرت الاسود العامریؒ اپنے والد سے روایت کرتے

ہیں وہ فرماتے ہیں کہ صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع رسول الفجر

فلما انصرف رفع یدیه و دعا۔ (رواہ ابن ابی شیبہ فی مصنف ج ۳ ص)

میں نے فجر کی نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ پڑھی جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو آپ نے ہاتھ اٹھا کر دعا کی۔“

(عکم الذکر بالجبر ص ۱۰۷، نماز مسنون ص ۴۱۰ از صوفی عبدالحمید سواتی)

اس حوالے کو آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد عمر نے غلط قرار دیا ہے۔ (دیکھئے چھپے راز حصہ ۴ ص ۵۳)

(۲۱) اشرف علی تھانوی نے کہا ہے: ”علماء حنفیہ یہ فرماتے ہیں کہ یہ دیکھنا چاہئے کہ نماز میں اصل ترک ہے یا رفع۔ سو وہ فرماتے ہیں کہ اصل نماز میں سکون ہے اور اس قول کی تائید ہوتی ہے ایک حدیث سے جس کا یہ مضمون ہے کہ صحابہ کرامؓ سلام پھیرتے وقت ہاتھ بھی اٹھایا کرتے تھے تو جناب رسول اللہ ﷺ نے ایک باریہ دیکھ کر فرمایا کہ کیا ہو گیا ہے کہ میں تم کو دیکھتا ہوں کہ اٹھائے نماز میں تم ہاتھوں کو اس طرح اٹھاتے ہو جیسا کہ گھوڑے اپنی دم کو اٹھا کر دوڑتے ہیں اور آپ نے اس وقت فرمایا اسکنونی الصلاة۔“

(تقریر ترمذی ص ۷۱، باب رفع الیدین عند الركوع)

جبکہ امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے: ”پہلی روایت میں نماز کے اندر رفع یدین کرنے سے منع کیا جا رہا ہے جب کہ دوسری دونوں روایتوں میں سلام کرتے ہوئے ہاتھوں سے اشارہ کرنے سے روکا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ ہاتھ سے دائیں بائیں اشارہ کرنا اور بات ہے اور ہاتھوں کو اٹھانا دوسری بات ہے۔“ (سیف حنفی ص ۶۹)

اس پر مزید تبصرہ کرتے ہوئے امجد سعید نے لکھا ہے: ”اس قسم کی روایتوں کے بارے میں یہ کہنا کہ یہ ایک ہی ہیں، جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے...؟“ (سیف حنفی ص ۷۰)

تنبیہ: تھانوی صاحب کی بیان کردہ حدیث کے متعلق آل دیوبند کے ”مفتی“ عبدالقادر نے لکھا ہے: ”یہ حدیث صحیح مسلم میں ہے“ (تقریر ترمذی ص ۷۱)

(۲۲) آل دیوبند کے ”مولانا“ عبدالمعود دیوبندی نے لکھا ہے: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھتے تو یہ دعاء پڑھتے تھے:

اللھم اغفر لی ورحمنی و عافنی و اھدنی وارزقنی واجبرنی وارفعنی (صحیح مسلم ج ۱: ۱۹۱-بیہقی ج ۲: ۱۲۱)“ (نماز کی مکمل کتاب ص ۲۳۳)

حالانکہ یہ دعاء و سجدوں کی صراحت کے ساتھ صحیح مسلم میں بالکل موجود نہیں اور یہ حوالہ اوکاڑوی اور جھنگوی اصول پر جھوٹ ہے۔

(۲۳) آل دیوبند کے ”مفتی“ عبدالشکور قاسمی دیوبندی نے لکھا ہے: ”مسئلہ نماز جنازہ کے لئے میت سامنے رکھی ہو اور امام اس کے سینے کے سامنے کھڑا ہو۔ (بخاری ج ۱ ص ۷۷ او مسلم ج ۱ ص ۳۱۱)“ (کتاب الصلاة ص ۱۴۵)

حالانکہ بخاری و مسلم میں سینے کا لفظ اس مسئلہ میں موجود نہیں۔ لہذا یہ اوکاڑوی اور جھنگوی اصول کے مطابق جھوٹ ہے۔

(۲۴) قاری محمد طیب دیوبندی مہتمم دارالعلوم دیوبند نے سنن ابن ماجہ کی ایک ”ضعیف“ روایت کو صحیح بخاری کی طرف منسوب کر کے کہا: ”صحیح البخاری کی حدیث میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: وَ نَبِيُّ اللَّهِ يُرْزَقُ اللَّهُ كَانِي زَنْدَه ہے اور اس کو رزق دیا جا رہا ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام ۱۰/۲۲۳، دوسرا نسخہ ۱۰/۳۹۰)

حالانکہ یہ حوالہ بالکل غلط ہے اور آل دیوبند کے اصول پر جھوٹ ہے۔

(۲۵) محمد کرم الدین دیوبندی نے لکھا ہے:

”﴿وَانْحَر﴾ کا اظہر اور اشہر معنی یہی ہے کہ سینے پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھے، جیسے خشوع خضوع کا طریق ہے۔ ایسا ہی تفاسیر درمنثور، معالم التنزیل، تنویر المقیاس، حسینی وغیرہ اور کتب حدیث بخاری، ترمذی، دارقطنی وغیرہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما اور دیگر جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کی روایات سے یہی معنی لکھا ہے، پھر ایسی صریح اور صاف آیت کے ہوتے ہوئے، دوسری کسی دلیل کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔“

(آفتاب ہدایت ص ۲۳۹، بحوالہ ضرب حق شمارہ ۳ ص ۱۶-۱۷)

حالانکہ یہ حوالہ بھی بالکل غلط ہے اور اس کتاب پر سرفراز صفدر دیوبندی کی تقریظ بھی ہے۔

(۲۶) انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”عن عائشة أن النبي ﷺ كان إذا صلى سنة الفجر... (بخاری ج ۱ ص

(۱۵۵)

(حدیث اور الحمد ص ۶۱۰)

حالانکہ صحیح بخاری کے مذکورہ صفحہ پر ”سنت“ کا لفظ موجود نہیں یعنی انوار صاحب نے ”سنة“ کا لفظ عربی متن میں اپنی طرف سے شامل کر دیا ہے۔

(۲۷) بدرالدین عینی حنفی نے لکھا ہے:

”قلنا: كان - عليه السلام يقرأ في سبيل الثناء لا على وجه القراءة وقال الترمذی: حدیث جابر، و ابن عباس رضي الله عنهما - اسنادہ ليس بقوی“

(النهاية ۳/۲۰۲)

حالانکہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے نہ تو حدیث جابر رضی اللہ عنہ کو بیان کیا ہے اور نہ اس کی طرف اشارہ کیا ہے، لہذا یہ عینی کا وہم ہے۔

(۲۸) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ کا فرمان واضح ہے۔ اذا مسح

الختان الختان و جب الغسل (مسلم) اور اذا التقى الختانان و غابت الحشفه و جب الغسل انزل اولم ينزل (مسلم)“ (تجلیات صفحہ ۶/۲۵۷)

حالانکہ یہ حوالہ غلط ہے۔

آل دیوبند اور تنقیصِ آئمہ رحمہم اللہ

[اس مضمون میں تیس (۳۰) سے زیادہ ایسے حوالے پیش کئے گئے ہیں، جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آل دیوبند یعنی غالی تقلیدی اور اسلاف بیزار دیوبندیوں نے محدثین کرام (مثلاً امام بخاری اور امام مسلم رحمہما اللہ) بلکہ اپنے بعض علماء کی بھی تنقیص کر رکھی ہے:]

۱) محدثین کرام کی تنقیص:

آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ محمد زکریا تہلیفی جماعت والے نے کہا: ”ان محدثین کا ظلم سنو! جیسا کہ امام طحاوی فرماتے ہیں کہ ہم ظلم برداشت کرتے ہیں“

(تقریر بخاری ص ۵۱۲، جلد سوم ص ۱۰۴)

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے زکریا صاحب کی اس عبارت کو جھوٹ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے: ”نہ تو محدثین نے ظلم کیا ہے اور نہ طحاوی نے کہیں یہ فرمایا ہے کہ ”ہم ظلم برداشت کرتے ہیں“....“ (الحدیث حضور ص ۲۰)

۲) محدثین کرام کی تنقیص:

سرفراز صفدر دیوبندی صاحب نے محدثین کے متعلق لکھا ہے:

”باوجود اس جزوی اور فروعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی بوریاں کمائیں مٹی خاک کی بھی ان میں ڈال دی....“

(احسن الکلام ۲/۱۰۶، دوسرا نسخہ ۲/۱۱۷)

۳) آل دیوبند اور امام بخاری رحمہ اللہ کی تنقیص:

”امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”لطیفہ... امام بخاریؒ نے صحیح بخاری میں اس حدیث پر اس طرح باب باندھا ہے: باب جهر الماموم بالتامین۔ یعنی مقتدی کے بلند آواز سے

آمین کہنے کا بیان، لیکن حدیث میں جہر کا کوئی ذکر نہیں۔ یہ وہی مثال ہے کہ کسی بھوکے سے پوچھا گیا دو اور دو تو اس نے کہا چار روٹیاں،“ (جزء القراءۃ مترجم امین اوکاڑوی ص ۱۷۰-۱۷۱)

اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”امام بخاریؒ نے پہلی سند میں حجر بن عنبسؓ لکھا ہے، لیکن اس روایت میں حجر کی ولدیت بیان نہیں کی کیونکہ یہ محمد بن کثیر کی سند میں حجر ابی العنبسؓ ہے (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۴۱) امام بخاریؒ حجر ابی العنبسؓ کو غلط قرار دیتے ہیں اور اس وجہ سے شعبہ کی حدیث خفص بھاصوتہ کو رد کر دیتے ہیں۔ جب یہ شعبہ کی سند میں غلط ہے تو یقیناً محمد بن کثیر کی سند میں بھی غلط ہے۔ اس عیب کو چھپانے کے لئے امام بخاریؒ نے صرف حجر لکھا اور حجر ابی العنبسؓ نہیں لکھا۔“ (جزء القراءۃ ص ۱۷۱-۱۷۲، مترجم امین اوکاڑوی)

اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”مگر امام بخاریؒ نے لفظ بدل کر رکعتین کر دیا۔ یہ بات امام بخاریؒ کو ہرگز زیب نہیں دیتی۔“ (جزء القراءۃ ص ۲۳۶، مترجم امین اوکاڑوی)

اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا: ”جب امام بخاریؒ کا مسلک ان کے خلاف ہے (سجدوں کی رفع یدین کے مسئلہ میں) تو ان کے نام اپنی تائید میں پیش کرنا یہ قارئین کو مغالطہ میں ڈالنا ہے جو علمی شان کے خلاف ہے۔“ (جزء رفع یدین ص ۲۵۴، مترجم امین اوکاڑوی)

امام بخاری رحمہ اللہ نے بعض محدثین کے متعلق لکھا تھا کہ وہ رفع یدین کرتے تھے لیکن اوکاڑوی کے خیال میں وہ محدثین سجدہ کے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے، بقول اوکاڑوی ان محدثین کا عمل امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف تھا۔ اس لئے اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کو مغالطہ ڈالنے والوں میں شمار کیا۔ (نعوذ باللہ)

رفع یدین کی ایک حدیث جو صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۰۲) میں موجود ہے، اس کا انکار کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”اور یہ جو دسویں انہوں نے گئی ہے۔ اذا قام من الركعتین یہ بھی موطا میں نہیں ہے۔ اب یہاں پانچ کو جو دس بنایا گیا ہے اس کا جواب ہمیں دیا جائے۔ مدینے میں پانچ ہے اور بخارے میں جا کر دس ہو گئی ہے۔ مدینے میں امتی کا قول ہے اور بخارے میں جا کر نبی ﷺ کی حدیث بن گئی ہے۔“

(فتوحات صفحہ ۱/۱۵۳، دوسرا نسخہ ۱/۱۳۱)

قارئین کرام! آپ نے امام بخاری رحمہ اللہ پر امین اوکاڑوی کے اعتراضات تو پڑھ لئے، اب اوکاڑوی کی دوزخی بھی ملاحظہ فرمائیں:

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حالانکہ آنحضرت ﷺ جب بیعت لیتے تو اس میں ایک یہ بھی شرط فرماتے: ان لا ننازع الامر اہلہ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۴۵) کہ ہم جس فن کے نااہل ہوں اہل فن سے جھگڑا نہیں کریں گے۔ آج ترک تقلید نے لوگوں کو ایسا مادر پدر آزاد کر دیا ہے کہ کوئی منکر حدیث امام بخاری کی غلطیاں نکال رہا ہے، کوئی منکر فقہ ابو حنیفہ پر برس رہا ہے، کوئی منکر صحابہ ابو بکرؓ پر مشق ستم کر رہا ہے اور سب کی ایک ہی آواز ہے کہ یہ کوئی معصوم تھے؟ ہم کہتے ہیں معصوم تو نہیں تھے مگر اپنے اپنے فن کے ماہر ضرور تھے اور آپ اعتراض کرنے والے نہ معصوم ہیں نہ ماہر، بلکہ محض اناڑی، جیسے ڈاکٹر اگرچہ معصوم نہیں لیکن اسے آپریشن کی اتھارٹی ہے، اب کوئی لوہار آپریشن شروع کر دے تو وہ قانونی مجرم ہے.... اسلامی حکومتوں میں کبھی ایسے نااہلوں کو دین کا پوسٹ مارٹم کرنے کی اجازت نہیں ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۶/۱۹۵)

امام بخاری رحمہ اللہ کی تعریف میں الیاس گھمن دیوبندی کے رسالہ ”قافلہ حق“ میں لکھا ہوا ہے: ”امام بخاریؒ م ۲۵۶ھ یہ صحاح ستہ کے مشہور امام و محدث ہیں آئمہؒ نے ان کو ثقہ بالاجماع قرار دیا ہے...“ (قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۳۵)

ابو بکر غازی پوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام بخاریؒ بہت بڑے محدث ہیں مگر یہ بھی حقیقت ہے کہ بہت سے مسائل میں ان کی تحقیق بہت کمزور ہوتی ہے اب یہی دیکھئے کہ دونوں حدیثوں کو اشارہ عند السلام سے متعلق قرار دینا امام بخاری کی نری زبردستی ہے...“

(ارمغان حق ج ۲ ص ۱۷۴)

ابو بکر غازی پوری دیوبندی نے امام بخاری رحمہ اللہ کی غلطیاں نکالی ہیں اور امام بخاری کی غلطیاں نکالنے والے پر اوکاڑوی کا فتویٰ بھی آپ پڑھ چکے ہیں، اس کے باوجود ہم کہتے

ہیں کہ آل دیوبند اس امام کا نام تو بتائیں جو امام بخاری رحمہ اللہ جیسا ہو اور اس نے ابو بکر غازی پوری دیوبندی والا معنی بیان کیا ہو۔

ابو بکر غازی پوری دیوبندی نے خود لکھا ہے: ”... اور غالباً اسی کا نتیجہ تھا کہ امام بخاری جیسا جلیل القدر محدث اور فن حدیث کا امام جس کی شہرت سے عالم اسلام گونج رہا تھا اور جس کے شاگردوں کی تعداد ہزار ہا ہزار تھی اپنی عمر کے آخری ایام میں بہت بے قیمت اور بے حیثیت ہو گیا تھا۔“ (ارمغان حق جلد دوم ص ۲۴۷)

امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے موئے قلم سے لکھا ہے: ”حضرت امام بخاریؒ کی بے چینی“ (نور الصباح ص ۱۵۴)

۴) آل دیوبند اور امام مسلم رحمہ اللہ کی تنقیص:

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام مسلمؒ نے ایک چھلانگ اور لگائی اور ان دو کے ساتھ ایک مسافر صحابی حضرت وائل بن حجرؒ اور تلاش کر لیا۔ لیکن...“ (تجلیات صفحہ ۹۴/۷)

۵) آل دیوبند اور امام ترمذی رحمہ اللہ کی تنقیص:

حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام ترمذیؒ نے آئمہ کرام کے مسلک کو خلط ملط کر دیا ہے۔ جس کی وجہ سے علامہ عینیؒ جیسا شخص بھی پٹری سے اتر گیا ہے...“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۲۳)

امین اوکاڑوی نے امام ترمذی رحمہ اللہ پر طنز کرتے ہوئے لکھا ہے:

”امام ترمذیؒ کا کمال:-

امام ترمذیؒ نے ج ۱/ ص ۲۹ پر جہاں یہ راوی کسی دوسرے راوی کا مخالف نہ تھا، اس کا ضعیف ہونا امام مالکؒ اور امام بخاریؒ سے نقل کیا اور اس ضعف کو برقرار رکھا مگر جب یہی راوی رفع یدین کی حدیث میں آگیا اگرچہ وہ ابن جریجؒ اور کئی سندوں کا مخالف ہے مگر اس حدیث کو حسن صحیح قرار دے دیا۔

جو چاہے ان کا حسن کرشمہ ساز کرے“ (جزء رفع یدین مترجم اوکاڑوی ص ۲۴۵)

نا اہل اور اہل کے درمیان جھگڑے پر تبصرہ خود اوکاڑوی کے حوالہ سے پہلے نقل کر دیا گیا ہے اور اوکاڑوی کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ محدثین کی غلطیاں نا اہل منکرین حدیث نکالتے ہیں۔

۶) امام احمد بن سعید دارمی رحمہ اللہ کی تنقیص:

امام احمد بن سعید بن صخر دارمی رحمہ اللہ ثقہ امام ہیں اور صحیح بخاری و صحیح مسلم کے راوی ہیں، لیکن امین اوکاڑوی نے جھوٹ بولتے ہوئے ان کے بارے میں لکھا ہے:

”اس کا راوی احمد بن سعید دارمی مجسمہ فرقہ کا بدعتی ہے۔“

(تجلیات صفدر مکتبہ امدادیہ ملتان ۱/۴۰۲، طبع فیصل آباد ۲/۳۳۸-۳۳۹)

حالانکہ امام دارمی رحمہ اللہ کے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ثقة حافظ“

(تقریب الجہدیب: ۴۶)

اور ان کا مجسمہ فرقے سے ہونا قطعاً ثابت نہیں اور نہ ان کا بدعتی ہونا ثابت ہے۔

۷) امام بیہقی رحمہ اللہ کی تنقیص:

حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے: ”قارئین کرام اس عبارت میں حضرت امام بیہقی نے زبردست خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۳۶-۱۳۷)

سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام بیہقی علیہ الرحمۃ کو کیا مصیبت درپیش ہے کہ وہ ان لایعنی اور بے سند باتوں اور تار عنکبوت سے معمر کی صحیح روایت کو رد کر کے اصول شکنی کرتے ہیں؟...“ (احسن الکلام ۱/۲۸۵، دوسرا نسخہ ۲۲۹)

سرفراز صفدر نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”اگر امام بیہقیؒ کی طبیعت صحیح حدیث کو نہیں مانتی تو نہ مانے۔ صحیح حدیث کو ماننے والے بھی دنیا میں بفضلہ تعالیٰ موجود ہیں اور...“

(احسن الکلام ۱/۲۹۵، دوسرا نسخہ ص ۲۳۸)

سرفراز صفدر نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”...امام بیہقیؒ نے امام مسلمؒ کی ایک عبارت میں مغالطہ دینے کی سعی فرمائی ہے۔“ (احسن الکلام ۱/۳۵۱، دوسرا نسخہ ص ۲۸۳ حاشیہ)

فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب وہ حدیث جس کی بنیاد پر امام بیہقی نے یہ رام کہانی گھڑی ہے...“ (خاتمہ الکلام ص ۲۹۰)

جبکہ امام بیہقی رحمہ اللہ کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:

”هو الحافظ العلامة الثبت ، شيخ الإسلام“ (سیر اعلام النبلاء ۱۸/۱۶۳)

سرفراز صفدر نے ایک جگہ لکھا ہے: ”ایک اور بات اس روایت کے بارے میں امام بیہقی سے نکلے ہوئے ہیں، وہ بھی بہت ہی عجیب ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ یہ روایت منکر ہے۔ اگر کوئی روایت صرف امام بیہقی کے منکر کہنے سے منکر ہو جایا کرتی ہے تو پھر ان سے کوئی جھگڑا نہیں۔“ (احسن الکلام ۱/۲۹۵، دوسرا نسخہ ص ۲۳۸)

نااہل اور اہل فن کے جھگڑے کے متعلق جو تبصرہ اوکاڑوی دیوبندی نے کیا ہے، اسے فقرہ نمبر ۳ کے تحت دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔

۸) امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ کی تنقیص:

حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے: ”خطیب بغدادی عجیب آدمی ہے“

(توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۱۵۳)

محمد ابو بکر غازی پوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”بعض باتیں تو خطیب بغدادی کی بہت ہی عجیب و غریب ہیں جن سے ان کی دیانت و ثقاہت سخت مجروح ہو جاتی ہے، مثلاً...“

(ارمغان حق ۲/۲۶۷)

جبکہ رب نواز دیوبندی نے لکھا ہے: ”...صاحب کا حافظ ابن عبد البر اور خطیب بغدادی جیسی علمی شخصیت سے اختلاف کرنا حقیقت کو مسخ نہیں کر سکتا“

(مجلہ صفدر گجرات عدد ۷ ص ۳۶)

اور آل دیوبند کے لئے کشادہ ہیں راہیں !!!

محمد تقی عثمانی صاحب دیوبندی نے بھی امام خطیب بغدادی رحمہ اللہ کی تعریف میں کہا ہے: ”نیز خطیب بغدادی جو سنن ابی داؤد کے اصل راوی ہیں وہ بھی فرماتے ہیں“

(درس ترمذی ۳/۳۰۹)

سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”خطیب بغدادی“
ابوبکر احمد بن علی (المتوفی ۴۲۳ھ) جو الحافظ الکبیر الامام اور محدث الشام والعراق تھے اور
علوم حدیث میں گوئے سبقت لے گئے تھے۔ (تذکرہ ج ۳ ص ۳۱۳)

(طائفہ منصورہ ص ۱۲۶)

۹) امام دارقطنی رحمہ اللہ کی تنقیص:

مشہور ثقہ امام دارقطنی رحمہ اللہ کے بارے میں حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا
ہے: ”جس سے دارقطنی کی عصبيت ونا انصافی ظاہر ہوتی ہے“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۳۰۶)
یہ مشہور ثقہ امام ہیں اور سرفراز خان صفدر نے ان کی بیان کردہ حدیث سے استدلال
کرتے ہوئے ان کے بارے میں لکھا ہے: ”علامہ ذہبی ان کو الامام شیخ الاسلام اور حافظ
زمان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۸۳)“ (احسن الکلام ۱/۳۵۶)

اور کوثری نام نہاد حنفی نے امام دارقطنی رحمہ اللہ کو ”مسکین اندھا“ کہا۔
دیکھئے تانیب الخطیب (اردو ترجمہ از قارن ص ۳۸۵ سطر نمبر ۹)
۱۰) امام ابوعلی الحافظ رحمہ اللہ کی تنقیص:

امام ابوعلی الحافظ رحمہ اللہ کی روایت سے سرفراز صفدر دیوبندی نے استدلال کیا اور ان
کو ثقہ ثابت کرنے کے لئے لکھا: ”خطیب“ لکھتے ہیں کہ وہ حفظ اتقان، ورع، مذاکرہ ائمہ اور
کثرت تصنیف میں گوئے سبقت لے گئے تھے (بغدادی جلد ۸ ص ۷۱) ذہبی ان کو الامام،
الحافظ اور محدث اسلام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۱۰)“ (احسن الکلام ۱/۱۳۵، دوسرے نسخہ ۱۰۴)
لیکن اس کے باوجود حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ابوعلی الحافظ ظالم ہے“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ص ۳۰۴)

نا اہل اور اہل فن کے درمیان جھگڑے کے متعلق جو تبصرہ اوکاڑوی نے کیا ہے، اسے
فقہ نمبر ۳ سے دوبارہ ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱) امام حمیدی رحمہ اللہ کی تنقیص:

امام حمیدی رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کے استاد ہیں اور مسند حمیدی کے مصنف ہیں۔ آل دیوبند نے مسند حمیدی میں تحریف کر کے رفع یدین کی ایک روایت کو ترک رفع یدین کی ”دلیل“ بنا لیا ہے، اس لئے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے:

”مسند الحمیدی حضرت امام بخاریؒ کے استاد محترم الامام الحافظ الفقیہ ابو بکر عبد اللہ بن الزبیر الحنفیؒ (المتوفی ۲۱۷ھ) کی تالیف ہے۔“ (مجذوبانہ واویلا ص ۳۰۴)

مزید توثیق کے لئے دیکھئے اسی مجذوبانہ واویلے کا صفحہ نمبر ۳۰۵

لیکن امین اوکاڑوی نے اپنی تائید میں اپنے ہی ایک غالی مقلد ”ملاں“ کوثری کے حوالے سے امام حمیدی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”اسی لئے شیخ کوثریؒ تانیب الخطیب ص ۳۶ پر حمیدی کے بارے میں فرماتے ہیں: ”شديد التعصب وقاع“ بہت متعصب اور الزام تراش تھا۔“ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۶۹/۲ جرح و تعدیل)

اوکاڑوی نے اپنے ”ملاں“ کے لئے تو شیخ اور ”ر“ کی علامت لکھی، لیکن امام حمیدی رحمہ اللہ کے لئے کچھ بھی نہیں لکھا، بلکہ یہ لکھا ہے کہ ”وہ عبد اللہ بن زبیر حمیدی ہے جو احناف سے تعصب رکھتا تھا...“ (تجلیات صفحہ ۶۹/۲)

قارئین کرام! اس کا فیصلہ آپ خود ہی کر لیں کہ کیا الزام تراش آدمی ثقہ ہو سکتا ہے؟ اور یاد رہے کہ نیوی تقلیدی نے امام عبد اللہ بن الزبیر الحمیدی رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے: ”ثقة حافظ امام“ (حاشیہ آثار السنن تحت ج ۳۶ ص ۱۷)

۱۲) امام ابن عدی رحمہ اللہ کی تنقیص:

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ابن عدی جرجانی... یہ نہایت متعصب تھے... لیکن امام محمد جن کی کتابیں پڑھ کر ابن عدی امام بنا، اسی کے خلاف زبان درازی خوب کی...“

(تجلیات صفحہ ۷۱/۲)

لیکن ایک دوسری جگہ امام ابن عدی رحمہ اللہ کا قول جب اوکاڑوی کی طبیعت کے

مطابق تھا تو اوکاڑوی نے ائمہ جرح و تعدیل کے طبقات بھی بنائے، اور لکھا:
”متشددین:-“

شعبہ۔ ابو حاتم۔ نسائی۔ ابن معین۔ یحییٰ القطان۔ ابن حبان۔ ابن جوزی۔ ابن تیمیہ وغیرہ
متعصبین:- جوز جانی۔ ذہبی۔ بیہقی۔ دارقطنی۔ خطیب وغیرہ
متساہلین:- ترمذی، حاکم وغیرہ

معتقد لین: احمد۔ ابن عدی وغیرہ“ (تجلیات صفحہ ۱۷۶/۳)

تنبیہ: ابن فرقد شیبانی پر صرف امام ابن عدی رحمہ اللہ نے ہی جرح نہیں کی بلکہ اور بھی
بہت سے محدثین نے جرح کی ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور و شمارہ نمبر ۷
(۱۳) علامہ ابن حزم رحمہ اللہ کی تنقیص:

امین اوکاڑوی دیوبندی نے کہا: ”ابن حزم جھوٹا ہے“ (فتوحات صفحہ ۶۳/۲)

جبکہ اوکاڑوی کے برعکس سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”مشہور محدث ابن حزم ظاہری“

(الکلام المفید ص ۸۰)

اور عبدالستار تونسوی دیوبندی کے نزدیک حافظ ابن حزم کا شمار اہل سنت کے علماء اور
بزرگان دین میں ہوتا ہے۔ دیکھئے بے نظیر ولا جواب مناظرہ (ص ۶۳-۶۴)
(۱۴) حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کی تنقیص:

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ابن حبان خراسانی (۳۵۴ھ):

یہ اپنوں سے متساہل اور مخالفین پر متشدد تھا“ (تجلیات صفحہ ۷۱/۲)

ان کے متعلق اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”اس کا یہ بھی عقیدہ تھا کہ نبوت کسی ہے

اس لئے بعض لوگ اس کو زندیق کہتے ہیں، احناف کے خلاف سخت متعصب تھا۔“

(تجلیات صفحہ ۷۱/۲)

حالانکہ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ مشہور ثقہ امام ہیں اور جمہور محدثین نے ان کی توثیق کی
ہے۔ آل دیوبند کی کتابیں صحیح ابن حبان کی احادیث سے بھری پڑی ہیں۔ مشہور دیوبندی

خیر محمد جالندھری نے تو یہاں تک لکھا ہے: ”پہلی قسم: وہ کتابیں جن میں سب احادیث صحیح ہیں جیسے موطا امام مالک، صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن حبان، صحیح حاکم، مختارہ ضیاء مقدسی، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن سکین، منقلی ابن جارود۔“ (خیر الاصول فی حدیث رسول ص ۱۱)

ظہور احمد دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام ابن حبان“ (م: ۳۵۲ھ)

امام موصوف مشہور اور جلیل المرتبت محدث ہیں، حافظ ذہبیؒ ان کو ”الحافظ، الامام، اور علامہ کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔“ (علامہ ص ۴۷۰)

امام ابن حبان رحمہ اللہ کی طرف منسوب ایک غیر ثابت قول امین اوکاڑوی کی خواہش نفس کے مطابق تھا تو امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”اور علامہ ابن حبانؒ فرماتے ہیں ہذا حدیث معلل مشہور امام فرما رہے ہیں یہ حدیث معلل ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۱/۲۲۵)

اوکاڑوی کی زبانی امام ابن حبان رحمہ اللہ کی تعریف کے بعد اوکاڑوی ہی کا ایک قول جو اوکاڑوی نے بزم خود کسی امام کی تنقیص کرنے والوں کے متعلق لکھا ہے، پیش خدمت ہے۔ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”...شیعہ اور منکرین حدیث کو خوش کیا۔ لیکن حقیقت یہی ہے کہ نہ کتوں کے بھونکنے سے چاند کی چاندنی کم ہوتی ہے اور نہ ہی مکھیوں کے گرنے سے سمندر ناپاک ہوتا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۱/۶۳۱)

۱۵) امام علی بن عبد اللہ المدینی رحمہ اللہ کی تنقیص:

امام علی بن عبد اللہ المدینی بڑے ثقہ امام ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ کے استاد ہیں۔ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”علی بن عبد اللہ المدینیؒ بصری (۲۳۳ھ) امام سفیان ان کو حجة الوادی کہتے تھے۔ مسئلہ خلق قرآن میں معتزلہ کا ساتھ دیا۔ کبھی سنی کہلاتے کبھی شیعہ۔ (میزان الاعتدال)“ (تجلیات صفحہ ۲/۶۸)

جس طرح اوکاڑوی نے ان کا تعارف کرایا ہے، ایک عام مسلمان کے دل میں ان کی محبت کیسے پیدا ہوگی؟ جبکہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے ان کی بیان کردہ حدیث سے استدلال کیا اور انھیں ثقہ ثابت کرنے کے لئے لکھا ہے:

”علی بن عبد اللہ بن مدینی (المتوفی ۲۳۴ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ العصر قد وہ اور من ارباب هذا الشأن لکھتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵)

امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ مامون اور احد الائمہ فی الحدیث تھے۔

(تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۳۵۶) “ (احسن الکلام ۱/۲۳۷ دوسرا نسخہ ص ۱۹۰)

(۱۶) مشہور محدث حاکم نیشاپوری رحمہ اللہ کی تنقیص:

امین اوکاڑوی دیوبندی نے مستدرک کے مصنف حاکم رحمہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”حاکم غالی شیعہ ہے“ (تجلیات صفحہ ۱/۲۱۶)

اوکاڑوی نے امام حاکم رحمہ اللہ کے متعلق مزید لکھا ہے: ”دوسرا راوی ابو عبد اللہ الحافظ رافضی

خبیث ہے“ (تجلیات صفحہ ۱/۲۱۷)

لیکن آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی صاحب نے حاکم رحمہ اللہ کے متعلق

کہا: ”بعض حضرات نے ان پر تشیع کا الزام لگایا ہے، لیکن یہ صحیح نہیں“ (درس ترمذی ۱/۶۲)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ وہی امام ہیں جن کو الحاکم کہتے ہیں اور

جن کی کتاب مستدرک شائع ہو چکی ہے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الحافظ الکبیر اور امام

المحدثین تھے (تذکرہ ۳/۲۲۷)“ (احسن الکلام ۱/۱۰۴، حاشیہ، دوسرا نسخہ ۱/۱۳۴-۱۳۵ حاشیہ)

بلکہ خود اوکاڑوی نے دورخی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”امام ابو عبد اللہ الحاکم الحافظ الکبیر امام المحدثین، امام اہل الحدیث فی عصرہ العارف

بحق معرفۃ (تذکرہ ج ۳ ص ۲۳۱، احسن الکلام)“ (تجلیات صفحہ ۵/۱۶۲)

امین اوکاڑوی نے تجلیات صفحہ (۱۰۹/۲) میں امام حاکم رحمہ اللہ کا شمار اہل سنت میں کیا ہے۔

(۱۷) امام عکرمہ رحمہ اللہ کی تنقیص:

امام عکرمہ رحمہ اللہ کے متعلق محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”یہ بھی خارجی ہے ابن عباسؓ پر جھوٹ بولتا ہے۔“ (تحفہ الحدیث حصہ سوم ص ۶۵)

اوکاڑوی کی جرح کے لئے دیکھئے تجلیات صفحہ (۶۱۸/۴)

جھنگوی مذکور کے مقابلے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے بحوالہ تقریب التہذیب لکھا ہے: ”عکرمہ ثقہ تھے (ایضاً ص ۲۶۸)“ (احسن الکلام ۱/۳۱۰ حاشیہ، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۲)

محمد زکریا صاحب تبلیغی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے غلام حضرت عکرمہؓ مشہور علماء میں ہیں... اسی چیز کا اثر تھا کہ پھر عکرمہ غلام حضرت عکرمہؓ بن گئے کہ بحرُ الامۃ اور حبر الامۃ کے القاب سے یاد کئے جانے لگے۔ قتادہؓ کہتے ہیں کہ تمام تابعین میں زیادہ عالم چار ہیں جن میں سے ایک عکرمہؓ ہیں۔“ (تبلیغی نصاب ص ۱۷۲، حکایات صحابہ ص ۱۷۲، گیارہواں باب حکایت نمبر ۱۵، فضائل اعمال ص ۱۷۲، فضائل اعمال مکتبہ فیضی ص ۱۷۵)

نیز آل دیوبندی کی کتاب ”حدیث اور الہدایت“ کے مولف انوار خورشید (اصلی نام نعیم الدین ہے) کی کتاب ”شب برات کی فضیلت“ (ص ۸۵ تا ۸۹) سے آئینہ دیوبندیت میں ص ۳۶۱-۳۶۵ پر امام عکرمہ رحمہ اللہ کے مفصل حالات ذکر کئے گئے ہیں۔ نعیم الدین دیوبندی کی عبارت سے اسماعیل جھنگوی اور اوکاڑوی جیسے لوگوں کا بہترین رد ہوتا ہے۔

(۱۸) امام عبداللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی تنقیص:

یہ مشہور ثقہ امام ہیں۔ مسند احمد کی ہر حدیث کے راوی ہیں، لیکن عبدالقدوس قارن دیوبندی نے محمد بن زہد کوثری (نام نہاد حنفی) کا قول بغیر کسی تردید کے یوں نقل کیا ہے:

”میں کہتا ہوں پہلی سند میں عبداللہ بن احمد ہے جو ان گپوں کا راوی ہے جو اس نے کتاب میں نقل کی ہیں جس کا نام اس نے السنہ رکھا ہے۔“ (ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا عادلانہ دفاع ص ۲۸۳)

نیز کوثری (نام نہاد حنفی) نے امام عبداللہ بن احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی کتاب، کتاب السنۃ کو کتاب الزلیغ (گمراہی کی کتاب) قرار دیا۔ (دیکھئے مقالات کوثری ص ۳۲۴ طبع ایچ ایم سعید کمپنی)

جبکہ امام عبداللہ بن احمد رحمہ اللہ کو سرفراز صفدر دیوبندی نے امام تسلیم کیا اور ان کے بارے میں لکھا ہے: ”علامہ ذہبیؒ ان کو امام الحافظ اور الحجۃ لکھتے ہیں۔“ (احسن الکلام ۱/۲۸۸)

(۱۹) امام نافع بن محمود المقدسی رحمہ اللہ کی گستاخی:

امام نافع بن محمود رحمہ اللہ ثقہ امام اور مشہور تابعی ہیں، ان کے بارے میں اہل حدیث

عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”امام نافع بن محمود رحمہ اللہ کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: ابن حبان (کتاب الثقات ۵/۴۷۰)

انھوں نے نافع کو مشہور علماء میں ذکر کیا۔ (مشاہیر علماء الامصار ص ۱۱۷ رقم ۹۰۷)

۲: ذہبی قال: ثقة۔ (الکشف ۳/۱۷۴)

۳: دارقطنی قال: ثقة۔ (سنن دارقطنی ۱/۳۲۰ ح ۱۲۰۷)

۴: بیہقی قال: ثقة۔ (کتاب القراءات ص ۶۲ ح ۱۲۱)

۵: ابن حزم قال: ثقة۔ (المحلی ۳/۲۴۱-۲۴۲ مسئلہ ۳۶۰)“

(الحديث حضور ۷ ص ۵۰)

اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے آل دیوبند کی گستاخی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اب دل تھام کر آل دیوبند کا ایک حوالہ پڑھ لیں، جس کے نقل کرنے سے قلم کانپ رہا ہے:

الیاس گھسن کے چہیتے آصف لاہوری کی موجودگی میں اس کے ساتھ سفید ٹوپی والے دیوبندی نے ایک اہل حدیث طالب علم شعیب سے کہا: ”اور اسی طریقے سے مکھول اور نافع وہ مجھول ہے ان کا کوئی اتا پتا ای کوئی نہیں حلال زادے تھے حرام زادے تھے کون تھے جھوٹے کذاب تھے کسی اسماء الرجال کی کتابوں میں سے کسی میں اس کا کوئی اتا پتا ملتا ہی نہیں“ حوالے کے لئے دیکھئے دیوبندیوں کی ویب سائٹ:

www.alittehaad.org

(ویڈیو مناظرے کے تحت تلاش کریں: فاتحہ خلف الامام پر آصف لاہوری کا شعیب سے مباحثہ)“ (الحديث حضور ۷ ص ۴۹)

تنبیہ: سفید ٹوپی والے دیوبندی مولوی کا نام ثناء اللہ ہے اور اہل حدیث طالب علم کا نام سہیل ہے جو کہ الحدیث میں غلطی سے شعیب چھپ گیا تھا۔

۲۰۔ امام مکحول رحمہ اللہ کی گستاخی:

ثناء اللہ لاہوری دیوبندی نے آصف لاہوری دیوبندی کی موجودگی میں امام مکحول رحمہ اللہ کی جو گستاخی کی ہے وہ نمبر ۱۹ کے تحت نقل کر دی گئی ہے۔

اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے تقریباً تیس (۳۰) محدثین سے باحوالہ امام مکحول شامی رحمہ اللہ کی توثیق بیان کی ہے جو الحدیث حضور ۷ ص ۳۰ تا ۳۸ پر چھپ چکی ہے۔ نیز آل دیوبند کے علماء اور ان کے اکابر نے بھی امام مکحول رحمہ اللہ کی روایات سے استدلال کیا ہے۔ مثلاً دیکھئے:

۱: موطاً ابن فرقد مترجم ص ۱۱۰ روایت نمبر ۲۰ باب نمبر ۵۹ (تجلیات صفحہ ۵/۱۰۲)

۲: ترجمان احناف (ص ۸۳)

۳: درس ترمذی (۲/۳۱۴) از تلقی عثمانی صاحب دیوبندی

۴: انوار خورشید دیوبندی نے امام مکحول رحمہ اللہ کی بیان کردہ حدیث نقل کرتے ہوئے لکھا ہے: ”حضرت مکحول رحمہ اللہ فرماتے ہیں...“ (حدیث اور الحمد ص ۸۴۴)

امین اوکاڑوی دیوبندی نے اپنی تائید میں شعرانی کا قول یوں لکھا ہے:

”امام صاحب حدیث کی روایت نہیں کرتے تھے مگر تابعین سے جو عدالت اور ثقاہت میں ممتاز ہیں اور یہ شہادتِ رسول اکرم ﷺ خیر القرون میں داخل ہیں مثلاً اسود، علقمہ، عطاء، عکرمہ، مکحول، حسن بصری اور ان کے درجہ کے راوی رضی اللہ عنہم اجمعین تو جس قدر راوی امام صاحب اور رسول خدا ﷺ کے درمیان ہیں وہ سب ثقہ اور عادل ہیں اور عالم اور خیار ناس میں سے ہیں، نہ ان میں کوئی کاذب (جھوٹا) ہے اور نہ ہی دروغ گوئی سے متہم، اور کیا چیز مانع ہے تم کو ان حضرات کی عدالت کے اعتراف سے جن سے احکام دینیہ حاصل کرنے میں ابو حنیفہ جیسا شخص راضی ہے...“ (تجلیات صفحہ ۳/۵۶۵)

آل دیوبند کا ایک اصول یہ بھی ہے کہ ”جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے“

(دیکھئے تفریح الخواطر ص ۲۹، اور فتوحات صفحہ ۸۴/۲ حاشیہ)

آج سے تقریباً ایک سال پہلے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے امام مکحول رحمہ اللہ اور امام نافع رحمہ اللہ کی گستاخی کرنے والے دیوبندی ٹولے خصوصاً ثناء اللہ دیوبندی کے متعلق لکھا تھا: ”سنو گستاخیاں کرنے والو! مرنے سے پہلے توبہ کر لو ورنہ سوچ لو کہ اللہ کے دربار میں کیا جواب دو گے؟! و ما علينا إلا البلاغ ۱۸/ دسمبر ۲۰۱۱ء“

(الحدیث حضور ۷ ص ۵۰ دسمبر ۲۰۱۰ء)

الیاس گھمن دیوبندی کے رسالہ ”قافلہ حق“ میں بھی امام مکحول کا تعارف ایک مجتہد کے طور پر کرایا گیا ہے۔ (دیکھئے قافلہ حق جلد ۳ شمارہ ۴ ص ۱۱، اور جلد ۵ شمارہ ۲ ص ۱۶) نیز دیکھئے تجلیات صفحہ ۱۱۵/۶)

۲۱) علامہ ابن جوزی رحمہ اللہ کی تنقیص:

امام ابن جوزی رحمہ اللہ کے بارے میں محمد اسماعیل سنہلی دیوبندی کا قول مشتاق علی شاہ دیوبندی نے یوں نقل کیا ہے: ”چونکہ کتاب منتظم دفتر اغلاط ہے تا وقتیکہ روایات منقولہ کو معتبر سند سے معترض ثابت نہ کریں ہرگز جرح قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ نہ مؤلف قابل وثوق ہیں اور نہ ان کی کتاب۔“ (ترجمان احناف ص ۲۹۸)

۲۲) امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کی تنقیص:

امام ابن خزیمہ مشہور ثقہ امام ہیں، صحیح ابن خزیمہ کے مصنف ہیں اور صحیح ابن خزیمہ کی تمام احادیث خیر محمد جالندھری دیوبندی کے نزدیک صحیح ہیں۔ (دیکھئے خیر الاصول فی حدیث رسول ص ۱۱) سرفراز صاحب دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام الائمہ ابن خزیمہ المتوفی ۳۱۱ھ“

(احسن الکلام ۱/۱۸۰، دوسرا نسخہ ۱/۱۴۳)

نیز سرفراز صفحہ ۱۱۵ نے لکھا ہے: ”حضرت امام ابن خزیمہ (ابو بکر محمد بن اسحاق جو الحافظ الکبیر امام الائمہ شیخ الاسلام تھے المتوفی ۳۱۱ھ تذکرہ ج ۲ ص ۲۵۹)“ (الکلام المفید ص ۱۱۰) لیکن نام نہاد حنفی محمد بن زاہد کوثری نے امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ کی کتاب ”کتاب

التوحید“ کو کتاب الشریک قرار دیا۔ نعوذ باللہ

کوثری کے الفاظ یہ ہیں: ”و لہذین الکتابین ثالث فی مجلد ضخیم یسمیہ مؤلفہ ابن خزیمة کتاب التوحید و هو عند محققى أهل العلم کتاب الشریک“ اور ان دو کتابوں کے ساتھ تیسری کتاب بڑی جلد میں ہے اور اسے اس کا مصنف کتاب التوحید کہتا ہے اور وہ محققین اہل علم (؟؟) کے نزدیک کتاب الشریک ہے۔

(مقالات ص ۳۳۰ طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ص ۴۰۴ طبع المکتبہ الازہریہ)

۲۳) امام ابوالشیخ الاصہبانی رحمہ اللہ کی تنقیص:

امام ابوالشیخ عبد اللہ بن محمد بن جعفر الاصہبانی رحمہ اللہ کے بارے میں آل دیوبند کے ”علامہ“ کوثری نے لکھا ہے: ”و قد ضعفہ بلدیہ الحافظ العسال بحق“ ”اور اس کو اس کے ہم وطن الحافظ العسال نے ضعیف کہا ہے۔“

(تانیب الکوثری ص ۴۹، ابوصیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۱۵۳)

کوثری کی اس تنقیص اور جھوٹ پر رد کرتے ہوئے اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”امام ابوالشیخ پر حافظ العسال کی جرح کا ثبوت کسی کتاب میں نہیں ہے، اسے کوثری نے بذات خود گھڑا ہے۔ ہم تمام کوثری پارٹی اور عبد القدوس قارن وغیرہ سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اپنے ”امام“ کوثری کو کذب و افتراء سے بچانے کے لئے اس جرح کا مستند حوالہ پیش کریں ورنہ یاد رکھیں کہ جھوٹوں کا حشر جھوٹوں کے ساتھ ہی ہوگا، المرء مع من احب

مکتبہ الحرم المکی کے مدیر اور مکہ مکرمہ کی مجلس شوریٰ کے رکن سلیمان الصنع نے بذات خود کوثری مذکور سے مصر میں اس کے گھر میں ملاقات کی اور ابوالشیخ پر عسال کی جرح کے حوالے کا بار بار مطالبہ کیا مگر کوثری نے مذکورہ حوالہ بالکل پیش نہیں کیا۔ شیخ سلیمان الصنع فرماتے ہیں: ”و الذي يظهر لي أن الرجل يريد جعل الكذب“ إلخ اور میرے سامنے یہی ظاہر ہے کہ یہ آدمی (کوثری) فی البدیہ جھوٹ بولتا ہے۔ (حاشیہ طلیعہ التکلیل ص ۳۲)

جھوٹ اور افترا والے کوثری کے بارے میں محمد یوسف بنوری دیوبندی لکھتے ہیں:

”ہو محتاط مثبت فی النقل“ وہ محتاط ہے (اور) نقل میں مثبت (ثقة) ہے (مقدمہ مقالات الکوثری ص ۳) سبحان اللہ! (مقالات جلد ۱ ص ۴۴، از حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ)

حالانکہ امام ابوالشیخ الاصہبانی اہل سنت کے مشہور ثقہ و صادق اماموں میں سے ہیں۔ ان کے تفصیلی حالات کے لئے دیکھئے سیر اعلام النبلاء (۱۶/۲۷۶-۲۸۰) و تذکرۃ الحفاظ (۳/۹۴۵-۹۴۷) وغیرہ کتب کا مطالعہ کریں۔

امام ابن مردویہ نے ان کے بارے میں فرمایا: ”ثقة مأمون“

ابوالقاسم السوذرجانی نے کہا: ”ہو أحد عباد اللہ الصالحین، ثقة مأمون“

(النبلاء ۱۶/۲۷۸، الحدیث حضور نمبر ۸ ص ۹)

۲۴ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تنقیص:

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں بھی آل دیوبند نے دوغلی پالیسی اختیار کر رکھی ہے۔ سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”اکثر اہل بدعت حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم کی رفیع شان میں بہت ہی گستاخی کیا کرتے ہیں مگر حضرت ملا علی القاری الحنفی ان کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں:

کانا من اکابر اہل السنة والجماعة و من اولیاء هذه الامة۔

کہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم دونوں اہل سنت والجماعت کے اکابر ہیں اور اس امت کے اولیاء میں تھے۔ (جمع الوسائل ج ۱ ص ۲۰۸ طبع مصر) اور حافظ ابن القیم کی تعریف کرتے کرتے امام جلال الدین سیوطی المتوفی ۹۱۱ء پھولے نہیں سماتے (بغیۃ الوعاة)

(راہ سنت ص ۱۸۷، باب جنت ص ۲۹)

لیکن ایک دوسری جگہ ان کی تعریف کے ساتھ تنقیص کرتے ہوئے لکھا ہے:

”حافظ ابن تیمیہ بلاشبہ علمی طور پر بڑی شخصیت کے مالک ہیں مگر ان کی طبیعت میں شدت اور حدت بھی بے پناہ تھی جب وہ اپنی شدت پر اتر آتے ہیں تو انہیں بخاری و مسلم کی صحیح

روایت حسب عَلٰی بتطبیقة بھی نظر نہیں آتی اور وہ حالت حیض میں دی گئی طلاق سے بھی کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لیتے ہیں...“ (تسکین الصدور ص ۳۵۸)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کو بہت سے آل دیوبند نے شیخ الاسلام بھی کہا ہے۔ مثلاً:

۱: امین اوکاڑوی (تجلیات صفحہ ۶/۲۱، ۷/۱۶۲، ۳/۱۰۵، از بشیر احمد قادری دیوبندی)

۲: محمود عالم صفراو کاڑوی (قافلہ... ج ۱ ص ۱۲۷، ۲ ص ۸)

۳: ابوبکر غازی پوری (ارمغان حق ۲/۳۱۰)

۴: سرفراز خان صفرا (احسن الکلام جلد ۱ ص ۹۴، ۱۶۵)

لیکن آل دیوبند کے ”علامہ“ کوثری نے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں توہین کرتے ہوئے لکھا ہے:

”و مع هذا كله ان كان هو لا يزال يعد شيخ الاسلام فعلى الاسلام سلام“

اور اگر اس سب کچھ کے ساتھ اسے شیخ الاسلام کہا جاتا ہے تو (ایسے) اسلام پر سلام!

(الاشفاق علی احکام الطلاق ص ۸۹)

۲۵) حافظ ابن القیم رحمہ اللہ کی تنقیص:

نمبر ۲۲ کے تحت آپ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی تعریف تو ملاحظہ فرما چکے ہیں لیکن آل دیوبند کے چہیتے محمد حسن سنہلی نے لکھا ہے: ”خلفاء هذه الملة اربعة ابن تیمیہ وابن

القیم والشوکانی والنواب صدیق فيقولون ثلاثة رابعهم كلبهم...“

(دیکھئے نظم الفرائد ص ۱۰۲ طبع لکھنؤ، مقلدین ائمہ کی عدالت میں از مولانا محمد یحییٰ گوندلوی ص ۱۷۴-۱۷۵)

اس عبارت میں حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن قیم رحمہما اللہ کی توہین کی گئی ہے، نیز ان

کی تنقیص کے بارے میں دوسرے حوالے بھی موجود ہیں۔

۲۶) امام ابن جریج رحمہ اللہ کی تنقیص:

اہل حدیث عالم مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مناظرے کے دوران امین

اوکاڑوی نے امام ابن جریج رحمہ اللہ کے بارے میں کہا: ”دوسرا راوی ہے ابن جریج یہ وہ

ہے کہ میزان میں لکھا ہے کہ انہوں نے اپنی زندگی میں نوے عورتوں سے متعہ کیا۔ میں حیران ہوں کہ حضرت کے پاس ایسے راوی رکھے ہیں“ (فتوحات صفدر ۱/۳۶۳، دوسرا نسخہ ۱/۳۲۶) امام ابن جریج رحمہ اللہ کے متعلق امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ کہا: ”اس نے مکہ میں رہ کر متعہ بھی کیا تھا اب یہ متعہ والوں کے پاس جاتے ہیں جو رات کو سوتے وقت ایک چھٹانک تیل... ڈالتا تھا قوت باہ کے لئے۔ دیکھو اب کتنا اچھا آدمی ڈھونڈا ہے۔ اس میں اس کا تو کچھ نہیں بنتا لیکن یہ پتہ چل گیا کہ شیعہ ہیں کیونکہ وہیں جاتے ہیں۔ بھاگ بھاگ کر متعہ والوں کے پاس ہی جاتے ہیں۔“ (فتوحات صفدر ۱/۱۹۵، دوسرا نسخہ ۱/۱۶۹)

ابن جریج رحمہ اللہ کی روایت پیش کرنے کی وجہ سے امین اوکاڑوی نے اہل حدیث سے کہا: ”... ایک متعہ کرنے والے کی چوکھٹ چاٹ رہے ہیں۔ آہ! یہ کتنا بڑا المیہ تھا کہ قرآن وحدیث کو متعہ خانے کے دروازے پر ذبح کیا جا رہا ہے۔“ (فتوحات صفدر ۲/۲۰۰) تناقض کی وادی میں غوطہ زن ہو کر اوکاڑوی نے ابن جریج رحمہ اللہ کی تعریف بھی کی ہے۔ (دیکھئے تجلیات صفدر ۳/۱۲)

خود اوکاڑوی اور دوسرے دیوبندیوں نے امام ابن جریج رحمہ اللہ کی احادیث اپنی کتابوں میں نقل کر کے ان سے استدلال کیا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۵۶۶-۵۶۸

مشہور دیوبندی محمد تقی عثمانی نے ابن جریج کی تعریف میں کہا:

”حضرت ابن جریج“ حدیث اور فقہ کے معروف امام ہیں“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۵۲)

انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت ابن جریج رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ“

(حدیث اور اہل حدیث ص ۱۶۵)

آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد رضوان نے لکھا ہے:

”امام بخاری کے استاد الاستاد امام عبدالرزاق (المتوفی ۲۱۱ھ) حضرت ابن جریج

رحمہ اللہ (المتوفی ۱۵۰ھ) سے روایت کرتے ہیں...”

نیز محمد رضوان نے ابن جریج پر تدلیس کا اعتراض کرنے والوں کو بھی ”تعصب پرست معترضین“ قرار دیا اور ابن جریج کی روایت رد کرنے والوں کے بارے میں لکھا:

”... یہ سلسلہ دین و ایمان کے لئے بڑا خطرناک ہے۔“ (مرد و عورت کی نماز میں فرق کا ثبوت ص ۱۵)

عبدالقدوس قارن دیوبندی نے اپنے والد سرفراز خان صفدر کے متعلق لکھا ہے:

”حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدہم نے امام ابن جریجؒ کے بارہ میں کوئی گستاخی نہیں کی بلکہ انتہائی احوط الفاظ استعمال کیے ہیں۔“ (مجدد بانہ داویلا ص ۱۱۹)

تنبیہ: امام ابن جریج رحمہ اللہ کے بارے میں نوے عورتوں سے متعہ والی بات بے سند ہونے کی وجہ سے ثابت ہی نہیں۔ اگر کسی بے سند روایت سے امام ابوحنیفہ کی تنقیص ہوتی ہو تو آل دیوبند کے اکابر اس کو رد کر دیتے ہیں، چنانچہ کوثری نام نہاد حنفی نے لکھا ہے: ”اور بے شک عبدالصمد کے باپ عبدالوارث نے ابوحنیفہؒ سے براہ راست یہ نہیں سنا تو درمیان میں انقطاع ہے اور اس نے یہ بھی بیان نہیں کیا کہ کس نے اس سے ذکر کیا؟ اور نہ اس نے اس کا ذکر کیا کہ اس نے کس سے سنا ہے؟ اور نہ یہ بیان کیا کہ خود اس واقعہ میں موجود تھا۔ تو اس جیسی بات ردی کی ٹوکری میں پھینک دی جاتی ہے۔“ (ابوحنیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۲۱۵)

آل دیوبند کو چاہئے کہ پہلے نوے عورتوں سے متعہ والے قول کی سند پیش کریں؟ اور پھر یہ بتائیں کہ آل دیوبند نے امام ابن جریج رحمہ اللہ کی بیان کردہ احادیث اور اقوال سے کیوں استدلال کیا ہے؟

رہا مطلقاً جواز متعہ والی بات تو امام ابن جریج رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اشہدوا انی قد رجعت عنها“ گواہ رہو کہ میں نے اس (متعہ الزکاح) سے رجوع کر لیا ہے۔

(مسند ابی عوانہ طبع جدیدہ ۲/۲۷۹ ص ۳۳۱۳ و سندہ صحیح)

مشہور ثقہ تابعی امام الربیع بن سبرہ رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ ”ما مات ابن عباس حتی رجع عن هذه الفتيا“ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فوت ہونے سے پہلے اس (متعہ الزکاح کے) فتوے سے رجوع کر لیا تھا۔“ (مسند ابی عوانہ طبع جدیدہ ۲/۲۷۹ ص ۳۲۸۴ و سندہ صحیح علی شرط مسلم)

ان دونوں اقوال کی وجہ سے نہ تو سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی رفیع شان میں کسی نا اہل کو اعتراض کرنا چاہئے اور نہ ہی امام ابن جریج رحمہ اللہ پر اعتراض کرنا چاہئے کیونکہ رجوع کرنا تو کوئی بُری بات نہیں۔ باقی رہا اوکاڑوی جیسے لوگوں کا امام ابن جریج رحمہ اللہ کو شیعہ کہنا تو اس کے لئے عرض ہے کہ مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”اب اٹھائیں سیر و رجال کی کتابیں کیا کسی اہل سنت امام نے امام ابن جریج کو شیعہ قرار دیا ہے؟ ہرگز نہیں۔“

(مولانا سر فر از صفدر اپنی تصانیف کے آئینہ میں ص ۶۱)

لیکن الحمد للہ کوئی دیوبندی میری معلومات کے مطابق ان کا یہ مطالبہ پورا نہ کر سکا۔ امام ابن جریج رحمہ اللہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے معروف راوی ہیں۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کے بارے میں فرمایا: ”أحد الأعلام الثقات، يدلس وهو في نفسه مجمع على ثقته إلخ۔ وہ ثقات و اعلام میں سے ایک تھے، تدلیس کرتے تھے، فی نفسہ ان کی توثیق پر اجماع ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۶۵۹ ت ۵۲۲۷ علامہ: صح)

عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”محدث جلیل ابن جریج“ نے امام ابو حنیفہ کی وفات پر فرمایا: رحمہ اللہ قد ذهب معه علم كثير۔“ (مجذوبانہ و ادویلا ص ۲۸۵)

۲۷) امام عقیلی رحمہ اللہ کی تنقیص:

آل دیوبند کے ”علامہ“ کوثری کی عبارت عبدالقدوس قارن دیوبندی نے اپنی تائید میں اس طرح لکھی ہے: ”مگر اس کی سند میں العقبلی ہے اور یہ نقصانی متعصب ہے۔“

(ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۳۵۲)

دوسری جگہ لکھا ہے: ”ہم نہ تو خطیب جیسے آدمی پر اور نہ ہی العقبلی جیسے آدمی پر اعتماد کر سکتے ہیں۔“ (ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۳۷۷)

۲۸) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تنقیص:

امین اوکاڑوی دیوبندی نے کہا: ”اور آج“ بلوغ المرام“ جو ایک غیر مقلد کی لکھی ہوئی کتاب ہے اس کا ایک صفحہ پڑھ کر لوگ تقلید سے آزاد ہونا شروع ہو جاتے ہیں۔“

(ماہنامہ الخیر ج ۱۳ شمارہ ۹ رمضان ۱۴۱۷ھ فروری ۱۹۹۷ء ص ۴۸)

یہ بات حدیث کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ بلوغ المرام حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی کتاب ہے جنہیں اوکاڑوی نے غیر مقلد کہا ہے اور اوکاڑوی نے غیر مقلد کے بارے میں لکھا ہے: ”اس لئے جو جتنا بڑا غیر مقلد ہوگا، وہ اتنا ہی بڑا گستاخ اور بے ادب بھی ہوگا“

(تجلیات صفحہ ۳/۵۹۰)

عبد الغفار دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ حافظ ابن حجر کا اپنا گمان ہے جو بلا دلیل ہے کیا امام بخاریؒ م ۲۵۶ نے حافظ ابن حجر م ۸۵۲ھ کو ٹیلی فون کیا تھا کہ آپ کو اجازت ہے ہشیم و محمد بن فضیل کو حصین بن نمیر کا متابع قرار دینا اور شعبہ کے طریق کو ذکر نہ کرنا...“

(قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۴۵)

عبد الغفار دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”کیا امام بخاریؒ نے حافظ ابن حجرؒ کو ٹیلی فون پر اختیار و اجازت نامہ دیا ہے کہ آپ اپنی مرضی سے داؤد بن عبد الرحمن العطارؒ کی مروی حدیث کو متابعت قرار دینا جبکہ امام بخاریؒ کا اپنا مذہب فعل وقاعدہ یہ ہے کہ جو راوی و روایت اصالتہً ہے وہی متابعت بھی ہے اور جو راوی و روایت متابعتہً ہے وہی اصالتہً بھی ہے کما صرح فی البخاری ج ۲ ص ۸۲۸ و ۱۱۰۰ ط کراتشی و ص ۴۷۲ رقم ۶۲۶ ط الریاض فلہذا حافظ ابن حجر العسقلانیؒ ہوں یا علی زئی... ہو امام بخاریؒ کے مقابلے میں ان کی بات بلا دلیل باطل و مردود ہے“ (قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۴۸)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تنقیص سے قطع نظر عرض ہے کہ چنی گوٹھ کے بہتان تراش نے اصالتہً و متابعتہً والی جو بات امام بخاریؒ رحمہ اللہ کی طرف منسوب کی ہے اور صحیح بخاری کے صفحات کا حوالہ دیا ہے وہاں امام بخاریؒ رحمہ اللہ کا اپنا مذہب فعل وقاعدہ مذکور نہیں کہ پہلے روایت اصالتہً ہوگی اور بعد میں متابعتہً ہوگی، لہذا عبد الغفار نے عبارت مذکورہ میں امام بخاریؒ رحمہ اللہ پر صریح جھوٹ بولا ہے۔

دوسری طرف آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تعریف

میں لکھا ہے: ”حافظ الدین امام ابن حجر“ (راہ سنت ص ۳۹)

دوسری جگہ لکھا ہے: ”(مگر حافظ ابن حجر اور علامہ سخاوی وغیرہ تو متقابل نہیں ہیں۔ صفدر)“ (المسک المصور ص ۲۳)

محمد زکریا تبلیغی جماعت والے نے کہا: ”حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ“ (تقریر بخاری ۴۳/۱)

مزید معلومات کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۶۳۰

۲۹) امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کی تنقیص:

اگر امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کی بات آل دیوبند کی طبیعت کے موافق ہو تو ان کی تعریف کرتے ہیں، چنانچہ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۳۶ھ)

امام اسحاق بن راہویہ: علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ حافظ کبیر عالم نیشاپور بلکہ جملہ اہل مشرق کے شیخ تھے۔ محدث ابو زرعمہؒ کا بیان ہے کہ ان سے بڑا کوئی حافظ دیکھنے میں نہیں آیا۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ ان کے اتقان اور اصابت رائے پر آفرین ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بہت بڑا حافظ عطا فرمایا تھا۔ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۱۹)

امام ابن خزیمہؒ کا بیان ہے اگر وہ تابعین کے زمانہ میں ہوتے تو وہ یقیناً ان کے علم اور فقہ کا اقرار کرتے۔ امام احمدؒ ان کو امام من ائمتہ المسلمین کہتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۳۵۰) ابن حبان کا بیان ہے کہ وہ اپنے زمانے میں فقہ، علم اور حفظ میں یکتا تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۷) سعید بن ذویبؒ کا بیان ہے کہ وہ عدیم النظر تھے۔ (بغدادی جلد ۶ ص ۳۵۰) (حسن الکلام ج ۱ ص ۶۵، دوسرا نسخہ ص ۹۱)

یہ تو تھی تعریف ہی تعریف اور جب انھی امام اسحاق بن راہویہ کی بات آل دیوبند کے خلاف ہوئی تو ان کی تنقیص کرتے ہوئے امین اوکاڑوی نے لکھا:

”میں نے کہا کہ یہ اسحاق بن ابراہیم بن مخلد بن راہویہ ہیں۔ ان کی پیدائش ۱۶۱ھ اور وفات شعبان ۲۳۸ھ میں ہوئی۔ ان کے شاگرد امام بیہقی ہیں جو ان کی وفات سے

۱۳۶ سال بعد پیدا ہوئے اور استاد عقبہ بن عامرؓ ہیں جو تقریباً ۶۰ھ میں ان کی پیدائش سے ۱۰۱ سال قبل وصال فرما چکے تھے۔ اب یہ تو اس سند کا حال ہے، متن کو کس طرح بگاڑا گیا۔ طبرانی کی روایت جو ضعیف سند سے ہے اس میں ایک انگلی کے اشارے پر ایک نیکی کا وعدہ تھا۔ اب دیکھا دونوں ہاتھوں کی انگلیاں دس بنیں گی تو رفع یدین پر دس نیکیاں ملیں گی۔ اب وہ کون سی رفع یدین پر نیکیاں ملیں گی، تو چونکہ اسحاق اور بیہقی شافعی ہیں انہوں نے رکوع کا ذکر ملا دیا۔ جبکہ اصل روایت میں نہ رفع یدین کا ذکر ہے اور نہ رکوع کا۔ اگر اسحاق کو یہ حق ہے تو شیعہ کو بھی حق ہے کہ دونوں سجدوں کی چار رفع یدین اور ہر رکعت کی ابتداء کی رفع یدین ملا لیں اور چار رکعت نماز میں پوری ۲۸۰ نیکیاں کما لیں اور غیر مقلد بیچارے منہ ہی تکتے رہ جائیں۔“ (تجلیات صفحہ ۴ ص ۱۳۲)

اوکاڑوی نے مزید توہین کرتے ہوئے لکھا: ”اسحاق تو متن کو اپنے مذہب کے مطابق ڈھال لیا کرتے ہیں۔ جیسے اوپر والی روایت میں انھوں نے کیا۔“ (تجلیات صفحہ ۴ ص ۱۳۲)

اگر یہی عبارت کسی دیوبندی کے بارے میں لکھی جائے مثلاً: ”سرفراز خان صفدر دیوبندی حدیث کے متن کو اپنے مذہب کے مطابق ڈھال لیا کرتے تھے“ تو شاید اسے آل دیوبند گستاخی قرار دیں گے؟! واللہ اعلم

(۳۰) طحاوی کی تنقیص:

آل دیوبند کے ”مفتی“ محمود حسن گنگوہی نے کہا: ”امام طحاوی اپنی لڑکی کو املا کراتے تھے ایک روز املاء کراتے ہوئے فرمایا جامعنا ہم یعنی ہم نے اس سے اجماع (اتفاق) کر لیا۔ لڑکی کے چہرہ پر اس کو سن کر مسکراہٹ طاری ہوئی اس کا ذہن جماع کی طرف گیا۔ امام نے دیکھ لیا پھر کچھ املاء کرانے کے بعد املاء کرایا۔ جامعونا انہوں نے ہم سے اجماع کر لیا لڑکی کے چہرہ پر پھر مسکراہٹ آئی۔ امام نے دیکھ لیا اس سے ان کو بیحد افسوس و ملال ہوا کہ حالات کیسے خراب ہو چلے، ماحول کا کیسا اثر ہے کہ ان الفاظ سے ذہن کسی اور طرف بھی جاتا ہے حتیٰ کہ اسی صدمہ سے ان کا انتقال ہو گیا“ (ملفوظات فقیہ الامت قسط ۷ ص ۱۰۲، جلد دوم)

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے گنگوہی مذکور کے مذکورہ بالا بیان پر یوں تبصرہ کیا ہے:
 ”یہ سارا بیان امام طحاوی اور ان کی لڑکی پر تہمت ہے جسے محمود حسن گنگوہی نے گھڑا ہے۔“

(المحدث حضرت ۵۰ ص ۳۲)

یہ تو قارئین خود ہی فیصلہ کریں گے کہ اس جھوٹے واقعہ میں طحاوی اور اس کی بیٹی کی کس قدر توہین ہے۔

(۳۱) عینی حنفی کی تنقیص:

بعض اوقات آل دیوبند نادان دوست کا کردار ادا کرتے ہوئے ایسے علماء کی بھی تنقیص کر جاتے ہیں جنہیں خود حنفی باور کراتے ہیں۔ مثال کے طور پر بدر الدین عینی حنفی نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعات تراویح مع وتر والی روایت دوسندوں سے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: ”منہا ما اخرجہ عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه من طريقين صحيحين“ (نخب الافکار جلد ۵ ص ۱۰۳، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۲۷۷)

لیکن امین اوکاڑوی نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی اسی روایت کے بارے میں لکھا ہے:
 ”پس یہ روایت مضطرب ہوئی جو ضعیف کی قسم ہے۔ پس اس کو صحیح کہنا دھوکا ہے۔“

(تجلیات مفرد ۲/۲۸۱)

یہ فیصلہ تو آل دیوبند خود ہی کریں کہ بدر الدین عینی نے دھوکا دیا ہے یا انہیں دھوکا دینے والا کہہ کر اوکاڑوی نے ان کی توہین کی ہے؟!

آل دیوبند کے مجروح راوی اور دوغلی پالیسیاں

مولانا عبدالرحمن شاہین حفظہ اللہ (مشہور اہل حدیث عالم) نے امام حاکم رحمہ اللہ اور ثقہ تابعی امام ابوقلابہ رحمہ اللہ کی بیان کردہ احادیث سے استدلال کیا تو امین اوکاڑوی دیوبندی نے امام حاکم رحمہ اللہ کو شیعہ قرار دیا۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۲/۲۸۹) اور ابوقلابہ رحمہ اللہ کو ناصبی قرار دے کر لکھا ہے: ”آپ رفع یدین کے لئے کبھی کسی شیعہ کی چوکھٹ پر سجدہ کرتے ہیں کبھی کسی ناصبی کے پاؤں چاٹتے ہیں“ (تجلیات صفدر ۲/۴۹۳) لیکن آل دیوبند بلکہ خود امین اوکاڑوی نے بھی ان مذکورہ دونوں ائمہ کی احادیث اپنی کتابوں میں لکھیں اور ان سے استدلال کیا، لہذا اوکاڑوی اصول کے مطابق امین اوکاڑوی اور دیگر آل دیوبند نے کبھی تو شیعہ کی چوکھٹ کو سجدے کئے اور کبھی ناصبی کے پاؤں چاٹے۔ ذیل میں راقم الحروف ان شاء اللہ ایسے تیس (۳۰) سے زیادہ راویوں کی نشاندہی کرے گا، جن کی بیان کردہ روایات اگر آل دیوبند کی طبیعت کے مطابق ہوں تو قبول کر لیتے ہیں اور اگر طبیعت کے خلاف ہوں تو انھی راویوں پر جرح کر کے ان کی روایات رد کر دیتے ہیں۔ میں بطور نمونہ چند راویوں کا تفصیل سے ذکر کروں گا، پھر اختصار کے پیش نظر جہاں آل دیوبند نے روایت قبول کی ہوگی یا تعریف کی ہوگی وہاں حوالہ لکھ دوں گا اور جہاں روایت رد کی ہوگی، وہاں ”حوالہ“ لکھ دوں گا۔ باذوق حضرات اصل حوالوں کی خود ہی مراجعت کر لیں۔

(۱) محمد بن جابر یمامی:

اس کی روایت سے آل دیوبند مسئلہ ترک رفع یدین میں استدلال کرتے ہیں۔ دیکھئے حدیث اور الٰہی حدیث (ص ۴۰۳ بحوالہ بیہقی، دارقطنی) تجلیات صفدر (۲/۳۰۶) آٹھ مسائل (ص ۴۱)۔ (۴۲) تجلیات صفدر (۲/۱۳۶) رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز (ص ۱۸۲، از جمیل احمد ندیری)

تنبیہ: جمیل احمد ندیری نے دو بڑے جرم کئے ہیں:

۱: محمد بن جابر کی روایت بحوالہ دارقطنی، بیہقی و بیہقی نقل کی ہے لیکن تینوں علماء نے اس راوی پر جو جرح کی اسے چھپا لیا ہے۔

۲: ندیری نے یہ لکھا ہے کہ ”محمد بن جابر یمامی“ کی یہ روایت ان کے ناپینا ہونے سے پہلے کی ہے۔ لہذا ہر قسم کے اختلاط سے محفوظ ہے“

حالانکہ ندیری کی بات بالکل بے دلیل اور کالا جھوٹ ہے۔

یاد رہے کہ محمد بن جابر جمہور محدثین کے نزدیک مجروح راوی ہے۔
تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۵۲)

لیکن اسی راوی نے جب کہا کہ ابو حنیفہ نے اس کی کتابیں چوری کر لی تھیں تو عبد القدوس قارن دیوبندی نے اس پر یوں جرح نقل کی: ”پھر اس روایت میں محمد بن جابر الیمامی الاعلیٰ ہے جس کے بارہ میں امام احمد نے کہا کہ اس سے صرف وہی آدمی حدیث بیان کرے گا جو اس سے بھی زیادہ شریر ہوگا اور ابن معین اور نسائی نے اس کو ضعیف کہا۔“

(ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۲۸۱)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے کہا ہے: ”اور حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں محمد بن جابر اور ایوب بن عتبہ ہیں۔ علامہ الحازمی کتاب الاعتبار ص ۴۴ میں لکھتے ہیں ضعیفان عند اہل العلم بالحدیث اور امام بیہقی سنن الکبریٰ ج ۱ ص ۲۱۳ میں لکھتے ہیں کہ محمد بن جابر متروک ہے تو ایسی ضعیف روایت سے صحیح روایت کی نسخ کا کیا معنی؟“ (خزائن السنن ص ۱۷۳)

زیلعی حنفی نے بھی محمد بن جابر کو ضعیف کہا۔ (نصب الراية ۶۱/۱)

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے بھی محمد بن جابر کو ضعیف کہا۔ (دیکھئے بذل المجہود ۱/۱۱۱)

[ابو یوسف محمد ولی درویش دیوبندی نے مس ذکر سے وضو ٹوٹنے والی حدیث کی وجہ

سے محمد بن جابر پر جرح کی۔ (ذبیحہ رضا علیہ السلام موع ص ۵۲، یہ کتاب پشتو میں ہے)

اور اسی کتاب میں ترکِ رفعِ یدین کے مسئلے میں اسی محمد بن جابر کی ”توثیق“ نقل کی۔

(ص ۲۹۴)

یہ دو غلط پالیسی کی انتہا ہے۔]

(۲) سلیمان شاذکونی:

آل دیوبند مسئلہ ترکِ رفعِ یدین میں امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کے درمیان ایک مناظرے کا ذکر کرتے ہوئے سلیمان بن داؤد شاذکونی کی طرف منسوب ایک روایت سے استدلال کرتے ہیں۔ دیکھئے تجلیاتِ صفدر (۲/۳۰۲، ۴۲۳) درسِ ترمذی (۲/۴۴)

جبکہ سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرات محدثین عظام کے ضابطہ پر تو مؤلف خیر الکلام مطمئن نہیں ہیں اور سلیمان شاذکونی کی لاتوں کا سہارا تلاش کرتے ہیں اور یہ بتانے کی زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ وہ کون ہے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ فیہ نظر ابن معینؒ نے اس کو حدیث میں جھوٹا کہا۔ ابو حاتمؒ اس کو متروک الحدیث اور نسائیؒ لیس ثقہ کہتے ہیں اور صالح جزرہؒ فرماتے ہیں کان یکذب فی الحدیث کہ حدیث میں جھوٹ کہتا تھا اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ شراب پیتا اور بیہودہ حرکتوں میں آلودہ تھا اور نیز فرمایا کہ در بدمیک میں شاذکونی سے بڑا جھوٹا اور کوئی داخل نہیں ہوا بغویؒ فرماتے ہیں کہ رماہ الائمة بالکذب آئمہ حدیث نے اس کو جھوٹ سے متہم کیا ہے اور امام تبحریؒ بن معینؒ فرماتے ہیں کان یضع الحدیث کہ وہ جعلی روایتیں بنایا کرتا تھا۔ امام ابو احمد الحاکمؒ اس کو متروک الحدیث اور امام ابن مہدیؒ اس کو خائب اور نامراد کہتے تھے۔ امام عبدالرزاقؒ نے اس کو عدو اللہ کذاب اور خبیث کہا اور صالح جزرہؒ کہتے ہیں کہ آنا فانا سندیں گھڑ لیتا تھا اور صالحؒ بن محمدؒ نے یہ بھی فرمایا کہ وہ کذاب اور لونڈے بازی سے متہم تھا۔ (محصلہ لسان المیزان جلد ۳ ص ۸۴ تا ۸۷)“ (احسن الکلام ۱/۲۰۴، دوسرا نسخہ ۱/۲۵۴)

(۳) محمد بن سائب کلبی اور محمد بن مروان السدی:

سرفراز صفدر صاحب دیوبندی نے لکھا ہے:

”کلبی کا نام محمد بن السائب بن بشر ابو النصر ہے۔ امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ لیس ہشیٰ ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں امام یحییٰؒ اور ابن مہدیؒ نے اس کی روایت بالکل ترک کر دی تھی ابو جزءؒ اور یزید بن زریجؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کا فرہے کیونکہ وہ کہتا ہے کہ حضرت جبرئیلؑ غلطی سے بجائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؑ پر وحی نازل کر گئے تھے (معاذ اللہ) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں۔ امام علیؒ بن الجنیدؒ، ابو احمد الحاکمؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے جو زجائیؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور ساقط الاعتبار ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس کی روایات میں جھوٹ بالکل ظاہر ہے، ساجیؒ کہتے ہیں کہ متروک الحدیث نہایت کمزور اور غالی شیعہ ہے، امام ابو عبد اللہ الحاکمؒ فرماتے ہیں کہ ابو صالحؒ سے اس نے جھوٹی روایتیں بیان کی ہیں، حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ تمام ثقہ اہل نقل اس کی مذمت پر متفق ہیں اور اس پر اجماع ہے کہ احکام اور فروع میں اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۸۷ تا ۱۸۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ کلبی کی تفسیر اول سے آخر تک سب جھوٹ ہے، اس کا پڑھنا جائز نہیں (تذکرۃ الموضوعات ص ۸۲)“ (تفہیم متین ص ۱۶۷-۱۶۸، نیز دیکھئے ازالۃ الريب ص ۳۱۴)

تنبیہ: کلبی کی طرف منسوب تفسیر (تنویر المقباس) کلبی تک بھی باسند صحیح ہرگز ثابت نہیں بلکہ نیچے والی سند میں کئی راوی مجروح یا مجہول ہیں۔ مثلاً: محمد بن مروان السدی کذاب، عمار بن عبد المجید الہروی، ابو عبید اللہ محمود بن محمد الرازی، ابو عبد اللہ، المأمور الہروی، عبد اللہ بن المأمور۔ (دیکھئے تنویر المقباس ص ۲)

محمد بن مروان سدی:

سرفراز صفردیوبندی نے سدی کی روایت پیش کرنے والے ایک بریلوی کے خلاف لکھا ہے: ”آپ نے خازن کے حوالے سے سدی کذاب کے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لئے بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔“

(اتمام البرہان ص ۴۵۸، مزید جرح کے لئے دیکھئے تفریح الخواطر ص ۷۷، ازالۃ الريب ص ۳۱۶)

لیکن ترک رفع یدین کے مسئلہ میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت سے جس کی سند میں یہ دونوں یعنی کلبی اور محمد بن مروان سدی موجود ہیں، امین اوکاڑوی دیوبندی نے استدلال کیا۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۳۵۰/۲)

عبد الغنی طارق لدھیانوی دیوبندی نے بھی استدلال کیا۔

دیکھئے شادی کی پہلی دس راتیں (ص ۸)

آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے بھی استدلال کیا۔

دیکھئے نماز مدلل (ص ۱۲۸)

آل دیوبند کے ”مفتی“ احمد ممتاز نے بھی استدلال کیا۔ (دیکھئے آٹھ مسائل ص ۱۸)

امجد سعید دیوبندی نے بھی استدلال کیا۔ (دیکھئے سیف حنفی ص ۵۷)

الیاس گھمن دیوبندی نے بھی استدلال کیا۔ (نماز اہل السنۃ والجماعۃ ص ۶۷)

یہ من گھڑت تفسیر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کی گئی، اس کا اعتراف احمد رضا بریلوی اور تقی عثمانی دیوبندی نے بھی کیا ہے۔ دیکھئے فتاویٰ رضویہ (۳۹۶/۲۹) فتاویٰ عثمانی (۲۱۵/۱) اور ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ: ۸۹ ص ۱۱۳۱۰)

تنبیہ: تنویر المقباس نامی جعلی تفسیر محمد بن مروان السدی سے بھی باسند صحیح ہرگز ثابت نہیں بلکہ اس سے نیچے والی سند میں مجروح و مجہول راوی ہیں۔

۴) محمد بن حمید الرازی:

مسئلہ تراویح کے متعلق سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت کا راوی ہے۔

۱: انوار خورشید دیوبندی نے مسئلہ تراویح میں اس کی روایت سے استدلال کیا۔

دیکھئے حدیث اور الہدیت (ص ۶۳۵) بحوالہ تاریخ جرجان (ص ۲۷۵)

۲: امین اوکاڑوی نے بھی اس مسئلہ میں استدلال کیا۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۲۵۷/۳)

۳: الیاس گھمن دیوبندی نے بھی اسی مسئلہ میں اس کی روایت سے استدلال کیا۔

دیکھئے ”قافلہ حق“ (جلد نمبر ۴ شمارہ ۳ ص ۶۲ سطر نمبر ۱۰)

امین اوکاڑوی نے مسئلہ طلاق میں بھی اس کی روایت سے استدلال کیا۔
دیکھئے تجلیات صفدر (۶۰۱/۴ سطر ۸)

نیز مسئلہ طلاق میں ہی اسماعیل جھنگوی نے تحفہ اہل حدیث (ص ۹۰-۸۹) میں اور
سرفراز صفدر نے عمدۃ الالفاظ (ص ۶۹) میں اس کی روایت سے استدلال کیا ہے۔

لیکن اسی راوی کی روایت اپنے خلاف ہونے کی صورت میں امین اوکاڑوی نے
اس پر شدید جرح کی۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۲۲۳/۳، ۲۲۴/۴، ۲۲۵/۴)

آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل نذیری نے بھی شدید جرح کی۔ دیکھئے رسول اکرم
ﷺ کا طریقہ نماز (ص ۳۰۱)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۲۰۴-۲۰۵

سرفراز صفدر نے بھی اسے کذاب تسلیم کیا۔ (تسکین الصدور ص ۳۵۸)

۵) جبارہ بن مغلس:

امین اوکاڑوی نے رفع یدین کو بدعت ثابت کرنے کے لئے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما
کی طرف منسوب روایت بحوالہ ابن عدی نقل کی ہے۔ (دیکھئے تجلیات صفدر ۲۷۳/۲ سطر ۲۰)

انوار خورشید نے حدیث اور الہجدیث (ص ۵۸۸) میں بھی اس کی روایت اپنی تائید
میں نقل کی ہے، لیکن دوسری طرف سرفراز صفدر کی جرح کے لئے دیکھئے احسن الکلام (۲/۲)
۵۷، دوسرا نسخہ ۶۳/۲)

۶) یزید بن ابی زیاد:

آل دیوبند مسئلہ ترک رفع یدین میں اس کی روایت سے اس استدلال کرتے ہیں۔
دیکھئے حدیث اور الہجدیث (۳/۳۹۷)

سیدنا براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت میں، نیز دیگر بھی بہت سے
دیوبندیوں نے اس کی روایت اپنی کتابوں میں بطور دلیل پیش کی ہے۔ مثلاً تقی عثمانی نے
درس ترمذی (۲/۳۱) فیض احمد ملتانی نے نماز مدلل (ص ۱۳۰-۱۳۱ حوالہ ۲۹۷) جمیل احمد

نذیری نے رسول اللہ ﷺ کا طریقہ نماز (ص ۱۸۳) اور عبد الحمید سواتی نے نماز مسنون (ص ۳۴۷) میں، لیکن اشرف علی تھانوی نے جرح کی ہے۔

(دیکھئے نشر الطیب... ص ۲۳۴)

”نماز پیغمبر ﷺ“ کے مصنف الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے:

”زیلعی فرماتے ہیں اس کی سند میں یزید بن ابی زیاد ہے اور وہ ضعیف ہے۔“ (ص ۸۵)

کیونکہ روایت جرابوں پر مسح سے متعلق تھی جو دیوبندی مسلک کے خلاف تھی۔

امین اوکاڑوی نے بھی یزید بن ابی زیاد کی روایت کو رد کرنے کے لئے لکھا ہے:

”طبرانی کی سند میں یزید بن ابی زیاد ہے اس نے وہما یہاں جو ربین کا لفظ ذکر کیا ہے“

(تجلیات صفحہ ۱۸۶/۲)

الیاس گھسن کے چہیتے عبد اللہ معصم نے یزید بن ابی زیاد کی روایت کو رد کرتے

ہوئے لکھا ہے: ”یہ حدیث بھی بطور حجت پیش نہیں کی جاسکی اس لئے کہ امام زیلعی فرماتے

ہیں کہ اس حدیث کی سند میں یزید بن ابی زیاد ہے اور وہ ضعیف ہے۔

(نصب الراية للزیلعی ج ۱ ص ۱۸۶-۱۸۵)

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں یزید ضعیف تھا۔ آخری عمر میں اس کی حالت بدل گئی تھی اور

وہ شیعہ تھا (تقریب ج ۲ ص ۳۶۵) “ (قافلہ... جلد ۶ شمارہ ۱ ص ۲۵)

یعنی حنفی نے لکھا ہے: ”قلت: یزید بن ابی زیاد ضعیف“ میں نے کہا: یزید بن ابی

یزید ضعیف ہے۔ (تخلف الافکار فی تنقیح مباحی الاخبار فی شرح معانی الآثار ص ۴/۷ ص ۳۷۷)

[علی بن محمد حقانی سندھی دیوبندی نے جرابوں پر مسح کے سلسلے میں یزید بن ابی زیاد کو

ضعیف کہا۔ (نبی نماز مدلل سندھی ص ۱۶۹، یہ کتاب سندھی زبان میں ہے)

اور اسی کتاب میں ترک رفع یدین کی بحث میں اسی یزید بن ابی زیاد کو ثقہ اور سچا قرار

دیا۔ (ص ۳۵۵)

دوغلی اور دوڑخی کی یہ انتہا ہے۔]

(۷) عمر بن ہارون:

۱: انوار خورشید دیوبندی نے مسئلہ تراویح میں اس کی روایت سے استدلال کیا۔

(حدیث اور الہدیث ص ۶۳۵ بحوالہ تاریخ جرجان ص ۲۷۵)

۲: اوکاڑوی نے بھی اس مسئلہ میں اس کی روایت سے استدلال کیا۔

(تجلیات صفحہ ۳/۲۵۷ سطر ۷)

۳: الیاس گھمن دیوبندی نے بھی اسی مسئلہ میں استدلال کیا۔

(قافلہ... جلد ۴ شمارہ ۳ ص ۶۲ سطر ۱۰)

لیکن دوسری طرف چونکہ اس کی روایت مخالف تھی تو امین اوکاڑوی نے اس روایت کو انتہائی ضعیف قرار دیا اور یوں جرح نقل کی: ”علامہ ذہبی اس حدیث کے راوی عمر بن ہارون کے بارے میں فرماتے ہیں اجمعوا علی ضعفه وقال التسانی متروک (تلخیص مستدرک ج ۱ ص ۲۳۲)“ (تجلیات صفحہ ۴/۲۳۳)

مزید جرح کے لئے دیکھئے (نصب الراية ۱/۳۵۱، ۳۵۵، ۳۵۷/۲، ۲۷۳)

(۸) محمد بن عبد الرحمن ابن ابی لیلیٰ:

انوار خورشید دیوبندی نے مسئلہ ترک رفع یدین میں استدلال کیا۔

(حدیث اور الہدیث ص ۷/۳۹۷)

تقی عثمانی نے ضعیف قرار دیا۔ (درس ترمذی ۲/۳۲)

مزید جرح کے لئے دیکھئے اولہ کاملہ (ص ۴۲) تجلیات صفحہ (۳/۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹)

انور شاہ کشمیری دیوبندی نے بھی محمد ابن ابی لیلیٰ کو جمہور کے نزدیک ضعیف قرار دیا۔

دیکھئے فیض الباری (۳/۱۶۸)

امین اوکاڑوی نے بھی ضعیف کہا۔ (مجموعہ رسائل ۲/۱۶۴ نمبر ۳۹، تجلیات صفحہ ۴/۲۶۰)

یاد رہے کہ کتابت کی غلطی سے لیلیٰ یعلیٰ بن گیا ہے۔

علامہ طحاوی نے بھی کہا: ”مضطرب الحفظ جداً“ (مشکل الآثار ۳/۲۲۶)

۹) ام یحییٰ:

ام یحییٰ کی ایک روایت سے انوار خورشید دیوبندی نے استدلال کیا۔

(حدیث اور الہمدیث ص ۹۷۷ عورت و مرد کی نماز میں فرق)

امجد سعید دیوبندی نے بھی اسی مسئلہ میں استدلال کیا۔ (سیف خفی ص ۲۱۴)

اوکاڑوی نے بھی اس مسئلہ میں استدلال کیا۔ (تجلیات صفحہ ۳/۳۵۰، مجموعہ رسائل ۱/۳۲۲)

لیکن دوسرے مقام پر ام یحییٰ کی روایت کو رد کرنے کے لئے اوکاڑوی نے ”مجہولہ“

قرار دیا۔ (تجلیات صفحہ ۲/۲۲۶، مجموعہ رسائل ۱/۳۲۶)

سرفراز صفحہ نے بھی ”مجہولہ“ کہا۔ (خزائن السنن ص ۳۲۸)

سعید احمد پالنپوری نے لکھا ہے: ”ام یحییٰ مجہول ہیں“ (ایضاح الادلۃ مع حاشیہ جدیدہ ص ۹۴)

۱۰) عبدالرحمن بن زید بن اسلم:

انوار خورشید دیوبندی نے مسئلہ ترک قراءت خلف الامام میں استدلال کیا۔

(حدیث اور الہمدیث ص ۳۲۸)

لیکن سرفراز صفحہ نے اس کے ضعیف ہونے پر محدثین کا اتفاق نقل کیا۔

(تفہیم الخواطر ص ۳۵)

مزید جرح کے لئے دیکھئے آثار السنن (ص ۱۵۷) اور نصب الراية (۴/۱۳۰)

۱۱) عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی:

انوار خورشید دیوبندی نے ناف کے نیچے ہاتھ باندھنے کے مسئلہ میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت سے استدلال کیا۔ (حدیث اور الہمدیث ص ۲۷۷)

اس پر آل دیوبند اور ان کے اکابر کی جرح کے لئے دیکھئے السعایہ (۲/۱۵۶) آثار

السنن (ص ۷۷، دوسرا نسخہ ۹۱)، بذل المجہود (۲/۲۳۳) فتح الملہم (۲/۴۰) معارف السنن

(۲/۴۴۴) درس ترمذی (۲/۲۴)

توضیح السنن (۱/۵۵۶) اور ادلہ کاملہ (ص ۵۵)

انور شاہ کشمیری نے کہا: ”ان الواسطی ضعیف متفق علی ضعفه“

(العرف الشدی ۱/۶۶ ص ۲۸)

(۱۲) لیث بن ابی سلیم:

نماز وتر کی رفع یدین ثابت کرنے کے لئے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت کا غلط ترجمہ کر کے (دیکھئے جزء رفع یدین مترجم از حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ ص ۱۰۰) آل دیوبند استدلال کرتے ہیں۔ انوار خورشید نے حدیث اور اہلحدیث (ص ۵۸۱) میں استدلال کیا۔ سرفراز صفدر نے خزائن السنن (ص ۴۱۶) میں استدلال کیا اور روایت کو صحیح بھی کہا۔

آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے بھی اسی مسئلہ میں استدلال کیا اور روایت کو صحیح کہا۔ (نماز مدلل ص ۱۸۰)

لیکن جب اس کی روایت دیوبندی مسلک کے خلاف دیکھی تو سرفراز صفدر دیوبندی نے شدید جرح کر کے ضعیف ثابت کیا۔ (احسن الکلام ۱/۱۲۸، دوسرا نسخہ ۲/۱۲۰)

تقی عثمانی نے درس ترمذی (۱/۲۳۳) میں، امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۵/۵۹) میں اور فقیر اللہ نے خاتمة الکلام (ص ۱۰۱) میں ضعیف قرار دیا۔

نیز دیکھئے نصب الراية (۳/۹۶ سطر آخری)

(۱۳) کثیر بن عبد اللہ بن عمرو العوفی:

انوار خورشید نے ترک رفع یدین کے مسئلے میں استدلال کیا۔

(حدیث اور اہلحدیث ۱۱/۳۹۷)

سرفراز صفدر نے بھی استدلال کیا۔ (راہ سنت ص ۱۱۲ سطر ۱۲ تا ۱۳)

لیکن آل دیوبند کے پیر مشتاق نے نہایت ضعیف قرار دے کر جرح نقل کی ہے۔

(ترجمان احناف ص ۹۷)

سرفراز صفدر نے بھی جرح کی۔ (خزائن السنن ص ۴۳۱)

۱۴) عبدالرحمن بن زیاد بن النعم افریقی:

آل دیوبند کے پیر مشتاق علی شاہ کی کتاب میں لکھا ہوا ہے:

”اعتراض تشہد کے بعد اگر جان بوجھ کر گوز مارے یا بات چیت کرے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی۔

جواب تمہارا یہ اعتراض ہدایہ پر نہیں۔ امام اعظم پر نہیں بلکہ رسول کریم ﷺ پر ہے کیونکہ اس مسئلہ کی سند حدیث میں موجود ہے۔“ (فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات ۲۶۱)

اس کے بعد مشتاق علی شاہ دیوبندی نے ص ۲۶۲ پر ایک روایت پیش کی ہے جس کی سند میں عبدالرحمن بن زیاد بن النعم افریقی راوی ہے۔

سرفراز صفدر نے (خزان السنن ص ۶۱) میں اور تقی عثمانی نے (درس ترمذی ۲۶۰/۱) پر ضعیف قرار دیا۔

۱۵) ابراہیم بن عثمان واسطی:

آل دیوبند مسئلہ تراویح میں اس کی روایت سے استدلال کرتے ہیں۔

(حدیث اور الحمدیث ص ۶۳۵)

اسی مسئلہ میں الیاس گھسن دیوبندی نے بھی استدلال کیا۔ (قافلہ حق جلد ۴ شمارہ ص ۶۳)

لیکن نماز جنازہ میں سورت پڑھنے کی ایک روایت میں بھی یہی راوی ہے، لہذا محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا: ”یہ ابراہیم بن عثمان کی وجہ سے ضعیف ہے۔“

(درس ترمذی ۳۰۴/۳)

اس راوی پر مزید جرح کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۲۰۶-۲۰۸

۱۶-۱۷) یحییٰ بن یعلیٰ السلمی اور ابو فروہ یزید بن سنان:

نماز جنازہ کی تکبیرات میں ترک رفع یدین کے مسئلہ میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ایک روایت سے انوار خورشید دیوبندی نے استدلال کیا ہے اور اس سند میں یہ

دونوں راوی موجود ہیں۔ (حدیث اور الحمدیث ۸۵۷)

لیکن تقی عثمانی دیوبندی صاحب نے ان دونوں راویوں کو ضعیف تسلیم کیا۔
دیکھئے درس ترمذی (۳/۳۴۱)
۱۸) فضل بن السکن:

انوار خورشید نے نماز جنازہ کی تکبیرات میں ترک رفع یدین کے مسئلہ میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب، اس راوی کی روایت سے استدلال کیا۔

(حدیث اور الہدیت ص ۸۵۷)

تقی عثمانی دیوبندی نے اس راوی کو مجہول قرار دیا۔ (درس ترمذی ۳/۳۴۲)
۱۹) حجاج بن ارطاة:

دہری اقامت کے مسئلہ میں انوار خورشید دیوبندی نے اس کی روایت سے استدلال کیا۔ (حدیث اور الہدیت ص ۲۶۵ روایت نمبر ۱۶)

اور اسی راوی کے بارے میں عبدالقدوس دیوبندی نے اپنے ”علامہ“ کوثری کا کلام یوں نقل کیا ہے: ”لوگوں کے سامنے ڈھینگیں مارنے والا تھا“ (ابوضیفہ کا عادلانہ دفاع ص ۳۶۳)
حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے اپنی کتاب نور الصباح میں حجاج بن ارطاة کو ضعیف، مدلس، کثیر الخطاء اور متروک الحدیث قرار دیا۔ (ص ۲۲۴)

اور اسی کتاب میں اسی حجاج بن ارطاة کی روایت پیش کر کے اسے صحیح حدیث قرار دیا۔ (نور الصباح ص ۱۶۷-۱۶۸)

۲۰) ابن لہیعہ:

ان کی روایت سے انوار خورشید دیوبندی نے میمون مکی کی روایت میں مسئلہ ترک رفع یدین میں استدلال کیا۔ (حدیث اور الہدیت ص ۴۱۰)

منیر احمد منور نے نماز عیدین کی تکبیرات میں رفع یدین کے مسئلہ میں استدلال کیا۔
(نماز عیدین کا حنفی تحقیقی جائزہ ص ۳۳)

امین اوکاڑوی نے مسئلہ تقلید میں ایک روایت کا غلط ترجمہ کر کے استدلال کیا۔

(فتوحات صفہ ۱/۲۶۵)

لیکن جب اس کی روایت نماز عیدین میں بارہ (۱۲) تکبیرات کے مسئلہ میں یعنی دیوبندی مذہب کے مخالف تھی تو منیر احمد منور نے اپنی مذکور کتاب میں ہی اسے ضعیف قرار دیا۔ (نماز عیدین کا حنفی تحقیقی جائزہ ص ۲۳)

تقی عثمانی نے (درس ترمذی ۲/۳۱۴) میں، محمود عالم اوکاڑوی نے (فتوحات صفہ ۱/۲۶۵ حاشیہ) میں اور امین اوکاڑوی نے جزء رفع یدین (مترجم ص ۳۵۲) میں ضعیف قرار دیا۔

قارئین کی دلچسپی کے لئے امین اوکاڑوی کے متضاد اقوال نقل کئے دیتا ہوں:

امین اوکاڑوی نے ایک جگہ لکھا ہے: ”یہ سند بالکل ضعیف ہے کیونکہ عبد اللہ بن لہیعہ راوی ضعیف ہے“ (جزء رفع یدین مترجم اوکاڑوی ص ۳۰۵)

امین اوکاڑوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”اور ابن لہیعہ حسن الحدیث ہیں“ (تجلیات صفہ ۴/۱۴۰)

۲۱) محمد بن اسحاق بن یسار:

جمہور کے نزدیک ثقہ راوی ہیں۔ دیکھئے الحدیث حضور (نمبر ۱۷ ص ۱۸)

محمد بن اسحاق کی روایات سے استدلال یا تعدیل کے لئے دیکھئے درس ترمذی (۳/۴۳۲، ۱/۲۷۴) حدیث اور اہلحدیث (۸۶۱) معارف الحدیث (۳/۱۵۳) تقلید کی شرعی حیثیت (ص ۱۴۵) فضائل اعمال (ص ۵۰۳) تجلیات صفہ (۵/۳۲۹) سیف حنفی از امجد سعید (ص ۳۱۴) نماز مدلل (ص ۷۸) نماز پیغمبر ﷺ (ص ۱۰۵)

محمد بن اسحاق کی روایات کے رد یا جرح کے لئے دیکھئے فتوحات صفہ (۳/۲۲۳)

احسن الکلام (۲/۷۷) اور سیف حنفی (ص ۱۵۷، از امجد سعید)

۲۲) ابو اسحاق السبعی:

انوار خورشید دیوبندی نے مسئلہ ترک قراءۃ خلف الامام میں استدلال کیا۔

(حدیث اور اہل حدیث ص ۳۲۲)

روایت سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے۔ سرفراز صفدر نے بھی اسی مسئلہ میں استدلال کیا۔ (احسن الکلام ۱/۲۳۳، دوسرا نسخہ ۱/۳۰۳، دسویں حدیث)

لیکن ان کی ایک روایت کسی بریلوی نے ”یا محمد“ (ﷺ) کے جواز پر پیش کی تو نور محمد تونسوی دیوبندی نے تدلیس کی جرح کر کے اس روایت کو رد کر دیا۔ دیکھئے حقیقی نظریات صحابہؓ (ص ۳۵-۳۹)

امین اوکاڑوی نے بھی جرح کی ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۱۳۳/۳) نیز محمود عالم (نہضت اوکاڑوی) نے بھی جرح کی ہے۔

دیکھئے فتوحات صفدر (۱/۳۵۸، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۲۱ حاشیہ)

(۲۳) سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معنعن روایت سے استدلال:

آل دیوبند نے مسئلہ ترک رفع یدین میں سفیان کی مدلس (معنعن) روایت سے استدلال کیا۔ (حدیث اور اہل حدیث ص ۳۹۴)

دوسری طرف اس کی روایت مخالف ہونے کی صورت میں مدلس ہونے کا ذکر کیا۔ دیکھئے درس ترمذی (۱/۵۲۱) خزائن السنن (۳۲۷) مجموعہ رسائل (۳/۳۳۱) تجلیات صفدر (۵/۴۷۰) تجلیات صفدر (۴/۱۱۴، طبع فیصل آباد) اور الجوہر النقی (۴/۲۶۲، ۸/۳۶۲) مزید تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۲۲۸)

(۲۴) مکحول الشامی رحمہ اللہ:

کئی آل دیوبند نے امام مکحول کی روایت سے استدلال کیا یا ان کی تعریف کی۔ (دیکھئے درس ترمذی ۲/۳۱۴، تجلیات صفدر ۳/۵۶۵، ۵/۱۰۲، ۶/۱۱۵، حنفی تحقیقی جائزہ ص ۱۲، حدیث اور اہل حدیث ص ۸۴۴) لیکن دوسری طرف الیاس گھمن کے چہیتہ آصف لاہوری کے معاون مناظر نے مکحول رحمہ اللہ کی روایت بھی رد کر دی اور گندی گالی بھی دی۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث حضور ۷۹ ص ۴۹)

معاون مناظر کا نام ”ثناء اللہ“ دیوبندی ہے۔ (صح)

(۲۵) اسامہ بن زید لیشی:

اسامہ بن زید لیشی جمہور کے نزدیک ثقہ راوی ہیں اور اسامہ بن زید العدوی ضعیف ہے۔ امین اوکاڑوی نے اپنے ایک مخالف کے خلاف لکھا ہے: ”ایک حدیث کا انکار کرنے کے لئے اسامہ بن زید اللیشی کو اسامہ بن زید العدوی قرار دے دیا۔ احادیث نبویہ کے انکار کا یہ طریقہ ابھی تک منکرین حدیث کو بھی نہیں سوجھا کہ جہاں عن عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ کا لفظ آجائے وہاں عبد اللہ بن مسعود کی بجائے رئیس المنافقین عبد اللہ بن ابی قرار دے کر حدیث کو ماننے سے انکار کر دیں۔“ (تجلیات صفحہ ۳/۳۹۱)

اوکاڑوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”... ایک حدیث کا انکار کرنے کے شوق میں اسامہ بن زید اللیشی کو اسامہ بن زید العدوی بنایا، یہ محض سینہ زوری ہے۔ کاش! احناف کی ضد میں یہ رسول دشمنی سے احتراز کرتے۔“ (تجلیات صفحہ ۳/۵۰۲)

سرفراز صفدر نے بھی اسامہ بن زید لیشی کی روایت کو صحیح کہا۔ (حکم الذکر بالجہد ص ۴۴)

سرفراز صفدر نے اسامہ بن زید لیشی کے بارے میں کہا:

”اس کی حدیث حسن درجہ سے کم نہیں ہوتی“ (اختفاء الذکر ص ۶۶)

لیکن اسی راوی کی روایت جب دیوبندی مسلک کے خلاف تھی تو سرفراز صفدر نے رد کرنے کے لئے اس پر جرح نقل کی ہے۔

(دیکھئے احسن الکلام ۲/۱۳۹-۱۵۰، دوسرا نسخہ ۲/۱۶۳، مسئلہ قربانی ص ۳۶)

اب آل دیوبند کو چاہئے جرح کرنے والے دیوبندیوں پر بھی اوکاڑوی کے فتوے چسپاں کریں۔

(۲۶) ابو جعفر الرازی:

مسئلہ تراویح میں انوار خورشید دیوبندی نے استدلال کیا۔

(حدیث اور اہل حدیث ص ۶۳۷-۶۳۸ روایت نمبر ۹)

الیاس گھمن نے مسئلہ تراویح میں استدلال کیا۔ (قاقلہ... جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۶۳)

لیکن زکریا دیوبندی تبلیغی جماعت والے نے ضعیف کہا۔ (اوجز المسالك ۲/۱۳۳)

سرفراز صفدر دیوبندی نے بھی ضعیف کہا۔ (احسن الکلام ۲/۱۳۲، دوسرا نسخہ ۲/۱۵۵)

مزید جرح کے لئے دیکھئے آل دیوبند اور ان کے اکابر کے اقوال۔

(آئینہ دیوبندیت ص ۲۰۹-۲۱۰)

(۲۷) امام ابن جریج رحمہ اللہ:

ان کے بارے میں بھی آل دیوبند کی پالیسی دوغلی ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث حضور (نمبر ۸۵ ص ۳۶ تا ۳۸)

نیز سرفراز صفدر صاحب نے بھی ابن جریج رحمہ اللہ کی بیان کردہ حدیث کو صحیح کہا۔

(سماع موتی ص ۲۹۴)

حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے نور الصباح کے مقدمے میں ابن جریج پر سخت جرح

کی۔ (طبع دوم ص ۱۸)

اور دوسری جگہ اسی ابن جریج کی روایت کو بطور حجت پیش کیا۔ (ص ۲۲)

بلکہ لکھا: ”ثقہ ہے مگر سخت قسم کا مدلس ہے۔“ (نور الصباح ص ۲۲۲)

یہ دوغلی پالیسی کی انتہا ہے۔

(۲۸) امام حاکم رحمہ اللہ:

سرفراز صفدر نے انہیں ثقہ ثابت کیا۔ (احسن الکلام ۱/۱۰۴، دوسرا نسخہ ۱/۱۳۴)

ان کی ایک روایت مخالف ہونے کی صورت میں امین اوکاڑوی نے ان کے بارے

میں لکھا ہے: ”حاکم غالی شیعہ ہے“ (تجلیات صفدر ۱/۴۱۶)

دوسری جگہ امام حاکم رحمہ اللہ کی کنیت کا حوالہ دے کر لکھا ہے:

”دوسرا راوی ابو عبد اللہ الحافظ رافضی خبیث ہے“ (تجلیات صفدر ۱/۴۱۷)

لیکن خود امین اوکاڑوی نے امام حاکم رحمہ اللہ کی روایات اپنی کتابوں میں لکھی ہیں۔

دیکھئے تجلیات صفدر (۳/۳۵۶-۳۵۷، ۵/۱۳۹، ۲/۵۸۷، ۳/۳۷)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے بریلویوں کے خلاف اپنی کتاب ”راہ سنت“ میں امام حاکم رحمہ اللہ کی روایات سے استدلال کیا ان کے حوالے پیش خدمت ہیں:

راہ سنت (ص ۱۵، ۲۴، ۲۵، ۳۳، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۷۳، ۱۱۵، ۱۴۱، ۱۴۳، ۱۵۶، ۱۵۹، ۲۹۹، ۳۰۱)

نیز دیکھئے مجذوبانہ واویلا (ص ۱۸۳)

۲۹) قاضی شریک الکوئی:

امین اوکاڑوی نے ترک رفع یدین کے مسئلہ میں سیدنا واکل بن حجر رحمۃ اللہ کی طرف منسوب روایت جس کی سند میں قاضی شریک ہیں، سے استدلال کیا۔ (تجلیات صفحہ ۲/۲۹۲)

فیض احمد ملتانی دیوبندی نے ”سجدہ میں جاتے وقت پہلے گھٹنے پھر ہاتھ رکھے“ کے مسئلہ میں استدلال کیا۔ (نماز بدل ص ۱۳۲)

آل دیوبند کے ”مفتی“ جمیل احمد نے اسی مسئلہ میں استدلال کیا۔

(رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۲۲)

صوفی عبدالحمید صواتی نے اسی مسئلہ میں استدلال کیا۔ (نماز مسنون ص ۳۶۰)

انوار خورشید دیوبندی نے اس کی روایت پیش کی۔ (حدیث اور اہلحدیث ص ۲۵۱ روایت نمبر ۲)

مسئلہ ترک رفع یدین میں آل دیوبند کے ”مفتی“ احمد ممتاز نے استدلال کیا۔

(آٹھ مسائل ص ۳۹ روایت نمبر ۹)

لیکن دوسری طرف سرفراز صفدر نے ان کی روایت دیوبندی مسلک کے خلاف ہونے کی وجہ سے شدید جرح کی ہے۔ (احسن الکلام ۲/۱۲۸، دوسرا نسخہ ۲/۱۴۰)

امجد سعید دیوبندی نے قاضی شریک کی روایت دیوبندی مسلک کے خلاف ہونے کی وجہ سے لکھا ہے: ”قاضی شریک صرف متکلم فیہ نہیں بلکہ مردود اور غیر مقبول بھی ہے“

(سیف خفی ص ۱۱۶)

۳۰) امام ابو قلابہ رحمہ اللہ:

سرفراز صفدر نے نماز کسوف کے مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کی دلیل کے طور پر سب سے

پہلے ابوقلابہ رحمہ اللہ کی روایت پیش کی۔ دیکھئے خزائن السنن (ص ۴۴۴) اور الکلام المفید (ص ۹۵) میں بھی ان کی تعریف کی ہے۔

انوار خورشید دیوبندی نے مسئلہ ترک قراءۃ خلف الامام میں امام ابوقلابہ رحمہ اللہ کی روایت پیش کی ہے۔ (حدیث اور اہل حدیث ص ۳۱۸ روایت نمبر ۴۱)

نیز سجدہ سہو کے مسئلہ میں بھی روایت پیش کی ہے۔ (حدیث اور اہل حدیث ص ۷۰۲ روایت نمبر ۵) بلکہ خود اوکاڑوی نے ان کی روایات پیش کی ہیں۔

(تجلیات صفحہ ۲/۳ چوتھی حدیث، فتوحات صفحہ ۱/۲۹۷، ۳۱۰)

امام ابوقلابہ کی بات جب اوکاڑوی کی خواہش نفس کے مطابق تھی تو اوکاڑوی نے لکھا: ”حضرت ابوقلابہؒ“ (تجلیات صفحہ ۶/۳۷۱)

ابوبکر غازی پوری نے لکھا ہے: ”ابوقلابہ محدث بصرہ... مشہور محدث بڑے زاہد“

(ارمغان ۱/۲۴۶)

قارئین کرام شروع میں بحوالہ نقل کر دیا گیا ہے کہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے امام حاکم رحمہ اللہ اور امام ابوقلابہ رحمہ اللہ کی روایات پیش کرنے کی وجہ سے اہل حدیث کو شیعہ کی چوکھٹ پر سجدہ کرنے والا اور ناصبیوں کے پاؤں چاٹنے والے کہا تھا، لیکن خود یہ ان دونوں ائمہ کرام کی احادیث پیش کرتے ہیں اور بہت سے محدثین کے ساتھ ان کا یہی رویہ ہے جیسا کہ آپ باحوالہ ملاحظہ فرما چکے ہیں، لیکن اس کے باوجود امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”یہی حال ان نام نہاد اہلحدیثوں کا ہے، کوئی حدیث ان کی خواہش نفس کے مطابق ہو تو بہت خوش ہوتے ہیں لیکن اگر کوئی حدیث ان کی خواہش نفس کے خلاف ہو تو اس حدیث کو جھٹلانے میں یہود کو بھی مات کر دیتے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۲/۲۳۷)

مذکورہ حوالوں سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی ہے کہ اوکاڑوی کے تبصرے کے مصداق آل دیوبند اور خود اوکاڑوی ہے۔

اوکاڑوی کے مذکورہ تبصرے پر تبصرے کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۳۲۲-۳۲۳

راویوں کے بارے میں آل دیوبند کے یہ (۳۰) تیس متضاد اقوال مشے از خروارے پیش کئے گئے ہیں ورنہ آل دیوبند کے اس طرح کے متضاد اقوال کی فہرست بہت طویل ہے، مثلاً: عمرو بن شعیب کی روایت سے استدلال: آل دیوبند کے ”مولانا“ منیر احمد منور نے ”داڑھی کا وجوب اور مسنون مقدار“ کے مسئلہ میں سب سے پہلے عمرو بن شعیب رحمہ اللہ کی روایت پیش کی ہے۔ (داڑھی کا وجوب اور مسنون مقدار ص ۱۲)

سرفراز صفدر نے بھی عمرو بن شعیب رحمہ اللہ کی روایات کو صحیح تسلیم کیا اور استدلال کیا ہے۔ (دیکھئے خزائن السنن حاشیہ ص ۱۱۱، ص ۱۷۷، سطر نمبر جامع السانید کی روایت)

امین اوکاڑوی نے اپنے ہی کسی دیوبندی کو سمجھاتے ہوئے لکھا ہے:

”رہے عمرو بن شعیبؒ تو ان سے امام صاحب رحمہ اللہ نے مسند میں حدیث لی ہے پھر آپ کو اعتراض زیب نہیں دیتا۔“ (تجلیات صفدر ۴/۲۶۰، تعویذات کی ایک کتاب پرتبرہ)

لیکن بقول اوکاڑوی جب ان کی روایت سرفراز صفدر کی خواہش نفس کے خلاف تھی تو انہوں نے بعض محدثین کے اقوال کی بنیاد پر ان کو ضعیف اور مرسل قرار دیا۔

دیکھئے احسن الکلام (۱/۱۶۹-۱۷۰، دوسرا نسخہ ۲۱۱-۲۱۲)

حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے اپنی کتاب اظہار التحسین میں ابراہیم بن ابی الیث (ایک راوی) کو کذاب اور وضاع قرار دیا۔ (ص ۱۴۴)

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ اسے بڑے ثقہ راویوں میں بھی شمار کیا۔

(اظہار التحسین ص ۱۵۰، دیکھئے القول التین فی الجبر بالآئین ص ۶۵)

میں اپنے مضمون کو اس بات پر ختم کرتا ہوں کہ بعض اوقات آل دیوبند ثقہ راویوں پر غیر ثابت جرح اس انداز سے پیش کرتے ہیں کہ اپنے بزرگوں کو بھی (جنہیں یہ لوگ حضرت حضرت کہتے ہوئے نہیں تھکتے) نادان دوست کا کردار ادا کرتے ہوئے دنیا کے سامنے شرمندہ اور رسوا کر دیتے ہیں۔ مثلاً: امین اوکاڑوی دیوبندی نے رفع یدین کی بحث میں جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی مشرح بن ہاعان پر جرح کرتے ہوئے لکھا ہے:

”.... کہ وہ (مشرح) حجاج کے اس لشکر میں تھا جس نے خانہ کعبہ شریف کا محاصرہ کر کے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ پر مخینق سے پتھر پھینکے بلکہ آتشیں گولوں سے خانہ کعبہ شریف کے پردوں کو بھی جلا دیا (تہذیب ص ۱۵۵، ج ۱)....

اس لئے غیر مقلد صحابہ کرام کے دشمنوں اور کعبہ پاک کے دشمنوں کی روایات لیتے ہیں۔“

(تجلیات صفحہ ۳ ص ۱۳۱-۱۳۲)

مشرح کے خلاف یہ واقعہ جعلی اور بے اصل ہے۔ (دیکھئے نور العین ص ۱۸۳، طبع جدید)

لیکن مسئلہ ختم نبوت میں مشرح بن ہاعان کی ایک منفرد روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) ہوتے۔

(سنن ترمذی: ۳۶۸۶ و قال: حسن غریب)

مذکور حدیث کو آل دیوبند کے ”محدث کبیر“ بدر عالم میرٹھی نے اپنی دلیل کے طور پر نقل کیا۔

(دیکھئے ختم نبوت ص ۵۵)

آل دیوبند کے ”مفتی“ اور ”شہید“ محمد یوسف لدھیانوی نے بھی اپنی دلیل کے

طور پر نقل کیا۔ (دیکھئے عقیدہ ختم نبوت مندرجہ تحفہ قادیانیت ص ۲۹ ج ۱)

لہذا اوکاڑوی کے نزدیک یہ دونوں (میرٹھی اور لدھیانوی) صحابہ کرام کے دشمن

ثابت ہو گئے۔!

آل دیوبند کے فرضی سوالات کے اصولی جوابات

الیاس گھمن دیوبندی کے ایک چہیتے اور ان کے ”مولانا“ ناصر امین قاسم دیوبندی نے گھمن صاحب کے قافلہ باطل (جلد ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۴۴) پر ایک مضمون بعنوان: ”کیا فرماتے ہیں.....؟“ لکھا۔ اس مضمون میں اس دیوبندی نے اہل حدیث علماء سے تیرہ (۱۳) سوالات کا جواب صرف قرآن اور صحیح حدیث سے طلب کیا اور اس کے بعد اسی دیوبندی کا دوسرا مضمون ”مولانا“ کے لاحقہ کے بغیر بعنوان: ”مدعیان قرآن و حدیث کہاں ہیں؟“ شائع ہوا، جس میں اس (ناصر امین قاسم دیوبندی) نے دس (۱۰) سوالات علمائے اہل حدیث سے پوچھ کر یہ مطالبہ کیا کہ ”مندرجہ بالا مسائل کو قرآن اور حدیث صحیح صریح کی روشنی میں حل فرمائیں بندہ تاقیامت منتظر رہے گا۔“ (دیکھئے قافلہ باطل جلد نمبر ۵ شمارہ نمبر ۱ ص ۳۶)

ناصر امین قاسم دیوبندی کے مطالبے میں اگر ”روشنی“ کے لفظ پر غور کیا جائے تو اس دیوبندی کے مطالبے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان مسائل کا حل سرے سے دین اسلام میں موجود ہی نہیں (!) ورنہ پھر ”روشنی“ کا لفظ کم از کم بے معنی ضرور ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اسی لئے ہر مجتہد کا اعلان یہی ہوتا ہے کہ القیاس مظهر لامثبت۔ کہ قیاس سے کتاب و سنت کی تہہ میں پوشیدہ خدا اور رسول ﷺ کا حکم ظاہر کیا جاتا ہے۔ کوئی حکم از خود گھڑ کر اللہ و رسول ﷺ کے ذمہ نہیں لگایا جاتا۔“ (تجلیات صفحہ ۱۴۱)

باقی رہے آل دیوبند کے فرضی مسائل اور ان کے جوابات تو عرض ہے کہ یہ مسائل جب کسی اہل حدیث یعنی اہل سنت کو پیش آئیں گے تو علماء اہل حدیث ان شاء اللہ مسائل کو مایوس نہیں کریں گے، کیونکہ ان کا کہنا ہے:

”واضح رہے کہ ہمارے مذہب کا اصل الاصول صرف اتباع کتاب و سنت ہے۔“

اسی عبارت پر حاشیہ لکھتے ہوئے خود محدث غازی پوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل حدیث کو اجماع امت و قیاس شرعی سے انکار ہے کیونکہ جب یہ دونوں کتاب و سنت سے ثابت ہیں تو کتاب و سنت کے ماننے میں ان کا ماننا آگیا“

(ابراء اہل الحدیث والقرآن ممانی جامع الشواہد من التہمة والہجتان ص ۳۲، القول التین فی النحر بالتائین ص ۱۷) مشہور اہل حدیث عالم اور شیخ الشیوخ حافظ محمد گوندلوی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”اہل حدیث کے اصول کتاب و سنت، اجماع اور اقوال صحابہ وغیرہ ہیں، یعنی جب کسی ایک صحابی کا قول ہو اور اس کا کوئی مخالف نہ ہو، اگر اختلاف ہو تو ان میں سے جو قول کتاب و سنت کی طرف زیادہ قریب ہو، اس پر عمل کیا جائے اور اس پر کسی عمل، رائے یا قیاس کو مقدم نہ سمجھا جائے، اور بوقت ضرورت قیاس پر عمل کیا جائے۔ قیاس میں اپنے سے اعلیٰ علم پر اعتماد کرنا جائز ہے، یہی مسلک امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، دیگر ائمہ اور اہل حدیث کا ہے۔“

(الاصلاح حصہ اول ص ۱۳۵)

تنبیہ: اگر سطحی مطالعہ کرنے والے کسی دیوبندی کے ذہن میں یہ خیال آئے کہ جب اہل حدیث مسلک کی حقیقت یہ ہے تو پھر یہ کن کا قول ہے: ”أول من قاس إبليس؟“ تو اس کے لئے عرض ہے کہ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر دیوبندی کے بقول یہ قول کسی صحابی سے تو ثابت نہیں البتہ یہ ”امام جعفر صادق“ (المتوفی ۱۴۸ھ) کا قول ہے دراسات اللیب ص ۳۷ طبع قدیم) اور مسند دارمی ص ۳۶ طبع ہند میں۔ حضرت محمد بن سیرینؒ اور مطرؒ سے بھی منقول ہے.... اس لیے کہ اس قیاس سے نص کے مقابلہ میں قیاس مراد ہے“ (دیکھئے الکلام المفید ص ۱۳۳)

یاد رہے کہ ”أول من قاس إبليس“ کا ترجمہ درج ذیل ہے:

سب سے پہلے ابلیس نے قیاس کیا۔

الیاس گھمن اینڈ کمپنی کے لئے عرض ہے کہ آپ انتظار کرنا چھوڑ دیں اور تھانہ بھون (بھارت) چلے جائیں، جہاں آل دیوبند کے ”حکیم الامت جناب“ اشرف علی تھانوی کی قبر ہے اور سماع موتی کے تو آپ قائل ہیں (دیکھئے سماع موتی اور خزائن السنن وغیرہما) اور اس

کے بھی قائل ہیں کہ قبر والے دوبارہ اس دنیا میں آسکتے ہیں۔

(دیکھئے ارداع ثلاثہ ص ۲۱۲ حکایت ۲۴، اشرف السوانح ص ۱۵ جلد ۱، سوانح قاسمی ۳۳۲)

اور پھر تھانوی صاحب سے اپنے مسلک کی روشنی میں یہ سوالات کریں، کیونکہ اشرف علی تھانوی صاحب نے لکھا ہے: ”اللہ ورسولؐ نے دین کی سب باتیں قرآن و حدیث میں بندوں کو بتادیں۔ اب کوئی نئی بات دین میں نکالنا درست نہیں۔ ایسی نئی بات کو بدعت کہتے ہیں۔ بدعت بہت بڑا گناہ ہے۔“ (بہشتی زیور حصہ اول ص ۳۱۔ باب عقیدوں کا بیان۔ عقیدہ نمبر ۲۲) اشرف علی تھانوی نے خود اپنے قلم سے لکھا ہے:

”میں نہ صاحب کرامت ہوں اور نہ صاحب کشف۔ نہ صاحب تعریف ہوں اور نہ عامل۔ صرف اللہ اور رسولؐ کے احکام پر مطلع کرتا رہتا ہوں“ (بیس بڑے مسلمان ص ۳۰۵) نیز تھانوی نے کہا: ”کسی کے مشورہ پر عمل کرنا ضروری نہیں خواہ نبی ہی کا مشورہ کیوں نہ ہو“ (اشرف الجواب ص ۳۱۶، دوسرا نسخہ ص ۳۰۹)

مشورے کا معنی رائے بھی ہوتا ہے۔ دیکھئے علمی اردو لغت (ص ۸۰۴) اگر بہشتی زیور والی عبارت کسی اہل حدیث عالم کی ہوتی تو عین ممکن ہے کہ آل دیوبند فرضی باتیں بنا کر خوب مذاق اڑاتے!!

الیاس گھسن اینڈ کمپنی کو اگر تھانوی صاحب کے عقیدے سے اتفاق نہیں تو ناصرا مین قاسم دیوبندی کے اٹھائے گئے سوالات کے جوابات امام ابو حنیفہ سے صحیح سند کے ساتھ ثابت کر دیں، کیونکہ آل دیوبند کے مفتی رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے:

”مقلد کے لئے صرف قول امام ہی حجت ہوتا ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۲۸۸)

رشید احمد لدھیانوی نے مزید لکھا ہے:

”مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

اور محمود حسن دیوبندی نے لکھا ہے: ”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت

قائم کرنا بعید از عقل ہے“ (ایضاح الادلہ ص ۲۷۶، دوسرا نسخہ ص ۲۸۹)

آل دیوبند کے مفتی زرولی خان نے لکھا ہے:

”امام ابوحنیفہؒ کے قول ہی کا اعتبار ہوگا کیونکہ ہم حنفی ہیں نہ کہ یوسفی“ (احسن المقال ص ۵۳)
 بانی ”دارالعلوم“ دیوبند محمد قاسم نانوتوی نے کہا: ”دوسرے یہ کہ میں مقلد امام ابوحنیفہ
 کا ہوں، اس لئے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور معارضہ پیش کریں وہ امام ہی کا ہونا
 چاہئے۔ یہ بات مجھ پر حجت نہ ہوگی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب درمختار نے یہ فرمایا
 ہے، میں ان کا مقلد نہیں۔“ (سوانح قاسمی ۲۲۲)

اگر آل دیوبند اپنے اٹھائے گئے سوالات کے جوابات اپنی ہی شرائط کے مطابق اپنے
 امام ابوحنیفہ کے صحیح صریح اقوال سے نہ پیش کر سکیں تو پیارے نبی ﷺ کے اس فرمان پر غور
 کر لیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ”ابتداء سے تمام انبیاء کا جس بات پر اتفاق رہا ہے وہ یہ
 ہے کہ جب حیاء نہ ہو تو جو چاہو کرو۔“ (صحیح بخاری ۴۳۰۷ ترجمہ ظہور الباری دیوبندی)

آل دیوبند کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ اگر ان کا مقصد ان سوالات سے یہ ہے
 کہ قرآن وحدیث میں تو دین نامکمل ہے (!!!) اور فقہ حنفی میں دین مکمل ہے تو اپنے دیوبندی
 عالم انور شاہ کشمیری کا اعلان سن لیں، انور شاہ کشمیری نے کہا: ”جو یہ خیال کرتا ہے کہ سارا
 دین فقہ میں ہے اس سے باہر کچھ بھی نہیں وہ راہ صواب سے ہٹا ہوا ہے۔“

(دیکھئے فیض الباری جلد ۲ ص ۱۰)

تنبیہ: اصل عربی عبارت کا ترجمہ نقل کیا گیا ہے۔

اور قافلہ باطل میں بغیر کسی تردید کے لکھا ہوا ہے: ”تاہم بہت سے مسائل ایسے ملیں
 گے اور ہیں جن کا ذکر موجودہ فقہ حنفی کے عظیم الشان ذخیرہ میں نہیں ملتا ہے اور...“

(قافلہ حق یعنی قافلہ باطل جلد نمبر ۴ شمارہ نمبر ۳ ص ۱۳)

اگر کسی دیوبندی کا یہ گمان ہو کہ ”جب فقہ حنفی میں بہت سے مسائل کا حل موجود نہیں تو
 پھر ہمارے علماء دیوبند اجتہاد سے ایسے مسائل کا حل بیان کر دیں گے“ تو یہ بھی مشکل ہے،
 کیونکہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو

گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔“

(تقریظ علی الکلام المفید ص ۳، نیز دیکھئے تجلیات صفحہ ۳۱۲/۳)

اور امین اوکاڑوی نے یہ بھی علانیہ کہا تھا کہ ”ہم نادان ہیں اجتہادی قوت میں، مسائل میں عالم ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۲۵۱/۱، دوسرا نسخہ ۲۲۱/۱)

نیز اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مجتہد کتاب وسنت سے نئے پیش آمدہ مسائل اخذ کر سکتا ہے لیکن مقلد نہیں کر سکتا۔“ (تجلیات صفحہ ۳۳۴/۳)

اور آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقم اشیم اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے دے سکتا ہے اور بس“ (الکلام المفید ص ۶۷)

آل دیوبند اہل حدیث علماء کا اجتہاد کرنے کی وجہ سے مذاق اڑاتے رہتے ہیں، لیکن چونکہ فقہ حنفی میں بہت سے نئے پیش آنے والے مسائل کا حل موجود نہیں، اس لئے آل دیوبند مناظروں میں علمائے اہل حدیث کے سامنے اتنا بوکھلا جاتے ہیں کہ اجتہاد کے قائل اور تقلید کے منکر بن جاتے ہیں۔ مثال کے طور پر عبدالرشید ارشد دیوبندی کے بقول جب انو رشاد کشمیری دیوبندی سے مناظرہ کے دوران میں: ”اہل حدیث عالم نے پوچھا۔ کیا آپ ابوحنیفہؒ کے مقلد ہیں۔؟ فرمایا نہیں میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل کرتا ہوں“

(بیس بڑے مسلمان ص ۳۸۳ مصنف عبدالرشید ارشد دیوبندی)

کیا قافلہ باطل والے اور موجودہ دور کے دوسرے دیوبندی ”علماء“ میں سے ہر ”عالم“ یہ اعلان کرنے کے لئے تیار ہے کہ ”میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل کرتا ہوں۔؟“ اگر تیار ہیں تو بسم اللہ کیجئے!!

آل دیوبند اور صحیح بخاری

- ۱) سرفراز صفدر صاحب دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور امت کا اس پر اجماع اور اتفاق ہے۔ کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں“ (احسن الکلام ۱/۱۸۷، دوسرا نسخہ ۱/۲۳۳)
- سرفراز صفدر نے مزید لکھا ہے: ”اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اور لیکن امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ صرف وہی حدیث ذکر کرتے ہیں جس میں انھوں نے اپنے اساتذہ سے بحث و مناظرہ کیا ہوتا ہے اور جس کے بیان کرنے اور تصحیح پر ان سب کا اجماع ہو چکا ہے“ (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۳۴) (احسن الکلام ۱/۲۰۶، دوسرا نسخہ ۱/۲۵۶)
- سرفراز صفدر نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”تمام امت کا اتفاق ہے کہ بخاری کی تمام حدیثیں صحیح ہیں“ (تبرید النواظر یعنی آنکھوں کی ٹھنڈک ص ۱۰۷)
- ۲) دیوبندی تبلیغی جماعت کے ”شیخ الحدیث“ محمد زکریا صاحب نے فرمایا ہے: ”ساری روایات بخاری صحیح ہیں اگر کسی نے کلام کیا ہے تو غلط کیا ہے“ (تقریر بخاری ص ۳۵۶)
- ۳) آل دیوبند کے ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”صحیح بخاری و مسلم میں تمام احادیث صحیح ہیں۔“ (ارشاد القاری ص ۴۶)
- رشید احمد لدھیانوی نے مزید لکھا ہے: ”حالانکہ امت کا اجماعی فیصلہ ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری“ (احسن الفتاویٰ ۱/۳۱۵)
- ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والے کو شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفدر ۶/۱۸۹)
- ۴) آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی نے فرمایا ہے: ”جہاں تک صحیحین اور موطأ کا تعلق ہے ان کے بارے میں اتفاق ہے کہ انکی تمام احادیث نفس الامر میں بھی صحیح ہیں“ (درس ترمذی ۱/۶۳)

- (۵) آل دیوبند کے ”حکیم الاسلام“ قاری محمد طیب نے فرمایا ہے: ”بالآخرا مت کا اجماع ہو گیا کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام ۶/۶۷)
- نیز مزید فرمایا: ”صحیح بخاری در حقیقت کتاب الرسولؐ ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام ۵/۲۳۳)
- (۶) رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے کہا: ”بخاری اصح الکتاب ہے۔“ (تالیفات رشیدیہ ص ۳۳۷)
- دوسری جگہ لکھا ہے: ”ہم نے بخاری اصح الکتاب پر اعتماد کیا ہے۔“ (تالیفات رشیدیہ ص ۳۳۳)
- (۷) محمد اسماعیل سنہلی دیوبندی نے لکھا ہے: ”دنیا جانتی ہے کہ صحیح بخاری ایسی بے نظیر کتاب ہے کہ کتب حدیث میں اصح الکتاب مانی گئی ہے اور اس پر دنیا کا اتفاق ہے“

(تقلید آئمہ اور مقام ابی حنیفہ ص ۱۴۲، ترجمان احناف ص ۲۸۴)

- (۸) ابو بکر غازی پوری جو آل دیوبند کے ”رئیس المحققین، فخر المحدثین، مفکر اسلام“ ہیں، نے لکھا ہے: ”امت کا اتفاق ہے کہ کتاب اللہ کے بعد صحیح بخاری سے زیادہ کوئی دوسری کتاب نہیں، علماء سلف و خلف نے اس کتاب کو زبردست حسن قبول عطاء کیا، درس و تدریس، شرح و تعلیق، استدلال و استخراج، افادہ و استفادہ ہر ممکن شکل سے یہ کتاب علماء امت کی دل چسپی کا محور بنی ہوئی ہے، کسی حدیث کی صحت کیلئے بس یہ کافی ہے کہ وہ بخاری شریف میں موجود ہے، اور بلاشبہ یہ کتاب اسلام کا وہ علمی کارنامہ ہے کہ اہل اسلام اس پر جتنا بھی فخر کریں کم ہے اس کی عظمت شان کا انکار صرف شیعوں نے کیا یا منکرین حدیث نے یا پھر آج کے غیر مقلدین نے۔“ (آئینہ غیر مقلدیت ص ۲۰۶)

تنبیہ: غیر مقلدین سے مراد اگر اہل حدیث ہیں تو غازی پوری کی بات غلط ہے۔

دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۵۸۵

غازی پوری نے مزید لکھا ہے: ”امام بخاری رحمہ اللہ علیہ کا یہی بہت بڑا کارنامہ ہے کہ انہوں نے لاکھوں حدیثوں میں سے منتخب مجموعہ تیار کر دیا ہے جس کو امت میں تلقی و قبول عام حاصل ہوا اور احادیث کی موجودہ کتابوں میں سے امت نے اس کو سب سے صحیح کتاب قرار دیا۔“ (ارمغان حق ۲/۲۹۱)

۹) آل دیوبند کے نزدیک انتہائی معتبر بزرگ شاہ ولی اللہ دہلوی نے لکھا ہے:
 ”صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں تمام محدثین متفق ہیں، کہ ان میں تمام کی تمام متصل
 اور مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں۔ یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک بالتواتر پہنچی ہیں۔ جو
 ان کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے جو مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلتا ہے۔“

(حجۃ اللہ البالغہ عربی ۱/۱۳۳، اردو ۱/۲۳۲ ترجمہ عبدالحق حقانی)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے مولانا محمد ادریس ظفر حفظہ اللہ کی کتاب ”صحیح بخاری اور
 امام بخاری احناف کی نظر میں“

۱۰) محمد عمر قریشی حیاتی دیوبندی نے اپنی تائید میں لکھا ہے: ”... علامہ عینی حنفی رحمہ اللہ
 فرماتے ہیں اتفاق علماء الشرق و الغرب علی انه لیس بعد کتاب اللہ تعالیٰ اصح
 من صحیح البخاری و مسلم ... والجمهور علی ترجیح البخاری علی مسلم
 عمدة القاری جلد [۱] صفحہ [۲۴]

مشرق و مغرب کے علماء اس بات پر متفق ہیں کہ اللہ کے قرآن کے بعد صحیح بخاری و مسلم سے
 بڑھ کر صحیح کتاب کوئی نہیں، جمہور علماء امت نے صحیح بخاری کو مسلم پر ترجیح دی ہے۔“
 (عادلانہ جواب ص ۹۴)

قریشی نے مزید لکھا ہے: ”حجۃ الاسلام والمسلمین حضرت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں۔
 اما الصحیحان فقد اتفق المحدثون علی ان جمیع ما فیہما من المتصل المرفوع
 صحیح بالقطع وانہما متواتران الی مصنفیہما وانہ کل من یہون امرہما فہو
 مبتدع متبع غیر سبیل المؤمنین۔ حجۃ اللہ البالغہ [۱۳۴]

صحیح بخاری و مسلم کی تمام مرفوع متصل روایات قطعی طور پر صحیح ہیں اور دونوں کتب کی
 سند ان کے مصنفین تک متواتر ہے۔ نیز جوان کی توہین کرے گا وہ بدعتی ہے اور غیر مسلموں
 کی راہ اختیار کرنے والا ہے۔“ (عادلانہ جواب ص ۹۵)

نوٹ: اس کتاب پر بیس پچیس علمائے دیوبند کی تقاریر بھی ہیں۔

(۱۱) محمد اسحاق ملتانی دیوبندی نے صحیح بخاری اور امام بخاری رحمہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”اللہ تعالیٰ نے ان کو ایسا فضل عظیم دیا ہے کہ تمام مسلمان ان کو اپنا امام جانتے ہیں اور ان کی تعظیم اور ان کی کتاب کی وہ قدر ہوئی کہ دنیا میں سوائے قرآن مجید کے کسی اور کتاب کی ایسی قدر و منزلت نہیں ہوئی۔“ (شیعہ رسالت کے پروانوں کے ایمان افروز واقعات ص ۲۳۳)

محمد اسحاق دیوبندی نے مزید لکھا ہے:

”بے شک کلام اللہ کے بعد ”صحیح بخاری“ ہی سب سے زیادہ عظیم الشان کتاب ہے۔“

(شیعہ رسالت... ص ۳۷۳)

آل دیوبند کے نزدیک مدلس کا عنعنہ معتبر نہیں

(۱) آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے فرمایا ہے: ”مدلس راوی عن سے روایت کرے تو وہ حجت نہیں الا یہ کہ وہ تحدیث کرے یا اس کا کوئی ثقہ متابع ہو مگر یہ یاد رہے کہ صحیحین میں تدلیس مضر نہیں۔ وہ دوسرے طرق سے سماع پر محمول ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۸، فتح المغیث ص ۷۷، تدریب الراوی ص ۱۳۴)“ (خزائن السنن ص ۱)

(۲) امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حالانکہ صحیحین میں تدلیس مضر نہیں بلکہ سماع پر محمول ہوتی ہے (نووی شرح مسلم ص ۱۸)“ (تجلیات صفدر ۳/۶۳۶)

(۳) عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”محدثین کرام کا متفقہ نظریہ کہ صحیحین میں تدلیس مضر نہیں“ (مجذوبانہ وادیلص ۲۳۷)

(۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اور مدلس جو روایت عن سے کرے، وہ منقطع ہوتی ہے“ (تجلیات صفدر ۲/۱۷۹)

(۵) آل دیوبند کے ”شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور امام نووی فرماتے ہیں: قد اتفقوا علی أن المدلس لا يحتج بعننته (محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ تدلیس کرنے والا راوی اگر لفظ عن سے روایت بیان کرے تو اس سے استدلال درست نہیں)“ (ایضاح الادلہ ص ۱۲۳، قدیمی کتب خانہ کراچی)

محمود حسن صاحب نے مزید فرمایا ہے: ”اور حکم مدلس کا یہ ہے کہ اگر حدیث ثنا کر کے بیان کرے تو مان لو۔ اگر عن سے بیان کرے تو نہ مانو۔ اور یہاں یہ روایت انھوں نے عن سے بیان کی لہذا معتبر نہیں۔“ (تقاریر شیخ الہند ص ۳۵-۳۶)

(۶) سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”اور مدلس کا عنعنہ مقبول نہیں ہوتا۔“

مزید معلومات کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر (۱/ ۲، ۳۹۷/ ۲۷۹) نماز پیغمبر ﷺ

(ص ۸۵) جز رفع الیدین و جز القراۃ مترجم اوکاڑوی (۲، ۱۸۵، ۳۱۸، ۲۸۹)

(۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”تیسرا وہی ابوالزبیر ہے جو پرلے درجہ کامل ہے اور یہاں وہ عن سے روایت کرتا ہے، اس لئے حدیث صحیح نہیں۔“ (تجلیات صفدر ۲/ ۲۸)

آل دیوبند اور بے سند بات

(۱) محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”القصہ حضرت زید کا یہ قول ایک قول بے سند ہے۔ کوئی بات بے سند متصل لائق اعتبار نہیں“ (ہدیۃ الشیعہ ص ۳۰۶)

(۲) سرفراز خان صفدر صاحب نے لکھا ہے: ”اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“

(احسن الکلام ۱/۳۲۷، دوسرا نسخہ ۲۰۳)

سرفراز صاحب نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”امام بخاریؒ نے حمادؒ کے قول کی سند بیان نہیں کی تو ایسی بے سند بات کا کیا اعتبار؟“ (احسن الکلام ۱/۳۱۹، دوسرا نسخہ ۲۹۳)

نیز دیکھئے احسن الکلام (۲/۱۴۹، دوسرا نسخہ ۱۶۳)

(۳) محمد حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حالانکہ بغیر سند کے بات قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔“ (اظہار التحسین ص ۷۳ طبع ۱۹۸۲ء، بحوالہ القول التین ص ۷۱)

(۴) آل دیوبند کے ”مولانا“ فقیر اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور کوئی بے سند بات قبول کرنے کے قابل نہیں ہوتی“ (خاتمۃ الکلام ص ۱۵۸)

(۵) علامہ بدر الدین عینی کے متعلق سرفراز صاحب نے لکھا ہے: ”بلند پایہ حنفی فقیہ، محدث اور شیخ الاسلام“ (ازالۃ الريب ص ۴۰۸)

اسی بدر الدین عینی نے اپنی کتاب عمدۃ القاری (۱۱/۱۲۶ ح ۲۰۱۰) میں لکھا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے اپنے لئے گیارہ رکعات تراویح کو اختیار کیا، تو ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے اس قول کو اور ایک دوسرے قول کو یعنی دونوں کو یہ کہہ کر رد کر دیا:

”یہ دونوں قول بالکل بے سند ہیں۔“ (تجلیات صفدر ۳/۲۳۹)

(۶) غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے: ”امام محمد بن سعد نے اس روایت کو بلا سند

ذکر کیا ہے اور جو روایت بلا سند مذکور ہو وہ حجت نہیں ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ۱/۵۱۱)

۷) محمد عباس رضوی بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”... کیونکہ سند کے بغیر تو کوئی روایت بھی قابل حجت نہیں ہوتی“ (منظرے ہی منظرے ص ۳۰۰)

۸) غلام مصطفیٰ نوری بریلوی رضا خانی نے لکھا ہے: ”بے سند باتوں کا کیا اعتبار ہے۔“ (ترک رفیع ین ص ۴۳۴)

۹) شاہ عبدالعزیز دہلوی نے کہا:

”اہلسنت کے ہاں حدیث وہی معتبر ہے جو محدثین کی کتب احادیث میں صحت کے ساتھ ثابت ہو، ان کے ہاں بے سند حدیث ایسے ہی ہے جیسے بے مہار اونٹ جو کہ ہرگز قابل سماعت نہیں۔“ (تحفہ اثنا عشریہ ص ۲۶۵ [ہمارا نسخہ ص ۵۵۲] بحوالہ فتاویٰ رضویہ ص ۵۸۵ ج ۵)

یہ وہ عبارت ہے، جس کے بارے میں احمد رضا خان بریلوی نے لکھا ہے: ”یہاں شاہ عبدالعزیز صاحب کی ایک عبارت تحفہ اثنا عشریہ سے یاد رکھنے کی ہے“ (فتاویٰ رضویہ ۵/۵۸۵)

قارئین کرام! مذکورہ تقلید یوں سے شاید یہ غلطی ہو گئی ہے، کیونکہ انھیں لکھنا تو یہ چاہئے تھا: اگر کوئی روایت ہماری طبیعت کے مطابق ہو تو سند کی کوئی ضرورت نہیں اور اگر خلاف ہو تو بلا سند قابل قبول نہیں، کیونکہ جس شخص کو بھی ان سے واسطہ پڑا ہو وہ بخوبی ان کی اس روش سے واقف ہوگا، جیسا کہ یہ لوگ امام جرتج رحمہ اللہ کے متعلق نوے عورتوں سے متعہ والی بے سند بات کو بہت اچھا لیتے ہیں لیکن اگر کسی بے سند روایت سے امام ابو حنیفہ کی تنقیص ہوتی ہو تو رد کر دیتے ہیں مثال کے طور پر عبدالقدوس قارن دیوبندی نے اپنے ”علامہ“ کوثری کی عبارت کا یوں ترجمہ کیا ہے: ”اور بے شک عبدالصمد کے باپ عبدالوارث نے ابو حنیفہؒ سے براہ راست یہ نہیں سنا تو درمیان میں انقطاع ہے اور اس نے یہ بھی بیان نہیں کیا کہ کس نے اس سے ذکر کیا؟ اور نہ اس کا ذکر کیا کہ اس نے کس سے سنا ہے؟ اور نہ یہ بیان کیا کہ وہ خود اس واقعہ میں موجود تھا۔ تو اس جیسی بات ردی کی ٹوکری میں پھینک دی جاتی ہے۔“

(ابو حنیفہؒ کا عادلانہ دفاع ص ۲۱۵)

آل دیوبند اور شاذ روایت یا اقوال

آل دیوبند کے نزدیک بھی شاذ روایت یا شاذ اقوال قابل ترک ہوتے ہیں۔

(۱) سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور شاذ روایت خود متروک اور ناقابل احتجاج ہوگی۔ (دیکھئے توجیہ النظر ص ۲۳۱ وغیرہ)“

(راہنت ص ۴۹)

(۲) امین اوکاڑوی کے نزدیک شاذ روایت پیش کرنے کا ”انجام منہ کالا ہے۔“

تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر (۶۱۶/۴)

(۳) امین اوکاڑوی کے ایک کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ شاذ روایت پیش کرنا پادری اور پنڈت کا

کام ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر ۲۲۶/۲)

(۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”پس تم شاذ حدیثوں سے بچو...“ (تجلیات صفدر ۲۷۱/۲)

(۵) امین اوکاڑوی کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ ثقہ راویوں کی روایت بھی شاذ ہو سکتی ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر (۱۷۵/۲)

(۶) امین اوکاڑوی نے ایک جھوٹا الزام لگاتے ہوئے لکھا ہے:

”افسوس غیر مقلدین نے احناف کی ضد میں ان احادیث پر عمل چھوڑ رکھا ہے جن پر بلا تکلیف

عمل جاری رہا اور شاذ روایات کو اپنا مشن بنا لیا ہے۔“ (تجلیات صفدر ۱۲۱-۱۲۲/۵)

(۷) محمود عالم اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”شاذ اقوال پیش کرنا جہالت ہے“

(فتوحات صفدر ۳/۳۹۰)

نیز دیکھئے اختلاف امت اور صراط مستقیم (۴۳/۲)

آل دیوبند کا غیر مقلد قرار دیئے ہوئے علماء کو رحمہ اللہ کہنا

الیاس گھسن کے رسالہ قافلہ... کے ایک لکھاری اور آل دیوبند کے ”مولانا“ محمد عاطف معاویہ نے لکھا ہے: ”جبکہ غزنوی صاحب امام اعظمؒ کو رحمہ اللہ کہہ کر دعا دے رہے ہیں۔ کیا کسی غلط عقیدہ والے شخص کو ”رحمہ اللہ“ کہہ سکتے ہیں؟؟؟“

(قافلہ گھسن جلد ۶ شمارہ ص ۳۰)

اس مناسبت سے آل دیوبند کے بعض حوالے پیش خدمت ہیں:

ابوبکر غازی پوری دیوبندی نے لکھا ہے:

”مولانا سید میاں نذیر حسین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ“ (ارمغان حق ۱/۳۰۲)

نیز لکھا ہے: ”مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری رحمۃ اللہ علیہ“ (ارمغان حق ۱/۳۰۳)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”مشہور اہل حدیث عالم حضرت علامہ نواب

صدیق حسن خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۸، ۱۵۹)

نیز لکھا ہے: ”مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ“

(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۳۶، ۵۱)

سرفراز صفدر دیوبندی نے نواب وحید الزمان حیدر آبادی کے نام کے ساتھ بھی ””

کی علامت لکھی ہے۔ دیکھئے المسلک المنصور (ص ۸۰ حاشیہ) الکلام المفید (ص ۲۷۹)

اور خزائن السنن (ص ۴۹۶)

الیاس فیصل دیوبندی نے نواب وحید الزمان، نواب صدیق حسن خان اور نواب نور

الحسن خان پر ”” یعنی رحمۃ اللہ علیہ کی علامت لگائی ہے۔ دیکھئے نماز پیغمبر ﷺ (ص ۹۲)

عبد القدوس قارن دیوبندی نے بھی نواب وحید الزمان پر ”” کی علامت لگائی

ہے۔ (مجذوبانہ داویلا ص ۱۱۹)

دیگر علمائے دیوبند کے حوالوں کے لئے دیکھئے راہِ سنت از سرفراز خان صفدر (ص ۳۲، ۳۳، ۳۵، ۳۸، ۶۰) خزائن السنن از سرفراز صفدر (ص ۸، ۵۹، ۶۲، ۶۷، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۷، ۱۱۱، ۱۲۵، ۱۲۸، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۸۶، ۱۹۲، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۱۷، ۲۲۰، ۲۲۲، ۲۲۷، ۲۳۸، ۲۳۹) جدید از سرفراز صفدر (ص ۳۸، ۷۳، ۹۷، ۹۸، ۱۵۶، ۱۶۳ وغیرہ)

سرفراز صفدر کی دوسری کتابوں میں بھی یہی صورت حال ہے۔

آل دیوبند کے ”مولانا“ عبد الحمید نعمانی نے لکھا ہے: ”مشہور غیر مقلد عالم مولانا شمس الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ“ (غیر مقلدین کیا ہیں؟ ۱۲۹/۲)

نیز لکھا ہے: ”مولانا حافظ عبد اللہ روپڑی رحمۃ اللہ علیہ“ (غیر مقلدین کیا ہیں؟ ۱۳۱/۲)

عبد الحمید نعمانی دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”لیکن غیر مقلدین کے شیخ الکل فی الکل مولانا سید نذیر حسین رحمۃ اللہ علیہ کا بہت سے مسائل میں اختلاف کے باوجود بہت زیادہ احترام کرتا ہوں، اور ان کی وسیع المطالعہ (خاص طور سے علم حدیث کے تعلق سے) ہونے میں کوئی شبہ نہیں وہ کوئی بے تحقیق روایت نقل نہیں کر سکتے ہیں“ (غیر مقلدین کیا ہیں؟ ۱۴۰/۲)

امجد سعید دیوبندی نے بھی لکھا ہے: ”مولانا محمد داؤد غزنویؒ کے والد امام عبد الجبار غزنویؒ جو غیر مقلدوں کے بڑے بزرگ گزرے ہیں...“ (سیفِ خفی ص ۲۱۸)

آل دیوبند اور وہابی

بعض جدید دیوبندی ”علماء“ اہل حدیث پر طنز کرنے کے لئے انہیں وہابی کہتے ہیں، لیکن قدیم دیوبندی ”علماء“ اپنے آپ کو وہابی کہتے تھے۔

(۱) آل دیوبند کے مناظر محمد منظور نعمانی نے کہا: ”اور ہم خود اپنے بارے میں صفائی سے عرض کرتے ہیں کہ ہم بڑے سخت وہابی ہیں۔“ (سوانح محمد یوسف کاندھلوی ص ۱۹۰)

(۲) اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”بھائی یہاں وہابی رہتے ہیں یہاں فاتحہ نیاز کے لئے کچھ مت لایا کرو۔“ (اشرف السوانح/۱، ۳۵، دوسرا نسخہ/۱، ۳۸)

(۳) تبلیغی جماعت کے ”شیخ الحدیث“ محمد زکریا دیوبندی نے کہا:

”مولوی صاحب! میں تم سے بڑا وہابی ہوں۔“ (سوانح محمد یوسف کاندھلوی ص ۱۹۲)

(۴) اشرف علی تھانوی نے کہا تھا: ”ہمارے اکابر اہل بدعت کی مذمت میں بھی غلو نہ فرماتے کیونکہ اہل بدعت اگر اپنے علماء کے کہنے سے غلطی اور دھوکے میں ہیں تو معذور ہیں اللہ تعالیٰ معاف فرمادیں گے اور اگر قصداً ایسا کرتے ہیں تو مواخذہ فرمائیں گے ہم کیوں اپنی زبان گندی کریں اس لئے اپنے بزرگوں کو کچھ زیادہ کہتے یا لکھتے ہوئے نہیں دیکھا پھر فرمایا کہ میں تو کہا کرتا ہوں اگر میرے پاس دس ہزار روپیہ ہو سب کی تنخواہ کر دوں پھر دیکھو خود ہی سب وہابی بن جاویں“ (ملفوظات تھانوی ۲/۲۵۰ ملفوظ نمبر ۳۶۲)

آل دیوبند اور انگریز

آل دیوبند میں اکثریت کی یہ عادت ہے کہ جب ان کے کسی غلط مسئلہ کی نشاندہی کی جاتی ہے تو اہل حدیث یعنی اہل سنت کو غیر مقلد کہہ کر کہتے ہیں کہ انگریز کے دور سے پہلے کوئی غیر مقلد دنیا میں موجود نہیں تھا، تو اس کے لئے عرض ہے کہ آل دیوبند کا یہ جھوٹ ہے اور اس کا رد خود ان کی اپنی کتابوں سے ہی ثابت ہے۔

امین اوکاڑوی دیوبندی نے علامہ ابن حزم رحمہ اللہ کو غیر مقلد کہا ہے۔
دیکھئے تجلیات صفدر (۵۹۲/۲، ۵۹۵)

سرفراز صفدر دیوبندی نے بھی لکھا ہے:

”مشہور محدث ابن حزمؒ (غیر مقلد) اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں“ (الکلام المفید ص ۸۰)
تنبیہ: بریکٹوں میں غیر مقلد کا لفظ خود سرفراز صاحب نے ہی لکھا ہے۔

جبکہ امین اوکاڑوی نے ابن حزم کو اہل سنت تسلیم کرتے ہوئے ان کی وفات ۳۵۷ھ لکھی ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۱۰۹/۲)

دوسری جگہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”محمد حیات سندھی، محمد فاخر الہ آبادی اور مبارک پوری نے اس کو تحریف نہیں، سہو کا تب کہا تھا، جو ان کا وہم تھا۔ جبکہ ان تین غیر مقلدوں کے علاوہ کسی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی نے اسکو سہو کا تب بھی نہیں کہا۔“

(تجلیات صفدر ۲/۲۳۳)

اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”محمد حیات سندھی کی وفات ۱۱۶۳ھ میں ہے“

(تجلیات صفدر ۲/۲۳۸)

نیز اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اور نہ ہی محمد فاخر الہ آبادی حنفی تھا، اس کی وفات ۱۱۶۳ھ

میں ہے“ (تجلیات صفدر ۲/۲۳۸)

باقرار امین اوکاڑوی، محمد حیات سندھی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۱۶۳ھ) نے تقلید کے خلاف ایک رسالہ ”الایقاف علی سبب اختلاف“ لکھا۔
دیکھئے تجلیات صفدر (۵۱/۴)

نیز امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۵/۳۵۵) میں بھی محمد حیات سندھی رحمہ اللہ کو ”غیر مقلد“ کہا ہے۔

محمد حیات سندھی رحمہ اللہ نے سینہ پر ہاتھ باندھنے کے ثبوت میں ایک رسالہ لکھا تھا۔
دیکھئے تجلیات صفدر (۵۲/۴)

اس رسالہ کا نام ”فتح الغفور فی وضع الایدی علی الصدور“ ہے۔ دیکھئے حدیث اور اہل تقلید (۱/۴۲۶، مؤلف مولانا داؤد ارشد حفظہ اللہ) اور ماہنامہ الحدیث حضور (۳۷ ص ۶۵)

ان کی دیگر تصانیف کے نام درج ذیل ہیں:

شرح الترغیب والترہیب (دو جلدیں)، شرح الاربعین لملا علی قاری، تحفہ الانام فی العمل بحديث النبی علیہ الصلاۃ والسلام، شرح الحکم العطائیہ، الایقاف علی سبب الاختلاف، تحفہ الحُجَین شرح الاربعین للنووی، رسالہ فی النہی من عشق صور المردو النسوان اور رسالہ فی ابطال الضراح وغیرہ۔ دیکھئے الحدیث حضور (نمبر ۳۷ ص ۶۲) نیز ان کے ایک اور رسالہ کا نام ”درة فی اظہار غش نقد الصرة“ ہے۔ دیکھئے حدیث اور اہل تقلید (۱/۴۲۷)

محمد فاخر الہ آبادی جنھیں امین اوکاڑوی نے غیر مقلد لکھا ہے ان کی تصانیف یہ ہیں:

نور السنۃ، قرۃ العینین در اثبات رفع یدین، رسالہ نجاتیہ وغیرہ

(دیکھئے الحدیث حضور نمبر ۲۷ ص ۶۵، الحدیث حضور نمبر ۶ ص ۳۶)

نیز ۱۱۴۱ھ سے پہلے وفات پانے والے شیخ ابوالحسن رحمہ اللہ بھی سینہ پر ہاتھ باندھتے تھے اور رفع یدین کرتے تھے، تقلید نہیں کرتے تھے۔ (دیکھئے تجلیات صفدر ۵۰/۵۲)

ایک دوسری جگہ امین اوکاڑوی نے شیخ ابوالحسن رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”حالانکہ یہ ابوالحسن سندھی غیر مقلد تھا...“ (تجلیات صفدر ۶/۴۴)

نیز حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے تقریباً سو (۱۰۰) کے قریب محدثین کا ذکر باحوالہ کیا ہے جو تقلید نہیں کرتے تھے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث حضور (نمبر ۵ ص ۲۹-۲۸، نمبر ۶ ص ۱۳-۳۲) قارئین کرام! تقلید نہ کرنے والوں کے مذکورہ حوالے پاک و ہند (برصغیر) میں انگریز کے دور سے پہلے کے ہیں کیونکہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”19 ستمبر 1857ء کو انگریز دہلی پر قابض ہوا“ (تجلیات صفحہ ۶/۵۰۳)

اور محمد حیات سندھی رحمہ اللہ نے ۱۱۶۳ھ بمطابق ۱۷۵۰ء میں وفات پائی یعنی انگریز کے دور سے ایک سو سات (۱۰۷) سال پہلے وفات پائی۔

نیز امین اوکاڑوی کے بقول شاہ عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین نے قرآن پاک کے اردو تراجم پاک و ہند میں انگریز کے دور سے پہلے کئے تھے۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۶/۴۹۹)

اور شاہ رفیع الدین کی پیدائش ہی ۱۱۶۳ھ بمطابق ۱۷۴۹ء میں ہوئی۔ (دیکھئے روڈ کوثر ص ۵۹۶)

اور شاہ عبدالقادر کی پیدائش ۱۱۶۷ھ میں ہوئی۔ (دیکھئے روڈ کوثر ص ۵۹۶)

اس سے ثابت ہوا کہ پاک و ہند میں انگریز کے دور سے پہلے قرآن پاک کا اردو ترجمہ کرنے والے ان صاحبان میں سے ایک کی عمر مولانا محمد حیات سندھی رحمہ اللہ کی وفات کے وقت ایک سال سے بھی کم تھی اور دوسرے صاحب تو تقریباً چار سال بعد پیدا ہوئے تھے۔

قارئین کرام! ساری حقیقت آپ کے سامنے ہے، لیکن اس کے باوجود پروپیگنڈا کرنے والے اور دورِ نخی پالیسی رکھنے والے امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”انگریز کے دور سے پہلے پورے بارہ سو سال تک غیر مقلدین کا کوئی اخبار یا رسالہ نہ تھا“

(تجلیات صفحہ ۶/۵۰۲)

یعنی پہلے امین اوکاڑوی نے خود ہی محمد حیات سندھی رحمہ اللہ کو غیر مقلد کہا اور ان کی طرف سے تقلید اور سینہ پر ہاتھ باندھنے کے ثبوت میں لکھے گئے رسالوں کا ذکر کیا اور ان

کی وفات ۱۱۶۳ھ یعنی ۱۷۵۰ء تسلیم کی اور خود ہی لکھا کہ انگریز ۱۸۵۷ء میں دہلی پر قابض ہوا۔ نیز ۱۱۶۳ھ کے بعد پیدا ہونے والے شاہ عبدالقادر صاحب کے ترجمے کو بھی انگریز کے دور سے پہلے کا ترجمہ قرار دیا اور پھر خود ہی یہ کہا کہ غیر مقلدین کا انگریز کے دور سے پہلے کوئی رسالہ نہیں تھا۔

قارئین کرام! اب ہم آپ کو تصویر کا دوسرا رخ بھی دکھاتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ پاک و ہند میں انگریز کے دور سے پہلے کسی مسلمان کہلانے والے انسان کا مسلک ”دیوبندی مسلک“ نہیں تھا لیکن آل دیوبند نے اپنے لئے دیوبندی مسلک کا لفظ استعمال کیا۔ چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”دیہات کی زندگی تھی اور میرا بچپن۔ سوال یہ تھا کہ اسے قرآن پاک کی تعلیم دلائی جائے، گاؤں میں ایک مسجد تھی جس میں تقریباً ہر جمعہ جھگڑا ہوتا۔ بریلوی حضرات چاہتے تھے کہ یہاں ہمارا امام مسجد مقرر ہو اور غیر مقلدین چاہتے تھے کہ ہمارا امام مقرر ہو، اور ہمارا دیوبندی مسلک کا ایک ہی گھر تھا نہ کسی گنتی میں نہ شمار میں۔“

(تجلیات صفحہ ۷۹/۷۸)

مدرسہ ”دارالعلوم“ دیوبند بھی انگریز کے دور میں بنایا گیا۔ چنانچہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور دارالعلوم دیوبند کی بنیاد ۱۵ محرم ۱۲۸۳ھ مطابق ۱۸۶۷ء کو... رکھی گئی“ (تجلیات صفحہ ۶/۵۴، نیز دیکھئے باب جنت ص ۳۲، از سرفراز صفدر دیوبندی)

اور یہ عین انگریزی دور تھا جیسا کہ خود اوکاڑوی نے لکھا ہے کہ ۱۸۵۷ء کو انگریز دہلی پر قابض ہوا، یعنی انگریزی دور حکومت کے دس سال بعد ”دارالعلوم“ دیوبند کی بنیاد رکھی گئی۔ محمد ظفر الدین ”مفتی دارالعلوم“ دیوبند نے لکھا ہے: ”دارالعلوم دیوبند انگریزی دور حکومت کا سب سے پہلا اسلامی مدرسہ ہے، جو حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی تحریک اور حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی کے مشورہ اور مقامی علماء کے تعاون سے قائم ہوا،“ (اشرف الجواب ص ۵)

اب انگریز اور آل دیوبند کے متعلق چند حوالے ملاحظہ فرمائیں:

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی نے جب انگریزوں کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا۔ (علماء ہند کا شاندار ماضی ۴/۱۷۹، از قلم سید محمد میاں دیوبندی، انگریز کے باغی مسلمان ص ۲۹۳، از قلم جانباز مرزا)

اس وقت دیوبندی ”علماء“ خانقاہوں اور مدارس میں روپوش تھے، کسی نے بھی جہاد کا فتویٰ نہیں دیا، بلکہ وہ اس کے برعکس انگریزوں کی فوج میں خضر علیہ السلام کو دیکھ رہے تھے؟! “
 (۱) دیوبندیوں کے مولوی فضل الرحمن گنج مراد آبادی نے ایک دن کہا:
 ”لڑنے کا کیا فائدہ؟ خضر کو تو میں انگریز کی صف میں پارہا ہوں“

(حاشیہ سوانح قاسمی ۲/۱۰۳، حاشیہ علمائے ہند کا شاندار ماضی ۴/۲۸۰)

اور گنج مراد آبادی کے بارے میں اشرف علی تھانوی نے کہا: ”بہت بڑے عالم“
 (ملفوظات تھانوی ۲۲/۲۵۳)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”یہ یاد رہے کہ حضرت مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی...
 یکے حنفی تھے“ (طائفہ منصورہ ص ۲۷)

۲) عاشق الہی میرٹھی دیوبندی اپنے ”امام ربانی“ رشید احمد گنگوہی صاحب کے بارے میں لکھتے ہیں: ”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب، نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بندوچپوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نبرد آزما دلیر جتھا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے بھاگنے یا ہتھانے والا نہ تھا اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پراجما کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جان نثاری کے لئے تیار ہو گیا...“ (تذکرۃ الرشید ص ۷۴-۷۵)

معلوم ہوا کہ دیوبندی اکابر نے اپنی انگریز سرکار کے مخالف باغیوں سے شاملی میں جنگ لڑی جس میں حافظ ضامن صاحب ”باغیوں“ کے ہاتھوں مارے گئے۔

میرٹھی دیوبندی صاحب مزید لکھتے ہیں: ”اور جیسا کہ آپ حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے تازیست خیر خواہ ہی ثابت رہے۔“ (تذکرۃ الرشید ص ۷۹)

انگریز سرکار مسلمانوں کا قتل عام کر رہی تھی اور دیوبندی اکابر اسے مہربان سرکار قرار دے کر خیر خواہ ثابت ہو رہے تھے۔ سبحان اللہ!

(۳) ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے بارے میں عاشق الہی دیوبندی نے لکھا ہے: ”جب بغاوت و فساد کا قصہ فرو ہوا اور رحمدل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پا کر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو...“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۷۶)

انگریزوں کی حکومت (اور انگریز سرکار) کو رحمدل کہنے والے کس منہ سے دعویٰ کرتے ہیں کہ ان سے، سب سے زیادہ ڈرا انگریز حکومت کو تھا۔!

(۴) اشرف علی تھانوی صاحب سے کسی نے پوچھا کہ اگر تمہاری حکومت ہو جائے تو انگریز کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے؟ تھانوی صاحب نے جواب دیا:

”محکوم بنا کر رکھیں کیونکہ جب خدا نے حکومت دی تو محکوم ہی بنا کر رکھیں گے مگر ساتھ ہی اسکے نہایت راحت اور آرام سے رکھا جائے گا اس لئے کہ انہوں نے ہمیں آرام پہنچایا ہے...“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۵، ملفوظ: ۱۰۷، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۰۲)

(۵) محمد قاسم نانوتوی صاحب کے بیٹے محمد احمد کے بارے میں دیوبندیوں کی ایک معتبر کتاب میں لکھا ہوا ہے کہ

”۱۳۴- محمد احمد حافظ شمس العلماء

پسر محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند۔ یہ مدرسہ کا مہتمم یا پرنسپل اور وفادار ہے۔“ (تحریک شیخ الہند ص ۴۴۹)

کیا خیال ہے؟ جس شخص کے بارے میں انگریز حکومت خود اقرار کرے کہ ”وفادار ہے“ تو وہ کتنا بڑا وفادار ہوگا؟!

(۶) محمد احسن نانوتوی کے بارے میں محمد ایوب قادری دیوبندی لکھتے ہیں:

”۲۲/ مئی کو نماز جمعہ کے بعد مولانا محمد احسن صاحب نے بریلی کی مسجد نوحہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“

(کتاب: ”مولانا محمد احسن نانوتوی“ ص ۵۰)

ایوب صاحب مزید لکھتے ہیں: ”اس تقریر نے بریلی میں ایک آگ لگادی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن نانوتوی کے خلاف ہو گئے۔ اگر کو تو ال شہر شیخ بدر الدین کی فہمائش پر مولانا بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا“ (محمد احسن نانوتوی ص ۵۱)

(۷) پی سی پگاٹ نامی ایک انگریز لکھتا ہے:

”مجھ کو آج مدرسہ عربیہ دیوبند کے معائنہ سے غیر معمولی مسرت ہوئی... میں نہایت خوشی سے اپنا نام چندہ دہندگان میں شامل کرتا ہوں۔ پی سی پگاٹ، جنٹ مجسٹریٹ سہارنپور ۶/اپریل ۱۸۹۷ء“ (مکمل تاریخ دارالعلوم دیوبند ج ۲ ص ۳۳۹)

کیا خیال ہے؟ پگاٹ صاحب کتنا چندہ دے کر گئے تھے اور کس وجہ سے نہایت خوشی اور مسرت کا اظہار کر رہے تھے؟

(۸) ایک انگریز پامر نامی نے کیا کہا تھا؟ اس کا جواب پروفیسر محمد ایوب قادری دیوبندی سے سنئے، ایوب قادری صاحب نے لکھا ہے: ”اس مدرسہ نے یو مافیا مارتی کی ۳۱/جنوری ۱۸۷۵ء بروز یکشنبہ لفٹنٹ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسمی پامر نے اس مدرسہ کو دیکھا تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا اس کے معائنہ کی چند سطور درج ذیل ہیں:

”جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے جو کام پرنسپل ہزاروں روپیہ ماہانہ تنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپیہ ماہانہ کر رہا ہے یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مد معاون سرکار ہے...“ (محمد احسن نانوتوی ص ۲۱۷، نیز دیکھئے کتاب: فخر العلماء ص ۶۰)

(۹) عبید اللہ سندھی دیوبندی نے اپنے ایک خط میں مدرسہ دیوبند کے بارے میں لکھا:

”مالکان مدرسہ سرکار کی خدمت میں لگے ہوئے ہیں“ (دیکھئے تحریک شیخ الہند ص ۳۵۸)

(۱۰) عاشق الہی میرٹھی دیوبندی جو تذکرۃ الرشید اور تذکرۃ الخلیل وغیرہ کتابوں کے مصنف ہیں، نیز ”قافلہ حق“ جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۶۴، اور امجد سعید دیوبندی کی کتاب ”سیف حنفی“ ص ۱۴-۱۵ میں انکی روایت پر اعتماد کیا گیا ہے۔

اسی میرٹھی صاحب کے بارے میں عبدالقدوس قارن دیوبندی اور قارن کے والد سرفراز صفدر صاحب دیوبندی نے بڑی وسعت ظرفی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ وہ ”برطانیہ کے وفادار اور خیر خواہ تھے“ (ایضاح سنت ص ۱۱۱، انبہار العیب ص ۱۰۳)

(۱۱) دیوبندیوں کے اکابر میں سے ایک مملوک علی صاحب تھے، جن کے بارے میں لطیف اللہ (دیوبندی) نے لکھا ہے: ”اول یہ کہ مولانا موصوف دہلی کالج میں انگریزی حکومت کے بمشاہرہ سورپے ماہانہ پر ملازم تھے۔“ (انفاس امدادیہ ص ۱۰۸، حاشیہ نمبر ۱۱)

مملوک علی ”دہلی کے عربک کالج میں سرکاری مدرس تھے“ (سوانح قاسمی ۲۲۲/۱) محمد انوار الحسن شیر کوٹی دیوبندی لکھتے ہیں: ”دہلی کالج کے تمام انگریز، پرنسپل ان کی قدر کرتے اور ان پر اعتماد کرتے تھے۔ بلکہ گورنر جنرل نے مولانا مملوک علی کو انعام بھی دیا۔“ (سیرت یعقوب و مملوک ص ۳۳)

کیا خیال ہے ۱۸۲۵ء میں ایک روپے کا کتنا سونا ملتا تھا اور انگریز گورنر جنرل نے کس خوشی میں مملوک علی صاحب کو انعام دیا تھا؟

(۱۲) حفظ الرحمن دیوبندی نے اپنی تقریر میں فرمایا: ”مولانا الیاس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداءً حکومت کی جانب سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا پھر بند ہو گیا۔“ (مکالمۃ الصدرین ص ۸)

تبلیغی جماعت کو انگریزی حکومت کی طرف سے کتنا روپیہ ملتا تھا اور کیوں ملتا تھا؟ حفظ الرحمن صاحب کی تقریر کا جواب دیتے ہوئے ”علامہ عثمانی“ دیوبندی صاحب نے فرمایا: ”دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ اون کو چھ سو روپیہ ماہوار حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ گو مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے...“ (مکالمۃ الصدرین ص ۹)

ممکن ہے کہ پہلے علم نہ ہو لیکن بعد میں انھیں علم ہو گیا تھا کیونکہ تھانوی صاحب خود

فرماتے ہیں: ”تحریکات کے زمانہ میں میرے متعلق یہ مشہور کیا گیا تھا کہ چھ سو روپیہ ماہانہ گورنمنٹ سے پاتا ہے۔“ (ملفوظات حکیم الامت ج ۶ ص ۵۶ ملفوظ نمبر ۱۰۸، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۱۰۳)

(۱۳) قاری محمد طیب دیوبندی نے مدرسہ دیوبند کے بنیادی ”حضرات“ کے بارے میں لکھا ہے: ”پھر جس میں اکثریت ایسے حضرات کی تھی جو تارک الدنیا اور مسجد نشین بزرگ تھے، جنہیں سیاسیات سے تو بجائے خود، عام شہری معاملات سے بھی کوئی خاص لگاؤ نہ تھا اور یا ایسے بزرگوں کی تھی جو گورنمنٹ کے قدیم ملازم اور حال پشتر تھے جن کے بارے میں گورنمنٹ کو شک و شبہ کرنے کی کوئی گنجائش ہی نہ تھی۔“ الخ (حاشیہ سوانح قاسمی ۲/۲۳۶-۲۳۷)

(۱۴) اشرف علی تھانوی کے ”چھوٹے بھائی جناب منشی اکبر علی صاحب مرحوم کو (جو بریلی مینوسٹپی کے سکریٹری کے معزز عہدہ پر بمشاہرہ پانچ سو روپیہ ملازم تھے) تعلیم انگریزی کیلئے منتخب فرمالیا۔“ (دیکھئے اشرف السوانح ج ۱ ص ۱۱۱ باب دوم شرف نسب)

حسین احمد مدنی دیوبندی نے اشرف علی تھانوی کے بھائی کے بارے میں لکھا ہے:

”محکمہ سی، آئی، ڈی میں بڑے عہدیدار آخر تک رہے“

(حوالے کے لئے دیکھئے یہی مضمون فقرہ نمبر ۱۶)

تھانوی کا بھائی انگریزوں کی انٹیلی جنس (یعنی سی آئی ڈی) کا ایک اعلیٰ افسر تھا۔

نیز دیکھئے شوٹاٹم کراچی (اپریل ۱۹۸۸ء ص ۱۳۱)

شورش کاشمیری نے لکھا ہے: ”حقیقت یہ ہے کہ برطانوی عملداری میں سی۔ آئی۔ ڈی کے ہندوستانی اہل کار قوم فروشی اور ملک دشمنی کی شرمناک تصویروں کا البم تھے!“

(پس دیوارِ زنداں ص ۴۶)

(۱۵) دیوبندی ”مفتی“ محمد سعید خان نے کہا: ”دارالعلوم دیوبند کی جو پہلی تعمیر ہوئی ہے اس کے لیے ضروری اراضی بانی دارالعلوم کو انگریزی حکومت نے عطا کی تھی۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کی تائیس میں انگریزی حکومت کے کارندے بھی شریک تھے۔“

(ماہنامہ صفدر گجرات، شمارہ نمبر: ۱۴ ص ۲۰)

تنبیہ: محمد سعید خان کے حوالے کے بارے میں زاہد حسین رشیدی کی تردید کی یہاں کوئی حیثیت نہیں ہے۔

(۱۶) حسین احمد مدنی نے اشرف علی تھانوی کا جھوٹا دفاع کرتے ہوئے لکھا ہے:

”البتہ تحریک آزادی ہند میں ان کی رائے خلاف تھی، نہ انہوں نے کوئی مخبری کی اور نہ ان کو انگریزوں سے اس قسم کے تعلقات رکھنے کی کبھی نوبت آئی، ہاں مولانا مرحوم کے بھائی، محکمہ سی، آئی، ڈی میں بڑے عہدیدار آخر تک رہے ان کا نام مظہر علی ہے، انہوں نے جو کچھ کیا ہو مستبعد نہیں ہے۔“ (مکتوبات شیخ الاسلام ج ۲ ص ۳۱۹)

اپنے مخالفین کی طرف سے پیش کئے گئے بعض حوالہ جات سے پریشان ہو کر دبی زبان میں اعتراف شکست کرتے ہوئے عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے:

”بعض علماء سے انگریز کی حمایت میں کچھ الفاظ موجود ہیں مگر وہ تو یہ کہ طور پر ہیں“

(ایضاح سنت ص ۱۱۴)

اب آل دیوبند سے کوئی پوچھے کہ جب تمہارے اپنے گھر کی کیفیت یہ ہے تو پھر

دوسروں کو طعنہ کیوں دیتے ہو؟!

آل دیوبند اور ننگے سر نماز

(۱) آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی صاحب نے لکھا ہے:
 ”مسئلہ ۲: برہنہ سر نماز پڑھنا مکروہ ہے، ہاں اگر تذلل اور خشوع کی نیت سے ایسا کرے تو کچھ مضائقہ نہیں۔“ (بہشتی زیور گیارہواں حصہ ۶۷۱ کتب خانہ عزیز، دوسرا نسخہ حصہ گیارہواں ص ۶۶، جن چیزوں سے نماز مکروہ ہو جاتی ہے)

(۲) آل دیوبند کے ”امام“ عبدالشکور فاروقی لکھنوی نے لکھا ہے: ”نماز جن چیزوں سے مکروہ ہو جاتی ہے... ۶۔ برہنہ سر نماز پڑھنا ہاں اگر اپنا تذلل اور خشوع ظاہر کرنے کے لئے ایسا کرے تو کچھ مضائقہ نہیں۔“ (علم الفقہ ص ۲۵۴، دوسرا نسخہ ص ۲۶۷)

(۳) آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبدالحمید سواتی نے لکھا ہے:
”ننگے سر نماز پڑھنا:

برہنہ سر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ (شرح نقایہ ج ۱ ص ۹۵، کبیری ۳۴۸)

اگر عاجزی اور خشوع کی وجہ سے ہو تو پھر مکروہ نہیں۔“ (نماز مسنون ص ۵۰۴)

احمد رضا خان بریلوی سے بھی جب سوال کیا گیا کہ ”کیا حکم ہے اہل شریعت کا اس مسئلہ میں کہ بعض لوگ ننگے سر نماز پڑھتے اور پڑھاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم اللہ جل شانہ، کے سامنے عاجزی کرتے ہیں۔ اس میں کوئی حرج تو نہیں اور نماز میں کسی طرح کی کراہت تو نہ ہوگی۔ مینواتو جروا۔“

تو احمد رضا خان نے جواب دیا: ”الجواب:- اگر بہ نیت عاجزی ننگے سر پڑھتے ہیں تو کوئی

حرج نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم“ (احکام شریعت ص ۱۵۱، دوسرا نسخہ حصہ اول ص ۷۳، تیسرا نسخہ ص ۱۳۰)

آل دیوبند کے ”مولانا“ عبید اللہ سندھی ”ہمیشہ ننگے سر رہتے تھے“ (بیس بڑے مسلمان ص ۴۱۱)

نیز دیکھئے درمختار (۴/۱) فتاویٰ دارالعلوم دیوبند (۹۴/۴) اور ہدیۃ المسلمین (ح ۱۰)

آل دیوبند اور گھوڑا

گھوڑے کی حلت کے بارے میں فقہ حنفی میں لکھا ہوا ہے: ”وقیل ان ابا حنیفہ رجع عن حرمتہ قبل موتہ بثلاثة أيام و علیہ الفتوی“ اور کہا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اپنی وفات سے تین دن پہلے گھوڑے کی تحریم سے رجوع کر لیا اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (در مختار علی ہامش رد المحتار ص ۳۰۵ ج ۶ کتاب الذبائح، دوسرا نسخہ ۲۱۴/۵، در مختار ۱۹۱/۴ کتاب الذبائح بحوالہ حقیقت الفقہ ص ۳۵۳)

گھوڑے کو حلال کہنے والے قول کا ذکر آل دیوبند کے مناظر محمد منظور نعمانی نے اس طرح کیا ہے: ”لیکن فقہ حنفی کی بعض کتابوں میں یہ بھی نقل کیا گیا ہے کہ آخر میں امام ابو حنیفہ نے اس مسئلہ میں دوسرے ائمہ کے قول کی طرف رجوع فرما لیا تھا اور جواز کے قائل ہو گئے تھے۔“ (معارف الحدیث ج ۶ ص ۲۱۶، باب کھانے پینے کے آداب)

اور صاحب ہدایہ نے آل دیوبند کے ”صاحبین“ یعنی قاضی ابو یوسف اور محمد بن حسن شیبانی جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں، ان کے بارے میں لکھا ہے: ”اور گھوڑے کا جھوٹا صاحبین کے نزدیک پاک ہے کیونکہ صاحبین کے نزدیک گھوڑے کا گوشت کھایا جاتا ہے“ (ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۲۰۳/۱ ترجمہ جمیل احمد سکروڈھوی مدرس دارالعلوم دیوبند)

نیز دیکھئے ہدایہ مع فتح القدیر (۴۲۰/۸)

اور حلال جانوروں کے پیشاب کے متعلق لکھا ہے: ”اور امام محمدؒ کے نزدیک دوا، اور غیر دوا دونوں کے واسطے پینا حلال ہے کیونکہ وہ امام محمدؒ کے نزدیک پاک ہے۔“

(ہدایہ مع اشرف الہدایہ ۱۷۹/۱ ترجمہ جمیل احمد مدرس دارالعلوم دیوبند)

آل دیوبند کے ”مفتی اعظم ہند“ محمد کفایت اللہ دہلوی نے لکھا ہے: ”آدمی اور حلال

جانوروں کا جھوٹا پاک ہے۔ جیسے گائے، بکری، کبوتر، فاختہ، گھوڑا“

(تعلیم الاسلام ص ۵۹، دوسرا نسخہ ص ۳۹ حصہ دوم)

آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”گھوڑے کا کھانا جائز ہے لیکن بہتر نہیں۔“ (بہشتی زیور، تیسرا حصہ ص ۵۱، حلال و حرام چیزوں کا بیان مسئلہ نمبر ۲) اشرف علی تھانوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”گھوڑی کا دودھ حلال اور پاک ہے کیونکہ گھوڑا حلال ہے مصلحت ممنوع ہے۔“ (بہشتی زیور، ناں حصہ ص ۱۱۲ مسئلہ ۱۳، طبی جوہر ضمیمہ ثانیہ حصہ نہم) تھانوی صاحب نے کوئی مصلحت لکھی نہیں۔ تھانوی صاحب حکیم بھی تھے اور ہو سکتا ہے کہ مصلحت ان کے نزدیک یہ ہو کہ جو نسخہ انہوں نے بہشتی زیور میں یوں لکھا ہے:

”چند متفرق نسخے تلہ مقوی اعصاب اور ()..... چپوئے بڑے بڑے سات عدد قبرستان میں سے لائیں ایک ایک کو مار کر فوراً دو تولہ روغن چنبیلی خالص میں ڈالتے جائیں پھر شیشی میں کر کے کاگ مضبوط لگا کر ایک دن رات بکری کی مینگوں میں دفن کریں پھر نکال کر خوب رگڑیں کہ چپوئے تیل میں حل ہو جائیں پھر نیم گرم ملیں۔ ترکیب ملنے کی یہ ہے کہ پہلے..... () پندرہ بیس روز ایسا ہی کریں۔“ (بہشتی زیور حصہ گیارواں ص ۷۸، مدنی اصلی بہشتی گوہر) شاید حکیم صاحب کی تحقیق میں یہ نسخہ آزماتے وقت گھوڑے کا گوشت الرجبی وغیرہ کرتا ہو۔
تنبیہ: بریکٹوں میں کچھ الفاظ حذف کر کے نقطے (.....) لگا دیئے ہیں، کیونکہ تھانوی صاحب کے (غیر مہذب) الفاظ ہمارے منہج کے خلاف تھے۔

بریلویوں کے ”شیخ الحدیث“ غلام رسول سعیدی بریلوی نے بھی لکھا ہے:
”صحیح یہی ہے کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک گھوڑے کا گوشت مکروہ تنزیہی ہے۔ اور یہ کراہت تنزیہی بھی اس بناء پر تھی کہ جہاد میں گھوڑوں کی ضرورت پڑتی تھی اور اب جبکہ ٹینک توپ، ٹرک، جیپ، کا دور ہے اور گھوڑوں کی جہاد میں مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ تو اب امام ابوحنیفہ کے قول کے مطابق بھی گھوڑوں کا گوشت کھانا مکروہ تنزیہی نہیں ہے اور قرآن مجید اور احادیث کی روشنی میں گھوڑے کا گوشت کھانا بلا کراہت جائز ہے۔“

(شرح صحیح مسلم ص ۱۰۲ ج ۱، ۶، از غلام رسول سعیدی بریلوی)

آل دیوبند کی ”پاک“ اشیاء

آل دیوبند کی ایک عادت یہ بھی ہے کہ وہ اہل حدیث سے کہتے ہیں: تمہارے نزدیک فلاں چیز پاک ہے، لہذا تم اسے کھاؤ۔

ایسے شرارتی قسم کے لوگوں کے لئے آل دیوبند کی کتابوں سے چند حوالے پیش

خدمت ہیں:

۱) اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”سکتا، بندر، بلی شیر وغیرہ جن کی کھال بنانے سے پاک ہو جاتی ہے بسم اللہ کہہ کر ذبح کرنے سے بھی کھال پاک ہو جاتی ہے چاہے بنائی ہو یا بے بنائی ہو۔ البتہ ذبح کرنے سے انکا گوشت پاک نہیں ہوتا اور ان کا کھانا درست نہیں۔“

(بہشتی زیور ص ۵۴ حصہ اول مسئلہ نمبر ۲۳، کس پانی سے وضو کرنا اور نہانا درست ہے)

۲) اشرف علی تھانوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”مسئلہ ۱۰: سوائے خنزیر کے تمام وہ جانور جن میں دم سائل ہو خواہ ان کا گوشت کھانا حلال ہو یا حرام باقاعدہ ذبح کرنے سے سب پاک ہو جاتے ہیں یعنی تمام اجزا ان کے گوشت چربی آنتیں، اوجھ سنگدانہ، پتہ، اعصاب سب طاہر ہو جاتے ہیں سوائے خون کے“

(بہشتی زیور ص ۱۱۱ حصہ نواں طبی جو ہر ضمیمہ ثانیہ حصہ نہم تاج بہشتی زیور۔ حیوان کا بیان)

یاد رہے کہ آل دیوبند کا اصول ہے کہ آخری بات قابل اخذ اور معتبر ہوتی ہے اور پہلی

مردود۔ (عمدة الاثبات ص ۱۱۴)

حرام جانوروں کی کھال تو پہلے بھی تھانوی صاحب کے نزدیک پاک ہوتی تھی بعد میں بھی پاک رہی البتہ گوشت کو جو ناپاک کہا تھا اس سے رجوع کر کے پاک قرار دے دیا۔

۳) اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”مرغی بطخ مرغابی کے سوا حلال پرندوں کی بیٹ پاک ہے جیسے کبوتر، گوریا یعنی چڑیا یا مینا وغیرہ اور چمگاڈ کا پیشاب اور بیٹ بھی پاک ہے۔“

(بہشتی زیور حصہ دوم ص ۲ مسئلہ نمبر ۵، نجاست کے پاک کرنے کا بیان)

آل دیوبند کے مفتی محمد ابراہیم نے بھی لکھا ہے: ”فضا میں اڑنے والے حلال پرندوں کی بیٹ پاک ہے۔“ (چار سواہم مسائل ص ۱۷)

(۴) امین اوکاڑوی کے بقول فرج خارج اور فرج داخل کی درمیانی جگہ کے پسینے کے پاک ہونے پر آل دیوبند کا اتفاق ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۱۹۳/۵)

(۵) آل دیوبند کے امام عبدالشکور فاروقی لکھنوی دیوبندی نے لکھا ہے: (۴) جو پاک چیز پاخانہ کے مقام سے نکلے جیسے کوئی کنکری یا دانہ تو اس کے بعد استنجا کرنا بدعت ہے بشرطیکہ اس پر نجاست نہ لگی ہو۔“ (علم الفقہ ص ۷۶، استنجا کا طریقہ)

(۶) ہدایہ کا ترجمہ کرتے ہوئے جمیل احمد دیوبندی مدرس دارالعلوم دیوبند نے حلال جانوروں کے پیشاب کے متعلق لکھا ہے: ”اور امام محمدؒ کے نزدیک دوا اور غیر دوا دونوں کے واسطے پینا حلال ہے کیونکہ وہ امام محمدؒ کے نزدیک پاک ہے۔“ (اشرف الہدایہ ۱۷۹)

(۷) عام طور پر آل دیوبند کہا کرتے ہیں کہ ائمہ اربعہ حق پر ہیں اس لئے آل دیوبند کے لئے ایک حوالہ پیش خدمت ہے:

آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی دیوبندی نے فرمایا ہے:

”منی کی نجاست و طہارت کے بارے میں اختلاف ہے اس میں حضرات صحابہ کے دور سے اختلاف چلا آ رہا ہے، صحابہ کرام میں سے حضرت ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ اور آئمہ میں سے امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک منی طاہر ہے“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۳۴۶)

آل دیوبند کے ”مولانا“ میر محمد میرٹھی نے لکھا ہے: ”رینٹھ سنک اگرچہ طبعاً مکروہ ہے پر شرعاً ناپاک نہیں“ (فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات ص ۸۳)

آل دیوبند کے مفتی جمیل احمد سکروڈھوی مدرس دارالعلوم دیوبند لکھا ہے:

”صاحب ہدایہ نے ایک ضابطہ بیان کیا ہے اور یہ ضابطہ امام ابو یوسفؒ سے روایت کیا ہے ضابطہ یہ ہے کہ جو چیز حدیث یعنی ناقض وضو نہ ہو وہ ناپاک بھی نہیں ہوگی چنانچہ قے قلیل اور

دم غیر سائل نجس نہیں ہوگا کیونکہ یہ ناقض وضو نہیں ہے اور یہ قول زیادہ صحیح ہے۔“

(اشرف الہدایہ/۱۱۸)

نیز صاحب ہدایہ نے لکھا ہے: ”اور اختلاف اس بلغم میں ہے جو جوف معدہ سے چڑھ کر (قے ہوا ہو) اور رہا وہ جو سر سے اتر کر (قے ہوا) تو وہ بالاتفاق غیر ناقض ہے۔ اس لئے

کہ سر نجاست کی جگہ نہیں ہے۔“ (ہدایہ مع اشرف الہدایہ/۱۱۹، ترجمہ جمیل احمد دیوبندی)

یعنی سر سے اترنے والا بلغم آل دیوبند کے نزدیک بالاتفاق پاک ہے۔

یہ مضمون ایسے دیوبندیوں کی نصیحت کے لئے لکھا گیا ہے جن کا یہ خیال ہے کہ ہر

پاک چیز کھائی جاسکتی ہے۔

۸) عبدالشکور لکھنوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”گدھی کا دودھ پاک ہے مگر اس کا کھانا

درست نہیں۔ (عالمگیری)“ (علم الفقہ ص ۶۰، دوسرا نسخہ ۵۳)

۹) عبدالشکور لکھنوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”منہ بھر قے سے کم قے پاک ہے۔ (مراقی

الفلاح، صفحہ ۲۸)“ (علم الفقہ ص ۶۰، دوسرا نسخہ ۵۳)

۱۰) عبدالشکور لکھنوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”سانپ کی کچلی پاک ہے۔ (عالمگیری)“

(علم الفقہ ص ۶۰، دوسرا نسخہ ۵۳)

۱۱) عبدالشکور لکھنوی فاروقی دیوبندی نے لکھا ہے: ”کپڑے سے منی کھرچ دی جائے

تو کپڑا پاک ہو جاتا ہے۔ اس کے بعد اگر کپڑا پانی میں بھیگ جائے یا پانی میں گر جائے تو

کپڑا اور پانی ناپاک نہ ہوگا۔“ (علم الفقہ ص ۵۲ باب نجاست کے مسائل میں کارآمد اصول)

۱۲) فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں لکھا ہوا ہے: ”دریائی جانور کا پیشاب پاک ہے“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۱۹۰ جلد ۱ سوال نمبر ۱۷۷، دوسرا نسخہ ۱۷۲)

۱۳) عبدالشکور لکھنوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”سور کے سوا تمام جانوروں کے سینگ،

بال، ہڈی، پٹھے، کھر، دانت یعنی وہ شے جن میں خون نہیں سرایت کرتا پاک ہے بشرطیکہ جسم

کی رطوبت اس پر نہ ہو، خواہ یہ چیزیں مردہ جانوروں کی ہوں یا مذبوح کی۔ (شامی صفحہ

(۱۵۱) “ (علم الفقہ ص ۶۰، دوسرا نسخہ ص ۵۳)

(۱۴) آل دیوبند کے ”مولانا“ میر محمد میرٹھی نے لکھا ہے:

”آدمی کا تھوک و بلغم اور ناک کا رینٹھ و سنک پاک ہے۔“

(فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات ص ۵۷)

آل دیوبند اور کوا

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”أن رسول الله ﷺ قال: ((خمس من الدواب من قتلهن وهو محرم فلا

جناح عليه: العقرب والفأرة والكلب العقور والغراب والحدأة.))“

بلاشبہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: پانچ جانور ایسے ہیں اگر ان کو کوئی حالت احرام میں بھی مار دے تو اس پر کوئی گناہ نہیں: (۱) بچھو (۲) چوہا (۳) کانٹے والا کتا (۴) کوا (۵) اور چیل۔

(صحیح بخاری/۱، ۲۳۶، ۳۳۱۵، صحیح مسلم/۱، ۳۸۱، ۱۱۹۹)

راوی حدیث سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”من يأكل الغراب؟ وقد

سماه رسول الله ﷺ فاسقاً، والله! ما هو من الطيات.“

کون شخص کوا کھائے گا؟ جبکہ رسول اللہ ﷺ نے اس کا نام فاسق رکھا ہے! اللہ کی قسم ہے کہ

یہ حلال جانوروں میں سے نہیں ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۳۱۷، ابن ماجہ: ۳۲۳۸)

ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے: ”عن النبي ﷺ قال: ((خمس فواسق

يقتلن في الحرم: الفأرة والعقرب والحدأة والغراب والكلب العقور.))“

نبی ﷺ نے فرمایا: پانچ جانور بد ذات ہیں جن کو حالت احرام میں بھی مار سکتے ہیں۔ چوہا،

بچھو، چیل، کانٹے والا کتا اور کوا۔ (صحیح بخاری: ۲۳۶، ۴۶۷، صحیح مسلم/۱، ۳۸۱، تفسیر بخاری/۱، ۸۳۸)

ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا ہے: ”أنني لأعجب من يأكل

الغراب؟ وقد أذن رسول الله ﷺ في قتله للمحرم وسماه فاسقاً والله! ما

هو من الطيات.“ مجھے اس شخص پر تعجب ہے جو کوا کھاتا ہے؟ جبکہ رسول اللہ ﷺ نے

اس کو حالت احرام میں بھی قتل کرنے کی اجازت دی ہے اور اس کا نام فاسق رکھا ہے۔ اللہ

کی قسم ہے کہ کوا حلال پرندوں میں سے نہیں ہے۔ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۹/۳۱۷)

سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پوتے امام قاسم بن محمد بن ابی بکر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:
 ”من یا کله بعد قول رسول اللہ ﷺ: فاسقاً“ یعنی کوئے کو کون کھائے گا؟

رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کے بعد کہ یہ فاسق ہے۔ (ابن ماجہ ص ۲۳۱ ج ۲۲۳۹)
 لیکن اس کے باوجود آل دیوبند کے ”امام ربانی“ رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے ایک
 سوال کا درج ذیل جواب لکھا ہے: ”حلال کو اکھانا

سوال: جس جگہ زاغ معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہوں اور کھانے والے کو برا کہتے ہوں تو
 ایسی جگہ اس کو اکھانے والے کو کچھ ثواب ہوگا یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب؟
 جواب: ثواب ہوگا۔“

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۶۳۷ مکتبہ رحمانیہ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور، تالیفات رشیدیہ ص ۴۸۹)
 تنبیہ: سلا نوالی (ضلع سرگودھا) کے عوام الناس میں یہ بات مشہور ہے کہ سلا نوالی میں
 دیوبندیوں نے کوؤں کی دیگ پکائی تھی اور کوئے کھائے تھے۔
 آل دیوبند سے گزارش ہے کہ اس قصے کی صحیح صورت الحال واضح کریں۔!!

دیوبندی بنام دیوبندی

ایک دیوبندی مقلد محمد یوسف نے ایک کتاب ”غیر مقلد بنام غیر مقلد“ لکھ کر یہ تاثر پیش کیا ہے کہ اہل حدیث کے درمیان اختلاف ہے لہذا یہ حق پر نہیں۔ !

اپنی اس کتاب میں مقلد محمد یوسف نے بڑی خیانتیں کی ہیں جن کی تفصیل اور جواب کے لئے دیکھئے مولانا عبدالرؤف سندھو حفظہ اللہ کی کتاب ”احناف کی چند کتب پر ایک نظر“ میرے اس مضمون ”دیوبندی بنام دیوبندی“ لکھنے کا مقصد اُن دیوبندی مقلدین کی غلط فہمی کو دور کرنا ہے جو یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ مقلدین دیوبند کے درمیان کوئی اختلاف نہیں بلکہ اتحاد ہی اتحاد ہے۔! سبحان اللہ

دیوبندی اختلافات، تعارضات اور تناقضات کی تفصیل بے حد طویل ہے لیکن فی الحال سر دست تینتیس (۳۳) حوالے پیش خدمت ہیں:

۱) علامہ دمیری نے اپنی کتاب ”حیاء الحیوان“ میں جھینگے کو سمک (مچھلی) کی ایک قسم قرار دیا ہے اور محمد تقی عثمانی دیوبندی نے کہا:

”اسی بناء پر بعض علماء ہند اس کی حلت کے قائل ہیں، جن میں حضرت تھانویؒ بھی داخل ہیں، چنانچہ انھوں نے ”امداد الفتاویٰ“ میں اس کی اجازت دی ہے۔۔۔“

(درس ترمذی ج ۱ ص ۲۸۳)

معلوم ہوا کہ اشرف علی تھانوی کے نزدیک جھینگا حلال ہے۔

دوسری طرف تقی عثمانی نے جھینگے کے بارے میں کہا:

”ان وجوہ کی بناء پر رائج یہی ہے کہ وہ مچھلی نہیں ہے، لہذا اسے کھانا درست نہیں۔۔۔“

(درس ترمذی ج ۱ ص ۲۸۳)

تنبیہ: وارث سرہندی ایم اے (اردو لغت کے ماہر) لکھتے ہیں:

”جھینگا: ایک قسم کی چھوٹی مچھلی“ (علمی اردو لغت ص ۵۶۶)

(۲) اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا:

”عید کا مصافحہ میں تو کر بھی لیتا ہوں مگر مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ نہیں فرماتے تھے وہ فرماتے تھے کہ بدعت ہے۔“

(الکلام الحسن جلد دوم ص ۱۰۵، ملفوظات حکیم الامت طبع جدید ج ۲۶ ص ۲۲۶)

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں:

① تھانوی _____ عید کے بعد مصافحہ کرتے تھے۔

② گنگوہی _____ کے نزدیک عید کے بعد مصافحہ بدعت ہے۔

③ تقی عثمانی نے لکھا ہے:

”کپڑے کے وہ باریک موزے جو ٹخنیں نہ ہوں، لیکن ان کے تلے پر چمڑا چڑھا ہوا ہو۔ جنہیں فقہاء رقیق متعل کہتے ہیں۔ ان پر مسح کے جواز میں فقہائے حنفیہ کا کچھ اختلاف رہا ہے۔ اس مسئلہ میں حضرت والد صاحبؒ کا فتویٰ یہ تھا کہ ان پر مسح جائز نہیں (جس کے تفصیلی دلائل کے لئے والد صاحبؒ نے ایک مستقل رسالہ تحریر فرمایا ہے جو فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں شائع ہو چکا ہے) لیکن حضرت مدنیؒ کا رجحان جواز کی طرف تھا۔ اس مسئلہ پر زبانی گفتگو تو کئی بار ہوئی لیکن کوئی نتیجہ نہیں نکلا۔“ الخ (اکابر دیوبند کیا تھے؟ ص ۸۵)

معلوم ہوا کہ تقی عثمانی کے والد ”مفتی“ محمد شفیع مذکورہ جرابوں پر مسح جائز نہیں سمجھتے تھے اور حسین احمد مدنی ٹانڈوی اسی مسح کو جائز سمجھتے تھے بلکہ بقایا عبارت سے ثابت ہے کہ وہ اس جواز پر خود عمل بھی کرتے تھے۔

ایک کے نزدیک جائز اور دوسرے کے نزدیک ناجائز!

(۴) رات کی نماز اور تراویح کے بارے میں انور شاہ کاشمیری دیوبندی نے کہا:

”والمختار عندي أنهما واحد“ اور میرے نزدیک مختار (راج اور قابل اختیار) یہ ہے

کہ یہ دونوں ایک ہی نماز ہے۔ (فیض الباری ج ۲ ص ۲۲۰)

اس کے مقابلے میں جمیل احمد ندیری (دیوبندی) نے لکھا ہے:

”لیکن ہمارے نزدیک حقیقت یہ ہے کہ تہجد اور تراویح دو الگ الگ نمازیں ہیں۔“

(رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۳۳۰)

۵) بیس رکعات تراویح والی روایت کے بارے میں انور شاہ کشمیری نے کہا:

”وَأَمَّا عَشْرُونَ رَكْعَةً فَهُوَ عَنْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِسَنَدٍ ضَعِيفٍ وَعَلَى ضَعْفِهِ اتِّفَاقٌ“
اور رہی بیس رکعتیں تو وہ آپ ﷺ سے ضعیف سند کے ساتھ ہیں اور ان کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ (العرف الشذی ج ۱ ص ۱۶۶)

اس کے مقابلے میں ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”قلت سندہ حسن و تلقته الأئمة بالقبول فهو صحيح .“

یہ حدیث سند کے اعتبار سے حسن ہے اور اُمت کی عملی تائید اسے حاصل ہے اس لئے یہ صحیح ہے۔“ (تحقیق مسئلہ تراویح ص ۱۵، مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۲۲۳، تجلیات صفحہ ۳ ص ۳۰۶، ۳۰۷)

۶) مغرب کی فرض نماز سے پہلے دو رکعتوں کے بارے میں صوفی عبدالحمید سواتی دیوبندی نے لکھا ہے:

”سورج غروب ہونے کے بعد مغرب کی اذان جب ہوتی ہے تو اس وقت دو رکعت نماز نفل پڑھنا جائز اور مباح ہے، البتہ سنت یا مستحب نہیں، اس لئے جمہور کا عمل اس پر نہیں رہا، البتہ پڑھنے والے پر نکیر نہ کیا جاوے۔۔۔“ (نماز مسنون کلاں ص ۵۵۶)

اس کے مقابلے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”الغرض پہلے اباحت تھی جو بعد میں منسوخ ہو گئی۔“ (تجلیات صفحہ ۲ ص ۶۲۰) !

تنبیہ: سواتی ”جمہور کا عمل“ سے مراد آل دیوبند کے جمہور کا عمل ہے۔ واللہ اعلم

۷) محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ الکوفی کے بارے میں انور شاہ کشمیری نے کہا:

”وقد جربت منه التغيير فى المتون والأسانيد فهو ضعيف عندي ، كما ذهب إليه الجمهور“ اور میں نے تجربہ کیا ہے کہ وہ متون اور اسانید میں تبدیلی کرتا تھا

لہذا وہ میرے نزدیک ضعیف ہے جیسا کہ جمہور کا مذہب ہے۔ (فیض الباری ج ۳ ص ۱۶۸)
کشمیری کے مقابلے میں حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے:

”محمد بن ابی لیلیٰؒ پر اگرچہ بعض محدثین نے خراب حافظہ کی وجہ سے جرح کی ہے تاہم پھر بھی جمہور کے ہاں وہ صدوق اور ثقہ ہیں....“ (نور الصباح ص ۱۶۴، طبع دوم ۱۴۰۶ھ بمطابق ۱۹۸۶ء)

۸) رکوع سے پہلے اور بعد والے رفع یدین کے بارے میں جمیل احمد ندیری دیوبندی نے لکھا ہے: ”رفع یدین منسوخ ہے۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۱۹۸)

اس کے مقابلے میں عبد الحمید سواتی دیوبندی نے لکھا ہے:
”رکوع جاتے وقت اور اس سے اُٹھتے وقت رفع یدین نہ کرنا زیادہ بہتر اور اگر کر لے تو جائز ہے۔“ (نماز مسنون کلاں ص ۳۴۹)

ندیر کی کے مقابلے میں انور شاہ کاشمیری نے لکھایا لکھوایا ہے:

”وليعلم أن الرفع متواتر اسناداً وعملاً لا يشك فيه ولم ينسخ ولا حرف منه وإنما بقي الكلام في الأفضلية“ اور جاننا چاہئے کہ رفع یدین سند اور عمل کے لحاظ سے متواتر ہے، اس میں کوئی شک نہیں اور نہ یہ منسوخ ہوا ہے اور نہ اس میں سے کوئی حرف منسوخ ہوا ہے، کلام تو صرف افضلیت میں باقی ہے۔ (نیل الفرقین ص ۲۲)

۹) تشہد میں سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے سے ممانعت والی حدیث سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے بیان کی ہے۔ اس حدیث کو رکوع والے رفع یدین کے خلاف پیش کر کے محمد الیاس فیصل دیوبندی نے لکھا ہے کہ

”مسلم شریف کی اس حدیث میں آنجناب ﷺ نے رفع یدین کرنے والوں کو سکون کے ساتھ نماز پڑھنے کا حکم دیا چونکہ رفع یدین کرنا سکون کے منافی ہے لہذا ہمیں آنجناب ﷺ کے ارشاد کے مطابق سکون کے ساتھ نماز پڑھنی چاہئے۔“ (نماز پیغمبر ص ۱۶۸)

الیاس فیصل کے مقابلے میں محمود حسن دیوبندی (اسیر مالتا، دیوبندی شیخ الہند) نے کہا:
”باقی اذنا بخیل کی روایت سے جواب دینا بروئے انصاف درست نہیں۔ کیونکہ وہ سلام

کے بارہ میں ہے....“ (تقاریخ الہند ص ۶۵، الوردا لشدی ص ۶۳)
محمد تقی عثمانی نے کہا:

”لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ اس حدیث سے حنفیہ کا استدلال مشتبہ اور کمزور ہے....“

(درس ترمذی ج ۲ ص ۳۶)

۱۰) محمد بن اسحاق بن یسار کی بیان کردہ ایک حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((إِذَا صَلَّيْتَ عَلَى الْمَيِّتِ فَأَخْلَصُوا لَهُ الدُّعَاءَ))

جب تم میت کی نماز جنازہ پڑھو تو اس کے لئے خلوص کے ساتھ دعا کرو۔

اس حدیث کو نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کے خلاف پیش کر کے جیل احمد ندیری نے لکھا ہے:

”چونکہ نماز جنازہ اپنی اصل اور حقیقت کے اعتبار سے دعاء ہے نماز نہیں، اس لئے نماز کی طرح اس میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھنی چاہئے...“ (رسول اکرم ﷺ طریقہ نماز ص ۳۶۵)
نیز دیکھئے تجلیاتِ صفدر (ج ۲ ص ۵۷۷)

اور دیوبندیوں کی کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ (ص ۸۶۱)
ان سب کے مقابلے میں محمد تقی عثمانی نے کہا ہے:

”حنفیہ کی دلیل میں عموماً ابوداؤد کی ایک حدیث پیش کی جاتی ہے: ”عن أبي هريرة قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إِذَا صَلَّيْتَ عَلَى الْمَيِّتِ فَأَخْلَصُوا لَهُ الدُّعَاءَ“
لیکن اس سے استدلال درست نہیں کیونکہ اس کا مطلب اخلاص کے ساتھ دعاء کرنا ہے نہ یہ کہ فاتحہ نہ پڑھی جائے۔“ (درس ترمذی ج ۳ ص ۳۰۴، ۳۰۵)

۱۱) فرض نماز مثلاً ظہر اور عصر وغیرہما کی آخری دو رکعتوں کے بارے میں محمد ابراہیم صادق آبادی دیوبندی نے لکھا: ”فرائض کی آخری دو رکعتوں اور مغرب کی تیسری رکعت میں قراءت ضروری نہیں صرف تسبیح (سُبْحَانَ رَبِّيَ الْعَظِيمِ يَسْبُحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَى) کی مقدار قیام فرض ہے اور اس دوران سورہ فاتحہ کا پڑھنا مستحب ہے۔“ (چارواہم مسائل ص ۳۵)

نیز دیکھئے حدیث اور اہل حدیث (ص ۳۶۱)

اور اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”اگر پچھلی دو رکعتوں میں الحمد نہ پڑھے بلکہ تین دفعہ سبحان اللہ سبحان اللہ کہہ لے تو بھی درست ہے لیکن الحمد پڑھ لینا بہتر ہے اور اگر کچھ نہ پڑھے چکی کھڑی رہے تو بھی کچھ حرج نہیں، نماز درست ہے“ (بہشتی زیور ص ۱۶۳، حصہ دوم ۱۹، فرض نماز پڑھنے کے طریقہ کا بیان مسئلہ نمبر ۱۷)

ان دونوں کے مقابلے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”لیکن مسئلہ زیر بحث میں تو حضرت امام ابو حنیفہؒ سے یہ روایت منقول ہے۔ کہ پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورہ فاتحہ ضروری ہے۔ اور اسی روایت کو حافظ ابن ہمامؒ نے پسند کیا اور ترجیح دی ہے (فصل الخطاب ص ۷) اور حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ بدر الدین عینیؒ (وغیرہ) نے ثم افعل ذلك فی صلاتك کلمہ کی حدیث سے پچھلی دونوں رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے وجوب پر استدلال کیا ہے (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۰۰) اور نیز علامہ سندھی حنفیؒ (المتوفی ۱۱۴۰ھ) اسی حدیث سے ہر ایک رکعت میں وجوب سورہ فاتحہ پر احتجاج کرتے ہیں (سندھی علی البخاری جلد ۱ ص ۹۵) اور اسی طرح دیگر محققین علماء احناف بھی پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت سورہ فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۲۷۱، دوسرا نسخہ ص ۳۲۵)

لیکن ماسٹر امین اوکاڑوی نے ان مذکورہ دیوبندیوں کے خلاف لکھا ہے:

”ہم فاتحہ کو فرض کی تیسری، چوتھی رکعت میں سنت کہتے ہیں“ (تجلیات صفدر ج ۶ ص ۲۵۳)

نیز دیکھئے صوفی عبد الحمید سواتی دیوبندی کی کتاب: نماز مسنون (ص ۲۸۷)

تنبیہ: ان دیوبندی عبارات سے معلوم ہوا کہ کسی عمل کو واجب، سنت یا مستحب کہنا تقلید کا مسئلہ ہرگز نہیں بلکہ اجتہادی مسئلہ ہے اور دیوبندی علماء یہ کہنے کے باوجود کہ ہم میں اجتہاد کی اہلیت نہیں (دیکھئے الکلام المفید ص ۶۷) اجتہاد کرنے سے باز نہیں آتے۔

نیز دیکھئے احسن الکلام (ج ۱ ص ۴۱، دوسرا نسخہ ص ۶۳)

(۱۲) سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے:

”محمد بن اسحاق“ کو گو تاریخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور ارباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طور بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے انکی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے“ (احسن الکلام ج ۲ ص ۷۰، دوسرا نسخہ ج ۲ ص ۷۷)

سرفراز خان صفدر کے مقابلے میں محمد بن اسحاق بن یسار کے بارے میں محمد ادریس کاندھلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”سیرت اور مغازی کے امام ہیں۔ جمہور علماء نے ان کی توثیق کی ہے۔“ (سیرۃ المصطفیٰ ج ۱ ص ۷۶)

یہاں بطور فائدہ دواہم باتیں پیش خدمت ہیں:

① تبلیغی نصاب (ص ۵۹۵، فضائل ذکر ص ۱۱۷) اور فضائل اعمال (ص ۷۸) مکتبہ فیضی (ص ۵۰۳) میں محمد بن اسحاق کو ثقہ اور مدلس لکھا ہوا ہے۔ یاد رہے کہ قابلِ حجت اور قابلِ اعتماد راوی کو ثقہ کہتے ہیں۔

② احکام میں محمد بن اسحاق کی روایات کو دیوبندی ”علماء“ نے حجت سمجھا اور قرار دیا ہے۔ مثلاً دیکھئے درس ترمذی (ج ۱ ص ۲۷۵، ۲۷۶) نمازِ پیغمبر (ص ۱۰۵) رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز (ص ۳۶۴) حدیث اور اہل حدیث (ص ۸۶۱) تجلیات صفدر (ج ۲ ص ۷۷)

(۱۳) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے مشہور شاگرد اور صحیح بخاری کے راوی امام عکرمہ کے بارے میں ابوبلال محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”یہ خارجی بھی ہے ابن عباسؓ پر جھوٹ بولتا ہے۔“ (تحفۃ الہدیٰ حصہ سوم ص ۶۵)

جھنگوی مذکور کے مقابلے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے بحوالہ تقریب التہذیب لکھا ہے: ”عکرمہ ثقہ تھے (ایضاً ص ۲۶۸)“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۳۱۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۸۲ حاشیہ) زکریا تبلیغی دیوبندی نے کہا:

”حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے غلام حضرت عکرمہؓ مشہور علماء میں سے ہیں.... اسی چیز کا اثر

تھا کہ پھر عکرمہ غلام حضرت عکرمہ بن گئے کہ بَحْرُ الْأُمَّةِ اور حبرِ الْأُمَّةِ کے القاب سے یاد کئے جانے لگے۔ قتادہ کہتے ہیں کہ تمام تابعین میں زیادہ عالم چار ہیں جن میں سے ایک عکرمہ ہیں۔“ (تبلیغی نصاب ص ۱۷۲، حکایات صحابہ ص ۱۷۲، گیارہواں باب حکایت نمبر ۱۵، فضائلِ اعمال ص ۱۷۲، مکتبہ فیضی ص ۱۷۵)

(۱۴) سرفراز خان صفدر دیوبندی نے بحوالہ تہذیب التہذیب اور بطور اقرار لکھا ہے:

”ابراہیم بن سعد کے بارے میں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے امام ابن معینؒ ان کو ثقہ اور حجت کہتے ہیں امام عجلؒ اور ابو حاتم ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقات مسلمین میں تھے اور ائمہ کی ایک جماعت نے ان سے روایتیں کی ہیں۔“

(باب جنت بجواب راہ جنت ص ۲۳۸)

اس کے مقابلے میں ماسٹر امین صفدر اوکاڑوی نے لکھا ہے کہ ”سند کا تیسرا راوی ابراہیم بن سعد ایک گویا تھا۔ تجلیات میں کاتب کی غلطی سے سعد بن ابراہیم چھپ گیا۔ جس پر موصوف کو شور مچانے کا موقع مل گیا۔ موصوف فرمائیں گے کہ گانے بجانے سے راوی کی عدالت مجروح ہوتی ہے یا نہیں۔“ (تجلیات صفدر ج ۷ ص ۲۰۱)

(۱۵) امام حماد بن سلمہ رحمہ اللہ پر حافظہ کی خرابی والے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے:

”یہ اعتراض بھی باطل ہے“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۳۱۰، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۸۱)

سرفراز خان کے مقابلے میں حماد بن سلمہ مذکور کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”وہ اگرچہ ثقہ تھے، مگر آخری عمر میں ان کا حافظہ بگڑ گیا تھا (تقریب ص ۸۲) اور کوئی ان کا متابع موجود نہیں۔ پس یہ روایت موقوفاً بھی صحیح نہیں۔“

(تجلیات صفدر ج ۲ ص ۲۸۲ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)

(۱۶) قرآن مجید کی آیت: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا﴾ الخ کے بارے میں اوکاڑوی کی تجلیات میں لکھا ہوا ہے: ”امام رازی کا قول مرجوح یہ ہے کہ یہ آیت کریمہ کفار و مشرکین

کے بارے میں نازل ہوئی ہے حالانکہ اس آیت کریمہ کو کفار و مشرکین کے بارے میں نازل قرار دینا تفسیر بالرأی اور بدعت سیئہ ہے بلکہ اس آیت مقدسہ کی حقیقت کے انکار کے مترادف ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۶۱۹)

دوسری طرف ”حکیم الامت“ نامی کتاب کے مصنف اور اشرف علی تھانوی دیوبندی کے خلیفہ عبدالماجد دریا آبادی نے علانیہ لکھا ہے کہ ”حکم کے مخاطب ظاہر ہے کہ کفار و منکرین ہیں“ (تفسیر ماجدی جلد ۲ ص ۲۶۳ مطبوعہ مجلس نشریات قرآن، کراچی، دوسرا نسخہ ص ۳۷۳)

نیز دیکھئے ملفوظات تھانوی: الکلام الحسن (ج ۲ ص ۲۱۲)

۱۷) امام ابو بکر بن ابی شیبہ کے دادا ابراہیم بن عثمان کی ایک روایت کی سند کے بارے میں جمیل احمد ندیری دیوبندی نے لکھا ہے: ”اس کے سلسلہ سند میں بھی ایک ضعیف راوی ابراہیم بن عثمان موجود ہے۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۳۰۴)

جبکہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ: بڑے نیک اور دیندار شخص تھے یہ صاحب مصنف ابو بکر بن ابی شیبہ کے دادا ہیں اپنے زمانہ میں واسطہ کے قاضی تھے، نہایت عادل تھے۔“

(تجلیات صفحہ ۳ ص ۱۷۳)

۱۸) انوار خورشید (در اصل محمد نعیم الدین دیوبندی، مالک مکتبہ قاسمیہ لاہور/بحوالہ حدیث اور اہل تقلید ج ۱ ص ۲۹) نے لکھا ہے:

”فرض نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ کرام سے قولاً و عملاً ثابت ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ کرام نے نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگی انفراداً بھی اجتماعاً بھی۔“ (حدیث اور اہلحدیث ص ۴۷۸)

اس کے مقابلے میں رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے علانیہ لکھا ہے:

”نماز کے بعد اجتماعی دعاء کا مروجہ طریقہ بالاجماع بدعت قبیحہ شنیعہ ہے۔ دعاء بعد الفرائض میں رفع یدین نہیں، الا ان يدعو احیاناً لحاجة خاصة۔“ (نماز کے بعد دعاء ص ۱۹)

(۱۹) اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”شب برات کی پندرھویں اور عید کے چھ دن نفل روزہ رکھنے کا بھی اور نفلوں سے زیادہ ثواب ہے“ (بہشتی زیور ص ۲۵۱، مطبوعہ ناشرانِ قرآن لیمٹڈ لاہور حصہ سوم ص ۹ مسئلہ نمبر ۱۳) محمد ابراہیم صادق آبادی دیوبندی نے شوال کے چھ روزوں کو مستحب لکھا ہے۔ دیکھئے چار سواہم مسائل ص ۱۹۲

سرفراز صفدر نے بھی شوال کے روزوں کے متعلق کہا کہ ”صحیح حدیث سے ثابت ہیں“ (طائفہ منصورہ ص ۱۳۷)

اس کے مقابلے میں آلِ دیوبند کے ”مفتی“ زرولی دیوبندی نے شوال کے چھ روزوں کو مکروہ ثابت کرنے کے لئے ایک کتاب ”احسن المقال فی کراہیۃ ستہ شوال“ یعنی شوال کے چھ روزوں کے مکروہ ہونے کی ”تحقیق“ لکھی ہے۔

تنبیہ: زرولی کے جواب کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ص ۵۱ تا ۳۶۲ (۲۰) فیض احمد ملتانی دیوبندی نے لکھا ہے:

”تیسری رکعت کی طرف اٹھتے وقت رفع یدین: امام بخاریؒ نے اس مسئلہ پر مستقل باب قائم کیا ہے۔ ”باب رفع الیدین اذا قام من الرکعتین“ دو رکعت کے بعد اٹھتے وقت رفع یدین کا باب۔ پھر اس کے تحت حضرت ابن عمرؓ کی یہ حدیث لائے ہیں۔ جو مرفوع بھی ہے اور موقوف بھی۔ (۳۱۹) اِنَّ ابْنَ عُمَرَ كَانَ ... وَاِذَا قَامَ مِنَ الرَّكْعَتَيْنِ رَفَعَ يَدَيْهِ وَرَفَعَ ذَلِكَ ابْنُ عُمَرَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (بخاری ج ۱ ص ۱۰۲، طبع اصح المطابع، ابوداؤد) حضرت ابن عمرؓ.... جب دو (۲) رکعت سے کھڑے ہوتے تو رفع یدین کرتے تھے۔ اور حضرت ابن عمرؓ نے اسکو نبی اکرم ﷺ کی طرف منسوب کیا ہے اور مرفوع بیان کیا ہے۔

نیز یہ رفع یدین (۳۲۰) حضرت ابو حمیدؓ کی مرفوع صحیح حدیث اور (۳۲۱) حضرت علیؓ کی مرفوع صحیح حدیث سے بھی ثابت ہے۔ (ابوداؤد باب افتتاح الصلوٰۃ)

(نماز مدلل ص ۱۳۷، ۱۳۸)

اس کے مقابلے میں امین اوکاڑوی نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث کو مرفوع تسلیم کرنے سے انکار کیا ہے۔ مثلاً دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۲ ص ۲۶۷) وغیرہ۔ اور سیدنا ابو حمید رضی اللہ عنہ کی حدیث کو صحیح تسلیم کرنے کے بجائے ضعیف کہا۔ دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۲ ص ۲۹۷)

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حدیث کے بارے میں امین اوکاڑوی نے اعلان کیا: ”پس اصول حدیث کے لحاظ سے یہ حدیث صحیح نہیں۔“ (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۲۶۴)

(۲۱) اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے:

”مسئلہ ۱۰: سوائے خنزیر کے تمام وہ جانور جن میں دم سائل ہو خواہ ان کا گوشت کھانا حلال ہو یا حرام باقاعدہ ذبح کرنے سے سب پاک ہو جاتے ہیں یعنی تمام اجزاء ان کے گوشت چربی آنتیں، اوجھ سنگدانہ، پتہ اعصاب سب طاہر ہو جاتے ہیں سوائے خون کے یعنی دم مسفوح کے۔ نتیجہ یہ ہے کہ خارجی استعمال ان کا ہر طرح درست ہو جاتا ہے جیسے سر پر باندھنا وغیرہ ہاں کھانا درست نہیں سوائے حلال جانوروں کے اس مسئلہ سے اطباء بہت کام لے سکتے ہیں۔“ (ہشتی زیور ص ۸۵۵، حصہ نہم ص ۱۱۷، طبیبی جوہر ضمیمہ ثانیہ، حیوان کا بیان)

اس کے مقابلے میں مشتاق علی شاہ دیوبندی نے اپنی کتب فقہ سے نقل کر کے لکھا ہے: ”صحیح یہی ہے کہ گوشت ذبح سے پاک نہیں ہوتا۔۔۔

در مختار ص ۲۴ میں ہے: لا یطہر لحمہ علی قول الاکثر ان کان غیر ماکول هذا اصح ما یفتی بہ غیر ماکول مذبوح کا گوشت اکثر کے نزدیک پاک نہیں ہوتا یہ اصح ہے جس کے ساتھ فتویٰ دیا جاتا ہے۔“ (ترجمان احناف ص ۳۵۵، ۳۵۶، نزل الابرار پر ایک نظر ص ۱۹، ۲۰)

(۲۲) مستدرک الحاکم کے مصنف امام ابو عبد اللہ الحافظ (حاکم نیشاپوری) کے بارے میں ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”دوسرا راوی حاکم غالی شیعہ ہے“ (تجلیات صفدر ج ۱ ص ۴۱۶)

اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے:

”دوسرا راوی ابو عبد اللہ الحافظ رافضی حبیبی ہے“ (تجلیات صفدر ج ۱ ص ۴۱۷)

اس کے مقابلے میں تقی عثمانی دیوبندی نے کہا:

”بعض حضرات نے اُن پر تشیع کا الزام لگایا ہے، لیکن یہ صحیح نہیں“ (درسِ ترمذی ج ۱ ص ۶۳)

سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”یہ وہی امام ہیں، جن کو الحاکم کہتے ہیں۔ اور جن کی کتاب مستدرک شائع ہو چکی ہے

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الحافظ الکبیر اور امام المحدثین تھے (تذکرہ ۳/۲۷۷)“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۱۰۴، حاشیہ، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۳۴، ۱۳۵، حاشیہ)

۲۳) انوار خورشید (قلمی نام) دیوبندی نے ”طہارت کے بغیر قرآن پاک کو چھونا جائز

نہیں“ باب باندھ کر سب سے پہلے آیت: ﴿لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ﴾ پیش کی ہے۔

دیکھئے حدیث اور الہدایت (ص ۲۲۹)

اس کے مقابلے میں تقی عثمانی نے کہا:

” واضح رہے کہ جمہور کے مسلک پر آیت قرآنی ”لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ“ سے

استدلال کرنا ضعیف ہے، کیونکہ وہاں ”مطہرون“ سے مراد فرشتے ہیں، البتہ اس آیت کو

تائید کے طور پر ضرور پیش کیا جاسکتا ہے“ (درسِ ترمذی ج ۱ ص ۳۹۰)

۲۴) صحیح بخاری کی ایک مشہور حدیث میں آیا ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا:

”يُصَلِّي أَرْبَعًا“ آپ (ﷺ) چار رکعتیں پڑھتے تھے۔ الخ

اس کے بارے میں جمیل احمد ندیری نے کہا: ”اس حدیث میں ایک سلام سے چار چار

رکعتیں پڑھنے کا ذکر ہے...“ الخ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۹۶)

جبکہ انور شاہ کاشمیری نے کہا:

”ولا دليل فيه للحنفية في مسألة أفضلية الأربع فإن الإنصاف خير الأوصاف

وذلك لأن الأربع هذه لم تكن بسلام واحد...“ اور حنفیہ کے لئے چار کی افضلیت

کے بارے میں اس میں کوئی دلیل نہیں ہے کیونکہ انصاف بہترین صفت ہے، یہ اس طرح

کہ یہ چار رکعتیں ایک سلام سے نہیں ہوتی تھیں۔ الخ (فیض الباری ج ۲ ص ۴۲۱)

(۲۵) سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی بیوی سیدہ ام الدرداء رحمہا اللہ (ثقة فقیہہ، توفیت ۸۱ھ) کے ایک دینی عمل والی روایت کا ذکر کر کے ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور ایک تابعی کا عمل اگرچہ اصول کے مخالف نہ بھی ہو تب بھی اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔“ (مجموعہ رسائل طبع جون ۱۹۹۳ء ج ۲ ص ۹۹، بسیل الرسول پر ایک نظر، تجلیات صفحہ ۵/۱۱۳)

اس اوکاڑوی اصول کے مقابلے میں ظفر احمد تھانوی دیوبندی نے علانیہ لکھا ہے کہ

”قول التابعی الکبیر حجة عندنا“ اور ہمارے نزدیک بڑے تابعی کا قول حجت ہے۔

(اعلاء السنن ج ۲ ص ۱۹۱ تحت ج ۲ ص ۶۷)

(۲۶) اشرف علی تھانوی سے غیر مقلد کا لفظ استعمال کر کے اہل حدیث کے پیچھے نماز پڑھنے کے بارے میں پوچھا گیا تو تھانوی نے جواب دیا: ”نماز حسب قواعد فقہیہ صحیح ہوگئی مگر احتیاط اعادہ میں ہے۔“ (امداد الفتاویٰ ج ۱ ص ۲۵۳ جواب سوال نمبر ۲۹۸)

دوسری طرف کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے:

”غیر مقلدوں کے پیچھے حنفی کی نماز جائز ہے۔“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۷)

(۲۷) بقول ابوبلال محمد اسماعیل جھنگوی دیوبندی کسی ”غ“ نے کہا:

”اہل سنت اور اہل حدیث ایک شے ہے ان کو الگ الگ نہیں کیا جاسکتا۔“

اس کا جواب دیتے ہوئے جھنگوی مذکور نے لکھا ہے: ”پیارے ان کو ایک نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ان دو کے درمیان بعد المشرقین ہے۔“ (تحفۃ الہدایت حصہ اول ص ۵۰)

دوسری طرف کفایت اللہ دہلوی نے لکھا ہے:

”ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں۔ ان سے شادی بیاہ کا

معاملہ کرنا درست ہے۔ محض ترک تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ اہل سنت

والجماعت سے تارک تقلید باہر ہوتا ہے۔ فقط“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۵ جواب نمبر ۳۷)

(۲۸) امام بخاری کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے کہ ”نیز امام بخاری امام شافعی

کے مقلد ہیں جیسا کہ طبقات الشافعیہ اور المحملہ سے ثابت ہے۔۔۔“ (جزء القراءۃ تحریفات

الادکار ذوی ص ۱۷، تجلیات صفہ مطبوعہ جمعیت اشاعت العلوم الحنفیہ فیصل آباد، جنوری ۲۰۰۰ء ج ۳ ص ۳۸)

اس کے مقابلے میں ایک دیوبندی نے کہا:

”حقیقت یہ ہے کہ امام بخاریؒ کے تراجم و ابواب میں جو بالغ نظری پائی جاتی ہے اس کے پیش نظر ان کو کسی فقہی مسلک کا پابند نہیں کیا جاسکتا، وہ کسی مسلک کے تابع نہ تھے بلکہ خود ایک

مجتہد کی شان رکھتے تھے۔“ (مقدمہ فضل الباری ج ۱ ص ۶۴)

نیز دیکھئے العرف الشذی (ج ۱ ص ۲) و مقدمہ فیض الباری (۱/۵۸)

(۲۹) سیدنا ابوامامہ بن سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں آیا ہے کہ نماز جنازہ میں یہ سنت ہے کہ تکبیر کہی جائے پھر سورہ فاتحہ پڑھی جائے۔۔۔ الخ

اس کے بارے میں ابو یوسف محمد ولی درویش دیوبندی نے لکھا ہے:

”اور اس سے بھی استدلال تب درست ہوگا کہ لفظ ”السنۃ“ سے سنت نبوی مراد لی جائے۔

اور جب اس پر کوئی دلیل نہیں کہ اس سے سنت نبوی مراد ہے۔ جیسا کہ یہ بات تفصیل سے

گزر چکی تو یہ صرف صحابی کا قول رہ گیا۔۔۔“ الخ (کیا نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنا سنت ہے؟ ص ۱۵)

دوسری طرف محمد تقی عثمانی نے کہا:

”اور اصول حدیث میں یہ بات طے شدہ ہے کہ جب کوئی صحابی کسی عمل کو سنت کہے تو وہ

حدیث مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۲۴)

محمد ولی دیوبندی کی مخالفت کرتے ہوئے ابو بکر غازی پوری دیوبندی نے روایت

مذکورہ کو مرفوع تسلیم کیا ہے۔ (دیکھئے ارمغان حق ۲/۱۳۴)

(۳۰) رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے کہا:

”بذریعہ منی آرڈر روپیہ بھیجنا نادرست ہے اور داخل ربوا ہے اور یہ جو محصول دیا جاتا ہے

نادرست ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۸۸، تالیفات رشیدیہ ص ۴۱۰)

اس کے مقابلے میں فتاویٰ دارالعلوم دیوبند میں لکھا ہوا ہے کہ

”بذریعہ منی آرڈر بھیج دینے میں کچھ حرج نہیں ہے۔ مہتمم صاحب کو لکھ دیوے کہ یہ زکوٰۃ کا روپیہ ہے۔“ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج ۶ ص ۱۰۱، جواب سوال نمبر ۱۴۰)

(۳۱) محمد یوسف لدھیانوی نے لکھا ہے:

”اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ ۱۲ ربیع الاول کو ہی ہوئی“ (اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص ۸۶ ج ۱، دوسرا نسخہ ص ۸۴)

دوسری طرف اشرف علی تھانوی نے کہا:

”۱۲ ربیع الاول کو وفات کی تاریخ مقرر کرنی کسی طرح درست نہیں کیونکہ حج حضور صلی اللہ علیہ وسلم ۹ ذوالحجہ جمعہ کو ہوا اور دو شنبہ کو انتقال ہوا جو ۱۲ تاریخ کسی طرح نہیں بنتی“

(ملفوظات حکیم الامت ج ۲۶ ص ۲۰۳)

(۳۲) ایک حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ سری نمازوں میں نبی ﷺ بعض آیتیں جہراً پڑھ لیتے تھے۔ اشرف علی تھانوی نے اس حدیث کے بارے میں کہا: ”اور میرے نزدیک اصل وجہ یہ ہے کہ آپ پر ذوق و شوق کی حالت غالب ہوتی تھی جس میں یہ جہر واقع ہو جاتا تھا اور جب کہ آدمی پر غلبہ ہوتا ہے تو پھر اسکو خبر نہیں رہتی کہ کیا کر رہا ہے“ (تقریر ترمذی از تھانوی ص ۷۱)

لیکن دوسری طرف فقیر اللہ دیوبندی نے کہا: ”اگرچہ ذاتی طور پر مجھے حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ کی نسبت مؤلف احسن الکلام محدث العصر علامہ محمد سرفراز صفدر مدظلہ العالی کا لطیف استدلال جو انہوں نے اپنے حسن ذوق کی بنا پر کیا ہے زیادہ پسند ہے کہ نماز کی حالت میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی لطافتِ طبع مزید لطیف ہو جاتی تھی اور آپ امورِ حیہ سے بڑھ کر امورِ معنویہ تک کو محسوس کرنے لگتے تھے“ (خاتمہ الکلام ص ۳۰۲)

سرفراز صفدر کے بقول تو نبی ﷺ کو مقتدی کا بھی علم ہوتا تھا کہ وہ نماز میں کیا کر رہا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے احسن الکلام (ج ۱ ص ۲۳۰ حاشیہ، دوسرا نسخہ ص ۲۸۶)

تھانوی کے نزدیک نبی ﷺ کو اپنے بارے میں خبر نہیں ہوتی تھی۔ (معاذ اللہ)

جبکہ سرفراز وغیرہ کے نزدیک آپ کو نماز کی حالت میں بھی مقتدیوں کا علم ہوتا تھا۔

تنبیہ: ہمارے نزدیک تھانوی کی درج بالا عبارت گستاخی ہے۔

(۳۲) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ایک حدیث میں ہے کہ جب حضرت ﷺ رکوع سے سر اٹھاتے تو سَمِعَ اللہُ لَمَنُ حَمِدَهُ، رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کہتے، یعنی تسمیع اور تحمید دونوں ذکر کہتے، دوسری حدیث میں ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا: جب امام سَمِعَ اللہُ لَمَنُ حَمِدَهُ کہے تم رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کہو، یہاں آپ نے تقسیم فرمادی اور تقسیم شرکت کے خلاف ہے۔ ہم نے دونوں میں تطبیق دی کہ دونوں ذکر کو جمع کرنا اکیلے نمازی کے لئے ہے اور تقسیم امام اور مقتدی کے لئے ہے (اصول کرخی صفحہ ۸۴، ۸۵)“ (تجلیات صفحہ ۶ ص ۳۶۱)

مفتی جمیل احمد دیوبندی نے بھی لکھا ہے: ”رکوع مکمل کرنے کے بعد سَمِعَ اللہُ لَمَنُ حَمِدَهُ کہتا ہوا سیدھا کھڑا ہو جائے۔ اگر امام ہو تو صرف اتنا ہی کہے اور مقتدی کہیں رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ، اور اگر تنہا نماز پڑھ رہا ہو تو دونوں کہے۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۲۲) لیکن ان دونوں دیوبندیوں کی مخالفت کرتے ہوئے دیوبندیوں کے ”شیخ الحدیث“

فیض احمد ملتانی نے لکھا ہے: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مرفوع حدیث ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب سَمِعَ اللہُ لَمَنُ حَمِدَهُ کہتے تو فرماتے اَللّٰهُمَّ رَبَّنَا وَلَكَ الْحَمْدُ۔ امام اور منفرد تو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مذکور بالا حدیث کی بنا پر تسمیع و تحمید دونوں کہیں۔ لیکن مقتدی صرف تحمید کہے...“ (نماز مدلل ص ۱۴۱)

ماسٹر امین اور مفتی جمیل دونوں کے نزدیک امام ربنا لک الحمد نہیں کہے گا لیکن فیض احمد ملتانی دیوبندی کے نزدیک امام ربنا لک الحمد بھی کہے گا۔

یہ تینتیس (۳۳) اختلافات مُشتے از خروارے پیش کئے گئے ہیں ورنہ دیوبندیوں کے اندرونی اختلافات کی فہرست بہت طویل ہے مثلاً:

۱: حیاتوں اور مماتوں کا شدید اختلاف جس میں بعض ایک دوسرے پر فتوے بھی لگاتے ہیں۔ مثلاً دیکھئے تجلیات صفحہ (ج ۷ ص ۱۶۳) خطبات صفحہ (۱/۲۶۶، ۲۷۳، ۲۸۰)

۲: سماع موتی اور عدم سماع موتی کا اختلاف

۳: لاؤڈ سپیکر پر اذان اور نماز جائز ہے یا ناجائز کا اختلاف

۴: عورتوں کا تبلیغی جماعت کے ساتھ نکلنا یا نہ نکلنا

اس طرح کی بہت سی مثالیں ہیں بلکہ بہت سے دیوبندی ”علماء“ کی اپنی تحریروں کے درمیان اختلاف اور تعارض موجود ہے مثلاً:

۱: ماسٹر امین اوکاڑوی نے امام عطاء بن ابی رباح رحمہ اللہ کے بارے میں کہا: ”مکہ مکرمہ بھی اسلام اور مسلمانوں کا مرکز ہے حضرت عطاء بن ابی رباح یہاں کے مفتی ہیں دو صحابہ کرام سے ملاقات کا شرف حاصل ہے۔۔۔“

(مجموعہ رسائل مطبوعہ اکتوبر ۱۹۹۱ء ج ۱ ص ۲۶۵ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کی شرعی حیثیت ص ۹) اور دوسرے مقام پر خود اوکاڑوی مذکور نے لکھا: ”میں نے کہا سرے سے یہ ہی ثابت نہیں کہ عطاء کی ملاقات دو صحابہ سے ہوئی ہو۔“ (مجموعہ رسائل ج ۱ ص ۱۵۶، تحقیق مسئلہ آئین ص ۴۴)

۲: جمیل احمد ندیری نے رفع یدین کے مسئلے کی بحث میں لکھا:

”اولاً غنیۃ الطالبین شیخ عبدالقادر جیلانی کی کتاب نہیں، ان کی طرف غلط منسوب ہے۔“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۲۰)

اور اسی کتاب میں تراویح کی بحث میں ندیری نے لکھا ہے:

”شیخ عبدالقادر جیلانی، امام غزالی، شاہ ولی اللہ سے بھی بیس رکعتیں ہی منقول ہیں۔ (دیکھئے غنیۃ الطالبین ج ۲ ص ۱۰، ۱۱، احیاء العلوم ج ۱ ص ۲۰۸، حجۃ اللہ البالغہ ج ۲ ص ۶۷) ان سب حضرات نے بیس رکعات کو ہی سنت قرار دیا ہے“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۳۲۰)

۳: علی محمد حقانی دیوبندی نے سندھی زبان میں جرابوں پر مسح کے مسئلے میں یزید بن ابی زیاد (راوی) پر جرح کرتے ہوئے جو لکھا، اس کا خلاصہ درج ذیل ہے:

زیلعی نے فرمایا: اس کی سند میں یزید بن ابی زیاد ضعیف ہے، حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں اسے ضعیف لکھا ہے الخ (نبوی نماز سندھی پہلا حصہ ص ۱۶۹)

آگے اسی کتاب میں ترک رفع یدین کے بارے میں علی محمد حقانی نے یزید بن ابی زیاد

کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے جو لکھا اُس کا خلاصہ درج ذیل ہے:

یزید بن ابی زیاد پر اگرچہ بعض محدثین نے کلام کیا ہے مگر وہ ثقہ ہیں، امام مسلم نے فرمایا: وہ سچے ہیں الخ (نبوی نماز ص ۳۵۵)

۴: محمد الیاس دیوبندی نے جرابوں پر مسح کی ایک روایت پر درج ذیل جرح کی:

”اس کی سند میں اعمش راوی مدلس ہے۔ اس نے عنعن سے روایت کی ہے اور اس کا سماع حکم سے ثابت نہیں ہے۔“ (نماز پیغمبر ص ۸۵)

دوسری طرف اسی کتاب میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی وفات کے بہت بعد میں پیدا ہونے والے اعمش کی سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے: ”آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سفر و حضر کے ساتھی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بھی بیس تراویح پڑھا کرتے تھے۔“ (نماز پیغمبر ص ۲۵۵)

جن لوگوں کے اپنے درمیان اور خود اپنی تحریرات میں زبردست اختلافات ہیں، وہ اہل حدیث کے خلاف پروپیگنڈا کرتے ہیں کہ اہل حدیث کا آپس میں بڑا اختلاف ہے۔ ایک دیوبندی اسماعیل جھنگوی نے اہل حدیث علماء کے (بزعم خود) متضاد اقوال نقل کر کے لکھا ہے: ”ان دونوں میں سے کس کو اہل حدیث سمجھ کر اُس کے ساتھ ملوں اور کس کو بے ایمان کہہ کر چھوڑوں“ (تحفہ اہل حدیث حصہ سوم ص ۲۸)

دیکھتے ہیں کہ اسماعیل جھنگوی اپنے ”علماء“ میں سے کس کو دیوبندی سمجھتا ہے اور کس کو بے ایمان؟

اشرف علی تھانوی نے کہا:

”مگر دیکھا جاتا ہے کہ بوجہ اختلاف آراء علماء و کثرت روایات مذہب واحد معین کے مقلدین میں بھی عوام کیا خواص میں مخاصمت و منازعت واقع ہے اور غیر مقلدین میں بھی اتفاق و اتحاد پایا جاتا ہے غرض اتفاق و اختلاف دونوں جگہ ہے“ (تذکرۃ الرشید ج ۱ ص ۱۳۱)

رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”مگر دُنیا میں صرف غیر مقلدین ہی کا فرقہ ایسا ہے جس

کے افراد میں اختلاف رائے نہیں پایا جاتا، ان کے کسی بڑے نے ایک بات کہہ دی اور دوسرے تمام غیر مقلدین نے اسے بلاچوں و چرا تسلیم کر لیا۔“ (احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۴۰۷، ۴۰۸) فائدہ: ایک حنفی ”فقہ“ ابواللیث سمرقندی نے ”مختلف الروایۃ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جو ڈاکٹر عبدالرحمن بن مبارک کی تحقیق سے چار بڑی جلدوں میں چھپ چکی ہے۔ اس کتاب میں سمرقندی نے امام ابوحنیفہ اور قاضی ابو یوسف و محمد بن حسن الشیبانی کے درمیان اور دوسرے اماموں کے درمیان بہت سے اختلافات کا ذکر کیا ہے مثلاً امام ابوحنیفہ نے فرمایا: امام سمع اللہ لمن حمدہ کہے اور ربنا لک الحمد نہ کہے۔ جب کہ قاضی ابو یوسف اور محمد بن الحسن نے کہا: امام دونوں کہے گا۔ (دیکھئے مختلف الروایۃ ج ۱ ص ۷۷ مسئلہ نمبر ۲)

دیوبندی بنام دیوبندی

(قسط: ۲)

آل دیوبندی کی یہ عادت ہے کہ جب کوئی اہل حدیث یعنی اہل سنت کوئی ایسی حدیث پیش کرتا ہے جو دیوبندیوں کے خلاف ہوتی ہے تو یہ کہنا شروع کر دیتے ہیں کہ اگر آپ لوگوں کا عمل حدیث کے مطابق ہے تو پھر آپ کے علماء میں بعض مسائل میں اختلاف کیوں ہوا؟ اور تقلید کا یہ فائدہ بتاتے ہیں کہ یہ آپس کے اختلافات سے بچاتی ہے۔

آل دیوبند کے اس مغالطے کو دور کرنے کے لئے راقم الحروف نے ایک مضمون ”دیوبندی بنام دیوبندی“ لکھا، جس کی پہلی قسط آئینہ دیوبندیت ص ۴۶۳ تا ۴۸۱ پر ملاحظہ فرمائیں۔

اب اس مضمون کی دوسری قسط پیش خدمت ہے:

۱) حکیم ظل الرحمن (دیوبندی) نے لکھا ہے: ”Relaxation کی ایک مثال بیان کر دوں۔ یہ جناب مفتی محمد شفیع صاحب کا فتویٰ ہے۔ ایک انگریز عیسائی جوڑے نے جس کو اسلام قبول کیے ہوئے دس بارہ سال ہی ہوئے تھے، اپنی بیوی کو تین طلاقیں بہ یک وقت دے دیں۔ تمام علما نے حلالہ کا فتویٰ دیا۔ کسی نے مشورہ دیا کہ دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ کے اجلاس میں مفتی محمد شفیع صاحب آئے ہوئے ہیں، ان سے رجوع کرو۔ وہ مفتی صاحب کے پاس گیا۔ انھوں نے مشورہ دیا کہ صبح کو اپنے تمام واقعات لکھ کر لے آؤ۔ وہ صبح آئے۔ مفتی صاحب نے دوسرے مفتی صاحبان کو جو تشریف رکھتے تھے، وہ کاغذ دکھایا۔ سب نے حلالہ کا فتویٰ دیا۔ جناب مفتی صاحب نے اس پر فتویٰ تحریر کیا:

”مسلمانوں کے ایک مسلک موسومہ بہ اہل حدیث کے نزدیک ایک ہی طلاق ہوئی، رجوع کر لیا جائے۔“

وہ چلے گئے اور رجوع کر لیا۔ جب وہ چلے گئے تو مفتی صاحب نے فرمایا: ”اگر اس وقت میں یہ فتویٰ نہ دیتا تو یہ جوڑا پھر عیسائی ہو جاتا کہ جس اسلام میں میری ایک ذرا سی غلطی کی تلافی ممکن نہیں ہے، وہ مذہب صحیح نہیں ہو سکتا۔“

مفتی کفایت اللہ صاحب کی کفایت المفتی میں فتویٰ ہے کہ اگر کوئی شخص اہل حدیث سے فتویٰ لے کر رجوع کر لے تو اسے مطعون کرنا جائز نہیں ہے۔ خود مفتی صاحب نے بہت سے فتاویٰ مالکی مسلک پر دیے ہیں۔ اب غور فرمائیے کہ ہمارے اکابر میں تو اس قدر وسعت فکر تھی اور ہم ہیں کہ ذرا ذرا سی باتوں پر فتوے دے رہے ہیں۔“

(ماہنامہ الشریعہ جولائی ۲۰۱۰ء جلد ۲۱ شماره: ۷ ص ۱۴)

قارئین کرام! دیوبندیوں کے مفتی اعظم پاکستان اور مفتی اعظم ہند کے برعکس امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حرام کاری کا ایک دلال مجھے کہنے لگا اصل بات تو یہی ہے کہ وہ عورت حرام ہے۔ لیکن اگر فتویٰ نہ بھی دیں تو بھی لوگ اسی طرح اکٹھے رہتے ہیں۔ ہم فتویٰ دے کر کچھ فیس لے لیتے ہیں۔ میں نے کہا اگر تم حکم شرعی بدل کر فتویٰ نہ دیتے وہ پھر اکٹھے رہتے تو یقیناً گنہگار ہوتے اور اپنے کو گنہگار سمجھ کر ہی گناہ کرتے۔ گناہ کو گناہ سمجھ کر کرنا گناہ ہی ہے مگر آپ کے فتویٰ کے بعد وہ ساری عمر کے گناہ کو حلال سمجھ کر کر رہے ہیں۔ جس سے ایمان ہی رخصت ہو جاتا ہے“ (تجلیات صفحہ ۶۲۵)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے جس کو حرام کاری کا دلال کہا ہے، اس کا نام چھپانے میں کیا حکمت تھی؟ اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے انکھی تین طلاق کو ایک شمار کرنے والوں کے متعلق مزید لکھا: ”یہود کے احبار رہبان کی طرح خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بغاوت کر کے ان لوگوں نے شریعت کے حرام کو حلال کر رکھا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۶۲۷)

۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔“ (تقریظ علی الکلام المفید ص ۳، نیز دیکھئے تجلیات صفحہ ۴۱۲)

اشرف علی تھانوی نے کہا: ”اب ہم لوگ خود اجتہاد کرتے ہیں“

(اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶)

سرفراز خان صفدر نے بھی لکھا ہے: ”اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات

اور اجتہادات بھی ہوں گے“ (احسن الکلام ۶۳۱، دوسرا نسخہ ۴۱۱)

جبکہ دوسری طرف عبدالرشید ارشد دیوبندی نے انور شاہ کشمیری کے متعلق لکھا ہے:

”ایک مناظرہ میں جو حضرت ممدوح اور ایک اہل حدیث کے مابین ہوا۔ اہل حدیث عالم

نے پوچھا۔ کیا آپ ابوحنیفہؒ کے مقلد ہیں؟ فرمایا نہیں۔ میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر

عمل کرتا ہوں“ (بیس بڑے مسلمان ص ۳۸۳)

ماسٹر امین اوکاڑوی کی تجلیات میں لکھا ہوا ہے: ”اب اجتہاد کی راہ ایسی بند ہوئی کہ اگر

آج کوئی اجتہاد کا دعویٰ لے کر اٹھے تو اس کا دعویٰ اس کے منہ پر مار دیا جائے“

(تجلیات صفدر ۴۴۵)

۳) دیوبندیوں کے ”مولانا“ سخی داد دیوبندی نے تعویذات لکھانے کو ناجائز، حرام اور

شرک حقیقی قرار دیا اور اس مسئلہ پر ایک کتاب ”تعویذات کے متعلق صاف صاف باتیں“

لکھی ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۴ ص ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹)

جبکہ دوسری طرف امین اوکاڑوی کے نزدیک تعویذات جائز ہیں، ان میں شرک کی

ہوا بھی نہیں۔ دیکھئے تجلیات صفدر کے مذکورہ صفحات۔ نیز امین اوکاڑوی نے دوسرے

دیوبندی سے مخاطب ہو کر لکھا ہے: ”... جب تجربہ سے ان میں شفاء ثابت ہونا امت میں

تواتر سے ثابت ہے اور اس کے مضمون میں نہ شرک فی الذات ہو اور نہ شرک فی الصفات تو

آخر اس کو حرام کہنا یہود کے احبار اور ہبان کی طرح شریعت سازی نہیں؟“

(تجلیات صفدر ۴۵۹)

۴) یزید کے متعلق امین اوکاڑوی اور ابوریحان عبدالغفور دیوبندی کے درمیان سخت

اختلاف تھا اور اوکاڑوی کے نزدیک یزید کا فاسق ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے جبکہ ابوریحان

عبدالغفور کے نزدیک اختلافی مسئلہ ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۵۶۳/۱)

ابوریحان عبدالغفور دیوبندی سے مخاطب ہو کر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”جناب نے بہت نوازش فرمائی کہ غیر مقلدین کے بارہ میں تو اس عاجز کے مضامین کو محققانہ ارشاد فرمایا، لیکن یزید کے بارہ میں مجھے امام باڑہ کا ذکر بنا ڈالا۔“

(تجلیات صفدر ۵۶۳/۱)

نیز محمد یوسف بنوری دیوبندی کے شاگرد اور جامعہ یوسفیہ کے مہتمم محمد امین دیوبندی نے امین اوکاڑوی کے متعلق لکھا ہے: ”مولانا اوکاڑوی صاحب کے مضمون میں یزید کے بارے میں سنیت و حقیقت سے زیادہ رفض و تشیع کی ترجمانی کی گئی ہے۔“ (تجلیات صفدر ۵۸۰/۱)

۵) قرآن مجید کی آیت: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کے متعلق امین اوکاڑوی نے کہا:

”یہ آیت مدینہ منورہ میں نازل ہوئی ہے“ (فتوحات صفدر ۹۹/۳)

اوکاڑوی کے برعکس سرفراز صفدر دیوبندی نے آیت: ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ کے متعلق لکھا: ”آیت مکی ہے“ اس کے بعد امام ابن جریر رحمہ اللہ کا قول سرفراز صفدر دیوبندی نے اپنی تائید میں لکھا کہ ”آیت مذکورہ بالاتفاق مکی ہے۔“ (احسن الکلام ۱۴۰/۱، دوسرا نسخہ ۱۷۶/۱)

ظفر احمد عثمانی دیوبندی نے بھی اس آیت کے متعلق لکھا ہے:

”یہ آیت بالاتفاق مکی ہے“ (فاتحہ الکلام ص ۲۲)

محمد تقی عثمانی دیوبندی نے بھی کہا: ”یہ آیت مکی ہے“ (درس ترمذی ۸۷/۲)

رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے بھی لکھا ہے: ”کیونکہ اعراف باتفاق محدثین و مفسرین کے مکی ہے اور یہ آیت بھی مکیہ ہے کسی نے اس کو مکیہ ہونے سے استثناء نہیں کیا نہ کسی نے اس کو مدنیہ لکھا“ (سبیل الرشاد ص ۱۲، تالیفات رشیدیہ ص ۵۱۰)

رشید احمد گنگوہی کو کیا معلوم تھا کہ ابھی اوکاڑوی جیسے لوگ بھی پیدا ہوں گے، جو اس آیت کو مدینہ میں ”نازل ہوئی“ قرار دیں گے۔

۶) قبروں پر مراقبہ کرنے کے بارہ میں دیوبندیوں کے مشہور بزرگ اور مفسر قرآن صوفی

عبد الحمید سواتی اور اُن کے بھائی سرفراز صفدر جو کہ دیوبندیوں کے ”امام اہلسنت“ ہیں، کے درمیان سخت اختلاف تھا۔

سرفراز صفدر کے بیٹے زاہد الراشدی نے لکھا ہے: ”تصوف کا عملی رنگ بھی صوفی صاحب پر غالب تھا جس کی ایک جھلک میں نے یہ دیکھی کہ لاہور کے ایک سفر میں، جس میں وہ مجھے بھی اپنے ساتھ لے گئے تھے، وہ حضرت سید علی ہجویری المعروف حضرت گنج بخشؒ کی قبر پر مراقب ہوئے اور کافی دیر مراقبہ کی کیفیت میں رہے۔ اس کے بعد وہ حضرت شاہ محمد غوثؒ کے مزار پر گئے اور وہاں بھی ان کی قبر پر مراقبہ کیا۔ پھر ایک بار گجرات گئے۔ میں بھی ساتھ تھا۔ وہاں انہوں نے حضرت شاہ دولہؒ کی قبر پر مراقبہ کیا، مگر سب سے دلچسپ صورت حال دیوبند کے سفر میں پیش آئی۔۔۔

حضرت صوفی صاحبؒ کا شیخ الاسلام حضرت مدنیؒ کے ساتھ شاگردی کے ساتھ ساتھ بیعت کا تعلق بھی تھا، وہ تو قبر کو دیکھ کر سیدھے وہاں پہنچے اور مراقبہ میں بیٹھ گئے۔ اب منظر یہ تھا کہ حضرت صوفی صاحبؒ مراقبہ میں بیٹھے ہیں، حضرت والد صاحب مدظلہ تھوڑے فاصلے پر کھڑے کچھ پڑھ رہے ہیں اور میں درمیان میں کھڑا ہوں۔ میرا جی چاہ رہا ہے کہ میں بھی چچا جان کے ساتھ مراقبہ میں بیٹھ جاؤں، مگر پیچھے کھڑے والد صاحب سے ڈر بھی رہا ہوں۔ تھوڑی دیر گزری تو حضرت والد صاحب نے اپنے مخصوص انداز میں کہا کہ ”اٹھا ایس بدعتی نو، جھنڈ مار کے بہہ گیا اے۔“ (اس بدعتی کو اٹھاؤ، یہ کیا چادر میں سر دے کر بیٹھ گیا ہے)۔ اب میں انہیں کیا اٹھاتا کہ میرا تو خود جی ان کے ساتھ بیٹھنے کو چاہ رہا تھا۔ حضرت صوفی صاحبؒ کم و بیش دس بارہ منٹ تسلی سے مراقبہ میں بیٹھے رہے۔ پھر اٹھے اور کہا کہ ”چلیں، آپ کو ہر کام بدعت نظر آتا ہے۔“ اور پھر ہم تینوں کوئی اور بات کیے بغیر اگلی منزل کی طرف چل پڑے۔“ (الشریعہ خصوصی اشاعت یاد سرفراز صفدر ص ۲۳۵ تا ۲۳۶)

۷) سرفراز صفدر کے بیٹے زاہد الراشدی دیوبندی اور سرفراز صفدر کے استاد اور دیوبندیوں کے ”مفتی“ عبدالواحد دیوبندی نماز تراویح، وتر اور نفلوں کے بعد اجتماعی دعا کے قائل بھی

تھے اور ان کا معمول بھی یہی تھا، لیکن سرفراز صفدر دیوبندی کے نزدیک یہ کام صریح بدعت ہے۔ چنانچہ زاہد الراشدی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت والد صاحبؒ نماز تراویح کے بعد، وتر کے بعد یا نفلوں کے بعد کسی موقع پر بھی اجتماعی دعا کے قائل نہیں تھے اور اسے بدعت کہتے تھے۔ میں بھی جب تک گلکھڑ میں رہا، یہی معمول رہا، مگر جب گوجرانوالہ کی جامع مسجد میں قرآن کریم سنانا شروع کیا تو وہاں دعا کا معمول تھا۔ حضرت مولانا مفتی عبدالواحدؒ حضرت والد صاحبؒ کے استاد تھے۔ ان سے پوچھا تو فرمایا کہ آخر میں ایک دعا ضرور ہونی چاہیے، تراویح کے بعد یا وتروں کے بعد یا نفلوں کے بعد۔ میں نے تینوں سے فراغت کے بعد یعنی نفلوں کے بعد ایک اجتماعی دعا کا معمول بنا لیا جو حضرت والد صاحبؒ کے نزدیک صریح بدعت تھی۔ حضرت والد صاحبؒ کو پتہ چلا تو پوچھا۔ میں نے عرض کیا کہ میں نے آپ کے استاد محترمؒ سے اجازت لے لی ہے۔ اس سلسلے میں لطیفہ یہ ہوا کہ کچھ عرصہ بعد جب میری جگہ عزیزم حافظ محمد عمار خان ناصر سلمہ نے قرآن کریم سنانا شروع کیا تو اس نے دادا محترم کے فتویٰ پر عمل شروع کر دیا اور نوافل کے بعد دعا مانگنا ترک کر دی۔ میں ان دنوں عمرے پر گیا ہوا تھا۔ نمازیوں میں خلفشار پیدا ہو گیا اور میری واپسی تک اچھی خاصی گہما گہمی ہو گئی۔ میں نے واپس آ کر صورت حال دیکھی تو اس مسئلہ پر نمازیوں سے مستقل خطاب کیا کہ عمار خان ناصر اگر تراویح یا نوافل کے بعد دعا نہیں مانگتا تو یہ اس کے دادا محترم کے فتویٰ کے مطابق ہے، اور میں مانگتا ہوں تو اپنے دادا استاد کے فتویٰ کے مطابق مانگتا ہوں، یہ بھی درست ہے۔ اس لیے وہ نماز پڑھائے گا تو دعا نہیں مانگے گا اور میں پڑھاؤں گا تو دعا مانگوں گا۔ اس میں کسی کو اشکال نہیں ہونا چاہیے۔ بعض دوستوں نے کہا آپ عمار خان ناصر کو حکماً کہیں کہ وہ دعا ضرور مانگا کرے۔ میں نے عرض کیا کہ میں ایسے معاملات میں حکم اور جبر کو درست نہیں سمجھتا اور وہ بھی مولانا سرفراز خان کا خون ہے، بات صرف دلیل کی سنے گا۔ حکم کی بات شاید اس پر اثر انداز نہ ہو۔“ (الشریعہ خصوصی اشاعت بیاد سرفراز صفدر ص ۲۵۴)

۸ سرفراز صفدر دیوبندی اور اس کے پیر حسین علی دیوبندی کا رفع سبابہ کے بارہ میں

اختلاف تھا، چنانچہ سرفراز صفدر کے بیٹے زاہد الراشدی نے سرفراز صفدر کے متعلق لکھا ہے:

”ان کا بیعت کا تعلق حضرت مولانا حسین علیؒ سے تھا جو تشہد میں رفع سبابہ کے قائل نہیں تھے، مگر حضرت والد صاحبؒ نے فرمایا کہ ہم ان کے سامنے رفع سبابہ ”ٹکا کے“ کرتے تھے اور ایک دفعہ انہوں نے اپنے شیخ سے اس پر بحث بھی کی۔“

(الشریہ خصوصی اشاعت بیاد سرفراز صفدر ص ۲۵۳)

۹) نماز عید سے قبل تقریر کرنے کے بارہ میں زاہد الراشدی دیوبندی اور صوفی عبد الحمید سواتی دیوبندی کا سرفراز صفدر دیوبندی سے اختلاف تھا۔ زاہد الراشدی اور صوفی عبد الحمید سواتی کا عید سے قبل تقریر کرنے کا معمول تھا، لیکن سرفراز صفدر کے نزدیک یہ کام بدعت تھا۔ چنانچہ زاہد الراشدی دیوبندی نے سرفراز صفدر دیوبندی کے متعلق لکھا ہے: ”وہ نماز عید سے قبل تقریر کو بدعت کہتے تھے اور زندگی میں کبھی نہیں کی۔ ان کا معمول تھا کہ عید گاہ میں جاتے ہی نماز پڑھاتے، پھر خطبہ پڑھتے اور اس کے بعد ٹھیٹھ پنجابی میں گھنٹہ پون گھنٹہ خطاب کرتے تھے۔ نصف صدی سے زیادہ عرصہ تک ان کا معمول یہی رہا ہے، جب کہ حضرت صوفی صاحبؒ سمیت ہم سب کا معمول عید سے پہلے تقریر کرنے کا ہے جو حضرت والد صاحبؒ کے علم میں تھا اور وہ کبھی کبھی ہمیں کہتے بھی تھے کہ یہ بدعت ہے، لیکن بات کبھی اس سے آگے نہیں بڑھی۔ ابھی اسی سال عید الاضحیٰ کی بات ہے۔ میں ان کی خدمت میں حاضر ہوا تو نماز عید کے وقت کا تذکرہ چھڑ گیا۔ میں نے بتایا کہ میں نے اتنے وقت پر عید پڑھائی ہے۔ فرمایا، بہت دیر سے پڑھائی ہے۔ میں نے عرض کیا کہ ہم نے پہلے تقریر بھی کرنا ہوتی ہے۔ فرمانے لگے، یہ بدعت ہے۔ میں نے عرض کیا کہ نماز کے بعد تقریر سنتا کوئی نہیں ہے۔ فرمایا کہ مروان بن الحکمؒ نے بھی یہی عذر پیش کیا تھا۔ میں نے گزارش کی، اس نے عربی خطبہ کے بارے میں کہا تھا اور ہم عربی خطبہ نماز کے بعد ہی پڑھتے ہیں۔ فرمانے لگے، لوگ تقریر کو بھی خطبہ کا حصہ سمجھنے لگتے ہیں۔ بس ہمارا اتنی ہی مکالمہ ہوا۔ اس کے بعد گفتگو کا رخ کسی اور طرف ہو گیا۔“ (الشریہ خصوصی اشاعت بیاد سرفراز صفدر ص ۲۵۳-۲۵۴)

۱۰) زاہد الراشدی دیوبندی اور اس کے پیر عبید اللہ انور دیوبندی کا سرفراز صفدر دیوبندی سے ذکر بالجہر کے بارہ میں سخت اختلاف تھا۔ چنانچہ زاہد الراشدی دیوبندی نے اپنے والد سرفراز صفدر دیوبندی کے متعلق لکھا ہے: ”حضرت والد محترم نقشبندی سلسلہ میں حضرت مولانا حسین علیؒ سے بیعت اور مجاز تھے اور میرا بیعت کا تعلق حضرت مولانا عبید اللہ انورؒ سے تھا جو قادری راشدی سلسلہ کے شیخ تھے۔ ان کے ہاں مجلس ذکر ہوتی تھی اور اس میں ذکر بالجہر بھی ہوتا تھا۔ حضرت والد محترم کے نزدیک اجتماعی طور پر ذکر بالجہر بدعت شمار ہوتا ہے اور اس مسئلہ پر ان کی مستقل کتاب بھی ہے۔ وہ ذکر میں جہر کو بعض شرائط کے ساتھ تعلیماً تو جائز کہتے تھے، مگر اس کے مستقل معمول کو وہ درست نہیں سمجھتے تھے۔ میرا معمول یہ تھا کہ جب تک حضرت مولانا عبید اللہ انورؒ حیات رہے، ان کی مجلس ذکر میں شرکت کے لیے شیرانوالہ لاہور بھی جاتا رہا اور وہ گوجرانوالہ میں کبھی تشریف لاتے تو یہاں بھی ان کی مجلس ذکر میں شریک ہوتا تھا۔ ایک بار اتفاق سے لکھڑکی کسی مسجد میں حضرت مولانا عبید اللہ انورؒ تشریف لائے اور مجلس ذکر ہوئی تو میں بھی شریک ہوا۔ اس سے ایک روز بعد اس مسئلہ پر حضرت والد محترم سے میرا درج ذیل مکالمہ ہو گیا:

انہوں نے مجھ سے پوچھا کہ ”تم بھی ہو ہو کرنے گئے تھے؟“

میں نے ہاں میں جواب دیا تو فرمایا کہ ”سر بھی ہلاتے رہے ہو؟“

میں نے اس کا جواب بھی اثبات میں دیا تو فرمایا کہ ”تم نے میری کتاب نہیں پڑھی؟“

میں نے عرض کیا کہ ”پڑھی ہے“ تو فرمایا کہ پھر تمہارا کیا خیال ہے؟

ظاہر بات ہے کہ میں ان سے کسی مباحثہ یا مناظرہ کی گستاخی نہیں کر سکتا تھا، اس لیے میں نے بات ٹالنے کے لیے یہ عرض کر دیا کہ ”آپ نقشبندی ہیں، ہم قادری ہیں۔“

نقشبندیوں کے ہاں ذکر میں جہر نہیں ہے اور قادری جہر کے ساتھ ذکر کرتے ہیں۔“

فرمایا: ”بڑے بے وقوف ہو۔ کیا میں نے کتاب اس لیے لکھی ہے؟“

میں نے اس بحث کو آگے نہیں بڑھانا تھا، اس لیے پہلی بات کو ہی دوبارہ عرض کر کے

خاموش ہو گیا اور حضرت والد محترم نے بھی خاموشی اختیار فرمائی اور پھر کبھی اس موضوع پر مجھ سے کچھ نہیں فرمایا۔“ (الشریعہ خصوصی اشاعت بیادسرفراز صفحہ ۲۵۴-۲۵۵)

اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ نبی اور خلیفہ کی بیعت کے علاوہ پیری مریدی والی بیعت انسان کو بدعتی بنا دیتی ہے۔ اور پھر وہ کسی کی نصیحت بھی بہت کم قبول کرتا ہے۔

نیز سرفراز صفحہ کے پوتے عمار خان نے لکھا ہے: ”عم مکرّم مولانا عزیز الرحمن شاہد کی روایت ہے کہ ایک موقع پر نماز فجر کے درس میں انھوں نے ذکر کی اجتماعی مجالس کے ”بدعت“ ہونے کا مسئلہ واضح کیا۔ اس پر حاضرین میں سے کسی نے سوال کیا کہ حضرت مولانا عبید اللہ انور تو اہتمام کے ساتھ اجتماعی مجالس ذکر منعقد کرتے ہیں۔ اباجی نے کہا کہ ہم نے کلمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑھا ہے، مولانا عبید اللہ انور کا نہیں۔“

(الشریعہ خصوصی اشاعت بیادسرفراز صفحہ ۳۶۷)

(۱۱) بریلوی فرقہ کی تکفیر کے بارہ میں بھی زاہد الراشدی دیوبندی کا اپنے والد سرفراز صفحہ دیوبندی سے اختلاف تھا۔ چنانچہ زاہد الراشدی دیوبندی نے لکھا ہے:

”مجھے بریلوی حضرات کی عمومی تکفیر میں تردد رہا ہے جواب بھی ہے۔ میرا موقف یہ ہے کہ علم غیب، حاضر و ناظر، نور و بشر وغیرہ مسائل میں جو حضرات ایسی تاویل کر لیتے ہیں جو کفر کے دائرہ سے نکال سکتی ہو تو ان کے عقیدہ کو کفر کے دائرے میں شامل کرنے کی بجائے زیادہ سے زیادہ تعبیر کی گمراہی قرار دیا جاسکتا ہے، البتہ جو شخص کسی تاویل کے بغیر صراحتاً شرکیہ عقیدہ کا اظہار کرتا ہے، اس کا معاملہ مختلف ہے۔ حضرت والد محترم رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا ایک بار علم ہوا تو انھوں نے مجھ سے اس مسئلہ پر باقاعدہ گفتگو کی، مگر کوئی دباؤ ڈالنے کی بجائے دلیل کے ساتھ سمجھانے کی کوشش کی اور علم غیب کے مسئلہ پر حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور حضرت مولانا حسین علیؒ کے فتاویٰ مجھے پڑھائے، مگر وہ پڑھنے کے بعد بھی میں نے حضرت والد محترمؒ سے عرض کیا کہ اگر کوئی شخص ایسی تعبیر اختیار کرتا ہے جو اس کو کفر کے دائرہ سے نکالتی ہو تو اس کو کفر کے فتوے سے بچانا ہی زیادہ مناسب ہے۔ ہماری یہ گفتگو اس سے

آگے نہیں بڑھی اور اس کے بعد حضرت والد محترمؒ نے اس مسئلہ پر کبھی مجھ سے بات نہیں کی۔ (الشریعہ خصوصی اشاعت بیادسرفراز صفحہ ۲۵۴)

۱۲) دلائل شریعہ کے متعلق امین اوکاڑوی دیوبندی اور رشید احمد لدھیانوی دیوبندی کا اختلاف تھا، چنانچہ امین اوکاڑوی نے کہا: ”میں نے اپنے دلائل بیان کر دیئے ہیں کہ میں چار دلائل مانتا ہوں۔ نمبر ۱۔ کتاب اللہ۔ نمبر ۲ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم۔ نمبر ۳ اجماع امت۔ نمبر ۴ قیاس۔“ (فتوحات صفحہ ۲۸۱/۳)

رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”مقلد کے لئے صرف قول امام ہی حجت ہوتا ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۲۸۸)

رشید احمد لدھیانوی نے مزید لکھا ہے: ”اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

۱۳) امام نعیم بن حماد رحمہ اللہ کے بارہ میں حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی اور امین اوکاڑوی دیوبندی کا اختلاف ہے۔ چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام صاحب رحمہ اللہ اور ان کی فقہ کے خلاف اگر کوئی معقول اور سچے اعتراضات مل سکتے تو بے چارے نعیم بن حماد کو خدا کے نبی پر جھوٹ بولنے کا کبیرہ گناہ اپنے سر نہ لینا پڑتا اور نہ جھوٹی کہانیاں گھڑنی پڑتیں۔“ (تجلیات صفحہ ۶۳۶/۱)

دوسری طرف حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی نے نعیم بن حماد کی سند نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: ”(شرح معانی الآثار ج: ۱، ص: ۱۳۲) اسنادہ قوی)“

(غیر مقلدین کیا ہیں؟ ج ۱ ص ۴۵۷)

حبیب الرحمن دیوبندی نے امام نعیم بن حماد کی روایت پیش کی ہے اور امین اوکاڑوی نے کہا: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۴۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

محمد اسماعیل سنہلی نے نعیم بن حماد کو معتبر اور ثقہ راوی تسلیم کیا۔ (ترجمان احناف ص ۲۷۱)

(۱۴) محمد بن عبدالوہاب رحمہ اللہ کے متعلق امین اوکاڑوی کا حسین احمد دیوبندی، نور شاہ کشمیری اور محمود عالم صفدر اوکاڑوی سے زبردست اختلاف ہے۔ چنانچہ امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”حضرت امام عبداللہ بن شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب“۔“

(تجلیات صفدر ۳/۲۳۶، ۲۷۲/۳۷)

دوسری طرف حسین احمد ٹانڈوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”صاحبو! محمد بن عبدالوہاب نجدی ابتداءً تیرہویں صدی نجد عرب سے ظاہر ہوا۔ اور چونکہ یہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا... الحاصل وہ ایک ظالم و باغی خونخوار فاسق شخص تھا۔“

(شہاب ثاقب ص ۴۲، دوسرا نسخہ ۲۲۱)

انور شاہ کشمیری نے کہا: ”أما محمد بن عبد الوهاب النجدی فإنه كان رجلاً بليداً قليل العلم فكان يتسارع إلى الحكم بالكفر“ یعنی محمد بن عبدالوہاب نجدی نہایت بے وقوف اور کم علم شخص تھا اور وہ مسلمانوں پر کفر کا حکم لگانے میں بہت تیز تھا۔

(دیکھئے فیض الباری ج ۱ ص ۱۷۰-۱۷۱)

محمود عالم اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”محمد بن عبدالوہاب کے صلاح و مشورہ سے حرمین کی جانب چڑھائی کی اور ایک نیا مذہب آزادی اسلام کے پردے میں بغرض ملک گیری ظاہر کیا، اور بذریعہ اعلان عمل بالسنہ کے تمام مقابر شہداء و مزارات اولیاء کرام کو منہدم کر کے ان مسلمانوں پر جہاد کا حکم جاری کر دیا جو حرمین میں رہائش پذیر تھے، اور ان کے مال کی لوٹ اور قتل کو جائز رکھا اور ان پر بڑا ظلم کیا،“ (انوارات صفدر ۱۱۵/۱)

(۱۵) صحیح ابن حبان کی تمام احادیث کے صحیح ہونے یا نہ ہونے پر امین اوکاڑوی اور خیر محمد جالندھری دیوبندی کے درمیان اختلاف تھا۔

امین اوکاڑوی نے بعض احادیث (مثلاً فإنه لا صلوة لمن لم يقرأ بها والی حدیث)

کو ضعیف لکھا ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۹۴/۴)

حالانکہ یہ حدیث صحیح ابن حبان میں موجود ہے۔ دیکھئے حدیث نمبر ۱۷۸۵

لیکن دوسری طرف خیر محمد جالندھری نے لکھا ہے: ”پہلی قسم: وہ کتابیں جن میں سب حدیثیں صحیح ہیں جیسے مؤطا امام مالک، صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن حبان، صحیح حاکم، مختارہ ضیاء مقدسی، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن سکین، منشی ابن جارود۔“ (خیر الاصول فی حدیث رسول ص ۱۱)

(۱۶) مصنف ابن ابی شیبہ کی ایک تحریف شدہ حدیث جو کہ سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کی گئی ہے اور اس میں ”تحت السرة“ کا اضافہ ہے، دیوبندیوں کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی کے نزدیک اس حدیث سے کسی کو بھی استدلال نہ کرنا چاہئے۔

(درس ترمذی ۲۴/۲)

لیکن امین اوکاڑوی کے نزدیک اس سے استدلال بالکل صحیح ہے۔

دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۲ ص ۲۲۸ تا ۲۴۶)

بلکہ اسی روایت پر بحث کرتے ہوئے جو کہ تقی عثمانی دیوبندی کے نزدیک بھی مشکوک ہے، ماسٹر امین نے اہل حدیث سے مخاطب ہو کر لکھا ہے: ”لیکن اس طرح انکار حدیث کر کے یہ اپنی ہی دنیا اور دین بگاڑتے ہیں، اللہ تعالیٰ ان کو توبہ کی توفیق عطا فرمائیں۔ آمین“

(تجلیات صفدر ۲۴۶/۲)

(۱۷) رفع یدین سے متعلق ایک حدیث کے الفاظ ”کان لا یفعل ذالک فی السجود“ کے ترجمہ میں امین اوکاڑوی اور ظہور الباری دیوبندی کا اختلاف ہے۔

ظہور الباری دیوبندی نے ان الفاظ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے: ”یہ رفع یدین سجدہ میں جاتے وقت نہیں کرتے تھے“ (تفہیم البخاری علی صحیح البخاری ۳۷۴/۱)

جبکہ دوسری طرف امین اوکاڑوی نے ظہور الباری کی مخالفت کرتے ہوئے، ان الفاظ کا ایسا ترجمہ کیا جو شاید امین اوکاڑوی سے پہلے کسی مسلمان نے بھی نہ کیا ہو۔ چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”کان لا یفعل ذالک فی السجود“ کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ جب سجدہ میں ہوتے تو ہاتھ اوپر نہ اٹھاتے (بلکہ زمین پر رکھتے) اس سے سجدوں کو جانے سے پہلے اور سجدوں سے اٹھنے کے وقت رفع یدین کی نفی نہیں نکلتی۔“

(جزء رفع الیدین تحریفات اوکاڑوی ص ۲۷۱)

تنبیہ: بریکٹوں والے الفاظ بھی اوکاڑوی کے ہیں۔

۱۸) عبد الستار تونسوی دیوبندی کے بقول حیات انبیاء علیہم السلام کا عقیدہ اجماعی ہے۔ اور اس کا منکر اہل السنہ والجماعہ سے ’خارج‘ بدعتی اور معتزلی گمراہ ہے۔ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی، واجب الاعادہ ہے۔ (دیکھئے قافلہ باطل ج ۳ شمارہ ۴ ص ۶۵)

جبکہ مشہور حیاتی دیوبندی ابو بکر غازی پوری نے حیات انبیاء علیہم السلام کے عقیدہ کے متعلق لکھا ہے: ”یہ مسئلہ کافی اختلافی ہے“ (ارمغان حق ۱/۳۰۷)

ابو بکر غازی پوری حیاتی دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”آخر میں ایک بات یہ بھی یاد رکھئے کہ حیات انبیاء علیہم السلام کا عقیدہ مدار ایمان نہیں ہے کہ بلا اس عقیدہ کے کسی کے ایمان میں نقصان ہوگا، اس لئے اس بارے میں بہت زیادہ بحث و مباحثہ سے بچنا چاہئے، عموماً اس طرح کی بحثوں میں زیادہ پڑنے سے آدمی اعتدال کی راہ سے بھٹک جاتا ہے، اگر کوئی حیات انبیاء کا قائل نہیں ہے تو یہ اس کا معاملہ ہے“ (ارمغان حق ۱/۳۰۷)

۱۹) اشرف علی تھانوی کے ملفوظات میں لکھا ہوا ہے: ”ایک صاحب نے عرض کیا کہ تقلید کی حقیقت کیا ہے اور تقلید کس کو کہتے ہیں؟ فرمایا تقلید کہتے ہیں امتی کا قول ماننا بلا دلیل، عرض کیا کہ کیا اللہ اور رسول ﷺ کے قول کو ماننا بھی تقلید کہلایگا؟ فرمایا کہ: اللہ اور رسول کا حکم ماننا تقلید نہ کہلایگا وہ اتباع کہلاتا ہے۔“ (ملفوظات ج ۳ ص ۱۵۳، ملفوظ: ۲۲۸)

لیکن اس کے برعکس امین اوکاڑوی نے کہا: ”تقلید کا معنی پیروی ہوتا ہے۔ تابعداری ہوتا ہے کسی کا حکم ماننا ہوتا ہے۔ یہی اطاعت کا معنی ہے اور یہی اتباع کا معنی ہے۔“

(فتوحات صفدر ۱/۲۲۷، دوسرا نسخہ ۱/۲۱۷)

اور دوسری جگہ بھی اوکاڑوی نے اتباع کا معنی تقلید کیا ہے۔ دیکھئے فتوحات صفدر (۳/۳۲۳)

۲۰) الیاس گھمن کے رسالہ قافلہ باطل کے ایک مضمون نگار کا نام محمد عمران سلفی ہے اور ایک کا نام محمد رب نواز سلفی ہے۔ (دیکھئے قافلہ باطل جلد ۲ ص ۷۷ شمارہ ۲، قافلہ باطل جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۲۳)

جبکہ قافلہ باطل کے ایک اور مضمون نگار محمود عالم صفدر دیوبندی نے سلفی نام کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھا ہے: ”(یاد رہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سلفی نہیں کہلایا کرتے تھے۔ بلکہ کشاف اصطلاحات الفنون میں ذکر ہے کہ شیعوں کے ایک فرقہ کا نام سلفیہ ہے۔ تاریخ مذاہب اسلام ص ۳۰۲“ (فتوحات صفدر ۲/۲۱۸)

حافظ سمعانی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”السلفی ... هذه النسبة الى السلف و انتحال مذهبهم على ما سمعت“ سلفی... جیسا کہ میں نے سنا ہے: یہ سلف اور ان کے مذہب (مسلک) اختیار کرنے کی طرف نسبت ہے۔ (الانساب ج ۳ ص ۲۷۳، الحدیث حضور: ۷۵ ص ۳۲)

۲۱) انور شاہ کشمیری دیوبندی اور یوسف بنوری دیوبندی نے سنن نسائی میں ایک حدیث شعبہ عن قتادہ کے طریق کو غلط و تحریف قرار دیا، ان کے برعکس چنی گوٹھ والے عبدالغفار دیوبندی نے ان کے اقوال کو گمان فاسد کہہ کر رد کر دیا۔ (دیکھئے قافلہ باطل ج ۲ شمارہ ۲ ص ۲۶)

۲۲) دیوبندیوں کے ”مولانا“ عزیز الرحمن ہزاروی حیاتی دیوبندی نے ایک رسالہ بنام ”اکابر کا مسلک و مشرب“ لکھا جو دیوبندیوں کے ”مولانا“ عبدالحفیظ ککی صاحب کے مقدمہ اور دیوبندیوں کے ”مولانا“ مفتی حبیب اللہ صاحب کے حاشیہ کے ساتھ چھپا ہے اور اس رسالہ میں بریلویوں کو فرقہ ناجیہ اہل سنت والجماعت تسلیم کیا گیا ہے۔

دیکھئے تجلیات صفدر (۱/۴۹۷)

جبکہ ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے اس رسالہ سے بہت زیادہ پریشان ہو کر لکھا ہے: ”یہ ایک حقیقت ہے کہ درخت اپنے پھل سے اور دوائی اپنے اثر سے پہچانی جاتی ہے۔ اس رسالہ مسلک و مشرب کا اثر ملک میں کیا ہوا؟ بریلویوں نے تو رسالہ پڑھ کر یہ تاثر لیا کہ ایک صدی تک علمائے دیوبند ہمارے عقائد و اعمال کی تردید کرتے رہے۔ آج دیوبندیوں نے مان لیا کہ میلاد و عرس کو بدعت کہنا تشدد تھا، غلو تھا۔ جس طرح ان کو سو سال تک بدعت کہنے کے بعد اب مستحب بلکہ سنت کہنے لگے ہیں اسی طرح یہ باقی مسائل میں بھی عنقریب حق کو تسلیم کر لیں گے۔ ہاں یہ سوال آپ کے ذہن میں ابھر رہا ہوگا کہ جب ان حضرات نے ان

کی بدعات کو جواز و استحباب کا درجہ دیا تو کتنے بریلوی علماء ان کے ساتھ ملے۔ تو جواب نفی میں ہے کہ کوئی بھی نہیں۔ بلکہ بعض بریلوی علماء نے تو بڑا روکھا جواب دیا کہ صرف میلاد یا عرس کرنے سے ہمارا تمہارے ساتھ اتحاد نہیں ہو سکتا جب تک اپنے اکابر کو کافر نہ کہو۔

سچ ہے: نہ خدا ہی ملا نہ وصال صنم نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے رہے
مماتی لوگوں کے ہاتھ ایک ہتھیار آ گیا۔ وہ لوگوں کو دکھاتے پھرتے ہیں کہ دیکھو یہ لوگ کہتے تھے کہ مماتی دیوبندی نہیں۔ اب دیوبندیوں سے کٹ کر بریلویوں سے کون ملے ہیں۔ کتنے نوجوان اس رسالے کو پڑھ کر مماتی اور غیر مقلدین بن رہے ہیں اور دیوبندیوں میں اس کا اثر کیا ہوا؟ خود حضرت شیخ الحدیث قدس اللہ سرہ کے خلفاء اور متوسلین پریشان ہیں۔ وہ خود بھی اس رسالہ سے اظہار بیزاری فرما رہے ہیں اور دوسرے علماء کو بھی دعوت دے رہے ہیں کہ اس سے بیزاری کا اعلان کرو۔ ایک نئی گروہ بندی پیدا ہو گئی ہے۔ بریلویوں کا اتحاد تو نصیب دشمنان ہے اپنوں میں سخت پھوٹ پڑ گئی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۵۰۴-۵۰۵)

۲۳) ”اقربا ہا یا فارسی فی نفسک“ ان الفاظ کا معنی دیوبندیوں کے عقیدہ کے امام خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے اس طرح کیا ہے: ”[اقربا ہا] ای بام القرآن [یا فارسی فی نفسک] سرّاً غیر جہراً۔“ یعنی آہستہ پڑھ بلند آواز سے نہ پڑھ۔

(بذل الحجۃ درج ۵ ص ۳۹۸، آئینہ دیوبندیت ص ۱۶۹)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے اپنے عقیدہ کے امام کی مخالفت کرتے ہوئے ان الفاظ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے: ”اے فارسی! اسے دل میں سوچ لیا کرو“ (جزء القراءۃ ص ۸۰)

۲۴) رشید احمد لدھیانوی دیوبندی حیاتی کے متعلق محمد اسلم شیخوپوری حیاتی دیوبندی نے لکھا ہے: ”فقیر العصر حضرت مولانا رشید احمد لدھیانوی مدظلہ العالی“

(چار سواہم مسائل از محمد ابراہیم صادق آبادی ص ۵)

لیکن دوسری طرف نذیر الحق نقشبندی دیوبندی حیاتی نے رشید احمد لدھیانوی کو ”گستاخ رسول“ لکھا ہے۔ (زہریلے تیر ص ۷-۸، عرض حال)

نیز مدرسہ تحفۃ القرآن والعلوم الشرعیہ عید گاہ صادق آباد کے مہتمم عبدالغفور دیوبندی حیاتی نے رشید احمد لدھیانوی کو نبی ﷺ کی کھلی توہین و تذلیل کرنے والوں میں شمار کیا ہے۔ دیکھئے زہریلے تیر (ص ۱۲، از عبدالغفور دیوبندی حیاتی)

۲۵) محمود عالم صفدر اوکاڑوی کے ”شیخ العرب والعجم شیخ المناظرین، مناظر اعظم“ عبدالستار تونسوی کے نزدیک حافظ ابن حزم کا شمار اہل سنت کے علماء اور بزرگان دین میں ہوتا ہے۔ دیکھئے بے نظیر ولا جواب مناظرہ (ص ۶۳)

نیز عبدالستار تونسوی دیوبندی نے علامہ نووی اور حافظ ابن حزم کے فتاویٰ پیش کر کے ایک شیعہ مناظر سے کہا: ”مولوی اسماعیل صاحب! ان فتاویٰ اہل سنت پر نظر نہیں پڑتی؟“ (بے نظیر ولا جواب مناظرہ ص ۶۳)

لیکن اس کے برعکس امین اوکاڑوی نے کہا: ”ابن حزم جھوٹا ہے“ (فتوحات صفدر ۲/۶۳) اور یہ بھی کہا: ”ابن حزم تو ہمارا ہے ہی نہیں“ (ایضاً)

۲۶) انوار خورشید دیوبندی نے ایک من گھڑت روایت سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع فرمایا ہے۔“ (حدیث اور الجندیث ص ۳۲۸)

لیکن دوسری طرف آل دیوبند کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی نے کہا:

”اب رہا یہ امر کہ مقتدیوں کو جو قرأت خلف الامام سے منع کیا جاتا ہے تو اس باب میں کوئی حدیث نہیں ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منع ثابت ہو۔“ (تقریر ترمذی ص ۶۸)

۲۷) الیاس گھسن کے عملی تعاون سے لکھی گئی کتاب ”سیف حنفی“ میں امجد سعید دیوبندی نے لکھا ہے: ”چنانچہ فقہائے کرام نے بھینس اور گائے کی علت میں جب غور کیا تو یہ معلوم ہوا کہ بھینس اور گائے میں ”جگالی“ کر کے کھانے والی مشترکہ علت پائی جاتی ہے، اس لئے فقہائے امت نے بھینس کو گائے پر قیاس کرتے ہوئے حلال قرار دیا۔“ (سیف حنفی ص ۲۵)

لیکن اس کے برعکس آل دیوبند کے ”مفتی اعظم پاکستان“ محمد شفیع نے لکھا ہے:

”اس جملہ میں اس خاص معاہدہ کا بیان آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے لئے اونٹ، بکری، گائے، بھینس وغیرہ کو حلال کر دیا ہے۔ ان کو شرعی قاعدہ کے موافق ذبح کر کے کھا سکتے ہیں۔“ (معارف القرآن ۱۳/۳)

ان دونوں دیوبندیوں کے فتوؤں میں واضح تضاد ہے، کیونکہ یہ تو ہر مسلمان جانتا ہے کہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال قرار دیا ہو اس میں خطا کا احتمال نہیں ہو سکتا، جبکہ تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”اور ائمہ مجتہدین کے بارے میں تمام مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ ان کے ہر اجتہاد میں خطا کا احتمال ہے“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۵)

تنبیہ: آل دیوبند کے نزدیک قیاس اور اجتہاد ایک ہی چیز ہے۔

(دیکھئے غیر مقلدین کیا ہیں؟ ج ۱ ص ۳۶۵)

نیز سر فرادین دیوبندی نے لکھا ہے:

”علامہ آلوسیؒ اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ کے معنی کا حاصل جیسا کہ امام عسکریؒ نے صراحت کی ہے یہ ہے کہ تم اس چیز کو حلال و حرام مت کہو جس کی حلت و حرمت خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحقؐ سے ثابت نہ ہو ورنہ تم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کہنے والے ہو جاؤ گے۔“ (راہ سنت ص ۱۳۲)

۲۸) امین اوکاڑوی نے کہا: ”آخر تقلید شخصی پر اجماع ہو گیا تو چوتھی صدی سے چودھویں صدی تک پوری اسلامی دنیا میں قابل ذکر دو فرقے رہ گئے، ایک شیعہ، ایک اہل سنت والجماعت“ (فتوحات صفحہ ۸۴)

دوسری طرف اشرفی تھانوی نے کہا: ”یعنی جو مسئلہ چاروں مذاہب کے خلاف ہو اس پر عمل جائز نہیں کہ حق دائر و منحصر ان چار میں ہے مگر اس پر بھی کوئی دلیل نہیں کیونکہ اہل ظاہر ہر زمانہ میں رہے اور یہ بھی نہیں کہ سب اہل ہوں وہ اس اتفاق سے علیحدہ رہے دوسرے اگر اجماع ثابت بھی ہو جاوے مگر تقلید شخصی پر تو کبھی اجماع بھی نہیں ہوا“ (تذکرۃ الرشید ۱۳۱)

۲۹) اہل حدیث کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”غیر مقلدین کی زبان قلم پر تو

غلطی سے بھی حق نہیں آتا۔“ (تجلیات صفحہ ۶۶)

لیکن اس کے برعکس امین اوکاڑوی کے پیرومرشد احمد علی لاہوری دیوبندی نے کہا:
 ”میں قادری اور حنفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی۔ مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰
 سال سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں“

(ملفوظات طبیات ص ۱۲۶، یکے از مطبوعات انجمن خدام الدین مرتب محمد عثمان غنی، دوسرا نسخہ ص ۱۱۵)

۳۰) رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے: ”احادیث جہر آمین و رفع الیدین وغیرہ میں صحیح ہیں۔“

(جواہر الفقہ ج ۱ ص ۱۴۹، تالیفات رشیدیہ ص ۵۳۲)

جبکہ اوکاڑوی نے گنگوہی کے برعکس لکھا ہے: ”جن دو چار ضعیف اور کمزور روایتوں کا سہارا
 لیا جاتا ہے ان میں سے صرف اتنا ہی ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے کسی وقت آمین بلند آواز
 سے کہی۔“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۱۴۸)

۳۱) دیوبندی ”مفتی“ محمد شفیع سے پوچھا گیا کہ ”جو شخص ائمہ اربعہ میں سے کسی کا مقلد نہ
 ہو تو اُس کی امامت جائز ہے یا نہیں؟“ اس نے جواب دیا: ”ایسے شخص کی امامت فی نفسہ تو
 جائز ہے مگر چونکہ اس زمانہ میں جو لوگ ائمہ مجتہدین کی تقلید نہیں کرتے اور بزعم خود حدیث پر
 عمل کرنے کے مدعی ہیں اُن کے بعض افعال ایسے ہیں جو مفسد صلوٰۃ ہوتے ہیں۔ مثلاً وہ
 لوگ ڈھیلے سے استنجاء نہیں کرتے اور اس زمانہ میں قطرہ کا آنا عموماً یقینی ہو گیا ہے۔ اس لئے
 ایسے لوگوں کے پاجامے اکثر ناپاک ہوتے ہیں بایں وجہ اُن کی امامت سے احتراز چاہئے
 فقط۔“ (جواہر الفقہ ج ۱ ص ۱۳۳-۱۳۴)

اس فتوے سے معلوم ہوا کہ تارک تقلید اور اہل حدیث کے پیچھے دیوبندیوں کی نمازی فی
 نفسہ جائز ہے، رہا یہ کہ بعض اہل حدیث پانی سے استنجاء کرنے سے پہلے ڈھیلا استعمال نہیں
 کرتے اور صرف پانی سے استنجاء کرنے پر ہی اکتفا کر لیتے ہیں تو عرض ہے کہ دیوبندی
 ”مفتی اعظم“ عزیز الرحمن نے بحوالہ فتاویٰ شامی لکھا ہے: ”... اور یہ بھی شامی میں ہے کہ اگر
 صرف پانی سے استنجاء کیا جاوے تو سنت ادا ہو جائے گی مگر افضل یہ ہے کہ دونوں کو جمع کرے

یعنی ڈھیلے یا کپڑے وغیرہ سے استنجا کر کے پانی سے کرے۔۔۔“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱/۱۷۵، دوسرا نسخہ ۱/۱۹۳)

آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے لکھا ہے:

”صرف پانی سے استنجا کرنا درست ہے“ (نماز مدلل ص ۲۰)

معلوم ہوا کہ ایک دیوبندی نے جس عمل پر اعتراض کیا وہ عمل دوسرے دیوبندی کے نزدیک سنت سے ثابت ہے، رہا افضل اور مفضل کا مسئلہ تو اس کی وجہ سے نماز اہل حدیث امام کے پیچھے نہ پڑھنے کا فتویٰ ہر منصف مزاج شخص کے نزدیک باطل ہے۔

اس طرح اور بھی کئی اختلافات آل دیوبند میں پائے جاتے ہیں، مثال کے طور پر عام دیوبندی حدیث اور سنت میں فرق بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ عمل سنت پر کیا جائے گا نہ کہ حدیث پر، لیکن انوار خورشید دیوبندی (اصل نام نعیم الدین) نے لکھا ہے: ”حالانکہ جس قدر حدیث پر احناف عمل کرتے ہیں کوئی اور نہیں کرتا“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۹۸)

اور بعض اوقات اہل حدیث کی تردید میں اپنی فقہ حنفی کو بھی جھٹلا دیتے ہیں، مثلاً انوار خورشید نے لکھا ہے: ”یاد رہے کہ آئمہ اربعہ (حضرت امام ابو حنیفہ، حضرت امام مالک اور حضرت امام احمد بن حنبل) میں سے کوئی امام بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے کا قائل نہیں“

(حدیث اور اہل حدیث ص ۲۸۰)

جبکہ ہدایہ میں امام شافعی رحمہ اللہ کا مسلک سینہ پر ہاتھ باندھنا لکھا ہوا ہے۔

(ہدایہ اولین ص ۱۰۱، باب صفۃ الصلاة، نیز دیکھئے اشرف الہدایہ ۲۰۲، علم الفقہ ص ۲۱۰)

اور دعویٰ تقلید کے باوجود حیاتی مماتی اختلاف بھی ختم نہ ہو سکا۔ امین اوکاڑوی کے

بقول مماتوں نے حیاتی دیوبندیوں کو ہندو قرار دیا۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۱۶۳/۷)

دیوبندی بنام دیوبندی قسط (۳)

غسل، وضو اور نماز کے متعلق آل دیوبند کے متضاد فتوے

آل دیوبند ترکِ تقلید کے نقصانات میں سے ایک نقصان یہ بھی بتاتے ہیں کہ تقلید نہ کرنے والے لوگ کتاب و سنت سے وضو، غسل، نماز وغیرہ کے ہر مسئلے میں اس طرح کی تقسیم یعنی فرائض، واجبات، سنن، مستحبات، مفادات اور مکروہات وغیرہ نہیں بتا سکتے۔ قارئین کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے ایسی تقسیم کرنے والوں کے کلام کو ”زندقیوں کا کلام“ کہا ہے جو لوگ نماز کے ہر مسئلے کے لئے فرض، واجب یا سنت وغیرہ کا مطالبہ کرتے ہیں۔

(دیکھئے سیر اعلام النبلاء ج ۸ ص ۱۱۳-۱۱۴، تاریخ الاسلام للذہبی ۱۱/۳۲۷، الحدیث حضرت ذہبی ۸ ص ۳۵) تنبیہ: یہ تقسیم امام ابوحنیفہ سے بھی ثابت نہیں کیونکہ آل دیوبند کی اکثر کتابوں میں نماز کی پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنے کو ”واجب“ لکھا ہوا جبکہ موطاً ابن فرقد کے مطابق امام ابوحنیفہ نے پہلی دو رکعتوں میں سورہ فاتحہ کے لئے ”سنت“ کا لفظ استعمال کیا ہے۔

(دیکھئے موطاً ابن فرقد مترجم ص ۸۱ باب ۳۶ حدیث ۱۳۶، دوسرا نسخہ ۱۰۴)

نیز دو سجدوں کے درمیان دعا کو امجد سعید دیوبندی نے ”مستحب“ لکھا ہے۔

(سیفِ حنفی ص ۳۲۷)

جبکہ دو سجدوں کے درمیان دعا کے لئے مستحب کا لفظ امام ابوحنیفہ سے ثابت نہیں۔

البتہ آل دیوبند اس تقسیم (یعنی نماز کے ہر مسئلے میں فرض، واجب، سنت، یا مستحب وغیرہ کا مطالبہ کرنے) کے نہ صرف قائل ہیں بلکہ اسے بہت ضروری سمجھتے ہیں، لیکن اس کے باوجود آل دیوبند میں ان چیزوں کے بارے میں بھی بہت زیادہ اختلاف ہے اور اس میں

سے بعض حوالے بطورِ نمونہ وُشستے از خروارے پیشِ خدمت ہیں:

۱: آلِ دیوبند کے ”امام“ عبدالشکور لکھنوی نے لکھا ہے: ”غسل میں ایک فرض ہے۔“

(علم الفقہ ص ۱۲۳، دوسرا نسخہ ص ۱۲۰)

”کلی کرنا اور ناک میں پانی لینا“ عبدالشکور لکھنوی کے نزدیک واجبات میں شامل ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۱۲۴، دوسرا نسخہ ص ۱۲۱)

آلِ دیوبند کے ”مفتی اعظم پاکستان مفتی“ محمد شفیع دیوبندی نے اس کتاب (علم الفقہ) پر تقریظ لکھی ہے اور اس کتاب میں یہ بھی لکھا ہوا ہے کہ ”ہر مسئلہ میں وہی قول لکھا جائے گا جس پر فتویٰ ہے۔“ (علم الفقہ ص ۲۳، دوسرا نسخہ ص ۱۵)

جبکہ آلِ دیوبند کے ”مفتی اعظم ہند مفتی“ کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”غسل میں تین فرض ہیں: (۱) کلی کرنا (۲) ناک میں پانی ڈالنا (۳) تمام بدن پر پانی بہانا!“ (تعلیم الاسلام ص ۵۲، دوسرا نسخہ ص ۲۸ حصہ دوم)

قارئین کرام! آپ نے غسل کے مسئلے میں فرائض کا اختلاف تو ملاحظہ فرمایا، اب فرض کی تعریف بھی آلِ دیوبند سے ہی ملاحظہ فرمائیں:

آلِ دیوبند کے ”استاذ الحدیث“ منیر احمد منور دیوبندی نے لکھا ہے: ”فرض وہ ہے جس کا لزوم قطعی الثبوت اور قطعی الدلالة دلیل کے ساتھ ثابت ہو اس کا منکر کافر اور تارک مستحق عذاب ہوتا ہے۔“ (نماز عید کے اختلافی مسائل پر حنفی تحقیقی جائزہ ص ۱۷۷)

اب یہ تو آلِ دیوبند کی مرضی ہے کہ وہ اپنے مفتی کفایت اللہ کے فرض قرار دیئے ہوئے دو فرضوں کے منکر اپنے ہی ”امام“ عبدالشکور لکھنوی پر کیا فتویٰ صادر کرتے ہیں۔!؟
نیز صاحبِ ہدایہ نے لکھا ہے: ”اور تیمم میں نیت فرض ہے۔ اور امام زفرؒ نے کہا کہ فرض نہیں ہے“ (اشرف الہدایہ ۲/۲۲۰، باب التیمم ترجمہ جیل احمد دیوبندی)

۲: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کے فرائض چھ ہیں۔ (علم الفقہ ص ۲۰۱، دوسرا نسخہ ص ۲۰۵)

آلِ دیوبند کے شیخ محمد الیاس فیصل کے نزدیک نماز کے فرائض سات ہیں۔ (نماز پیبر ص ۲۱۲)

الیاس فیصل دیوبندی کے نزدیک نماز کی شرائط و فرائض کی تعداد چودہ ہے۔

(دیکھئے نماز پیہر ص ۲۱۲)

آل دیوبند کے مفتی عبدالشکور قاسمی دیوبندی نے لکھا ہے:

”نماز کے چودہ فرائض ہیں“ (کتاب الصلوٰۃ ص ۶۶)

جبکہ آل دیوبند کی کتاب ”کتاب نماز مترجم“ میں یہ تعداد تیرہ ہے۔ (دیکھئے ص ۶۲)

۳: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک غسل کی سنتیں آٹھ (۸) ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۱۲۴، دوسرا نسخہ ص ۱۲۱)

اور اس کے برعکس کفایت اللہ دہلوی دیوبندی کے نزدیک غسل کی سنتیں پانچ ہیں۔

(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۵۲، دوسرا نسخہ ص ۲۹ حصہ دوم)

عبدالشکور قاسمی دیوبندی کے نزدیک ”غسل کی سنتیں“ نو (۹) ہیں۔

(دیکھئے کتاب الصلوٰۃ ص ۵۱-۵۲)

۴: عبدالشکور لکھنوی دیوبندی کے نزدیک وضو کے مکروہات (۱۴، مستحبات کا خلاف + ۸)

بائیس (۲۲) ہیں۔ (دیکھئے علم الفقہ ص ۹۱، دوسرا نسخہ ص ۸۸)

اور اس کے برعکس کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”وضو میں چار چیزیں

مکروہ ہیں“ (تعلیم الاسلام ص ۵۰، دوسرا نسخہ ص ۲۶ حصہ دوم)

اور آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبدالحمید سواتی کے نزدیک مکروہات سات ہیں۔

(دیکھئے نماز مسنون ص ۸۲)

عبدالشکور قاسمی دیوبندی کے نزدیک ”مکروہات وضو“ دس (۱۰) ہیں۔

(دیکھئے کتاب الصلوٰۃ ص ۵۸-۵۹)

۵: عبدالشکور لکھنوی نے لکھا ہے: ”وضو میں سنت موکدہ پندرہ (۱۵) ہیں“۔

(علم الفقہ ص ۸۸، دوسرا نسخہ ص ۸۴)

البتہ عبدالشکور لکھنوی نے وضو کی سنتوں کو جب شمار کرایا تو ان کی تعداد پندرہ (۱۵) سے بڑھ

کر سترہ (۱۷) ہو گئی۔ (دیکھئے علم الفقہ ص ۹۰، دوسرا نسخہ ص ۸۶)

اس کے برعکس ”مفتی“ کفایت اللہ دہلوی نے لکھا ہے: ”وضو میں تیرہ (۱۳) سنتیں

ہیں۔“ (تعلیم الاسلام ص ۳۹، دوسرا نسخہ ص ۲۵ حصہ دوم)

۶: عبد الشکور دیوبندی کے نزدیک غسل کے مکروہات (۲۲ وضوء کے مکروہات + ۴) چھبیس

(۲۶) ہیں۔ (دیکھئے علم الفقہ ص ۱۲۵، ۹۱، دوسرا نسخہ ص ۱۲۲، ۸۸)

اور کفایت اللہ دیوبندی کے نزدیک غسل کے مکروہات تین (۳) ہیں۔

(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۱۰۱، دوسرا نسخہ ص ۵۲ حصہ سوم)

عبد الشکور قاسمی دیوبندی کے نزدیک ”غسل کے مکروہات“ پندرہ (۱۵) ہیں۔

(دیکھئے کتاب الصلوٰۃ ص ۵۳)

۷: عبد الشکور دیوبندی نے لکھا ہے: ”وضو میں چودہ (۱۴) مستحب ہیں“

(علم الفقہ ص ۹۰، دوسرا نسخہ ص ۸۷)

اس کے برعکس کفایت اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”وضو میں پانچ چیزیں مستحب ہیں“

(تعلیم الاسلام ص ۵۰، دوسرا نسخہ ص ۲۷ حصہ دوم)

اور صوفی عبد الحمید سواتی دیوبندی کے نزدیک وضو کے مستحبات بارہ ہیں۔

(دیکھئے نماز مسنون ص ۷۹، ۸۱)

۸: عبد الشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کے واجبات پندرہ ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۲۶۲ تا ۲۶۳، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶)

اور کفایت اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”واجبات نماز چودہ ہیں۔“

(تعلیم الاسلام ص ۱۳۹، دوسرا نسخہ ص ۱۰۰ حصہ سوم)

اور الیاس فیصل دیوبندی کے نزدیک نماز کے واجبات بارہ ہیں۔ (نماز پیغمبر ﷺ ص ۲۱۲-۲۱۳)

عبد الحمید سواتی دیوبندی نے لکھا ہے:

”واجب کا حکم... یہ ہے کہ اس کا منکر فاسق اور گمراہ ہوتا ہے۔“ (نماز مسنون ص ۶۳)

۹: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کی سنتیں پینتیس (۳۵) ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۲۶۳، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶-۲۷۷)

لیکن دوسری طرف کفایت اللہ دیوبندی نے لکھا ہے: ”نماز میں اکیس (۲۱) سنتیں ہیں“

(تعلیم الاسلام ص ۱۴۱، دوسرا نسخہ ص ۱۰۲ حصہ سوم)

اور الیاس فیصل دیوبندی کے نزدیک نماز کی سنتیں سولہ ہیں۔ (نماز پیہر ص ۲۱۳-۲۱۴)

خیر محمد جالندھری دیوبندی کے نزدیک نماز کی سنتیں بارہ ہیں۔ (نماز خفی ص ۹۲)

عبدالشکور قاسمی دیوبندی کے نزدیک نماز کی سنتیں چودہ (۱۴) ہیں۔

(دیکھئے کتاب الصلوٰۃ ص ۷۰-۷۴)

اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”سنت کا منکر بھی لغتی ہوتا ہے اور غیر سنت کو سنت کہنے والا بھی لغتی ہوتا ہے“ (تجلیات ۲/۳۷۱)

۱۰: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کے مستحبات سات (۷) ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۲۶۳، دوسرا نسخہ ص ۲۲۵-۲۲۶)

لیکن دوسری طرف کفایت اللہ دہلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”نماز میں پانچ (۵) چیزیں

مستحب ہیں“ (تعلیم الاسلام ص ۱۴۲، دوسرا نسخہ ص ۱۰۲ حصہ سوم)

عبدالشکور قاسمی دیوبندی کے نزدیک نماز کے مستحبات چار (۴) ہیں۔

(دیکھئے کتاب الصلوٰۃ ص ۷۴)

۱۱: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک نماز کے مکروہات تینیس (۲۳) ہیں۔

(علم الفقہ ص ۲۶۵، دوسرا نسخہ ص ۲۷۸-۲۷۹)

لیکن کفایت اللہ دیوبندی کے نزدیک نماز کے مکروہات انتیس (۲۹) ہیں۔

(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۱۸۲ تا ۱۸۴، دوسرا نسخہ ص ۳۳ تا ۳۴ حصہ چہارم)

صوفی عبدالحمید سواتی کے نزدیک نماز کے مکروہات اڑتالیس (۴۸) ہیں۔

(دیکھئے نماز مسنون ص ۴۹۱ تا ۵۱۲)

عبدالشکور قاسمی دیوبندی کے نزدیک مکروہات نماز بائیس (۲۲) ہیں۔

(دیکھئے کتاب الصلوٰۃ ص ۷۷-۷۹)

محمد عبدالمعجود دیوبندی کے نزدیک نماز کے مکروہات اکتالیس (۴۱) ہیں۔

(دیکھئے نماز کی مکمل کتاب ص ۱۹۲-۱۹۳)

۱۲: عبدالشکور دیوبندی کے نزدیک مفسدات نماز پندرہ (۱۵) ہیں۔

(دیکھئے علم الفقہ ص ۲۶۴، دوسرا نسخہ ص ۲۷۸)

لیکن دوسری طرف کفایت اللہ دیوبندی کے نزدیک مفسدات نماز اٹھارہ (۱۸) ہیں۔

(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۱۸۱ تا ۱۸۲، دوسرا نسخہ ص ۳۰-۳۱ حصہ چہارم)

صوفی عبدالحمد سواتی کے نزدیک مفسدات نماز پینتیس ہیں۔ (دیکھئے نماز مسنون ص ۷۸ تا ۷۹)

اور خیر محمد جالندھری کے نزدیک مفسدات نماز اٹھائیس ہیں۔ (نماز خفی ص ۹۳)

عبدالشکور قاسمی دیوبندی کے نزدیک مفسدات نماز بیس (۲۰) ہیں۔

(دیکھئے کتاب الصلوٰۃ ص ۷۴-۷۶)

محمد عبدالمعجود دیوبندی کے نزدیک مفسدات نماز تینتیس (۳۳) ہیں۔

(دیکھئے نماز کی مکمل کتاب ص ۱۹۵-۱۹۷)

۱۳: انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے: ”گاؤں دیہات میں جمعہ جائز نہیں ہے“

(حدیث اور الہدایت ص ۷۸)

آل دیوبند کے ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی سے پوچھا گیا:

”شہر سے ایک دو میل پر ایک گاؤں ہے جس کی آبادی سو دو سو آدمیوں کی ہے یہ بستی اپنے نام سے الگ مشہور ہے، اس بستی میں عیدین کی نماز جائز ہے یا نہیں؟ اور یہ بستی فناء میں شمار ہوگی یا نہیں؟ اور فناء کی حد کتنی دور تک ہے؟“

تو رشید احمد لدھیانوی نے جواب دیا:

”یہ بستی فناء مصر میں داخل نہیں، اس لئے اس میں جمعہ وعید کی نماز جائز نہیں، فناء مصر وہ مقام

ہے جو شہر کی ضروریات کے لئے متعین ہو مثلاً قبرستان....“ (حسن الفتاویٰ ج ۴ ص ۱۳۳)

یعنی رشید احمد لدھیانوی کے نزدیک بھی گاؤں میں نماز جمعہ جائز نہیں، لیکن دوسری طرف آل دیوبند کے مفتی عبدالغفور دیوبندی حیاتی صادق آبادی نے ”دیہات میں نماز جمعہ“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے اور اس میں عبدالغفور دیوبندی نے لکھا ہے: ”ان قرآنی آیات اور احادیث مبارکہ سے جمعہ کی اہمیت اور فرضیت کا آپ نے بخوبی اندازہ لگا لیا ہو گا اور یہ بھی جان گئے ہوں گے کہ سوائے ان پانچ لوگوں کے جن کا ذکر حدیث میں گزر چکا ہے باقی کسی کو جمعہ معاف نہیں۔ تمام مسلمانوں پر جمعہ فرض ہے چاہے کوئی جہاں کا رہنے والا بھی ہے مگر باوجود اس کے اس نہایت الحاد و بے دینی کے حد درجہ نازک دور میں کچھ لوگ ایسے بھی اٹھے ہیں جو قرآن وحدیث کے صاف اور واضح حکم کو جھٹلا کر نہایت زور و شور سے کہتے ہیں کہ شہر میں شہریوں پر جمعہ فرض ہے اور دیہات میں دیہاتیوں پر فرض نہیں۔ ان کو معاف ہے اگر پڑھیں گے تو ان کی نماز نہ ہوگی۔ ان سے پوچھو کہ دیہاتیوں پر جمعہ کیوں فرض نہیں وہ کیوں نہ پڑھیں؟ کیا یہ بیچارے مسلمان نہیں اللہ تعالیٰ اور آخرت پر ایمان نہیں رکھتے کیا یہ پردہ نشین عورتیں۔ لاچار مریض ہیں۔ راہ چلتے مسافر ہیں نابالغ بچے ہیں یا زرخیر غلام ہیں۔ ذرا بتاؤ تو سہی۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۴۲۳)

عبدالغفور دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”آج کل کے استاذ حضرات ایسے ان جان اور بے سمجھ مفتیوں کو فتویٰ کی سند جو دے چھوڑتے ہیں دراصل ان سے گویا کہ مذاق کر چھوڑتے ہیں۔ مفتی نہیں بنا چھوڑتے۔ صحیح معنی میں مفتی وہ ہوتا ہے جو ہر قسم کے علوم پر کلی مہارت رکھتا ہو۔ قرآن، تفسیر، حدیث، اصول، تاریخ وغیرہ وغیرہ کے ماہر ہونے کے علاوہ دنیاوی علوم سے بھی آگاہ ہو، زمانہ کے حالات اور لوگوں کے مزاج اور نفسیات سے بھی باخبر ہو۔ ضد بغض حسد کینہ عداوت غصہ وغیرہ ایسی گندی روحانی بیماریوں سے بھی مبرا ہو۔ کسی بزرگ سے باطنی نسبت بھی رکھتا ہو اور علم معرفت اور راہ طریقت سے بھی کچھ نہ کچھ واقفیت ضرور رکھتا ہو۔ مگر آج کل کے عام مفتی کہلانے والے ان تمام چیزوں سے بالکل فارغ ہیں۔

مسئلہ پوچھا جو کچھ کسی کتاب میں لکھا دیکھا بمعہ صفحہ وہی کچھ لکھ دیا۔ نہ سوچ نہ سمجھ نہ بصیرت نہ معرفت چڑچوڑ اللہ اللہ خیر سلا۔ لکیر کے فقیر جو ہوئے۔ مکمل علوم حاصل کرنے میں برسوں لگتے ہیں۔ یہ آج کسی درس گاہ میں پہنچے کل مفتی و عالم بن کر لوگوں کیلئے وبال جان بن کر آگئے۔ دیوانوں کی طرح ہر کسی سے سر راہ الجھتے اور ہر کسی کے سر ہوئے جاتے ہیں۔ ارے بھائی کیا ہوا خیر تو ہے بس جی جائز نہیں ارے کیا جائز نہیں؟ بس جی دیہاتوں میں جمعہ جائز نہیں۔ مالیا خولیا تو بہ تو بہ پانچے اٹھائے آستینیں چڑھائے گال پھلائے منہ سے جھاگ بہاتے رات دن دیہاتوں میں جمعہ بند کرانے کی فکر میں سرگرداں ہیں۔ یوں لگتا ہے کہ دنیا میں سب سے بڑا گناہ ان عقل کے اندھوں نے صرف دیہات میں جمعہ پڑھنا ہی دیکھا ہے۔

اگرچہ ان کا یہ طرز عمل حد درجہ احمقانہ ہے مگر کمال یہ ہے کہ ان بے عقلوں کو اپنی لے میں خود کو معلوم نہیں ہو رہا سچ کہتے ہیں کہ دیوانے کو اپنی دیوانگی معلوم نہیں ہوتی۔ دراصل اس قسم کے سب چھوٹے بڑے حقیقی حقیقت کو نہیں بلکہ اپنی نظریاتی حقیقت کو لوگوں پر ٹھونسنے اور اسے ترجیح دینے کیلئے پریشان ہیں۔ ہر خیر و شر سے بے نیاز ہو کر خواہ مخواہ ایک ضروری اسلامی شعار (اسلام کی خاص علامت) کو مٹا کر مسجدوں کو ویران اور مسلمانوں کو بے دین بنا کر اپنی ہٹ دھرمی کی بھینٹ چڑھانا چاہتے ہیں۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۶۲۵)

عبد الغفور دیوبندی نے مزید لکھا: ”دوستو! یاد رکھو دیہاتوں میں جمعہ بند کرانا نہ کوئی دین ہے نہ اسلام یہ صرف اسلام کو نقصان پہنچانے اور لوگوں کو دین سے دور رکھنے کا ایک عجیب بہانہ ہے۔ اور اس کے ساتھ پاکستان بھر سے دیوبندی جماعت کو مٹانے اور ختم کرنے کا ایک حد درجہ خطرناک منصوبہ ہے۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۱۸)

عبد الغفور دیوبندی نے مزید لکھا ہے: ”ایک بہت بڑے چک میں دو مسجدیں تھیں ایک دیوبندیوں کی دوسری بریلوں کی جن میں ساٹھ ستر سال سے جمعہ قائم تھا۔ ایک مولوی صاحب کے کہنے پر دیوبندیوں نے اپنی مسجد میں جمعہ بند کر دیا تو وہاں کے لوگ بریلویوں کے پاس جا کر جمعہ پڑھنے لگے۔ مجھے معلوم ہوا تو میں نے ایک بس لوگوں کی بھری اور وہاں

جا کر دوبارہ جمعہ شروع کرایا۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۱۹۲۱۸)

اپنے ہی ایک دیوبندی سے الجھتے ہوئے عبدالغفور حیاتی دیوبندی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”دیہاتوں میں جمعہ پڑھنے سے حنفی المذہب اپنی اصلی حقیقت سے تو بالکل نہیں نکل سکتے۔ وہ ہر حال میں حنفی ہی رہیں گے۔ ہاں البتہ اگر پاکستان کی مردم خیز سرزمین میں جیسے کہ بہت سے نبی مہدی آخر الزماں اور واجب التقلید امام پیدا ہوئے۔ اور ہو رہے ہیں کوئی نیا امام ابوحنیفہ پیدا ہوا ہو تو اور بات ہے مگر یقیناً جانئے کہ پھر اس نئے پیدا ہونے والے امام ابوحنیفہ کا نبی بھی ہمارا نبی ہرگز نہ ہوگا۔ بلکہ اس کا نبی امریکہ کا سابق صدر مسٹر ریگن ہی ہوگا۔ اور پھر جس کا نبی مسٹر ریگن ہوگا تو وہ ضرور آکر جمعہ کے بہانے مسجدوں کو ویران اور مسلمانوں کو دین اسلام سے دور رکھنے کی کوشش کریگا۔ اس کے ماننے والے اگر اس کی مرضی کیخلاف دیہاتوں میں جمعہ پڑھیں گے تو وہ انہیں ضرور اپنی حقیقت سے فوراً نکال باہر کر دیگا۔ پھر وہ لوگ اس کے حنفی نہ رہیں گے مگر یاد رکھو کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلدین کو وہ کسی حال میں بھی ان کی حقیقت سے نکالنے کی قدرت نہ رکھ سکے گا۔ نہ ان کو دیہاتوں میں جمعہ پڑھنے سے روک سکے گا۔ اگرچہ امام ابوحنیفہؒ ہونے کے دعویٰ کے ساتھ ساتھ امام مالک ہونے کا دعویٰ بھی کیوں نہ کرے۔ اور اپنے خود ساختہ نبی مسٹر ریگن علیہ ماعلیہ کو مع لاؤ لشکر کیوں نہ بلا لائے۔ کوئی عقلمند ذی فہم دانا حنفی اس کے رعب و دبدبہ میں آکر اس کے کہنے پر دیہات میں جمعہ ہرگز ترک نہ کریگا۔ ہاں البتہ بے وقوف پھوہڑ دماغ اور احمقوں کی ضمانت ہم نہیں دے سکتے۔“ (دیہات میں نماز جمعہ ص ۱۷)

تنبیہ: ریگن والی بات کے اشارے کے لئے دیکھئے رشید احمد لدھیانوی دیوبندی کی کتاب انوار الرشید (طبع اول ص ۲۳۵-۲۳۶) اور عبدالغفور دیوبندی کی کتاب: کتاب انوار الرشید میں روح کو مجروح کرنے والے حد درجہ زہریلے تیر (ص ۳۲۱)

قارئین کرام! آپ نے مذکورہ حوالوں میں دیوبندی نماز کی حقیقت تو ملاحظہ فرمائی ہے، اس کے باوجود امین اوکاڑوی نے کہا: ”امام ابوحنیفہؒ نے قرآن پاک میں سے۔ سنت میں سے

اجماع امت میں سے، اجتہاد کر کے سارے مسئلے ترتیب کے ساتھ لکھ دیئے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۱۲۵/۱، دوسرا نسخہ ۱۰۵)

قارئین کرام! آپ خود فیصلہ کریں، اگر اوکاڑوی کی بات سچ ہے تو دیوبندیوں کی نماز میں اتنا بڑا اختلاف کیسے ہو گیا؟ یا تو مذکورہ دیوبندیوں نے امام ابوحنیفہ کی کتاب کا ترجمہ کرنے میں ہاتھ کی صفائی دکھائی ہے یا پھر اوکاڑوی نے جھوٹ بولا ہے، جبکہ مختلف دیوبندی علماء نے اپنے اپنے اجتہادات سے نماز کے احکام و مسائل بیان کئے ہیں۔ جب ان لوگوں نے فرض، واجب، مستحب، مکروہات اور مفسدات وغیرہ کی تقسیم اپنی مرضی سے کی ہے تو پھر انھیں کیا حق حاصل ہے کہ دوسروں سے یہ سوال کرتے پھریں: بتاؤ نماز میں کتنے فرض ہیں، کتنے واجب ہیں، کتنی سنتیں ہیں، کتنے مستحب ہیں اور کتنے مفسدات ہیں؟ وغیرہ۔

دیوبندی بنام دیوبندی (قسط نمبر ۴)

- ۱) تبلیغی جماعت کے ”شیخ الحدیث“ محمد زکریا صاحب نے لکھا ہے: ”حضورؐ کے فضیلت، پاخانہ پیشاب وغیرہ سب پاک ہیں“ (تبلیغی نصاب ص ۱۸۵، فضائل اعمال ص ۱۸۸) زکریا صاحب کی مخالفت کرتے ہوئے اشرف علی تھانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”طہارت (پاک ہونے) کا دعویٰ بلا دلیل ہے۔“ (بوادر النواذر ص ۴۴۹، دوسرا نسخہ ص ۳۹۳)
- ۲) وکالت کا پیشہ جائز ہے یا ناجائز اس میں بھی آل دیوبند کا اختلاف تھا۔ اشرف علی تھانوی نے کہا: ”فرمایا وکالت کے پیشہ میں مولانا گنگوہی رحمہ اللہ کی تحقیق یہ تھی کہ ناجائز ہے، کیونکہ موکل ظالم ہو یا مظلوم ظالم کی رعایت حرام اور مظلوم کی رعایت طاعت ہے۔ اور ہر دو پر اجرت ناجائز ہے۔ مگر میرے نزدیک مظلوم کی جانب سے وکالت جائز ہے“ (ملفوظات حکیم الامت ۲۶/۳۹۶، الکلام الحسن)
- ۳) رشید احمد گنگوہی کے متعلق نور محمد تونسوی دیوبندی نے لکھا ہے کہ انھوں نے ”اپنے فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۴۵ میں بزرگوں کے پاؤں چومنے کو جائز کہا ہے“ (حقیقی نظریات صحابہ ص ۲۱۳)
- اور دارالعلوم دیوبند کے ”مفتی“ عزیز الرحمن دیوبندی کے متعلق لکھا ہے کہ انھوں نے ”عزیز الفتاویٰ صفحہ ۱۰۳ میں پاؤں چومنے سے منع کیا ہے“ (حقیقی نظریات صحابہ ص ۲۱۳-۲۱۴)
- نور محمد تونسوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”پس ثابت ہوا کہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ اور دیگر علماء کے نزدیک بوسہ اور معانقہ مکروہ ہے“ (حقیقی نظریات صحابہ ص ۲۱۰)
- ۴) نماز عیدین کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کے مسئلے میں ”مفتی“ عزیز الرحمن دیوبندی اور اشرف علی تھانوی کا اختلاف تھا۔ عزیز الرحمن صاحب کے نزدیک دعا مستحب تھی اور اشرف علی تھانوی کے نزدیک نہیں۔

(دیکھئے فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۱/۳۰۷، عزیز الفتاویٰ، دوسرا نسخہ ۱/۳۱۳)

۵) محمد یعقوب نانوتوی دیوبندی صاحب نے کہا: ”بجائے ہمارے جنازے پر تشریف لانے کے حضور قبر ہی میں تشریف لائیں گے۔“ (قصص الاکابر از اشرف علی تھانوی ص ۱۸۸)

یعقوب نانوتوی کی مخالفت کرتے ہوئے انور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا: ”یکفی العهد فقط، ولا دلیل علی المشاهدة“ یہاں عہد ذہنی کا معنی ہی کافی ہے، مشاہدہ پر کوئی دلیل نہیں۔“ (العرف الشذی از انور شاہ کشمیری ۲/۳۵۰، دوسرا نسخہ ۱/۲۰۶ صفحہ مسلسلہ ۲۷۲)

۶) عاشق الہی میرٹھی اور زکریا دیوبندی وغیرہ کا عقیدہ یہ تھا کہ نبی ﷺ کا سایہ نہیں تھا۔

(امداد السلوک ص ۲۰۱، فضائل درود ص ۱۱۵)

لیکن دوسری طرف نور محمد تونسوی دیوبندی نے عدم سایہ کی روایت کو ضعیف ثابت کرنے کے بعد لکھا ہے: ”بعض روایتوں سے حضور اکرم ﷺ کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے“

(حقیقی نظریات صحابہ ص ۲۱۷)

اس کے بعد تونسوی صاحب نے تین احادیث نبی ﷺ کے سایہ کے متعلق نقل کی ہیں۔ دیکھئے حقیقی نظریات صحابہ (ص ۲۱۷ تا ۲۱۹)

سرفراز صفدر نے بھی سایہ کے متعلق دو احادیث کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ (دیکھئے تنقید متین ص ۹۵)

۷) رشید احمد گنگوہی دیوبندی صاحب نے لکھا ہے: ”سواب صحابہ کا برا جاننے والا ملت اسلامیہ سے خارج ہوا اور قرآن کا منکر“ (تالیفات رشیدیہ ص ۵۵۰)

لیکن دوسری طرف آل دیوبند کے ”مفتی“ عزیز الرحمن دیوبندی نے لکھا ہے:

”محققین حنفیہ شیعہ تہرا گوا اور منکر خلافت ثلاثہ کو کافر نہیں کہتے اگرچہ بعض نے ان کی تکفیر کی ہے، مگر صحیح قول محققین کا ہے کہ سب شیخین اور انکار خلافت خلفاء کفر نہیں ہے فسق و بدعت ہے“ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند، عزیز الفتاویٰ ص ۷۷۷ جلد ۱، دوسرا نسخہ ۱/۷۳۷)

۸) دعائیں وسیلے کی متعلق اختلاف:

محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور بعض حضرات فرماتے ہیں کہ کسی

زندہ شخصیت کے وسیلے سے دعا کرنا تو جائز ہے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے توسل سے دعا فرمائی تھی (صحیح بخاری ص ۱۳۷ ج ۱ ص ۱۳۷) مگر جو حضرات اس دنیا سے تشریف لے جا چکے ہیں ان کے طفیل سے دعا کرنا صحیح نہیں۔ مگر میں ان حضرات کی رائے سے متفق نہیں ہوں“ (اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص ۵۲ حصہ اول، دوسرا نسخہ ص ۴۷)

لیکن دوسری طرف سیدنا عمر رضی اللہ عنہ والی روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے ظہور الباری اعظمی دیوبندی نے لکھا ہے: ”خیر القرون میں دعا کا یہی طریقہ تھا اور سلف کا عمل بھی اسی پر رہا کہ مردوں کو وسیلہ بنا کر وہ دعا نہیں کرتے تھے کہ انہیں تو عام حالات میں دعا کا شعور بھی نہیں ہوتا بلکہ کسی زندہ مقرب بارگاہ ایزدی کو آگے بڑھا دیتے تھے، آگے بڑھ کر وہ دعا کرتے جاتے اور لوگ ان کی دعا پر آمین کہتے جاتے تھے، حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ذریعہ اسی طرح توسل کیا گیا تھا، اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر موجود یا مردوں کو وسیلہ بنانے کی کوئی صورت حضرت عمرؓ کے سامنے نہیں تھی ورنہ حضور اکرم ﷺ کی ذات سے بڑھ کر وسیلہ بنانے کے لئے اور کون سی ذات ہو سکتی تھی۔ مردے یا غیر موجود شخص سے توسل کے جواز کا فتویٰ متاخرین کا ہے۔ لیکن حافظ ابن تیمیہؒ نے اسے ناجائز قرار دیا ہے۔ بہر حال اگر حافظ ابن تیمیہؒ کی طرح اس مسئلہ میں شدت نہ بھی اختیار کی جائے پھر بھی مردوں سے توسل نہ کرنا ہی بہتر ہوگا کہ سلف کا یہی معمول تھا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طرز عمل اس مسئلہ میں بہت زیادہ واضح ہے۔ اور کچھ نہیں تو اس بدعت و فساد کے دور میں سد باب کے ذریعہ کے طور پر ہی سہی۔ اس طرح کے توسل سے لوگوں کو روکنا چاہیے۔“

(تفہیم البخاری علی صحیح البخاری ص ۳۸۸-۳۸۹)

۹) ابواسحاق السبعی کی تدلیس کے مضر ہونے میں اختلاف:

سرفراز خان صفدر کے نزدیک ابواسحاق السبعی کی تدلیس مضر نہیں اور نہ وہ مختلط ہوئے تھے۔ دیکھئے احسن الکلام (ج ۱ ص ۳۰۸، دوسرا نسخہ ص ۲۴۹)

لیکن نور محمد تونسوی دیوبندی نے ایک بریلوی کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے:

”سب سے پہلی گزارش یہ ہے کہ یہ دونوں روایتیں ضعیف اور ناقابل قبول ہیں، کیونکہ علامہ صاحب نے یہ دونوں روایتیں ابوبکر ابن السنی کی کتاب ”عمل الیوم واللیل“ اور امام بخاری کی کتاب ”الادب المفرد“ سے نقل کی ہیں، اور ابوبکر ابن السنی کی کتاب ”عمل الیوم واللیل“ کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ ان روایتوں کا راوی ابواسحاق السبعمی ہے، اور وہ مدلس ہے اور عنعنہ سے روایت کر رہا ہے، اور جب راوی مدلس ہو اور عنعنہ سے روایت کرے تو اس کی روایت ناقابل اعتماد ہوتی ہے، اور مزید لکھا ہے کہ ابواسحاق السبعمی اختلاط کا بھی شکار ہے۔“

(حاشیہ عمل الیوم واللیل لابن السنی ص ۵۵)

پس جبکہ یہ دونوں روایتیں مخدوش، ضعیف اور ناقابل اعتماد ہیں تو ان سے دلیل پکڑنا کیسے درست ہو سکتا ہے؟“ (حقیقی نظریات صحابہ ص ۳۲-۳۵)

نور محمد تونسوی نے مزید لکھا ہے: ”ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے کہ ان دونوں روایتوں کا راوی ابواسحاق السبعمی ہے جو کہ مدلس ہے، اور روایت بھی عنعنہ سے کرتا ہے اور مزید یہ کہ یہ شخص اختلاط کا بھی شکار ہے،“ (حقیقی نظریات صحابہ ص ۳۹)

۱۰) ایام تشریق ۹ ذوالحجہ سے شروع ہوتے ہیں یا ۱۱ ذوالحجہ سے؟ اس میں بھی آل دیوبند کا آپس میں اختلاف ہے۔ آل دیوبند کے ”مفتی اعظم ہند“ محمد کفایت اللہ دہلوی نے لکھا ہے: ”ایام تشریق تین دن کا نام۔ ماہ ذی الحجہ کی گیارہویں، بارہویں تیرہویں تاریخوں کو ایام تشریق کہتے ہیں“ (تعلیم الاسلام ص ۲۱۲، دوسرا حصہ چہارم ص ۷۳)

لیکن دوسری طرف الیاس گھمن صاحب کے رسالے کے ایک مضمون نگار مقصود احمد دیوبندی نے اہل حدیث کی تردید کے شوق میں کفایت اللہ صاحب کی بھی یوں تردید کی: ”ایام تشریق تو ۹ ذوالحجہ سے شروع ہوتے ہیں تو پھر ۹ ذوالحجہ کو قربانی کیوں نہیں کرتے؟“

(قافلہ ج ۳ شمارہ ۴ ص ۴۰)

۱۱) راقم الحروف نے الیاس گھمن صاحب کی ایک تقریر سنی ہے، جس میں گھمن صاحب نے اس شخص پر شدید تنقید کی جو یہ کہتا ہو کہ نبی ﷺ کے بعض افعال بطور عادت کے

تھے، لیکن آل دیوبند کے ”مفتی“ تقی عثمانی نے کہا ہے: ”لہذا اگر کوئی شخص اس سنت عادیہ پر عمل نہ کرے تو کوئی گناہ نہیں اور اگر سنت عادیہ کی اتباع کے پیش نظر لیٹ جایا کرے تو موجب ثواب ہے بشرطیکہ وہ رات کے وقت تہجد میں مشغول رہا ہو۔ لیکن اس کو سنن تشریعیہ میں سے سمجھنا لوگوں کو اس کی دعوت دینا اور اس ترک پر نکیر کرنا ہمارے نزدیک جائز نہیں۔“

(درس ترمذی ۲/۱۸۲)

محمد تقی عثمانی صاحب کے بھی برعکس آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبد الحمید سواتی نے لکھا ہے: ”مستحب وہ ہوتا ہے۔ جس کے عمل کرنے کا ثواب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا ہو اور گاہے خود بھی عمل کیا ہو۔ اور وہ عبادت کے باب سے ہو عادت کے باب سے نہ ہو۔“ (نماز مسنون ص ۶۳)

بعض دوسرے دیوبندیوں نے بھی عادت اور عبادت کی تقسیم کا ذکر کیا ہے۔

دیکھئے انوار خورشید دیوبندی کی ”کتاب حدیث اور اہل حدیث“ (ص ۶۱۳)

اور ظفر احمد تھانوی دیوبندی کی ”اعلاء السنن“ (۱/۱۱۸) باب استحباب... فی الوضوء

۱۲) امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”فقہ مالکی اور فقہ شافعی بھی اگرچہ خیر القرون کے ہی آخر میں مرتب ہوئیں مگر خیر القرون میں ان کو قبولیت عامہ کا شرف نصیب نہ ہو سکا۔ فقہ حنبلی اور صحاح ستہ خیر القرون کے بعد مرتب ہوئیں۔“ (تجلیات صفحہ ۳۳ ص ۱۳)

لیکن دوسری طرف امین اوکاڑوی کے بھتیجے محمود عالم اوکاڑوی نے امین اوکاڑوی کے برعکس لکھا ہے: ”جب خیر القرون میں چاروں مذاہب مدون ہو گئے تو خیر القرون کے ختم ہونے پر علماء نے اجتہاد کے خاتمے کا اعلان کر دیا۔“ (انوارات صفحہ ۱ ص ۴۸)

۱۳) امام ابو حنیفہ کے نزدیک فارسی زبان میں تکبیر تحریمہ وغیرہ کہنا جائز ہے اور عبدالشکور لکھنوی کے نزدیک امام صاحب کا اس قول سے رجوع ثابت نہیں۔ (دیکھئے علم الفقہ ص ۳۷۷)

لیکن اس کے برعکس آل دیوبند کے پیر مشتاق علی شاہ نے رجوع کا انکار کرنے والے کو ناپسند قرار دیا ہے۔ (دیکھئے فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات ص ۱۸۸)

(۱۴) رفع سبابہ میں اختلاف: آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد ابراہیم صادق آبادی نے لکھا ہے: ”تشہد میں انگلی کا اشارہ مستحب ہے، اس کی کیفیت میں بہت سے لوگ غلطی کرتے ہیں صحیح طریقہ یہ ہے کہ ابتدا میں انگلیاں سیدھی رکھی جائیں جب کلمہ شہادت اشہد ان لا الہ الا اللہ پر پہنچے تو چھٹکلیاں اور اس کے ساتھ کی انگلی کو بند کرے اور درمیان کی انگلی اور انگوٹھے کے سروں کو ملا کر حلقہ بنالے پھر لا پر شہادت کی انگلی اٹھائے اور لا اللہ پر قدرے جھکائے“ (چارواہم مسائل ص ۵۵-۵۶)

محمد ابراہیم صادق آبادی کی پیدائش سے پہلے ہی اس کی مخالفت کرتے ہوئے آل دیوبند کے رکن ثانی رشید احمد گنگوہی دیوبندی کے متعلق عاشق الہی میرٹھی نے لکھا تھا: ”تشہد میں جو رفع سبابہ کیا جاتا ہے اس میں تردد تھا کہ اس اشارہ کا بقاء کس وقت تک کسی حدیث میں منقول ہے یا نہیں حضرت قدس سرہ کے حضور میں پیش کیا گیا فوراً ارشاد فرمایا کہ ”ترمذی کی کتاب الدعوات میں حدیث ہے کہ آپ نے تشہد کے بعد فلاں دعا پڑھی اور اس میں سبابہ سے اشارہ فرما رہے تھے“ اور ظاہر ہے کہ دعا قریب سلام کے پڑھی جاتی ہے پس ثابت ہو گیا کہ اخیر تک اس کا باقی رکھنا حدیث میں منقول ہے“

(تذکرۃ الرشید/ ۱۱۱۳، اس عبارت میں حضرت سے رشید احمد گنگوہی کو مراد لیا گیا ہے۔)

محمد ابراہیم صادق آبادی صاحب کے نزدیک لا پر انگلی اٹھا کر لا اللہ پر نیچے کر لینی چاہئے اور گنگوہی صاحب کے نزدیک آخر تک اشارہ باقی رکھنا چاہئے۔

(۱۵) دیوبندی عوام کی اکثریت اور آل دیوبند کے ”علماء“ کے درمیان بھی اختلاف ہے۔ مثلاً عوام کے نزدیک تو پاخانے کے مقام سے نکلنے والی ہر چیز ناپاک ہوتی ہے لیکن ”علمائے دیوبند“ کے نزدیک عوام کا یہ خیال غلط ہے، چنانچہ آل دیوبند کے ”امام“ عبدالشکور فاروقی لکھنوی نے مفتی بہ قول یوں لکھا ہے: ”جو پاک چیز پاخانہ کے مقام سے نکلے جیسے کوئی کنکری یا دانہ وغیرہ تو اس کے بعد استنجا کرنا بدعت ہے۔ بشرطیکہ اس پر نجاست نہ لگی ہو۔“

(علم الفقہ ص ۶۷ فقرہ نمبر ۴، استنجا کا طریقہ)

دیوبندی بنام دیوبندی (قسط نمبر ۵)

(۱) تکبیر تحریر کے وقت کندھوں اور کانوں تک ہاتھ اٹھانے والی احادیث کے درمیان تطبیق کے متعلق آل دیوبند کا اختلاف ہے۔

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”رسول اقدس ﷺ تکبیر تحریر کے وقت کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے (بخاری ج ۱/ ص ۱۰۲ مسلم ج ۱ ص ۱۶۹) آپ ﷺ کانوں تک ہاتھ اٹھاتے تھے۔ (مسلم ج ۱/ ص ۱۶۹) ان دونوں حدیثوں میں حقیقی تعارض نہیں کیونکہ دونوں حدیثوں کو ماننے سے یہ مطلب بنے گا کہ کبھی کندھوں تک ہاتھ اٹھاتے اور کبھی کانوں تک“
(تجلیات مغرر ۲/ ۲۷۳)

لیکن آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے ان دونوں احادیث میں تطبیق کے لئے لکھا ہے: ”امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے ان مختلف احادیث میں یوں تطبیق دی ہے کہ ہاتھ کی ہتھیلیاں کندھوں کے برابر ہوں اور انگوٹھے کانوں کی لو کے برابر اور انگلیاں کانوں کے اوپر والے حصوں کے برابر ہوں۔“ (نودی شرح مسلم ج ۱ ص ۱۶۸)

علمائے احنافؒ نے بھی اس تطبیق کو پسند کیا ہے۔ علامہ قاریؒ فرماتے ہیں ہو جمع حسن۔ کہ یہ تطبیق اچھی ہے۔ (مرقات شرح مشکوٰۃ صفحہ ۲۵۴ جلد ۲، بذل المجہود ج ۲ ص ۲۷۱ شرح ابوداؤد)“
(نماز مدلل ص ۹۳)

مقلد ہونے کے باوجود دونوں دیوبندیوں نے امام ابو حنیفہ کا نام تک نہیں لیا۔ آل دیوبند کو چاہئے امام ابو حنیفہ سے ثابت کریں کہ کس کی بات صحیح ہے۔

(۲) حیات عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق بھی آل دیوبند کا اختلاف ہے۔

آل دیوبند کے ”مولانا“ عبید اللہ سندھی نے لکھا ہے: ”یہ جو حیات عیسیٰ لوگوں میں مشہور ہے یہ یہودی کہانی نیز صابی من گھڑت کہانی ہے۔ مسلمانوں میں فتنہ عثمان کے بعد

بواسطہ انصار بنی ہاشم یہ بات پھیلی اور یہ صابی اور یہودی تھے“ (الہام الرحمن جلد ۱ ص ۲۴۰)
لیکن امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”علماء اہل سنت والجماعت نے حیات مسیح علیہ السلام کے
منکر کو کافر قرار دیا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۱۷۰/۴)

۳) محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”کیونکہ قول مجتہد بھی قول رسول اللہ ﷺ ہی شمار ہوتا ہے۔“ (تاریخ الہند ص ۲۴)

جبکہ دوسری طرف محمد تقی عثمانی دیوبندی نے لکھا ہے:

”مجتہدین امت کسی کے نزدیک معصوم اور خطاؤں سے پاک نہیں ہیں، بلکہ اُن کے ہر
اجتہاد میں غلطی کا امکان موجود ہے،“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۱)

۴) محمد زکریا صاحب دیوبندی تبلیغی جماعت والے نے لکھا ہے: ”حضرت امام اعظم
رحمۃ اللہ علیہ سے بھی حدیث کی روایتیں بہت کم نقل کی گئی ہیں“ (فضائل اعمال ص ۱۰۰)

لیکن الیاس گھمن دیوبندی نے لکھا ہے: ”امام اعظم پر قلت حدیث کا الزام غلط محض
ہے آپ کثیر الحدیث تھے“ (قافلہ... جلد ۵ شمارہ ۳ ص ۹)

نیز لکھا ہے: ”امام محمد بن سماع فرماتے ہیں کہ ”امام ابو حنیفہ نے اپنی تمام تصانیف
میں ستر ہزار سے کچھ اوپر احادیث ذکر کی ہیں“ (قافلہ... جلد ۵ شمارہ ۳ ص ۹)

۵) سری نمازوں میں قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں بھی آل دیوبند کا اختلاف ہے۔
محمد تقی عثمانی دیوبندی نے فرمایا ہے: ”اور سری نمازوں کے بارے میں حنفیہ کا مسلک مختار
جواز قرأت خلف الامام کا ہے۔“ (درس ترمذی ۲/۸۵)

جبکہ امین اوکاڑوی نے محمد تقی عثمانی صاحب جیسے لوگوں کے خلاف بڑا جارحانہ انداز
اختیار کیا، چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”پھر قرآن پاک کی آیت نے نازل ہو کر جبری
اور سری میں مطلق قرأت سے منع کر دیا۔ اب نہ مقتدی کے لئے فاتحہ کی گنجائش رہی نہ
سورت کی، نہ آہستہ آواز سے قرأت کی اور نہ بلند آواز سے قرأت کی۔ یہ آخری اور تکمیلی
قدم تھا جس سے مسئلہ مکمل ہو گیا۔ اب اسی مکمل مسئلہ پر عمل کرنا چاہئے اور اسی کی اشاعت

ہونی چاہئے۔ اس کے بارہ میں وسو سے ڈالنے سے توبہ کرنی چاہئے۔“ (تجلیات صفحہ ۴/۱۰۷)

۶) مسجد میں نماز جنازہ نہ پڑھنے کے متعلق انوار خورشید نے ایک روایت لکھی، جس میں

ہے کہ نماز جنازہ پڑھنے والے کے لئے کوئی اجر نہیں۔ (حدیث اور الہدیٰ ص ۸۸۲)

لیکن صوفی عبد الحمید سواتی نے لکھا ہے: ”جو حدیث اس بارہ میں پیش کی جاتی ہے، کہ جو شخص مسجد میں نماز جنازہ پڑھے گا، اس کی نماز نہیں ہوگی یا اس کو ثواب نہیں ملے گا، اس روایت کو محقق ابن ہمام اور دیگر حضرات نے بھی ضعیف قرار دیا ہے، اور اس سے استدلال درست نہیں۔“ (نماز مسنون ص ۲۸-۲۹)

۷) نمازِ عیدین کو فرض یا واجب کہنے کے بارے میں آلِ دیوبند کا اختلاف ہے۔

آلِ دیوبند کے مفتی جمیل احمد ندیری نے لکھا ہے: ”غور کیجئے! نمازِ جمعہ و عیدین مرد پر فرض ہیں، عورت پر نہیں (مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۲۲، ابن ماجہ ص ۹۴)“

(رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز ص ۲۳۳)

لیکن اس کے مقابلے میں منیر احمد منور دیوبندی نے لکھا ہے: ”اصح قول یہ ہے کہ نمازِ عید واجب ہے (فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۱۴۹)“ (نمازِ عید کے اختلافی مسائل پر خفی تحقیقی جائزہ ص ۱۷۷)

فرض یا واجب ہونے میں آلِ دیوبند کا اختلاف تو آپ نے دیکھ لیا، اب فرض کی تعریف بھی آلِ دیوبند سے ملاحظہ فرمالیں:

آلِ دیوبند کے ”استاذ الحدیث“ منیر احمد منور دیوبندی نے لکھا ہے: ”فرض وہ ہے جس کا لزوم قطعی الثبوت اور قطعی الدلالتہ دلیل کے ساتھ ثابت ہو اس کا منکر کافر اور تارک مستحق عذاب ہوتا ہے۔“ (نمازِ عید کے اختلافی مسائل پر خفی تحقیقی جائزہ ص ۱۷۷)

۸) محمد بن حمید الرازی راوی کو ادا کاڑوی نے ضعیف اور کذاب کہا۔

(دیکھئے تجلیات صفحہ ۳ ص ۲۳۱، ج ۷ ص ۱۷۳)

اس کے برعکس الیاس گھسن کے رسالے قافلے میں لکھا ہوا ہے کہ ”ابن حمید ثقہ ہے“

(جلد ۵ شمارہ ۵۵، بوطابق جنوری تا مارچ ۲۰۱۱ء)

سرفراز صفدر دیوبندی نے امام بخاری رحمہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”بے وضو نماز جنازہ کو جائز سمجھتے ہیں“ (طائفہ منصورہ ص ۱۳۷)

لیکن تقی عثمانی دیوبندی نے فرمایا ہے: ”امام ابن جریر طبری، عامر شعبی اور ابن علیہ کا مسلک یہ ہے کہ نماز جنازہ بغیر وضو کے درست ہو سکتی ہے، یہ مسلک امام بخاری کی طرف بھی منسوب ہے، لیکن یہ نسبت درست نہیں ہے، درحقیقت لوگوں کو مغالطہ اس بات سے لگا ہے کہ امام بخاری نے نماز جنازہ کے بارے میں ایک جگہ یہ لکھا ہے کہ ”إِنَّمَا هُوَ دَعَاءُ كَسَائِرِ الْأَدْعِيَةِ“ اس سے لوگوں کو یہ غلط فہمی ہوئی کہ دوسری دعاؤں کی طرح نماز جنازہ بھی بغیر وضو کے ادا کی جاسکتی ہے، حالانکہ امام بخاری کا یہ منشا نہیں تھا“ (درس ترمذی ج ۱ ص ۱۵۵-۱۵۶)

۹) انجکشن سے روزہ ٹوٹنے یا نہ ٹوٹنے کے مسئلہ میں بھی آل دیوبند کا اختلاف ہے:

آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد ابراہیم صادق آبادی نے لکھا ہے:

”انجکشن لگوانے سے روزہ نہیں ٹوٹتا“ (چار سو اہم مسائل ص ۲۰۲)

لیکن دوسری طرف آل دیوبند کے ”مفسر قرآن“ صوفی عبد الحمید سواتی کے متعلق محمد عمار خان نے لکھا ہے: ”ان کی رائے یہ تھی کہ روزے کی حالت میں انجکشن لگوایا جائے تو روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ اس پر انھوں نے مفصل مقالہ لکھا“

(ماہنامہ الشریعہ جولائی-اکتوبر ۲۰۰۹ء خصوصی اشاعت بیاد محمد سرفراز خان صفدر ص ۳۸۲)

۱۰) یزید بن ابی زیاد کے ثقہ یا ضعیف ہونے پر اختلاف:

شبیر احمد دیوبندی کے نزدیک یزید بن ابی زیاد ثقہ ہے۔ (قالہ... ج ۶ شمارہ ۳ ص ۳۷)

عبد اللہ معتمد دیوبندی کے نزدیک یزید بن ابی زیاد ضعیف بھی ہے اور شیعہ بھی ہے۔

(قالہ... ج ۶ شمارہ ۱ ص ۲۵)

محمد امجد سعید دیوبندی نے بھی جرابوں پر مسح کی ایک روایت کو یزید بن ابی زیاد کی وجہ

سے کمزور قرار دیا ہے۔ (دیکھئے ماہنامہ الخیر لہستان نومبر ۲۰۱۲ء جلد ۳۰ شمارہ ۱۲ ص ۳۸)

امام اعظم کون؟

آل دیوبند کی اکثریت کا یہ خیال ہے کہ ”امام اعظم“ کا لقب صرف اور صرف امام ابوحنیفہ کے لئے ہی خاص ہے، لیکن پالن حقانی گجراتی دیوبندی نے لکھا ہے:

”ہمارے رسول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور امام اعظم ہیں۔ جس زمانے میں بھی آپ کی نبوت ہوتی آپ واجب الطاعت تھے اور تمام انبیاء کی تابعداری پر جو اس وقت ہوں آپ کی فرمانبرداری مقدم رہتی۔ یہی وجہ تھی کہ معراج والی رات کو بیت المقدس میں تمام انبیاء علیہم السلام کے امام آپ ہی بنائے گئے۔“ (شریعت یا جہالت ص ۲۹۷)

تنبیہ: یہ کتاب محمد زکریا صاحب تبلیغی دیوبندی کی مصدقہ کتاب ہے۔

نیز امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ جمیعین کو بھی امام اعظم کہا گیا ہے۔ آل دیوبند، آل بریلی اور آل تقلید کے علامہ قسطلانی نے امام مالک رحمہ اللہ کو ”الامام الأعظم“ کہا۔

(ارشاد الساری شرح صحیح بخاری ۵/۳۷۰ ج ۳۰۰/۱۰، ۶۹۶۲ ج ۱۰۷، الحدیث حضور نمبر ۷ ص ۴۱)

تاج الدین عبد الوہاب بن تقی الدین السبکی نے امام شافعی رحمہ اللہ کو الامام الاعظم کہا۔

(طبقات الشافعیہ الکبریٰ ۱/۲۲۵، ۳۰۳، الحدیث حضور: ۷ ص ۴۱)

قسطلانی نے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے بارے میں کہا: ”الامام الأعظم“

(ارشاد الساری ۵/۳۷۰ ج ۵۱۰۵)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کو الامام الاعظم کہا۔

(طبقات المدلسین مع الفتح المبین ص ۱۳)

نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مسلمانوں کے خلیفہ (امام) کو بھی ”الامام الاعظم“ کہا۔

(فتح الباری ۳/۱۱۲ ج ۱۳۸، الحدیث حضور: ۷ ص ۴۲)

فقہاء احناف کی غلطی

اگر کوئی اہل حدیث آل دیوبند کے نام زد کئے ہوئے فقہاء کے کسی مسئلہ کو غلط قرار دے دے تو آل دیوبند اس اہل حدیث کے اس فعل کو انتہائی برا سمجھتے ہیں، لیکن جب انہی فقہاء کی کوئی بات آل دیوبند کی طبیعت کے خلاف ہو تو اسے غلطی قرار دیتے ہیں۔ مثال کے طور پر سرفراز صفدر دیوبندی نے کہا ہے:

”قائدہ: امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا تھا کہ جس وقت حسی علی الصلوٰۃ کے لفظ مکبر کہے تو مقتدی اس وقت صف میں کھڑے ہوں۔ یعنی اگر کوئی شخص تلاوت قرآن پاک، ذکر، ورد، وظیفہ اور مطالعہ وغیرہ میں مشغول ہو تو وہ سب کام چھوڑ کر حسی علی الصلوٰۃ کے حکم کی تعمیل کرے۔ ان کے ارشاد گرامی کا یہ مطلب نہیں کہ پہلے سب صف میں بیٹھ جائیں، پھر دفعۃً اُٹھ کھڑے ہوں یہ متاخرین فقہاء کی غلطی ہے جنہوں نے یہ مطلب سمجھا ہے۔ چنانچہ عالمگیری اور طحاوی وغیرہ میں یہ بجری صراحت سے موجود ہے کہ سب صف میں بیٹھ جائیں اور اس لفظ پر کھڑے ہوں۔ پہلے باحوالہ یہ بحث گزر چکی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات خلفاء راشدینؓ کے دور میں پورے اہتمام کے ساتھ صفیں کھڑی کی جاتی تھیں اور پھر اس کے بعد نماز شروع ہوتی تھی۔ یہ نہیں کہ ان کو پہلے بیٹھنے کا حکم ہوتا اور پھر حسی علی الصلوٰۃ اور قد قامت الصلوٰۃ کے جملوں پر اُٹھ کھڑے ہونے کا ارشاد ہوتا، جیسا کہ سمجھ لیا گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب“ (خزائن السنن ۲/۲۰۶، ۲۵۶)

آل دیوبند کہا کرتے ہیں کہ فتاویٰ عالمگیری پر پانچ سو علماء کا اجماع ہے۔

دیکھئے قافلہ گھمن (ج ۴ شمارہ ۱ ص ۲۹) اور تجلیات صفدر (۵۸۶/۴)

سرفراز خان صفدر دیوبندی کے بقول طحاوی کے علاوہ فتاویٰ عالمگیری والے پانچ سو حنفی فقہاء کو بھی غلطی لگی ہے، لہذا ہر مسلمان کو چاہئے کہ وہ فتاویٰ عالمگیری وغیرہ کتابوں کو آنکھیں بند کر کے تسلیم نہ کرے ورنہ وہ نبی ﷺ اور خلفائے راشدین کے طریقہ کو چھوڑ بیٹھے گا۔ وما علینا إلا البلاغ

کتاب سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کرنا اور جرح و تعدیل جمہور کی معتبر ہوتی ہے

عبد القدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور تمام مصنفین کا یہی طریقہ ہے کہ وہ کتابوں سے اپنے مطلب کے حوالے ہی لیتے ہیں اس میں اعتراض کی کون بات ہے“

(مجدد بانہ وادیل ص ۲۰۹)

آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”جب جمہور محدثین کرام اور آئمہ جرح و تعدیل کسی راوی کو ثقہ کہیں اور ان میں کوئی اکیلے دو کیلے اس راوی پر جرح کا کلمہ بولیں تو اس سے وہ راوی مجروح نہیں ہو جاتا کیونکہ الحق مع الجمہور تو ایسے جرحی کلمہ کے چھوڑنے سے راوی پر یا اس کی روایت پر کیا زد پڑتی ہے! اگر فتح الباری سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کی ہے تو کیا جرم کیا ہے تمام مصنفین دوسری کتابوں سے صرف اپنے مطلب کے حوالے ہی نقل کرتے ہیں سب عبارتیں اور ساری کتابیں کون نقل کیا کرتا ہے! اور کس نے نقل کی ہیں؟ ہاں مصنف کی مراد کے خلاف عبارت نقل کر دینا اور مغالطہ دینا اصول تصنیف کے خلاف ہے مگر اس کا واضح ثبوت درکار ہے کہ ایسا ہوا ہے محض کسی کی فہم حجت نہیں۔“

(المسلک المنصور ص ۹۶)

دوسری جگہ لکھا ہے: ”ہم نے بعض مقامات پر آئمہ جرح و تعدیل اور جمہور محدثین کرام کے مسلمہ اور طے شدہ اصول و ضوابط کے عین مطابق ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیئے ہیں لیکن اگر بعض آئمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو اسے نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتنا نہیں سمجھا کیونکہ فن رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ کوئی بھی ایسا ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ

منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کبریتِ احمر کے مترادف ہے“
 (احسن الکلام/۱/۴۰، دوسرا نسخہ/۱/۶۱)

سرفراز صفدر نے مزید لکھا ہے: ”بائیں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ
 زبانِ خلق کو نقارہ خدا سمجھو“ (احسن الکلام/۱/۴۰، دوسرا نسخہ/۱/۶۱)

صحابہ وائمہ محدثین کے نام بغیر ”حضرت“ اور ”رضی اللہ عنہ“ یا ”رحمہ اللہ“ کے

اگر آل دیوبند کا کوئی مخالف کسی صحابی یا امام کا نام ”حضرت“ ”رضی اللہ عنہ“ یا ”رحمہ اللہ“ اور لفظ ”امام“ کے بغیر لکھ دے تو بعض آل دیوبند اسے توہین سمجھ لیتے ہیں لیکن وہ خود اس فعل کے مرتکب ہوتے ہیں۔

(۱) بقول اوکاڑوی جب ایک اہل حدیث عالم نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے نام کے ساتھ حضرت اور رضی اللہ عنہ کا لفظ نہ لکھا تو ان کا رد کرتے ہوئے امین اوکاڑوی نے کہا: ”مگر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی کے ساتھ نہ حضرت لکھا ہے اور نہ (رضی) کا نشان، ہائے بغض صحابہ۔“ (تجلیات صفحہ ۲/۴۳۹)

اور خود دوسری جگہ اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”کیا تمہیں ابن مسعود کا وہ ارشاد عالی یاد نہیں کہ اپنی نماز میں شیطان کا حصہ شامل نہ کرو۔۔۔“ (تجلیات صفحہ ۲/۵۸۲)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”ابن عباس کے قول کا متن بخاری نے مکمل نقل نہیں کیا۔“ (تجلیات صفحہ ۲/۲۳۱-۲۳۲)

امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”پھر ابن عباس کا قول...“ (تجلیات صفحہ ۲/۲۲۶)

مذکورہ عبارتوں میں اوکاڑوی نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور امام بخاری رحمہ اللہ کا نام بغیر کسی القاب کے لکھا ہے۔

(۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”کوئی منکر حدیث امام بخاری کی غلطیاں نکال رہا ہے، کوئی منکر فقہ ابوحنیفہ پر برس رہا ہے، کوئی منکر صحابہ ابو بکرؓ پر مشق ستم کر رہا ہے“ (تجلیات ۶/۱۹۵)

یہاں اوکاڑوی نے امام ابوحنیفہ کا نام کسی تعریفی کلمے کے بغیر لکھا ہے اور اسی کتاب میں امام بخاری رحمہ اللہ کی غلطی نکالی ہے، چنانچہ اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام بخاریؒ نے غلطی سے

- حضرت حمزہ کے قاتل کا نام تبدیل کر دیا (بخاری ج ۲/ص ۵۶۳، صفحہ ۱۰)“ (تجلیات صفحہ ۲۹۸/۶)
- ۳) محمود حسن دیوبندی نے کہا: ”یہ شافعی پر ہماری بہت بڑی حجت ہے کہ بعد غسل وضو نہ کرنا چاہئے“ (تقاریخ الہند ص ۴۲) اور کہا: ”چنانچہ ترمذی خود کہتا ہے“ (تقاریخ الہند ص ۴۴)
- ۴) امین اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”چونکہ اسحاق اور بیہقی شافعی ہیں انہوں نے رکوع کا ذکر ملا دیا“ (تجلیات صفحہ ۱۳۲/۴)

یہ چند حوالے بطور نمونہ مشے از خروارے ہیں، ورنہ اس طرح کے بہت سے حوالے پیش کئے جاسکتے ہیں۔ (مثلاً دیکھیے عبدالشکور لکھنوی کی کتاب علم الفقہ ص ۴۳۶)

حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنے کے بارے میں امین اوکاڑوی کا باطل اصول

ماسٹر امین اوکاڑوی آل دیوبند کے مناظر تھے۔ ان کی ایک خاص عادت یہ تھی کہ بس دوسروں سے سوالات کئے جاؤ اور اپنی کسی بات کا بھی پاس لحاظ نہ رکھو۔

امین اوکاڑوی کا اہل حدیث (اہل سنت) سے یہ تکیہ کلام ہوتا تھا کہ آپ لوگ حدیث کو صحیح یا ضعیف کہتے ہیں تو اللہ اور رسول ﷺ سے اس حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا ثابت کریں۔

اب ظاہر ہے کہ یہ ایک غلط سوال ہے اور یہ سوال اہل حدیث (اہل سنت) سے اس لئے کیا جاتا ہے، کیونکہ اہل حدیث کہتے ہیں کہ اہل حدیث کے دو اصول:

اطيعوا الله واطيعوا الرسول

در اصل یہ بات اس حدیث کا مفہوم ہے جس میں ہے کہ ”اے لوگو! میں نے تم میں دو چیزیں چھوڑی ہیں۔ اگر تم نے ان کو مضبوطی سے پکڑا تو ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ ان میں سے ایک کتاب اللہ اور دوسری سنت رسول اللہ ﷺ ہے“

پہلی بات تو یہ ہے کہ آل دیوبند بھی اس حدیث کو مانتے ہیں اور انھوں نے بھی اس حدیث کو اپنی کتابوں کی زینت بنایا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے امین اوکاڑوی کی کتاب: تجلیات صفدر (۲۹/۶) سرفراز صفدر کی کتاب: راہ سنت (ص ۲۵) عمر قریشی کی کتاب: عادلانہ جواب (ص ۶۲، یہ کتاب بیس پچیس علمائے دیوبند کی مصدقہ کتاب ہے۔) اور محمد الیاس فیصل دیوبندی کی کتاب: نماز پیغمبر ﷺ (ص ۲۸) فیض احمد ملتانی کی کتاب: نماز مدلل (ص ۱۰)

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے بھی لکھا ہے: ”اللہ اور رسولؐ نے دین کی سب باتیں قرآن و حدیث میں بندوں کو بتادیں اب کوئی نئی بات دین میں نکالنا درست نہیں۔ ایسی نئی

بات کو بدعت کہتے ہیں۔ بدعت بہت بڑا گناہ ہے۔“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۳۱ باب عقیدوں کا بیان عقیدہ نمبر ۲۲)

اہل حدیث کے اصولوں کی وضاحت کرتے ہوئے، اہل حدیث عالم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے اہل حدیث عالم حافظ عبد اللہ غازی پوری رحمہ اللہ کا قول یوں نقل کیا ہے:

”واضح رہے کہ ہمارے مذہب کا اصل الاصول صرف اتباع کتاب و سنت ہے اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل حدیث کو اجماع امت اور قیاس شرعی سے انکار ہے۔ کیونکہ جب یہ دونوں کتاب و سنت سے ثابت ہیں تو کتاب و سنت کے ماننے میں انکا ماننا آ گیا۔“

(المحدث حضور: ص ۴، المحدث: ص ۵۲، القول الثمین ص ۱۷)

جبکہ دیوبندی ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

اولہ اربعہ سے مراد قرآن، سنت، اجماع اور قیاس ہوتا ہے۔

”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے دوسری جگہ لکھا ہے:

”مقلد کے لئے صرف قول امام ہی حجت ہوتا ہے“ (ارشاد القاری ص ۲۸۸)

امین اوکاڑوی کے اہل حدیث سے اس مطالبے کے بعد کہ حدیث کو صرف اللہ اور رسول ﷺ کے فرمان سے صحیح یا ضعیف ثابت کرو... خود آل دیوبند سے بھی سوال کیا جاسکتا ہے کہ آپ کے کتنے اصول ہیں اور آپ حدیث کو صحیح یا ضعیف کس طرح کہتے ہیں؟ تو اس کے لئے امین اوکاڑوی کی ایک عبارت نقل کی جاتی ہے، جس میں اوکاڑوی کی گفتگو اوکاڑوی کے بقول کسی دوسرے دیوبندی سے ہوئی، چنانچہ اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”ایک دن ایک صاحب تشریف لائے جو ایک ہائی سکول کے ہیڈ ماسٹر صاحب تھے۔ وہ فرمانے لگے کہ غیر مقلدین پہلے تو کہتے رہتے ہیں کہ احناف کے پاس کوئی حدیث نہیں اور اگر کوئی حدیث ہم پیش کریں تو وہ فوراً شور مچا دیتے ہیں کہ یہ ضعیف ہے، من گھڑت ہے تو احادیث کے صحیح اور ضعیف ہونے کا پتہ کیسے چلتا ہے اور کس دلیل سے ثابت ہوتا ہے کہ

فلاں حدیث صحیح ہے اور فلاں غلط۔ میں نے کہا کہ غیر مقلدوں کو سرے سے اس بات کا حق ہی نہیں پہنچتا کہ وہ کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہیں۔ تو فرمانے لگے وہ کیوں؟ میں نے کہا ان کا دعویٰ ہے کہ ہم صرف اللہ اور رسول ﷺ کی بات کو دلیل مانتے ہیں کسی امتی کی بات بالکل دلیل نہیں ہوتی۔ تو فرمانے لگے بالکل صحیح، یہی ان کا دعویٰ ہے۔ وہ تقریروں میں بھی یہی کہتے ہیں اور دیواروں پر بھی یہی لکھتے ہیں۔ اہل حدیث کے دو اصول: فرمان خدا، فرمان رسول۔ میں نے کہا وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ کسی امتی کی بات ماننا شرک ہے۔ وہ فرمانے لگے بالکل۔ میں نے کہا پھر آپ انہیں ان کے دعویٰ کے پابند کیوں نہیں کرتے؟ فرمانے لگے وہ کیسے؟ میں نے کہا وہ جس حدیث کو صحیح کہیں اس کا صحیح ہونا اللہ اور رسول کے فرمان سے ثابت کریں اور جس حدیث کو ضعیف کہیں اللہ اور رسول کے فرمان سے اس کا ضعیف ہونا ثابت کریں۔ وہ فرمانے لگے کہ اللہ اور رسول نے نہ تو کسی حدیث کو صحیح فرمایا ہے نہ ضعیف۔ میں نے کہا پھر ان کو بھی نہ کسی حدیث کو صحیح کہنا چاہئے نہ ضعیف۔ وہ فرمانے لگے کہ یہ تو بالکل ان کے اصول کے مطابق ہے اور اگر وہ اپنے اس اصول سے ہٹ جائیں تو وہ اہل حدیث ہی نہ رہے۔ وہ فرمانے لگے کہ ان کی تو بات ہی ختم ہو گئی۔ اب وہ ہمارے سامنے نہ کسی حدیث کو صحیح کہہ سکیں گے اور نہ ضعیف۔ آخر ہم کیسے جانیں کہ یہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف؟ میں نے کہا ہم جب حدیث پیش کریں گے تو صاف صاف کہہ دیں گے کہ بھائی اس حدیث کو اللہ اور رسول ﷺ نے صحیح فرمایا ہے اور نہ ضعیف۔ ہاں! یہاں اللہ اور رسول سے کچھ نہ ملے تو حدیث معاذی اللہ کے مطابق مجتہد کو اجتہاد کا حق ہوتا ہے۔ اب دیکھا جائے گا کہ اس حدیث پر چاروں اماموں نے عمل کیا ہے تو اس حدیث کو ہم ”دلیل اجماع“ سے صحیح اور قابل عمل قرار دیں گے اور اگر اس حدیث پر چاروں اماموں میں سے کسی نے بھی عمل نہیں کیا تو ہم بہ دلیل اجماع اس کو متروک العمل قرار دیں گے اور اگر اس حدیث کے موافق عمل کرنے اور نہ کرنے میں چاروں اماموں میں اختلاف ہو تو ہم اب فیصلہ اپنے امام سے لیں گے کیونکہ ہمارے امام کا یہ اعلان موافق مخالف سب جانتے ہیں کہ اذا صح

الحدیث فهو مذهبی۔ کہ جب میرے نزدیک دلیل سے حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو میں اس کو اپنا مذہب قرار دیتا ہوں تو جب میرے امام کا عمل اس حدیث کے موافق ہے تو میرے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے اور اگر کسی حدیث پر میرے امام کا عمل نہیں تو انہوں نے یقیناً کسی دلیل سے اس پر عمل ترک فرمایا ہے اس لئے میرے نزدیک یہ حدیث اسی دلیل سے متروک العمل ہے جو میرے امام کے سامنے ہے۔ اور غیر مقلد کے ساتھ تو صاف بات کریں کہ تیرا کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنا جس طرح تیرے اصول پر غلط ہے جیسا کہ گزر چکا ہے اسی طرح میرے اصول پر بھی غلط ہے کیونکہ اگرچہ میں چار دلائل کو مانتا ہوں مگر نہ تو خدا ہے نہ رسول کہ میں تیری بات مانوں اور نہ ہی اجماع ہے اور نہ ہی تو مجتہد۔ تو میں آخر خیر القرون کے مجتہد اعظم کی تقلید چھوڑ کر تیری بات کیوں مانوں اور میں خیر القرون کا من و سلوی چھوڑ کر پندرہویں صدی کا گلاسٹالہسن اور پیاز کیوں قبول کروں۔ انہوں نے فرمایا آپ کی یہ بات بالکل اصولی بات ہے۔ اب انشاء اللہ العزیز کسی بے اصولے کی بات ہم چلنے نہیں دیں گے۔“ (تجلیات صفحہ ۱۳۷-۱۵)

اوکاڑوی کا یہ کہنا کہ ”میں چار دلائل کو مانتا ہوں“ دیوبندی ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی کے قول کی صریح مخالفت ہے۔

[اوکاڑوی کی مذکورہ عبارت میں اگرچہ جھوٹ بھی شامل ہے، لیکن چونکہ اس وقت میرا یہ موضوع نہیں، لہذا اسے نظر انداز کیا جاتا ہے۔]

اوکاڑوی کی مذکورہ عبارت میں دیوبندی کے یہ الفاظ بھی ہیں:

”اب وہ ہمارے سامنے نہ کسی حدیث کو صحیح کہہ سکیں گے اور نہ ضعیف“

اس پر میں اپنی طرف سے کوئی تبصرہ کرنے کی بجائے اوکاڑوی کی عبارت ہی نقل کر دیتا ہوں جو اس نے کسی اہل حدیث کے خلاف لکھی ہے اور اب موقع کی مناسبت سے دیوبندی پر ہی چسپاں کی جاتی ہے۔ چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”لفظ ہمارے سے مراد اگر آپ صرف میاں بیوی ہیں تو شاید آپ کی بات صحیح ہو“ (تجلیات صفحہ ۳۹۵/۷)

کیونکہ اوکاڑوی کا باطل اصول اکابر دیوبند کے نزدیک بالکل صحیح نہیں۔ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”فن حدیث کے پیش نظر اس سے استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ امام ابولیث اگرچہ ایک بہت بڑے فقیہ ہیں مگر فن روایت اور حدیث میں تو حضرات محدثین کرام کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ لہذا ان کی پیش کردہ روایت کو اسماء الرجال کی کتابوں سے پرکھ کر دیکھیں گے کیونکہ یہی وہ فن ہے جو حدیث کا محافظ ہے۔“

(راہ منت ص ۲۸۷)

سرفراز صفدر نے مزید کہا: ”بلا شک امام محمد بن عابدین شامی (المتوفی ۱۲۵۲ھ) کا مقام فقہ میں بہت اونچا ہے لیکن فن حدیث اور روایت میں محدثین ہی کی بات قابل قبول ہوتی ہے جو جرح و تعدیل کے مسئلہ امام ہیں“ (باب جنت ص ۶۵)

اصولی طور پر تو اوکاڑوی کا اصول سرفراز صفدر کی عبارتوں سے بالکل باطل ثابت ہو چکا ہے، البتہ اوکاڑوی کے باطل اصول کے خلاف کچھ مثالیں بھی بیان کی جاتی ہیں:

(۱) شوال کے چھ (۶) روزوں کی حدیث: یہ حدیث بے شمار آل دیوبند کے نزدیک صحیح ہے، کیونکہ یہ لوگ ان روزوں کی فضیلت اپنی کتابوں اور رسالوں میں بیان کرتے رہتے ہیں، اس کے لئے آپ دیکھ سکتے ہیں: بہشتی زیور حصہ سوم (ص ۹ مسئلہ نمبر ۱۳ ص ۲۵۱) اور محمد ابراہیم صادق آبادی کی کتاب: چار سو اہم مسائل (ص ۱۹۲)

آل دیوبند کے ”مفتی“ حبیب الرحمن لدھیانوی، تبلیغی جماعت والے محمد زکریا کاندھلوی اور ابن عابدین شامی وغیرہ نے بھی شوال کے روزوں کو مستحب قرار دیا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ہفت روزہ ختم نبوة (جلد ۲۹ شمارہ ۳۴-۳۵ ص ۱۳)

اور خود امین اوکاڑوی سے جو ”انوارات“ محمود عالم صفدر دیوبندی کو حاصل ہوئے ہیں، اس میں لکھا ہوا ہے: ”کچھ متواترات کی فہرست ذیل میں دی جاتی ہے۔“ (انوارات صفرا ۱۸۲)

اس کے بعد (۲۱) نمبر کے تحت لکھا ہے: ”شوال کے چھ روزے“ (انوارات صفرا ۱۸۶)

قارئین کرام! محمود عالم صفدر دیوبندی نے شوال کے چھ روزوں کی حدیث کو اتنا صحیح

مان لیا کہ متواترات میں شامل کر دیا، لیکن اس کے باوجود یہ حدیث تمام دیوبندیوں کے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ بعض کے نزدیک یہ حدیث بھی ضعیف ہے اور شوال کے چھ روزے بھی مستحب نہیں بلکہ مکروہ ہیں اور ان کا یہ دعویٰ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ روزے مکروہ ہیں۔ اس کے لئے آپ دیکھ سکتے ہیں آل دیوبند کے ”مفتی“ زرولی خان دیوبندی کی کتاب: ”احسن المقال فی کراہیۃ صوم ستہ شوال“، یعنی شوال کے چھ روزوں کے مکروہ ہونے کی تحقیق۔

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”امام مالکؒ شوال کے چھ روزوں کو مکروہ کہتے ہیں (جو صحیح حدیث سے ثابت ہیں)“ (طائفہ منصورہ ص ۱۳۷)

تنبیہ: بریکٹوں والے الفاظ بھی سرفراز صفدر کے ہیں۔

قارئین کرام! اس حدیث کو اکثر دیوبندی صحیح مانتے ہیں، جیسا کہ حوالہ جات نقل کئے جا چکے ہیں، اب سوال یہ ہے کہ سرفراز صفدر وغیرہ نے جو اس حدیث کو صحیح کہا ہے تو کس اصول سے؟ اگر اوکاڑوی کے اصول کے مطابق دیکھا جائے تو پھر نہ تو اللہ تعالیٰ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے اور نہ رسول اللہ ﷺ نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے اور چاروں اماموں میں سے بقول سرفراز صفدر اور زرولی دیوبندی ”امام مالک اور امام ابو حنیفہ“ نے اس حدیث پر عمل نہیں کیا، لہذا اوکاڑوی کی تیسری اور چوتھی دلیل بھی ختم، لہذا جن دیوبندیوں نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے ان کے نزدیک اوکاڑوی کا اصول باطل ہے، جیسا کہ شروع میں سرفراز صفدر کی عبارتوں سے بھی واضح کیا گیا ہے۔ البتہ اوکاڑوی کے نزدیک ایسے دیوبندی چار دلیلوں سے باہر نکل چکے ہیں اور اوکاڑوی کے قریبی ساتھی عبدالحق نقشبندی دیوبندی نے لکھا ہے: ”دلائل شرعیہ چار ہیں۔ (۱) قرآن حکیم... (۲) سنت رسول اللہ ﷺ... (۳) اجماع امت (۴) قیاس مجتہد... ان ہی دلائل اربعہ کو اصول فقہ کہا جاتا ہے۔“

(مرزا غلام احمد قادیانی کا فقہی مذہب ص ۱۳)

مزید لکھا ہے: ”جب یہ معلوم اور واضح ہو چکا کہ مقلد اپنی فقہ اور اصول فقہ کی روشنی

میں دلائل اربعہ کے دائرہ میں بند رہنے کا پابند ہوتا ہے۔ اور ان سے باہر نکلنے کی صورت میں وہ مقلد رہتا ہی نہیں۔“ (مرزا غلام احمد قادیانی کا فقہی مذہب ص ۱۴)

سرفراز صفدر دیوبندی آل دیوبند کے بہت بڑے عالم تھے، اوکاڑوی کے باطل اصول کی وجہ سے دائرہ تقلید سے نکل کر غیر مقلد ثابت ہوئے اور غیر مقلد کے بارے میں اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”جو جتنا بڑا غیر مقلد ہوگا اتنا ہی بڑا گستاخ اور بے ادب بھی ہوگا“

(تجلیات صفدر ص ۳/۵۹۰)

اشرف علی تھانوی دیوبندی نے کہا: ”امام اعظمؒ کا غیر مقلد ہونا یقینی ہے“

(مجالس حکیم الامت ص ۳۴۵، ملفوظات حکیم الامت ۲۲/۳۳۲)

۲) مزارعت کے جواز کی حدیث:

آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”مزارعت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن فقہا حنفیہؒ نے امام صاحبؒ کے مسلک کو چھوڑ کر متناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے، اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہا حنفیہ امام صاحبؒ کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہانے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ کے قول کی مخالفت کی ہے،“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۸)

اب ظاہر ہے کہ مزارعت کے جواز کی حدیث کو نہ تو اللہ تعالیٰ نے صحیح کہا ہے اور نہ رسول ﷺ نے صحیح کہا ہے۔ اور چار اماموں میں سے بقول تقی عثمانی امام ابوحنیفہؒ کا عمل اس حدیث کے مطابق نہیں، لہذا اوکاڑوی کی تیسری اور چوتھی دلیل بھی ختم اور جن فقہاء حنفیہ نے اس حدیث کو صحیح سمجھا ان کے نزدیک اوکاڑوی کا اصول باطل ہے، بلکہ جھوٹ پر مبنی ہے اور یہ تو بہت ہی اچھا ہوا کہ وہ فقہاء اوکاڑوی سے پہلے ہی وفات پا چکے تھے، ورنہ انھیں بھی مزارعت والی حدیث کو صحیح کہنے سے اوکاڑوی پارٹی روکتی اور نہ رکنے کی وجہ سے غیر مقلد وغیرہ کہہ کر طعنہ دیتی۔!

(۳) عقیقہ کی حدیث:

غلام رسول سعیدی بریلوی نے لکھا ہے: ”احادیث صحیحہ میں عقیقہ کی فضیلت اور استحباب کو بیان کیا گیا ہے لیکن غالباً یہ احادیث امام ابوحنیفہ اور صاحبین کو نہیں پہنچیں، کیونکہ انہوں نے عقیقہ کرنے سے منع کیا ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ۴۳۱)

محمد بن حسن شیبانی کی طرف منسوب موطاً میں لکھا ہوا ہے: ”محمد (بن حسن شیبانی) نے کہا کہ عقیقہ کے متعلق ہمیں معلوم ہوا ہے کہ یہ جاہلیت میں رائج تھا اسلام کے ابتدائی دور میں کیا گیا۔ پھر قربانی نے ہر ذبح کو منسوخ کر دیا ماہ رمضان کے روزوں نے تمام روزوں کو منسوخ کر دیا جو اس سے پہلے تھے“ (موطا محمد بن حسن شیبانی مترجم ص ۳۴۵)

محمد بن حسن شیبانی نے مزید کہا: ”عقیقہ نہ بچے کی طرف سے کیا جائے اور نہ بچی کی طرف سے“ (الجامع الصغیر ۵۳۴، دوسرا نسخہ ص ۴۹۵)

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام ابو یوسف، امام محمد، امام حسن، امام زفر“ سب نے بڑی مضبوط قسمیں کھا کر بیان کیا کہ ہمارا ہر قول امام صاحب سے ہی منقول ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۱۵۹/۶)

قارئین کرام! عقیقہ کی احادیث کو بھی آل دیوبند صحیح سمجھتے ہیں، لیکن اوکاڑوی کے اصول کے مطابق آل دیوبند عقیقہ کی احادیث کو بھی صحیح نہیں کہہ سکتے۔! لہذا اوکاڑوی کا اصول باطل ہے، بلکہ جھوٹ پڑنی ہے۔

(۴) روزے کی حالت میں گرمی کی شدت سے سر پر پانی ڈالنے کی حدیث:

عبد الشکور لکھنوی نے لکھا ہے: ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ پیاس یا گرمی کی شدت سے صوم کی حالت میں اپنے سر پر پانی ڈالا تھا (ابوداؤد)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کپڑے کو تر فرما کر اپنے بدن پر لپیٹ لیتے تھے

امام ابوحنیفہ کے نزدیک یہ افعال مکروہ ہیں مگر فتویٰ ان کے قول پر نہیں ۱۲ (رد المحتار)“

(علم الفقہ ص ۴۳۶، دوسرا نسخہ ص ۴۶۸، وہ صورتیں جن میں روزہ فاسد نہیں ہوتا)

اس حدیث کو دیوبندیوں نے صحیح تسلیم کر کے امام ابوحنیفہ کا قول رد کر دیا ہے، لیکن یہ حدیث اوکاڑوی کے اصول پر کسی طرح بھی صحیح ثابت نہیں کی جاسکتی، کیونکہ اس حدیث کو نہ تو اللہ اور رسول ﷺ نے صحیح فرمایا ہے اور نہ اوکاڑوی کے اصول کے مطابق اس کے صحیح ہونے پر اجماع ہے، اس لئے کہ امام ابوحنیفہ کا قول اس حدیث کے خلاف ہے، لہذا ثابت ہوا کہ اوکاڑوی کا اصول باطل بلکہ جھوٹ پڑی ہے۔

(۵) ہرنشہ آور چیز کے حرام ہونے کی حدیث:

تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”انگور کی شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابوحنیفہ کے نزدیک قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے۔ لیکن فقہاء حنفیہ نے اس مسئلے میں امام ابوحنیفہ کے قول کو چھوڑ کر جمہور کا قول اختیار کیا... اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہاء حنفیہ امام صاحب کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۰۷ تا ۱۰۸)

نوٹ: تقی عثمانی کے نزدیک فقہاء حنفیہ نے امام صاحب کے ان مسائل کو صحیح صریح احادیث کی وجہ سے چھوڑا ہے۔

تقی عثمانی صاحب جن احادیث کو صحیح صریح قرار دے رہے ہیں وہ اوکاڑوی اصول کے مطابق کسی طرح بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں، لہذا اوکاڑوی کا اصول باطل ہے، بلکہ جھوٹ پڑی ہے۔

نیز خیر محمد جالندھری دیوبندی کہ جن کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”حضرت اقدس مولانا خیر محمد صاحب جالندھری قدس سرہ کا نام نامی اسم گرامی نمایاں حیثیت رکھتا ہے۔ ان کی مقدس تالیفات کا یہ گلدستہ آپ کے ہاتھوں میں ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۵/۳۰۶)

اوکاڑوی نے مزید کہا: ”تفسیر قرآن کے بعد اصول حدیث کے بارے میں خیر الاصول نامی رسالہ ہے۔ اصول حدیث کے ٹھانھیں مارتے ہوئے دریا کو اس طرح کوزہ

میں بند فرمایا ہے کہ خیر الاصول بالکل خیر الکلام مائل و دل کا شاہکار ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۳۰۶/۵)

اور خیر الاصول میں خیر محمد جالندھری نے لکھا ہے: ”پہلی قسم وہ کتابیں ہیں جن میں سب حدیثیں صحیح ہیں۔ جیسے موطا امام مالک، صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن حبان، صحیح حاکم، مختارہ ضیاء مقدسی، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابی عوانہ، صحیح ابن سکین، منشی ابن جارود۔“

(خیر الاصول ص ۱۱، آثار خیر ص ۱۲۳)

خیر محمد جالندھری نے جن احادیث کو صحیح کہا ہے، اوکاڑوی اصول کے مطابق ان کو کسی طرح بھی صحیح نہیں کہا جاسکتا، لہذا اوکاڑوی کا اصول باطل ہے، بلکہ جھوٹ پڑنی ہے۔ ابو بکر غازی پوری دیوبندی جس کو آل دیوبند ”رئیس محققین“ کہتے ہیں، نے لکھا ہے: ”کسی حدیث کی صحت کیلئے بس یہ کافی ہے کہ وہ بخاری شریف میں موجود ہے،“

(آئینہ غیر مقلدیت از غازی پوری ص ۲۰۷)

غازی پوری کے قول کے مطابق بھی اوکاڑوی کا اصول باطل، بلکہ جھوٹ پڑنی ہے۔ رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے لکھا ہے: ”احادیث جبر آئین و رفع یدین وغیرہ میں صحیح ہیں“ (جواہر الفقہ ۱۲۹/۱، تالیفات رشیدیہ ص ۵۳۲)

اور اسی رشید احمد گنگوہی نے کہا: ”(کہ اتنے) سال حضرت ﷺ میرے قلب میں رہے اور میں نے کوئی بات بغیر آپ سے پوچھے نہیں کی۔“ (ارواح ثلاثہ ص ۳۰۸، حکایت نمبر ۳۰۷) لیکن اوکاڑوی کے اصول کے مطابق گنگوہی کی بات بھی غلط ثابت ہو رہی ہے، لہذا اوکاڑوی کا اصول باطل ہے، بلکہ جھوٹ پڑنی ہے۔

اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں دی جاسکتی ہیں، جیسا کہ تقی عثمانی نے بھی لکھا ہے: ”بہت سے مسائل میں مشائخ حنفیہ نے امام ابو حنیفہؒ کے قول کے خلاف فتویٰ دیا ہے،“

(تقلید کی شرعی حیثیت ص ۵۸)

مشائخ حنفیہ نے جن احادیث کو صحیح سمجھ کر امام ابو حنیفہؒ کے قول کے خلاف فتویٰ دیا ہے

وہ احادیث اوکاڑوی اصول پر کسی طرح بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں۔

لہذا ثابت ہوا کہ اوکاڑوی کا اصول ہر لحاظ سے باطل ہے اور اس طرح اوکاڑوی نے ایک غلط اصول بنا کر کتنی صحیح احادیث کے انکار کی راہ ہموار کی ہے۔

اگر کسی اہل حدیث (اہل سنت) کے خلاف کوئی دیوبندی اوکاڑوی کی بولی بولے تو اہل حدیث (اہل سنت) بھائی کو چاہئے کہ ایسے دیوبندی سے کہے: پہلے اوکاڑوی اصول کے مطابق میرے مضمون میں ذکر کردہ احادیث کو صحیح ثابت کر کے دکھائے۔ نیز امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب جو اقوال ہیں ان کے صحیح یا ضعیف ہونے کا کیسے پتہ چلے گا اور اگر دیوبندی کوئی فلسفہ بیان کرے تو ان شاء اللہ اس میں وہ ناکام ہی رہے گا، کیونکہ نماز ظہر کے آخری وقت اور نماز عصر کے اول وقت کے متعلق امام ابوحنیفہ کے چار اقوال ہیں۔

(دیکھئے تجلیات صفحہ ۸۶/۵)

اور امام ابوحنیفہ کا دوسرا قول وہی ہے جو کہ ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کا ہے، امام طحاوی رحمہ اللہ نے اسی کو اختیار کیا ہے اور صاحب درمختار نے لکھا ہے کہ آج کل لوگوں کا عمل اسی پر ہے اور اسی پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔ (تجلیات صفحہ ۸۶/۵)

لیکن آل دیوبند کا عمل امام ابوحنیفہ کے اس قول پر نہیں بلکہ پہلے قول پر ہے اور ان کا یہ دعویٰ ہے کہ ”ہم نے ”قوت دلیل“ کی بنا پر پہلے قول کو ترجیح دی ہے“ (تجلیات صفحہ ۹۳/۵)

اوکاڑوی نے اس مسئلہ میں اپنے اصول کو خود ہی باطل ثابت کر دیا۔ چاروں اماموں کا اجماعی قول اور صاحبین اور امام طحاوی وغیرہ کے اقوال کو بھی چھوڑ دیا اور ”قوت دلیل“ نہ جانے کس چیز کا نام رکھا؟!

[تنبیہ: اوکاڑوی کے باطل اصول پر مزید تبصرے کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۳۴۳-۳۴۶]

ماسٹر امین اوکاڑوی اپنے بنائے ہوئے باطل اصول کے مطابق اپنے امام کی طرف منسوب اقوال کو نہ صحیح کہہ سکتا تھا نہ ضعیف تو اس مصیبت سے بچنے کے لئے اوکاڑوی نے

ایک ایسی بات کہہ دی جسے پڑھ کر مجھے پیارے نبی ﷺ کی وہ حدیث یاد آگئی جس کے آخری الفاظ یہ ہیں: ”اس نے بات سچی کی ہے مگر وہ خود بڑا جھوٹا ہے۔“

(ترمذی مترجم مولانا محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ ۲۹۷/۳، مسند احمد ۲۲۳/۵)

چنانچہ امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”یہ ایک بات یاد رکھیں کہ جس طرح حدیث اللہ کے نبی ﷺ کی ہوتی ہے، لیکن اس کو صحیح یا ضعیف محدثین ہی کہتے ہیں۔ کسی حدیث کو اللہ کے نبی ﷺ نے صحیح یا ضعیف نہیں کہا۔ اسی طرح آئمہ کے اقوال جو ہیں، اب کوئی یہ نہیں کہتا کہ محدثین نبی ﷺ پر حاکم بن گئے ہیں کہ کون ہوتا ہے بخاری نبی ﷺ کی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنے والا، وہ قاعدوں سے بتلایا کرتا ہے۔ اسی طرح کون سا قول صحیح ہے، کس پر اعتماد ہے، کس پر اعتماد نہیں ہے وہ آئمہ اصول بتایا کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۱۷۶/۲)

اوکاڑوی نے مزید کہا: ”جس طرح اصولیین قاعدے سے حدیث کو صحیح یا ضعیف کہا کرتے ہیں اسی طرح اصولیین یہ بتایا کرتے ہیں کہ کون سے اقوال صحیح ہیں کون سے اقوال ضعیف ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۱۷۶/۲)

قارئین کرام! میں یہاں ایک مثال بیان کر کے اس بات کو ختم کرتا ہوں۔ اگر کوئی اہل حدیث امام طحاوی کی کتاب سے کوئی حدیث پیش کرے اور کہے کہ امام طحاوی نے اسے صحیح کہا ہے، اور کوئی شرارتی قسم کا دیوبندی احکام شریعت اور اصول حدیث کے فرق کو نظر انداز کر کے امام طحاوی کا کوئی اور قول اہل حدیث کے خلاف پیش کر کے کہے کہ اسے بھی تسلیم کرو، ورنہ حدیث بھی نبی ﷺ سے صحیح ثابت کرو، تو ایسے دیوبندی کو چاہئے کہ اپنے امام کی طرف منسوب اقوال بھی اپنے امام سے ہی صحیح یا ضعیف ثابت کرے، کیونکہ آل دیوبند کے بانی محمد قاسم نانوتوی نے کہا:

”دوسرے یہ کہ میں مقلد امام ابو حنیفہ کا ہوں، اس لئے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور معارضہ پیش کریں گے وہ امام ہی کا ہونا چاہئے۔ یہ بات مجھ پر حجت نہ ہوگی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب درمختار نے یہ فرمایا ہے، میں اُن کا مقلد نہیں۔“ (سوانح قاسمی ۲۲/۲)

ماسٹر امین اوکاڑوی کی دوڑ خیاں (دورِ خنی نمبر ۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی آل دیوبند کے مشہور مناظر تھے۔ آل دیوبند کو ان پر بہت ہی زیادہ فخر ہے۔ ماسٹر امین اوکاڑوی اہل حدیث (اہل سنت) کے خلاف بہت ہی زیادہ گندی زبان استعمال کرتے تھے۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفحہ ۵۵ ج ۲۶، ج ۲ ص ۱۹۳)

ماسٹر امین نے اپنے ایک بھتیجے محمود عالم صفدر کی تربیت کی، وہ بھی ماسٹر امین اوکاڑوی کی بولی بولنے لگا ہے اور اس نے بھی اہل حدیث کے خلاف ایسی گندی زبان استعمال کی ہے جس کو یہاں نقل تو نہیں کیا جاسکتا البتہ تفصیل کے لئے دیکھئے فتوحات صفدر (ج ۳ ص ۱۵۲، حاشیہ) اسی محمود عالم صفدر اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”جماعت غیر مقلدین کا بانی زیدی شیعہ کا شاگرد تھا اور خود بھی شیعہ ہو گیا تھا جس کی تفصیل آپ پہلے پڑھ چکے ہیں۔ اور زیدی شیعہ کو کافر کہنا واجب ہے۔ لہذا جماعت غیر مقلدین کو اہل حق میں کیسے کہا جاسکتا ہے؟ نہ ہی ان کو اہل سنت سمجھا جاسکتا ہے، کیونکہ یہ خود اہل سنت کہلوانا پسند نہیں کرتے، ورنہ یہ اپنا نام اہل حدیث نہ رکھتے۔ اس لئے ان کو نرم سے نرم الفاظ میں شیعہ یا چھوٹے رافضی کہہ سکتے ہیں، ورنہ بقول قاری عبدالرحمن محدث ان کا کفر شیعوں سے کہیں بڑھا ہوا ہے۔ قاری عبدالرحمن صاحب کے الفاظ یہ ہیں۔ ”ان موحدوں کے اسلام میں کلام ہے، بطور تنزل کے ان کو شیعہ کہنا چاہئے۔“ (فتوحات صفدر ج ۲ ص ۳۵۵ تا ۳۵۶، حاشیہ)

[عبدالرحمن پانی پتی تقلیدی سخت فرقہ پرست تھا، اُس کا ثقہ و صدوق ہونا ثابت نہیں بلکہ اُس نے اہل حدیث کے خلاف جھوٹ پر جھوٹ بولے۔ دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۴۲ ص ۲۱]

اسی محمود عالم صفدر نے ماسٹر امین اوکاڑوی کے مناظروں کو قطع و برید کے ساتھ شائع کیا ہے۔ ان مناظروں میں سے ہی امین اوکاڑوی کی دورِ خنی کی ایک واضح مثال پیش خدمت ہے:

ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک اہل حدیث عالم شمشاد سلفی حفظہ اللہ سے ایک مناظرہ فاتحہ خلف الامام کے موضوع پر کیا اور اس مناظرے میں بڑے زور و شور سے دعویٰ کیا کہ مناظرے میں دلیل پیش کرتے ہوئے سب سے پہلے قرآن سے دلیل پیش کرنی چاہیے جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے مماتی دیوبندی احمد سعید ملتانی سے ایک مناظرہ حیات النبی ﷺ کے موضوع پر کیا اور اس میں بڑے زور و شور سے دعویٰ کیا کہ مناظرے میں قرآن کے بجائے حدیث پیش کرنی چاہئے۔

مولانا شمشاد سلفی حفظہ اللہ سے مخاطب ہو کر ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا:

”شمشاد صاحب اگر واقعی اپنے آپ کو اہل حدیث سمجھتے ہیں تو ان کا یہ فرض تھا کہ پہلے مناظرہ کا یہ اصول بتاتے کہ نبی اقدس ﷺ نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو یہ فرمایا تھا سب سے پہلے مسئلہ کہاں سے لو گے انہوں نے عرض کیا حضرت خدا کی کتاب سے لوں گا اور نبی اقدس ﷺ نے پوچھا اگر کتاب اللہ سے مسئلہ نہ ملے تو پھر کہاں سے لو گے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کی سنت سے مسئلہ لوں گا۔ حدیث فان لم تجد فیہ کے لفظ ہیں۔ آپ اس کو ایسے ہی سمجھیں جیسے قرآن پاک میں آتا ہے اگر آپ کو پانی نہ ملے تو پھر آپ تیمم کریں گے۔ یا پانی کے ہوتے ہوئے بھی آپ تیمم کرنے کیلئے بیٹھ جائیں گے؟۔ تو شمشاد صاحب کا فرض ہے کہ اگر یہ اللہ کے نبی کی حدیث کو واقعی مانتے ہیں جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے تو یہ پہلے اٹھ کر یہ حدیث پڑھتے کہ اللہ کے نبی ﷺ نے ہمیں بات کرنے کا یہ ڈھنگ بتایا ہے....“ (فتوحات صفدر ج ۱ ص ۳۹۲، دوسرا نسخہ ص ۳۵۲)

[تنبیہ: سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ روایت کئی وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔ مثلاً امام ترمذی نے فرمایا: میرے نزدیک اس کی سند متصل نہیں ہے۔ (دیکھئے سنن الترمذی: ۱۳۲۸)] اسی طرح پروفیسر عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کے ساتھ مناظرہ میں اوکاڑوی نے اس بات پر زور دیا کہ پہلے قرآن سے دلیل پیش کی جائے۔ اوکاڑوی کے الفاظ یہ ہیں:

”میں یہ عرض کروں گا کہ پروفیسر صاحب کی یہ بات اللہ کے نبی ﷺ کے ارشادات کے

بالکل خلاف ہے۔ نبی اقدس ﷺ نے جب حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو یمن روانہ فرمایا تو آپ کو یہ منشور بتایا کہ سب سے پہلے کتاب اللہ شریف ہوگی فان لم تجد فیہ اگر اس میں مسئلہ نہ ملے تو پھر سنت رسول اللہ ﷺ کی باری آئے گی۔“ (فتوحات صفدر ج ۳ ص ۷۳)

اسی طرح مولانا عبدالعزیز نورستانی حفظہ اللہ کے ساتھ مناظرہ میں بھی ماسٹر امین اوکاڑوی نے یہی اصول پیش کیا۔ دیکھئے فتوحات صفدر (ج ۳ ص ۲۲۳)

لیکن دوسری طرف جب امین اوکاڑوی نے احمد سعید ملتانی مماتی دیوبندی کے ساتھ مناظرہ کیا تو احمد سعید ملتانی نے ماسٹر امین سے کہا کہ پہلے قرآن سے دلیل پیش کرو تو اوکاڑوی نے یہ اصول پیش کیا کہ مناظرے میں قرآن کی بجائے حدیث پیش کی جائے گی۔ چنانچہ ماسٹر امین اوکاڑوی کے الفاظ یہ ہیں: ”... اس لئے میں نے جو طریقہ اختیار کیا وہ عام فہم ہے کیونکہ یہی طریقہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو ارشاد فرمایا تھا۔ جب انکو خارجیوں کی طرف مناظر بنا کر بھیجا تھا کہ ان سے قرآن پڑھ کر مناظرہ نہ کرنا کیونکہ قرآن مجمل کتاب ہے، ہر شخص اس کے مطالب کو اپنی طرف کھینچے گا، حدیث رسول ﷺ پڑھ کر مناظرہ کرنا کیونکہ حدیث میں بات واضح ہوتی ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ خارجی قرآن قرآن کی رٹ لگائیں گے، کیونکہ قرآن میں اجمال زیادہ اور تفصیل کم ہے اس لئے اس میں غلط بات ملائی جاسکتی ہے۔ جب خارجی قرآن پڑھیں تو تم ان کو میرے نبی ﷺ کی حدیث سے پکڑنا، کیونکہ اللہ کے نبی ﷺ کی حدیث میں بات واضح ہوتی ہے۔“ (فتوحات صفدر ج ۲ ص ۴۰۳ تا ۴۰۴)

اوکاڑوی نے مزید کہا: ”اسی طرح جب ہمارا مناظرہ قادیانیوں سے ہوتا ہے ہم صاف حدیث پڑھتے ہیں ان عیسیٰ لم یمت و انکم راجع الیکم قبل یوم القیامۃ بے شک اللہ کے نبی عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے اور تمہارے پاس قیامت سے پہلے آنے والے ہیں، تو اس وقت قادیانی یہی شور مچاتا ہے کہ پہلے قرآن پیش کرو، پہلے قرآن پیش کرو۔ کیونکہ ہمیں باب مدینہ العلم رضی اللہ عنہ نے مناظرہ کا طریقہ بتایا ہے، نمازوں کے

اوقات اگرچہ مفسرین قرآن سے بھی ثابت کرتے ہیں، لیکن ہم عوام کو سمجھانے کے لئے احادیث ہی پیش کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۲ ص ۲۰۴)

امین اوکاڑوی نے احمد سعید ملتانی مماتی سے مخاطب ہو کر مزید کہا: ”علامہ صاحب بار بار قرآن قرآن کی بات کو دہراتے ہیں، حالانکہ میں نے تو بات ختم کر دی تھی کہ ایک اجتہاد کی ترتیب ہے اور ایک مناظرے کی ترتیب ہے، اجتہاد کی ترتیب وہی ہے جو مولوی صاحب بیان کر رہے ہیں (لیکن یہ مناظرے کی ترتیب نہیں ہے)“ (فتوحات صفحہ ۲ ص ۲۱۲)

تنبیہ: بریکٹ کے اندر الفاظ میرے نہیں بلکہ خود دیوبندیوں نے ہی لکھے ہیں۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے مزید کہا: ”میں نے جو ترتیب رکھی ہے یہ حضرت علی ؓ سے مروی ہے یہ مناظرے کی ترتیب ہے جو انہوں نے بتلائی اور جو روایات مولانا احمد سعید صاحب نے پڑھی ہیں اولاً تو وہ ان کو صحیح ثابت نہیں کر سکتے، ثانیاً وہ اس میں مناظرے کا لفظ نہیں دکھا سکتے، بحر فون الکلم عن مواضعہ بات بڑھانا، یہ بات سمجھانا مقصود نہیں ہوتا۔“

(فتوحات صفحہ ۲ ص ۲۱۵)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے مزید کہا: ”آپ نجران کے عیسائیوں کا مناظرہ کتب میں پڑھیں اس میں اللہ کے رسول ﷺ نے قرآن سے پہلے اپنی بات سے ان کے سامنے دلائل پیش کیے حضور ﷺ کے مناظرہ کو سامنے رکھیں...“ (فتوحات صفحہ ۲ ص ۲۱۹)

ماسٹر امین اوکاڑوی کی اس دورخی کو دیکھ کر مجھے پیارے نبی ﷺ فداہ ابی دومی و روحی و جسدی کا فرمان عالی شان یاد آ گیا ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”سب سے بُرا لوگوں میں تم اس کو پاتے ہو جو دوسرے کو دیکھتا ہو ان لوگوں کے پاس ایک منہ لے کر آتا اور ان لوگوں کے پاس دوسرا منہ لے کر جاتا ہے۔“ (صحیح بخاری: ۳۲۹۴، صحیح مسلم ج ۶ ص ۲۳۰، مترجم وحید الزمان) وحید الزمان کا ترجمہ اس لئے نقل کیا ہے کہ یہ ترجمہ دیوبندیوں کو پسند ہے چنانچہ محمد

یحییٰ صدیقی دیوبندی نے اپنے سرشیر احمد عثمانی دیوبندی کے متعلق کہا:

”علامہ عثمانی کو یہ ترجمہ پسند تھا“ (فضل الباری ج ۱ ص ۲۳) !!

ماسٹر امین اوکاڑوی کی دوڑخی نمبر ۲

ایک اہل حدیث عالم مولانا شمشاد سلفی حفظہ اللہ نے ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی کے ساتھ مناظرہ میں امام بیہقی رحمہ اللہ کی کتاب: کتاب القراءۃ سے فاتحہ خلف الامام کے متعلق ایک حدیث پیش کی تو اوکاڑوی نے کہا: ”اب کتاب القراءۃ للبیہقی جو چھوٹی سی کتاب ہے یہ ان کی آخری پناہ گاہ ہے۔ یہ ساری تقریر مقلد کے خلاف کرنے والا ایک شافعی مقلد کی چوکھٹ پر چلا گیا ہے“ (فتوحات صفدر جلد ۱ ص ۴۱۶، دوسرا نسخہ ص ۳۷۹)

جبکہ دوسری طرف امین اوکاڑوی نے احمد سعید ملتانی مماتی (دیوبندی) کے ساتھ مناظرہ میں امام بیہقی رحمہ اللہ کی ایک چھوٹی سی کتاب سے اپنا عقیدہ ثابت کرنے کے لئے ایک روایت پیش کی تو محمود عالم صفدر دیوبندی کے بقول احمد سعید ملتانی نے کہا: ”اگر قرآن سے دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا تو پھر دلائل کی بھرمار کرنے کے لئے ہر روایت جو کسی چھوٹی موٹی کتاب میں لکھی ہوئی ہو آپ پڑھنا شروع کر دیں، میں پڑھنا شروع کر دوں“

(فتوحات صفدر جلد ۲ ص ۴۰۲)

تو اوکاڑوی حیاتی دیوبندی نے امام بیہقی رحمہ اللہ کی تعریف میں احمد سعید ملتانی مماتی دیوبندی سے مخاطب ہو کر کہا: ”جیسے امام بخاریؒ اپنی سند سے حدیث نقل کرتے ہیں، امام مسلمؒ اپنی سند سے حدیث نقل کرتے ہیں ایسے ہی امام بیہقیؒ بھی اپنی سند سے حدیث نقل کرتے ہیں کتاب کے چھوٹے یا بڑے ہونے کا سوال نہیں، حدیث سند کے ساتھ نقل کرتے ہیں“ (فتوحات صفدر جلد ۲ ص ۴۰۶)

یہ ہے ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دوڑخی کہ جب کسی نے ماسٹر امین کی مرضی کے خلاف کوئی حدیث پیش کی تو ماسٹر امین نے کتاب پر ایسا اعتراض کر دیا جو خود ان کے اپنے نزدیک بھی فضول اعتراض تھا۔

باقی رہا سٹرا مین اوکاڑوی کا اہل حدیث عالم کو ترک تقلید کا طعنہ دینا تو عرض ہے کہ اوکاڑوی نے بھی امام بیہقی رحمہ اللہ کی کتاب سے حدیث پیش کی ہے اور امام بیہقی رحمہ اللہ کے متعلق خود ماسٹر اوکاڑوی نے کہا: ”اس سند کے پہلے دوراوی امام بیہقی ہیں جو امام شافعیؒ کے مقلد ہیں اور احناف کے خلاف سخت تعصب رکھتے تھے...“ (تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۳۸۲)

اور امام شافعی رحمہ اللہ کے متعلق اوکاڑوی نے کہا: ”میں تو ابن عدی کے امام، امام شافعیؒ کا بھی مقلد نہیں“ (تجلیات صفحہ جلد ۲ ص ۹۳)

امام شافعی رحمہ اللہ کے متعلق اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”ہم ابن ابی حاتم کے امام، امام شافعیؒ کو نہیں مانتے۔“ (فتوحات صفحہ جلد ۱ ص ۱۶۹، دوسرا نسخہ ص ۱۴۶)

اوکاڑوی کی مذکورہ باتوں سے معلوم ہوا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کی تقلید نہ کرنے کے مسئلہ میں اوکاڑوی اور اہل حدیث برابر ہیں۔ اور اوکاڑوی اصول کے مطابق اگر کوئی شخص کسی کی تقلید کا انکار کرنے کے باوجود اس کی کتاب سے حدیث پیش کرے تو گویا وہ اس کی چوکھٹ پر چلا گیا۔ ماسٹر مین اوکاڑوی نے تو جہاں جانا تھا چلے گئے، اب دیوبندی ہی بتائیں! کیا ماسٹر مین اوکاڑوی امام بیہقی رحمہ اللہ کی چوکھٹ پر گیا تھا جو بقول اوکاڑوی احناف کے خلاف سخت تعصب رکھتے تھے یا...

ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورِ نخی نمبر ۳

ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے عقیدہ حیات النبی ﷺ کے موضوع پر مماتی دیوبندی احمد سعید ملتانی سے مناظرہ کرتے ہوئے کہا: ”اور یہ بھی بتائیں کہ یہ احادیث جو آپ نے پڑھی ہیں سائل بن کر پڑھی ہیں (یہ سائل کی کون سی قسم ہے) اصول مناظرہ سے دکھائیں کہ سائل حدیث پڑھ سکتا ہے؟“ (فتوحات صفدر ۲/۳۲۱)

اس مناظرہ میں ماسٹر اوکاڑوی نے یہ اصول پیش کیا کہ سائل تو حدیث پڑھ ہی نہیں سکتا جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے رفع یدین کے موضوع پر ایک مناظرہ اہل حدیث مناظر قاضی عبدالرشید حفظہ اللہ سے کیا تھا اور اس مناظرہ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی سے کسی شخص نے کہا: ”میں ابھی ایک کیسٹ سن کر آیا ہوں کہ پسرور ضلع سیالکوٹ میں رفع یدین کے مسئلہ پر آپ مناظرہ ہار گئے ہیں۔“ (تجلیات صفدر ۲/۳۲۶)

تو اس شخص کو جواب دیتے ہوئے ماسٹر اوکاڑوی نے کہا: ”ہار اور جیت مدعی کی ہوتی ہے یا سائل کی؟ مدعی اگر اپنا دعویٰ ثابت کر دے تو جیت گیا، نہ ثابت کر سکے تو ہار گیا۔ میں تو اس مناظرہ میں سائل تھا۔“ (تجلیات صفدر ۲/۳۲۶)

اور جس مناظرہ میں ماسٹر اوکاڑوی نے اپنے آپ کو سائل کہا ہے، اس مناظرہ میں ماسٹر امین نے تقریباً پانچ احادیث پیش کی تھیں۔

دیکھئے فتوحات صفدر (ج ۱ ص ۱۹۵-۱۹۸، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۶۹-۱۷۲)

یہ الگ بات ہے کہ وہ احادیث ضعیف یا غیر متعلقہ تھیں، بہر حال ماسٹر امین اوکاڑوی نے اپنے مسلک کو ثابت کرنے کے لئے وہ احادیث پڑھی تھیں۔

لہذا یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دورِ نخی ہے۔ سابقہ دورِ خیوں کے سلسلے میں راقم الحروف کے خلاف محمود عالم صفدر اوکاڑوی کے مغالطوں کا جواب اگلے صفحے پر پیش خدمت ہے:

امین اوکاڑوی کے بھتیجے محمود عالم صفدر (ننھے اوکاڑوی) کے مغالطے

راقم الحروف اس سے پہلے ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورخی پالیسی کے متعلق دو مضامین لکھ چکا ہے جو الحدیث حضرو (نمبر ۶۴ ص ۱۹، نمبر ۶۵ ص ۲۹) میں شائع ہوئے تھے۔ ماسٹر امین اوکاڑوی کے ایک بھتیجے اور شاگرد نے ان کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ یہاں اس کے مغالطوں کا جواب پیش خدمت ہے:

ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا تھا: ”حق بات سن کر مان لینا اللہ تعالیٰ نے ہر ایک کی قسمت میں نہیں رکھا، اگر سب لوگ سچ اور حق مان لیتے تو فساد نہ ہوتا۔“ (فتوحات صفدر ۲/۶۶۰)

ماسٹر امین کی یہ بات ان کے بھتیجے محمود عالم صفدر یعنی ننھے اوکاڑوی پر بالکل فٹ آتی ہے۔ ہر وہ شخص جس نے ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورخی کے متعلق میرے مضامین پڑھے ہوں گے اور ننھے اوکاڑوی کے جوابی مضامین بھی پڑھے ہوں گے، اس پر یہ حقیقت واضح ہو گئی ہوگی (ان شاء اللہ) کہ جواب دینے میں ننھا اوکاڑوی کس قدر ناکام رہا ہے، ہاں البتہ اس نے جو مغالطے دینے کی کوشش کی ہے ان کا جواب پیش خدمت ہے:

تنبیہ: راقم الحروف اختصار کے پیش نظر ننھے اوکاڑوی کے مغالطوں کا خلاصہ نقل کر کے ان کا جواب لکھے گا۔ (ان شاء اللہ) نیز ان مغالطوں کی ترتیب آگے پیچھے بھی ہو سکتی ہے۔

۱) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: جب تک ماسٹر اوکاڑوی زندہ رہا کسی مخالف کو سامنے آنے کی جرأت نہ ہوئی جب وہ وفات پا گیا تو مخالفین نے سراٹھانا شروع کر دیا۔

(دیکھئے قافلہ... جلد ۴ شمارہ ۱ ص ۲۷)

الجواب: میں پوچھتا ہوں کہ جن لوگوں نے ماسٹر اوکاڑوی کے سامنے بیٹھ کر مناظرے کئے تھے یا ماسٹر اوکاڑوی کی زندگی میں اس کا تعاقب کیا تھا جس کا جواب وہ اپنے ہی اصولوں کے مطابق (دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۳۱۴) ساری زندگی نہ دے سکا، تو کیا اب

نہے اوکاڑوی نے ان مخالفین کو اہل حق سمجھ لیا ہے؟ نہے اوکاڑوی کی اس بات پر مجھے بڑی حیرانی ہوئی کہ خود ماسٹر اوکاڑوی کے مناظروں کو تحریری شکل میں شائع کرنے کے باوجود ایسی بات قلم سے لکھ رہا ہے جس کا جھوٹ ہونا روز روشن کی طرح واضح ہے۔

(۲) نہے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے ماسٹر اوکاڑوی پر کچھ اچھالا تھا اور اس کا جواب نام نہاد... یعنی جچی گوٹھ والے عبدالغفار (سابق....) نے دیا ہے، اس کا جواب آل دیوبند کو آج تک نہیں دیا گیا۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۴ شمارہ ۱ ص ۲۷)

الجواب: جن باتوں کو عبدالغفار دیوبندی نے جھوٹ کہا ہے اگر ان باتوں کو جھوٹ تسلیم کر لیا جائے تو امت مسلمہ کے کئی بزرگوں کو جھوٹا کہنا پڑے گا۔ نعوذ باللہ

ظاہر ہے وہ بزرگ تو جھوٹے نہ تھے بلکہ اپنے اصولوں کے مطابق خود عبدالغفار ہی جھوٹا ثابت ہو چکا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے الحدیث (نمبر ۵۹ ص ۳۳-۳۴)

عبدالغفار کے تمام اعتراضات کے جوابات کے لئے دیکھئے میرا مضمون: ”عبدالغفار دیوبندی کے سو (۱۰۰) جھوٹ“ (ص ۶۲۸)

نہے اوکاڑوی نے عبدالغفار کی طرف سے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پر لگائے گئے سو (۱۰۰) الزامات کے جواب کا راقم الحروف سے مطالبہ کیا تھا۔ یہ مطالبہ پڑھ کر راقم الحروف کو پیارے نبی ﷺ کی وہ حدیث یاد آگئی: ”ابتداء سے تمام انبیاء کا جس بات پر اتفاق رہا ہے وہ یہ ہے کہ جب حیاء نہ ہو تو جو چاہو کرو۔“ (صحیح بخاری مع تفہیم البخاری ۳/۳۳۰ ترجمہ ظہور الباری دیوبندی)

نہے اوکاڑوی کا مجھ سے مطالبہ تب درست تھا جب وہ اوکاڑوی اور دیگر دیوبندیوں کے جھوٹوں کا جواب دے دیتا۔ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے ”امین اوکاڑوی کے پچاس (۵۰) جھوٹ“

الحدیث حضور (نمبر ۲۸ ص ۲۲ تا ۲۳) میں شائع کئے۔ اس کے بعد الحدیث حضور (نمبر ۵۰ ص ۱۵ تا ۳۲) میں ”آل دیوبند کے پچاس جھوٹ“ شائع کئے۔ اس کے بعد الحدیث حضور (نمبر ۵۹ ص ۲۵ تا ۲۶)

ص ۲۵ تا ۲۶) میں ”الیاس گھسن کے ”قافلہ حق“ کے پچاس جھوٹ“ شائع کئے۔ اس کے بعد الحدیث حضور (نمبر ۶۶ ص ۳۵ تا ۳۶) میں ”پچاس غلطیاں: سہویا جھوٹ؟“ کے نام سے

آل دیوبند کو آئینہ دکھایا۔ اس کے علاوہ راقم الحروف نے الحدیث حضور (نمبر ۲۶ ص ۱۰) میں ماسٹر امین کے دو جھوٹوں کی نشاندہی کی، اس کے بعد الحدیث حضور (نمبر ۶۱ ص ۱۰ تا ۱۷) میں ”ماسٹر امین اوکاڑوی کے دس جھوٹ“ شائع کئے گئے۔ اس کے باوجود ننھے اوکاڑوی کا مطالبہ بڑا عجیب ہے۔ نیز راقم الحروف نے اپنے مضمون ”آل دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں“ میں آل دیوبند کو آئینہ دکھایا تھا کہ جس بات کو وہ جھوٹ کہتے ہیں، خود اس کے مرتکب بھی ہوتے ہیں، اس کا بھی کوئی جواب نہیں آیا۔

۳) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: زیر صادق آبادی نے ننھے اوکاڑوی دیوبندی پر اہل حدیث کے خلاف گندی زبان استعمال کرنے کا محض الزام لگایا ہے اور صرف یہ لکھ دیا ہے تفصیل کے لئے دیکھئے فتوحات صفدر (ج ۳ ص ۱۵۲، حاشیہ) اور صادق آبادی نے فتوحات صفدر کا حوالہ نقل نہیں کیا کیونکہ وہ جانتا تھا کہ اس عبارت میں کوئی گندی زبان نہیں ہے، نیز وہ عبارت میری بھی نہیں بلکہ دوسرے دیوبندی دھرم کوٹی کی ہے۔

(دیکھئے قافلہ... جلد ۳ شمارہ ۱ ص ۲۸)

الجواب: راقم الحروف نے ماسٹر امین اوکاڑوی کی تحریر و کلام سے گندی زبان استعمال کرنے کے حوالے بھی نقل کئے تھے، ان پر تبصرہ کرنے کے بجائے ننھے اوکاڑوی نے خاموشی ہی بہتر سمجھی، البتہ اپنے دفاع میں جو کچھ لکھا وہ سب جھوٹ ہے، کیونکہ فتوحات صفدر (۳/۱۵۲) حاشیہ پر جو گندی عبارت موجود ہے وہ یقیناً ننھے اوکاڑوی کی ہے دھرم کوٹی کی بالکل نہیں، یہ ننھے اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ البتہ جو عبارت دھرم کوٹی کی ہے وہ دوسری عبارت ہے اور وہ فتوحات صفدر جلد سوم میں موجود ہی نہیں، بلکہ فتوحات صفدر (جلد دوم ص ۳۵۵ تا ۳۵۶ حاشیہ) میں ہے، لہذا ننھے اوکاڑوی کا یہ کہنا کہ اس نے دھرم کوٹی کا رسالہ فتوحات صفدر جلد سوم کے حاشیہ میں دھرم کوٹی کی اجازت سے نقل کیا ہے بالکل غلط فہمی ہے اور دیوبندی اصولوں کے مطابق جھوٹ ہے۔ البتہ ننھے اوکاڑوی کا دھرم کوٹی کی عبارت کے متعلق یہ کہنا کہ وہ عبارت میری نہیں ہے، دیوبندی اصولوں سے بے خبری کا نتیجہ ہے، کیونکہ

سرفراز صدر نے لکھا ہے: ”جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے۔“ (تفریح الخواطر ص ۲۹) ننھے اوکاڑوی کا حافظہ کمزور ہے، کیونکہ سرفراز صدر والا اصول ہی ننھے اوکاڑوی کا اصول ہے۔ دیکھئے فتوحاتِ صدر (۸۴۲ حاشیہ)

[فتوحاتِ صدر کی عبارت (جس کا اشارہ کیا گیا تھا) کا بعض حصہ بڑی مجبوری اور شدید معذرت کے ساتھ پیش کیا جاتا ہے، کیونکہ ننھے اوکاڑوی نے جھوٹ بولتے ہوئے اس حصے کا ہی انکار کر دیا ہے: ”... چنانچہ لکھا ہے منی کھانا بھی ایک قول میں جائز ہے (فقہ محمدیہ ص ۳۹ ج ۱) اب یہ ان کے کس ذوق پر مبنی ہے کہ قلفیاں بنا کر کھاتے ہیں یا کسی اور طرح...“ (ج ۳ ص ۱۵۲، حاشیہ)

خود محمود عالم اوکاڑوی دیوبندی نے اہل حدیث کو غیر مقلدین کا طعنہ دیتے ہوئے لکھا ہے:

”لیکن غیر مقلدین باؤ لے کتے ہیں۔“ (انواراتِ صدر ج ۱ ص ۱۱۱)

محمود عالم اوکاڑوی نے مزید کہا: ”غیر مقلدین کتہ کی اولاد ہیں۔“

(انواراتِ صدر ج ۱ ص ۱۱۹، نیز دیکھئے تجلیاتِ صدر ج ۵ ص ۲۱۲ فقرہ نمبر ۵)

ہم ایسی باتیں قطعاً نقل کرنا نہیں چاہتے تھے مگر ننھے اوکاڑوی نے ہمیں مجبور کر دیا کہ یہاں بھی لوگوں کو دیوبندیوں کا اصلی چہرہ دکھا دیں، لہذا عرض ہے کہ امین اوکاڑوی نے لمبی داڑھی کا مذاق اڑاتے ہوئے لکھا ہے: ”نوجوان وہابین کا دودھ جب ایک ہاتھ لمبی داڑھی والا پئے گا تو داڑھی کہاں تک پہنچے گی پردے کا کام بھی دے گی، سنت کا ثواب علیحدہ ملا، ہم خرما ہم ثواب۔ ادھر بابا دودھ پی رہا ہے ادھر فرج کی رطوبت داڑھی کو لگ رہی ہے وہ وہابین چاٹ لے گی، یہ بھی قید نہیں کہ دن میں کتنی بار پئے...“ (تجلیاتِ صدر ج ۵ ص ۳۲۶)

استغفر اللہ! استغفر اللہ۔ ہم ایسی گندی زبان سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں۔ [

۴) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: ماسٹر امین نے اہل حدیث عالم صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ پر جھوٹ بولنے کے الزام لگائے تھے۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۴ شمارہ ص ۲۸)

الجواب: ماسٹر امین اوکاڑوی نے مولانا صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ پر جو الزام لگائے تھے ان کی وجہ سے خود اوکاڑوی اور اس کی پارٹی جھوٹی ثابت ہو چکی ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۳۰۷-۳۰۹

(۵) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: دھرم کوٹی دیوبندی مولوی ”صاحب کشف و کرامات“ بزرگ ہے اس لئے اس نے جو زبان درازی اہل حدیث کے خلاف کی ہے وہ صحیح ہے۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۲۴ شمارہ ۱ ص ۲۸)

الجواب: پہلی بات تو یہ ہے کہ دھرم کوٹی دیوبندی اہل حدیث کا مخالف ہے۔ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مخالف کے بے دلیل الزامات کو سب لوگ حسد اور تعصب کا ثمرہ سمجھتے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۵۳۳/۴)

نیز بریلوی لوگ بھی اپنے علماء کے بارے میں بہت سی کرامات بیان کرتے رہتے ہیں، کیا آل دیوبندان کو تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر ہمیں بھی اپنے خود ساختہ بزرگوں کی خود ساختہ کرامتوں سے ڈرانے کی کوئی ضرورت نہیں، بطور نمونہ آل دیوبند کے ایک ”موحد“ کی کرامت ملاحظہ فرمائیں:

حاجی امداد اللہ تھانہ بھونوی کہتے ہیں: ”ایک موحد سے لوگوں نے کہا کہ اگر حلوا وغلیظ ایک ہیں تو دونوں کو کھاؤ انھوں نے بشکل خنزیر ہو کر گواہ کو کھالیا۔ پھر بصورت آدمی ہو کر حلوا کھایا اس کو حفظ مراتب کہتے ہیں جو واجب ہے“ (شائم امدادیہ ص ۷۵، امداد المثنیٰ ص ۱۰۱ فقرہ نمبر ۲۲۳)

دھرم کوٹی کے برعکس آل دیوبند کے بہت بڑے مفتی جن پر ماسٹر اوکاڑوی کو بہت ناز تھا (دیکھئے تجلیات ۲۶۵/۶) یعنی ”مفتی“ کفایت اللہ بیوی نے لکھا ہے:

”ہاں اہل حدیث مسلمان ہیں اور اہل سنت والجماعت میں داخل ہیں۔ ان سے شادی بیاہ کا معاملہ کرنا درست ہے۔ محض ترک تقلید سے اسلام میں فرق نہیں پڑتا اور نہ اہل سنت والجماعت سے تارک تقلید باہر ہوتا ہے۔ فقط“ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۳۲۵ جواب نمبر ۳۷)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”حضرت شیخ الہندؒ نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالویؒ کے حق میں

کیا ہی خوب ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بدزبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات مؤہم تکفیر و تفسیق ہرگز آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ الٹا آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنعم ما قیل“ (احسن الکلام ۲/۱۵۵، دوسرا نسخہ ۲/۱۶۹)

۶) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: شوکانی زیدی شیعہ تھا اور زیدی شیعوں کو کافر کہنا واجب ہے۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۴ شمارہ نمبر ۲۸-۲۹)

الجواب: پھر تو آپ کے بہت سے عالم اس واجب کے تارک ہو کر مرچکے ہیں، مثال کے طور پر سرفراز صفدر نے قاضی شوکانی کو جگہ جگہ رحمہ اللہ کہا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے احسن الکلام (۱/۱۲۹، دوسرا نسخہ ۱/۱۶۳) اور نماز پیغمبر ﷺ (ص ۳۰۲)

بلکہ سرفراز خان نے قاضی شوکانی کے بارے میں لکھا ہے: ”قاضی صاحب موصوف اپنے وقت کے بتحر اور وسیع المطالعہ محقق عالم تھے۔“ (احسن الکلام ۱/۱۲۹، دوسرا نسخہ ۱/۱۶۳)

۷) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: فتاویٰ عالمگیری پر پانچ سوعلماء کا اجماع ہے۔ صادق آبادی نے اس بات کا ذکر نہیں کیا۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۴ شمارہ ۲۹)

الجواب: ہمارے نزدیک کوئی ایک گمراہ شخص اہل حدیث کے خلاف کوئی بات کرے یا ایسے لوگوں کی تعداد ایک ہزار ہو جائے تو بھی ایک برابر ہے، یعنی ان بدعتیوں کی کوئی حیثیت نہیں۔ البتہ بطور نمونہ فتاویٰ عالمگیری کے چند مسائل درج ذیل ہیں:

۱: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”و لو قذف سائر نسوة النبی ﷺ لا یکفر و يستحق اللعنة“ اور اگر نبی ﷺ کی تمام بیویوں پر زنا کی تہمت لگائے (تو) اسے کافر نہیں کہا جائے گا اور وہ شخص لعنت کا مستحق ہے۔ (ج ۲ ص ۲۶۴ مطبوعہ بلوچستان بک ڈپو کوئٹہ)

۲: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”و لو ترک وضع الیدین والرکتین جازت صلاحته بالاجماع ...“ اور اگر (سجدے میں) دونوں ہاتھ اور دونوں گھٹنے زمین پر نہ رکھے تو نماز بالاجماع جائز ہے۔ (ج ۱ ص ۷۰)

۳: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”إذا أصابت النجاسة بعض أعضائه و

لحسہا بلسانہ حتی ذہب أثرها يطهر ... ” اگر بعض اعضاء کو نجاست لگ جائے اور وہ اسے اپنی زبان سے چاٹ لے حتیٰ کہ اس کا اثر ختم ہو جائے تو وہ (عضو) پاک ہو جاتا ہے۔ (ج ۱ ص ۲۵)

تنبیہ: یہاں فتاویٰ عالمگیری میں یہ بات ہرگز نہیں لکھی ہوئی کہ چاٹنا منع ہے۔

۴: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہوا ہے کہ ”إذا ذبح كلبه و باع لحمه جاز ...“

اگر کوئی شخص اپنا کتا ذبح کرے اور اس کا گوشت بیچے جائز ہے۔ (ج ۳ ص ۱۱۵)

اس قسم کے گستاخانہ اور غلط مسئلے لکھنے کی کیا ضرورت تھی؟ اور کیا ان مسئلوں پر ننھے اوکاڑوی (اور گھسن پارٹی) کا عمل ہے؟!

۸) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: ایک دیوبندی مولوی خیر محمد جالندھری نے کہا ہے کہ پاکستان بننے کے بعد سکھوں کو تو عقل آگئی لیکن غیر مقلدین کو نہیں آئی۔

(دیکھئے قافلہ... جلد ۲ شمارہ نمبر ۲ ص ۳۴)

الجواب: اپنے ہی کسی گمراہ مولوی کے قول سے ہمیں ڈرانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اگر مخالف کا قول حجت ہوتا ہے تو احمد رضا بریلوی کے قول کے مطابق علماء دیوبند کا کیا مقام ہے؟ کیا ننھا اوکاڑوی اس بات سے بے خبر ہے؟ اور الزامی طور پر میں بھی چند باتیں ماسٹر امین اوکاڑوی کے متعلق لکھ دیتا ہوں۔ ماسٹر امین نے ایک دفعہ مدرسہ دارالعلوم محمودیہ صادق آباد میں تقریر کی جس کے بعد ایک بزرگ نے فرمایا: امین اوکاڑوی دیوبندیوں کا ابو جہل ہے اور ایک دفعہ راقم (محمد زبیر صادق آبادی) قاضی عبدالرشید حفظہ اللہ اور ماسٹر امین اوکاڑوی کے درمیان ہونے والا مناظرہ دیکھ رہا تھا کہ ایک بوڑھی عورت ہمارے گھر آئی جو کہ اہل حدیث نہیں تھی اور مناظرہ دیکھنے بیٹھ گئی، جب ماسٹر امین اوکاڑوی نے اہل حدیث سے مخاطب ہو کر کہا: ”کیا یہ روزہ رکھ کر بیوی کو چاٹنے لگتے ہیں اور سارا دن چاٹتے رہتے ہیں کہ اگر نہ چاٹنا تو روزہ خلاف سنت ہو جائے گا“ (فتوحات صفحہ ۲۰۰، دوسرا نسخہ ۱۷۴)

اور اسی طرح کی کچھ اور یہودہ باتیں بھی کیس مثلاً امام ابن جریج رحمہ اللہ کے متعلق

جسے نقل کرتے ہوئے ننھا اوکاڑوی بھی شرمایا گیا ہے۔ (دیکھئے فتوحات صفحہ ۱۹۵، دوسرا نسخہ ۱۶۹)
 تو اس بوڑھی عورت نے قاضی عبدالرشید حفظہ اللہ کی طرف اشارہ کر کے کہا: آمولوی
 تے بڑیاں سوئیاں گلاں کرداوا (یہ مولوی تو بڑی پیاری باتیں کرتا ہے) پھر ماسٹر امین
 اوکاڑوی کی طرف اشارہ کر کے کہنے لگی: آتاں مینوں اوداں ای کوئی بے شرم لگداوا (یہ تو
 مجھے ویسے ہی کوئی بے شرم لگتا ہے) !

۹) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: عبدالرحمن پانی پتی کذاب نہیں تھا۔

(دیکھئے قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۱ ص ۲۹)

الجواب: اس کذاب نے اہل حدیث علماء کے خلاف جھوٹ بولے ہیں اور میں نے جرح
 نقل کی تھی، جس پر ننھا اوکاڑوی بہت چیں بچیں ہوا اور اب الحمد للہ میں نے اس کا شکوہ دور کر
 دیا ہے۔

۱۰) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: احمد سعید ملتانی غیر مقلد ہے۔

(دیکھئے قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۳۵)

الجواب: یہ بات بالکل جھوٹ ہے۔ اہل حدیث عالم حافظ محمد عمر صدیق حفظہ اللہ نے ہی
 احمد سعید پر مقدمہ (کیس) کیا تھا، اگر محمود عالم میں جرأت ہے تو بتائے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ
 کا وہ کون سا قول ہے جس پر ننھے اوکاڑوی کا عمل ہے اور احمد سعید نے اسے ٹھکرادیا ہے؟
 دنیا جانتی ہے کہ وہ دیوبندیوں کی مماتی شاخ کا رکن تھا اور اب بھی مماتی دیوبندی ہے۔

۱۱) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: جماعت اہل حدیث بخاری کا نعرہ لگا کر

دوسری کتابوں کی اہمیت کم کرتی ہے۔ زیادہ سے زیادہ صحاح ستہ کی شرط لگا دیتی ہے۔

(دیکھئے قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۳۵)

الجواب: جہاں تک بخاری کا معاملہ ہے تو آل دیوبند بھی کہتے ہیں: ”حالانکہ امت کا

اجماعی فیصلہ ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری“ (احسن الفتاویٰ ۱/۳۱۵)

نیز دیکھئے تالیفات رشیدیہ (ص ۳۳۷) خطبات حکیم الامت (۲۴۱/۵) شمع رسالت

کے پر دانوں کے ایمان افروز واقعات (ص ۲۳۳)

اس کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے موجود ہیں۔

نخے اوکاڑوی کا اہل حدیث کے خلاف یہ کہنا کہ زیادہ سے زیادہ صحاح ستہ کی شرط لگاتے ہیں اس کا جواب صرف اتنا ہے کہ نخے اوکاڑوی نے جھوٹ بولا ہے اور اگر نخے اوکاڑوی نے اپنے اوپر کوئی فتوے وغیرہ لگوانے ہیں تو چچی گوٹھ والے عبدالغفار سے رابطہ کر لے۔

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”اگر صحاح سے ابن ماجہ اور ترمذی وغیرہ کتابیں مراد ہیں تو بلا شک ان میں بعض روایتیں ضعیف کمزور بلکہ موضوع بھی ہیں“ (صرف ایک اسلام ص ۱۴)

۱۲) نخے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: ماسٹر امین اوکاڑوی کا امام بیہقی رحمہ اللہ کی کتاب کتاب القراءۃ پر اعتراض صرف الزامی تھا۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۳۵)

الجواب: یہ بات بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ آل دیوبند امام بیہقی رحمہ اللہ کی اس کتاب سے بہت نالاں ہیں۔ فقیر اللہ دیوبندی نے امام بیہقی رحمہ اللہ کی گستاخی کرتے ہوئے لکھا ہے:

”امام بیہقی نے یہ رام کہانی گھڑی ہے“ (خاتمہ الکلام ص ۲۹۰)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”امام بیہقی“ نے امام مسلم کی ایک عبارت میں مغالطہ دینے کی سعی فرمائی ہے“ (احسن الکلام ۲۸۳، دوسرا نسخہ ۳۵۱)

خود ماسٹر امین نے بھی امام بیہقی رحمہ اللہ کو متعصب کہا ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۲/۳۸۴) رہا نخے اوکاڑوی کا یہ کہنا کہ زیر صادق آبادی کو اوکاڑوی کی برابری کا شوق ہے تو یہ بات بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ میں نے تو اپنی زندگی میں اوکاڑوی جیسا زبان دراز کوئی نہیں دیکھا۔ میں نے تو صرف یہ مسئلہ سمجھا یا تھا کہ اگر ہم امام شافعی رحمہ اللہ کی تقلید نہیں کرتے تو اوکاڑوی پارٹی بھی امام شافعی رحمہ اللہ کی تقلید نہیں کرتی۔ اس کے جواب میں نخے اوکاڑوی کا یہ کہنا کہ اوکاڑوی پارٹی امام ابو حنیفہ کی تقلید کرتی ہے، تو عرض ہے کہ ہمارے نزدیک تو تقلید جائز ہی نہیں۔ تمہارے نزدیک واجب ہے، پھر بھی امام شافعی رحمہ اللہ کی تقلید ترک کر کے ان علماء کی کتابوں کے حوالے دیتے ہو جنہیں امام شافعی رحمہ اللہ کا مقلد کہتے ہو۔

بات صرف تقلید کرنے یا نہ کرنے کی نہیں تھی بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ کی تقلید کرنے یا نہ کرنے کی تھی۔

(۱۳) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: حیات انبیاء کا عقیدہ اجماعی ہے وہاں سب ایک دوسرے کے حوالے لیتے ہیں۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۴ شمارہ ۲ ص ۳۶)

الجواب: حیات انبیاء کا جو عقیدہ آل دیوبند نے اپنایا ہوا ہے وہ سلف صالحین اور خیر القرون میں سے کسی ایک صحیح العقیدہ قابل اعتماد محدث کا بھی نہیں۔ اپنے بدعتی عقیدہ کو ثابت کرنے کے لئے یہ کہنا کہ وہ اجماعی عقیدہ ہے، بالکل جھوٹ ہے۔ آل دیوبند اور بعض محدثین کے عقیدہ میں فرق کی تفصیل حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے ایک مضمون سے پیش خدمت ہے:

”حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں:

”لَآئِنَّهُ بَعْدَ مَوْتِهِ وَإِنْ كَانَ حَيًّا فَهِيَ حَيَاةٌ أُخْرَوِيَّةٌ لَا تَشْبَهُ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا، وَاللَّهُ أَعْلَمُ“ بے شک آپ (ﷺ) اپنی وفات کے بعد اگرچہ زندہ ہیں لیکن یہ اخروی زندگی ہے دنیاوی زندگی کے مشابہ نہیں ہے، واللہ اعلم (فتح الباری ج ۷ ص ۳۴۹ تحت ج ۴۰۲)

معلوم ہوا کہ نبی کریم ﷺ زندہ ہیں لیکن آپ کی زندگی اخروی و برزخی ہے، دنیاوی نہیں ہے۔

اس کے برعکس علمائے دیوبند کا یہ عقیدہ ہے کہ ”وحيوته ﷺ دنيوية من غير تكليف وهي مختصة به ﷺ وجميع الأنبياء صلوات الله عليهم والشهداء - لا برزخية ...“ ہمارے نزدیک اور ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت ﷺ اپنی قبر میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے بلا مکلف ہونے کے اور یہ حیات مخصوص ہے آنحضرت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور شہداء کے ساتھ برزخی نہیں ہے جو تمام مسلمانوں بلکہ سب آدمیوں کو...“ (المہند علی المفند فی عقائد دیوبند ص ۲۲۱ پانچواں سوال: جواب)

محمد قاسم نانوتوی صاحب لکھتے ہیں کہ ”رسول اللہ ﷺ کی حیات دنیوی علی الاتصال اب تک برابر مستمر ہے اسمیں انقطاع یا تبدل و تغیر جیسے حیات دنیوی کا حیات برزخی ہو جانا واقع نہیں

ہوا“ (آب حیات ص ۲۷)

دیوبندیوں کا یہ عقیدہ سابقہ نصوص کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔
 سعودی عرب کے جلیل القدر شیخ صالح الفوزان لکھتے ہیں کہ ”الَّذِي يَقُولُ : إِنَّ
 حَيَاتَهُ فِي الْبُرْزَخِ مِثْلُ حَيَاتِهِ فِي الدُّنْيَا كَاذِبٌ وَ هَذِهِ مَقَالَةُ الْخَرَافِيِّينَ“
 جو شخص یہ کہتا ہے کہ آپ (ﷺ) کی برزخی زندگی دنیا کی طرح ہے وہ شخص جھوٹا ہے۔ یہ من
 گھڑت باتیں کرنے والوں کا کلام ہے۔ (التعلیق المختصر على القصيدة النونية ج ۲ ص ۶۸۴)

حافظ ابن قیم نے بھی ایسے لوگوں کی تردید کی ہے جو برزخی حیات کے بجائے دنیاوی
 حیات کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ (النونية، فصل في الكلام في حياة الانبياء في قبورهم ص ۱۵۴-۱۵۵)

امام بیہقی رحمہ اللہ (برزخی) ردِ ارواح کے ذکر کے بعد لکھتے ہیں کہ
 ”فَهُمْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ كَالشَّهَدَاءِ“ پس وہ (انبیاء علیہم السلام) اپنے رب کے
 پاس، شہداء کی طرح زندہ ہیں۔ (رسالہ حیات الانبياء للبيہقی ص ۲۰)

یہ عام صحیح العقیدہ آدمی کو بھی معلوم ہے کہ شہداء کی زندگی اخروی و برزخی ہے، دنیاوی
 نہیں ہے۔ عقیدہ حیات النبی ﷺ پر حیاتی و مماتی دیوبندیوں کی طرف سے بہت سی کتابیں
 لکھی گئی ہیں مثلاً مقام حیات، آب حیات، حیات انبیاء کرام...“ (الحديث حضور ص ۱۷)
 تنبیہ: عقیدہ حیات النبی ﷺ کے بارے میں علماء دیوبند اور علماء حرمین کا زبردست
 اختلاف ہے۔ دیکھئے قافلہ.... (جلد ۲ شمارہ ۱۲ ص ۱۲)

لہذا میں ننھے اوکاڑوی سے پوچھتا ہوں کیا آلِ دیوبند اختلافی مسائل میں امام بیہقی
 رحمہ اللہ کی کتابوں کے حوالے نہیں دیتے؟

(۱۴) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت
 کو ضعیف مردود لکھا ہے۔ (دیکھئے قافلہ.... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۳۵)

الجواب: حالانکہ میرے مضمون میں اس کی وجہ بھی لکھی ہوئی تھی کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے
 فرمایا: اس کی سند متصل نہیں ہے۔ (دیکھئے سنن ترمذی: ۱۳۲۸)

اور ظاہر ہے کہ جب سند متصل نہیں تو درمیان میں کوئی مجہول راوی موجود ہے۔

آل دیوبند کی کتاب احسن الکلام میں بحوالہ زبیدی (حنفی) امام ابو حنیفہ کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”امام صاحب“ کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے“ (۲/۹۵ دوسرا نسخہ ۱۰۵/۲)

(۱۵) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: ماسٹر امین اوکاڑوی دو رخی پالیسی نہیں رکھتا تھا۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۲ شمارہ ص ۳۵)

الجواب: اس حقیقت کو جاننے کے لئے میرے مضامین کا غیر جانبدار ہو کر مطالعہ کریں تو ان شاء اللہ حق واضح ہو جائے گا اور کچھ وضاحت مزید کئے دیتا ہوں۔ مثال کے طور پر ماسٹر امین اوکاڑوی نے مولانا شمشاد سلفی حفظہ اللہ سے مخاطب ہو کر کہا تھا: ”شمشاد صاحب اگر واقعی اپنے آپ کو اہل حدیث سمجھتے ہیں تو ان کا یہ فرض تھا کہ پہلے مناظرہ کا یہ اصول بتاتے کہ نبی اقدس ﷺ نے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو یہ فرمایا تھا سب سے پہلے مسئلہ کہاں سے لوگ انہوں نے عرض کیا حضرت خدا کی کتاب سے لوں گا اور نبی اقدس ﷺ نے پوچھا اگر کتاب اللہ سے مسئلہ نہ ملے تو پھر کہاں سے لوگ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کی سنت سے مسئلہ لوں گا۔ حدیث فان لم تجد فیہ کے الفاظ ہیں۔

آپ اس کو ایسے ہی سمجھیں جیسے قرآن پاک میں آتا ہے اگر آپ کو پانی نہ ملے تو پھر آپ تیمم کریں گے۔ یا پانی کے ہوتے ہوئے بھی آپ تیمم کرنے کیلئے بیٹھ جائیں گے؟۔ تو شمشاد صاحب کا فرض ہے کہ اگر یہ اللہ کے نبی کی حدیث کو واقعی مانتے ہیں جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے تو پہلے اٹھ کر یہ حدیث پڑھتے کہ اللہ کے نبی ﷺ نے ہمیں بات کرنے کا یہ ڈھنگ بتایا ہے۔“ دیکھئے فتوحات صفدر (۳۹۲/۱، دوسرا نسخہ ۳۵۴/۱) الحدیث حضور (نمبر ۶۴ ص ۲۰)

اب دیکھئے ماسٹر امین نے سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث سے مناظرے کا اصول بیان کیا، جبکہ دوسری طرف احمد سعید ملتانی سے مناظرہ کرتے ہوئے ماسٹر امین نے کہا: ”علامہ صاحب بار بار قرآن قرآن کی بات کو دہراتے ہیں، حالانکہ میں نے تو بات ختم کر دی تھی کہ ایک اجتہاد کی ترتیب ہے اور ایک مناظرے کی ترتیب ہے، اجتہاد کی ترتیب

وہی ہے جو مولوی صاحب بیان کر رہے ہیں (لیکن یہ مناظرے کی ترتیب نہیں ہے)۔“

(فتوحات صفدر ۲/۴۱۴، الحدیث صفحہ نمبر ۶۴ ص ۲۲)

ماسٹر امین نے احمد سعید ملتانی سے مزید کہا: ”تیسرا آپ نے یہ پوچھا ہے کہ یہ اجتہاد کی ترتیب کہاں ہے؟ حضرت ﷺ سے یہ تو حدیث میں ہے، حضرت پاک ﷺ نے جب حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو یمن روانہ کیا تو اس میں انہوں نے بتلایا کہ میں پہلے مسئلہ قرآن سے لوں گا، پھر سنت سے ثم اجتہاد برائی یہ مجتہد اپنی ترتیب بتلا رہا ہے، آپ مناظرہ کی ترتیب بیان کر دیں۔“ (فتوحات صفدر ۲/۴۱۹)

قارئین کرام! یہ ماسٹر امین کی کتنی واضح دوڑنی ہے کہ اہل حدیث مناظرے سے بات کرتے ہوئے اوکاڑوی نے سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث کو مناظرے کی ترتیب قرار دیا اور احمد سعید ممتا دیوبندی سے مناظرہ کرتے ہوئے اسی حدیث کو مجتہد کی ترتیب قرار دیا اور مناظرے کی ترتیب میں انکار کیا۔ ننھا اوکاڑوی اب کیسے حقیقت کو ٹھکرائے گا۔ نیز ماسٹر امین کے نزدیک جس حدیث سے مناظرے کا اصول ثابت کرنا ہو اس میں مناظرے کا لفظ ہونا چاہئے۔ دیکھئے فتوحات صفدر (۲/۴۱۵) نہیں تو ایسی حدیث پیش کرنے والا طریقہ یہود پر ہوگا۔ دیکھئے فتوحات صفدر (۳/۵۲)

لطیفہ: ننھے اوکاڑوی نے ماسٹر امین کو دوڑنی پالیسی سے بچاتے بچاتے خود ماسٹر امین کو ہی جھٹلادیا۔ چنانچہ ننھے اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مجتہد کے لیے ترتیب یہ ہے کہ وہ جب بھی کسی مسئلہ میں تحقیق شروع کرے تو سب سے پہلے یہ دیکھے کہ کیا اس مسئلہ پر اجماع منعقد ہو چکا اگر اجماع نہ ہو تو پھر کتاب اللہ اور پھر سنت رسول ﷺ کی طرف نظر کرے“

(قافلہ... جلد ۴ شمارہ ۲ ص ۳۵)

جبکہ ماسٹر امین نے سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث سے یہ مسئلہ ثابت کیا ہے کہ مجتہد سب سے پہلے مسئلہ قرآن سے لے گا نیز آل دیوبند کے ”شیخ محمد الیاس فیصل“ دیوبندی نے لکھا ہے: ”واضح رہے اجماع کا مرتبہ قرآن و سنت کے بعد ہے۔“

(نماز پیغمبر ﷺ ص ۲۸)

(۱۶) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: ماسٹر امین نے اہل حدیث علماء کو مناظرے میں پہلے نمبر پر قرآن پیش کرنے کیلئے اس لئے کہا تھا کہ قراۃ خلف الامام کے مسئلے میں آل دیوبند کے پاس صحابہؓ و تابعینؓ کی تفاسیر موجود ہیں۔ (دیکھئے قافلہ... جلد ۴ شماره نمبر ۲ ص ۳۵)

الجواب: راقم الحروف نے الحدیث (نمبر ۶۳ ص ۱۷) میں ثابت کیا تھا کہ ماسٹر اوکاڑوی اور اس کی پارٹی نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب تفسیر کا جو مطلب لیا ہے، اس سے دیوبندی اصولوں کے مطابق تو سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی عدالت نعوذ باللہ ساقط ہوتی ہے۔ میرے اس اعتراض کے جواب سے الحمد للہ پوری دیوبندیت خاموش ہے۔ نیز آل دیوبند عید کی نماز میں تکبیر تحریمہ کے بعد تین زائد تکبیریں ایسے وقت بھی کہنے کے قابل ہیں جب امام قرآن پڑھ رہا ہوتا ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے بہشتی زیور (حصہ ۱۱ ص ۸۷ عیدین کی نماز کا بیان مسئلہ ۱۹) آپ کے مسائل اور ان کا حل (۲/۲۱۶) احسن الفتاویٰ (۴/۱۵۳) چار سو اہم مسائل از محمد ابراہیم صادق آبادی (ص ۲۷۳) ہفت روزہ ختم نبوت (جلد ۲۹ شماره ۳۵ ص ۳۴۲) (۹)

نیز ماسٹر امین اوکاڑوی نے مناظرے میں قرآن کی آیت بغیر کسی صحابی کی تفسیر کے بھی پیش کی تھی۔ (دیکھئے فتوحات صفدر ج ۳ ص ۱۵۱، سطر نمبر ۱۵، ج ۱ ص ۲۲۶، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۹۹)

بیچارہ ننھا اوکاڑوی کہاں تک ماسٹر اوکاڑوی کا دفاع کرے گا۔!؟

(۱۷) ننھے اوکاڑوی کے مغالطے کا خلاصہ: ننھے اوکاڑوی نے ماسٹر امین کے مناظروں کو قطع برید کے ساتھ شائع نہیں کیا محمد زبیر صادق آبادی کا یہ محض الزام ہے۔

(دیکھئے قافلہ... جلد ۴ شماره ۲ ص ۳۴)

الجواب: ننھے اوکاڑوی کا انکار جھوٹ پر مبنی ہے مثال کے طور پر قاضی عبدالرشید حفظہ اللہ کے ساتھ اوکاڑوی کا جو مناظرہ رفع یدین پر ہوا تھا اس میں قاضی صاحب کی آخری ٹرم تھی جو ننھے اوکاڑوی نے نقل ہی نہیں کی۔ دیکھئے فتوحات صفدر (۱/۲۰۳)

ننھے اوکاڑوی نے شرم کی وجہ سے ماسٹرا مین کی مکمل بات نقل ہی نہیں کی بلکہ نقطے لگا کر ماسٹر کی بات چھپالی ہے۔ دیکھئے فتوحات صفدر (۱۹۵/۱، دوسرا نسخہ ۱۶۹/۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی کی دوڑخیاں

[دورُخی نمبر ۸ تا ۱۲]

دورُخی نمبر ۴: ماسٹر امین اوکاڑوی نے بزعم خود تقلید شخصی کا ثبوت دینے کے لئے لکھا ہے: ”مدینہ منورہ میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فتویٰ دیتے اور فرماتے: انما اقول برائی (جامع بیان العلم ج ۲/ص ۵۸) سب اہل مدینہ ان کی تقلید شخصی کرتے، حتیٰ کہ حضرت ابن عباسؓ کو کہہ دیا: لا نأخذ بقولك و ندع قول زید (بخاری ج ۱/ص ۲۳۷) ”ہم زید کے مقابلے میں آپ کا قول نہیں مانیں گے۔“ (تجلیات صفحہ ۱۱۵/۶) اوکاڑوی کی نقل کردہ بخاری کی روایت میں ایک راوی عکرمہ رحمہ اللہ ہیں۔

دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱/ص ۲۳۷ ح ۱۷۵۸-۱۷۵۹، کتاب الحج باب اذا حاضت المرأة بعد ما افاضت) جواہر الفقہ (۱/۱۵۴)، از ”مفتی“ محمد شفیع (اور تقلید کی شرعی حیثیت (ص ۴۳، از محمد تقی عثمانی)

تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے اتباعِ ہوئی (خواہش پرستی) کی وجہ سے عکرمہ رحمہ اللہ کی اس روایت کو قبول کر لیا، لیکن دوسری طرف عکرمہ کی دوسری روایت چونکہ ماسٹر امین کی طبیعت کے خلاف تھی، اس لئے اتباعِ ہوئی کی وجہ سے ماسٹر امین نے اسی عکرمہ رحمہ اللہ پر یوں جرح نقل کی ہے: ”اس کا استاد عکرمہ ہے۔ یہ بھی خارجی تھا۔ اس کو عبد اللہ بن عباسؓ کے صاحبزادہ ٹٹی خانہ کے پاس باندھ دیتے اور فرماتے یہ کذاب خبیث میرے باپ پر جھوٹ بولتا ہے۔ (عجیب بات ہے کہ یہ بھی اس نے ابن عباسؓ پر ہی جھوٹ بولا ہے) امام سعید بن المسیب، امام عطاء، امام ابن سیرین رحمہم اللہ سب اس کو جھوٹا کہتے ہیں۔ یہ خارجی مذہب کا تھا۔ کہا کرتا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن پاک میں متشابہات نازل کر کے لوگوں کو گمراہ کر دیا ہے۔ حاکم مدینہ نے اس کی طلبی کا حکم دیا تو یہ اپنے خارجی شاگرد داؤد بن

الحصین کے پاس روپوش ہو گیا اور وہیں مر گیا۔ لوگوں نے اس کا جنازہ بھی نہ پڑھا۔
(میزان الاعتدال ج ۳، ص ۹۶)“ (تجلیات صفحہ ۶۱۸/۴)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دورخی ہے۔

[تنبیہ: ٹٹی خانہ کے پاس باندھنے اور کذاب خبیث کہنے والی روایت یزید بن ابی زیاد سے مروی ہے۔ دیکھئے میزان الاعتدال (۹۴)]

یزید بن ابی زیاد ضعیف، مدلس اور غلط تھا، لہذا یہ روایت تین وجہ سے مردود ہے۔
باقی جروح میں بھی نظر ہے اور جمہور محدثین نے عکرمہ کو ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، لہذا ایسے راوی کی روایت صحیح یا حسن لذاتہ ہوتی ہے۔]

یوں تو آل دیوبند کہا کرتے ہیں کہ تقلید شخصی اتباع ہوئی سے بچاتی ہے، لیکن دیکھا آپ نے کہ ماسٹر امین اوکاڑوی تقلید شخصی کے دفاع میں اتباع ہوئی کا شکار ہوا، نیز ماسٹر امین اوکاڑوی کے نزدیک اگر کوئی شخص کسی مخالف کی روایت سے استدلال کرے تو گویا اس شخص نے اس راوی کی قے چاٹ لی۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفحہ ۱۷۹/۲، سطر ۶)

اللہ تعالیٰ ہم سب کو زبان کی لغزشوں سے محفوظ فرمائے۔

تنبیہ: ماسٹر امین اوکاڑوی کے چہیتے نعیم الدین دیوبندی (”حدیث اور الہجدیث“ کتاب کے مصنف) نے عکرمہ رحمہ اللہ کا دفاع کیا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب: شب برأت کی فضیلت (ص ۸۵ تا ۹۲)

البتہ اختصار کے پیش نظر چند حوالے نقل کئے دیتا ہوں، نعیم الدین نے لکھا ہے:
”جعفر طیالسیؒ یحییٰ بن معینؒ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: ”جب تم کسی کو دیکھو کہ وہ عکرمہ اور حماد بن سلمہ کی برائی کر رہا ہے تو اسے اسلام کے بارے میں متہم جانو“
تہذیب ج ۷ ص ۲۷۰“ (شب برأت کی فضیلت ص ۸۷)

مزید لکھا ہے: ”بعض محدثین نے حضرت عکرمہؒ پر کچھ اعتراضات بھی کیے ہیں لیکن محققین علماء نے ان اعتراضات کو پوری تحقیق و تفتیش کے بعد رد کر دیا ہے“

(شب برأت کی فضیلت ص ۸۸)

حبیب الرحمن صدیقی نے عکرمہ پر جرح کی تھی، نعیم الدین نے اس کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”صدیقی صاحب پر حیرت ہے انہوں نے خوف خدا کو بالائے طاق رکھ کر محض لوگوں کو دھوکا دینے کیلئے حضرت عکرمہ پر بعض محدثین کی جرحیں نقل کر کے انہیں ایک بھیا تک شخص کے روپ میں پیش کر دیا ہے، اور محقق علماء کرام نے جو ان جرحوں کے جوابات دئے ہیں ان سے آنکھیں موند لیں“ (شب برأت کی فضیلت ص ۸۹)

یعنی نعیم الدین، حبیب الرحمن صدیقی کی جس کارستانی کا شکوہ کر رہے ہیں وہی کام نعیم الدین (انوار خورشید) کے مربی و محسن امین اوکاڑوی نے کیا ہوا ہے، نیز امین اوکاڑوی نے ایک دوسرے مقام پر شعرانی کے حوالے سے اپنی تائید میں نقل کیا ہے کہ ”امام صاحب حدیث کی روایت نہیں کرتے تھے مگر تابعین سے جو عدالت اور ثقاہت میں ممتاز ہیں اور یہ شہادت رسول اکرم ﷺ خیر القرون میں داخل ہیں مثلاً اسود، علقمہ، عطاء، عکرمہ، مجاہد، مکحول، حسن بصری اور ان کے درجہ کے راوی رضی اللہ عنہم اجمعین تو جس قدر راوی امام صاحب اور رسول خدا ﷺ کے درمیان ہیں وہ سب ثقہ اور عادل اور عالم اور خیار ناس میں سے ہیں، نہ ان میں کوئی کاذب (جھوٹا) ہے اور نہ ہی دروغ گوئی سے متہم اور کیا چیز مانع ہے تم کو ان حضرات کی عدالت کے اعتراف سے جن سے احکام دینیہ حاصل کرنے میں ابو حنیفہ جیسا شخص راضی ہے جس کے تقویٰ اور پرہیزگاری اور امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اوپر شفقت کی انتہا نہیں...“ (تجلیات صفحہ ۳/۵۶۵)

دورِ ختمی نمبر ۵: ایک اہل حدیث عالم مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ نے آمین بالجہر کے موضوع پر امین اوکاڑوی کے ساتھ مناظرہ کرتے ہوئے آمین بالجہر کی احادیث کے متعلق امام مسلم رحمہ اللہ کا یہ قول پیش کیا کہ آمین بالجہر کی احادیث متواتر ہیں تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے امام مسلم رحمہ اللہ کا قول رد کرتے ہوئے کہا: ”اس کے بعد حضرت (مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ) یہ فرماتے ہیں کہ امام مسلم کا قول ہے کہ متواتر احادیث جہر کی

ہیں۔ امام مسلم کا قول تو مرفوع حدیث نہیں ہے۔“

(فتوحات صفحہ ۳۵۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۵-۳۱۶)

جبکہ دوسری طرف ماسٹر امین نے یونس نعمانی مماتی دیوبندی سے مناظرہ کرتے ہوئے کہا: ”میں نے جو حدیث پڑھی ہے وہ وہ ہے جس کو محدثین متواترات میں شمار کر رہے ہیں۔“ (فتوحات ۳۷۸/۳-۳۷۹)

اس کے جواب میں یونس نعمانی نے کہا: ”مولوی صاحب نے کہا ہے کہ یہ حدیث متواتر ہے۔ مولوی صاحب متواتر حدیث کی تعریف کر دیں اور اس تعریف کو اسی حدیث الانبیاء احياء فی قبورہم پر منطبق کر دیں۔“ (فتوحات صفحہ ۳۷۹/۳)

اس کے جواب میں ماسٹر امین نے کہا: ”جب سنار ایک سونے کو کھرا کہ دے تو سنار کو کھرے کے معنی آتے ہیں یا نہیں، جب ایک محدث حدیث کو متواتر کہ دیتا ہے مجھ جیسے ہزاروں کی سمجھ میں اگرچہ نہیں آیا تو کیا، ان پڑھوں کی بات کوئی سنے گا؟ کوئی نہیں سنے گا۔“ (فتوحات صفحہ ۳۸۱/۳)

دورِ مخی نمبر ۶: ماسٹر امین نے احمد سعید ملتانی سے مناظرہ کرتے ہوئے کہا:

”اگر مولانا ناراض نہ ہوں تو میں بتلاتا ہوں کہ شرطیں لگا کر دلیل طلب کرنا یہ شرطیہ معجزہ طلب کرنا ان (کافروں اور مشرکوں) کا کام تھا، وہ شرطیہ معجزہ مانگتے تھے (یہ پہاڑ سے اونٹنی نکلے وغیرہ وغیرہ۔ مدعی علیہ کے ذمے صرف یہ ہے کہ گواہ پر جرح کر کے اس کو رد کرے، پھر دوسرا گواہ پیش کیا جائے اس پر جرح کرے۔“ (فتوحات صفحہ ۴۲۵/۲)

لیکن دوسری طرف ماسٹر امین نے قاضی عبدالرشید حفظہ اللہ اہل حدیث مناظر سے پانچ شرطیں لگا کر دلیل طلب کی تھی۔

دیکھئے فتوحات صفحہ (۱۶۲/۱)، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۳۹)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دورِ مخی ہے۔

دورِ مخی نمبر ۷: ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”محمد بن اسحاق والی حدیث جس پر

میں نے جرح کی ہے۔ کہ وہ ایک دجال کذاب راوی ہے، مسلک اس کا شیعہ تھا، تقدیر کا منکر تھا۔ اور حنفیہ نے کسی فرض میں اس پر استدلال نہیں کیا۔“

(فتوحات صفحہ ۲۹۵، دوسرا نسخہ ۲۶۰-۲۶۱)

جبکہ دوسری طرف امین اوکاڑوی نے احکام میں محمد بن اسحاق کی حدیث سے استدلال کیا۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۵۷۷)

لیکن اگر کوئی مخالف محمد بن اسحاق کی حدیث سے استدلال کرے تو ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں“ (فتوحات صفحہ ۴۲۶، دوسرا نسخہ ۳۸۸) قارئین کرام! دیکھئے یہ ماسٹر امین کی کتنی واضح دورخی ہے کہ ایک راوی کو کذاب دجال، شیعہ اور تقدیر کا منکر کہہ کر پھر اسی راوی کی روایت سے احکام میں استدلال کیا ہے۔

دورخی نمبر ۸: محمد بن حمید رازی پر ماسٹر امین اوکاڑوی نے شدید جرح کی اور اسے کذاب ثابت کیا۔ دیکھئے تجلیات صفحہ (۲۲۴/۳)

نیز آل دیوبند کے مفتی جمیل ندیری نے بھی محمد بن حمید الرازی کو جھوٹا ثابت کیا۔ دیکھئے رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز (ص ۳۰۱)

ایک اور جگہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۴۲۶، دوسرا نسخہ ۳۸۸)

لیکن اوکاڑوی نے دوسری طرف مسئلہ طلاق کے متعلق محمد بن حمید رازی کی ایک حدیث سے استدلال کیا۔ دیکھئے تجلیات صفحہ (۶۰۱/۴)

ایک اور جگہ مسئلہ تراویح کے متعلق حدیث پیش کی، جس کی سند میں محمد بن حمید رازی ہے۔ دیکھئے فتوحات صفحہ (۲۵۷/۳)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دورخی ہے کہ ایک راوی کو جھوٹا ثابت کر کے، پھر اسی کی احادیث پیش کیں اور یہ بھی کہا کہ جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں!۔

ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورِ خیاں

[نمبر ۹، ۱۳۲۹ء]

دورِ خنی نمبر ۹: صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے ایک ثقہ اور مشہور راوی ابن جریج ہیں، جن کے بارے میں مشہور دیوبندی محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے:

”حضرت ابن جریج“ حدیث اور فقہ کے معروف امام ہیں“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۵۲)

لیکن امین اوکاڑوی نے ان کے بارے میں دوغلی پالیسی اختیار کر رکھی تھی، کبھی ان کی روایتوں سے استدلال کیا اور کبھی جرح کرتے ہوئے رد کر دیا۔ چنانچہ امین اوکاڑوی نے مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مناظرے میں کہا: ”دوسرا راوی ہے ابن جریج یہ وہ ہے کہ میزان میں لکھا ہے کہ انھوں نے اپنی زندگی میں نوے عورتوں سے متعہ کیا۔ میں حیران ہوں کہ حضرت کے پاس ایسے راوی رکھے ہیں“ (فتوحات صفدر ۳۶۳/۱ دوسرا نسخہ ۳۲۶/۱)

امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ کہا: ”اس نے مکہ میں رہ کر متعہ بھی کیا تھا اب یہ متعہ والوں کے پاس جاتے ہیں جو رات کو سوتے وقت ایک چھٹانک تیل... ڈالتا تھا قوت باہ کے لئے۔ دیکھو اب کتنا اچھا آدمی ڈھونڈا ہے اس میں اس کا تو کچھ نہیں بنتا لیکن یہ پتہ چل گیا کہ شیعہ ہیں کیونکہ وہیں جاتے ہیں۔ بھاگ بھاگ کر متعہ والوں کے پاس ہی جاتے ہیں۔“ (فتوحات صفدر ۱۹۵/۱، دوسرا نسخہ ۱۶۹/۱)

[تنبیہ: فتوحات صفدر (۱۹۵/۱) میں غلطی سے اب ۱۰۰ جریج کی جگہ ابن جریر چھپ گیا ہے۔ اور نقطوں والی عبارت محمود عالم صفدر نے جان بوجھ کر چھوڑی ہے۔]

امین اوکاڑوی کے سامنے کسی اہل حدیث نے یہ روایت پیش کی کہ ”ابن زبیر (رضی اللہ عنہ) نے امین کہی اور آپ کے مقتدیوں نے بھی، یہاں تک کہ مسجد بھی گونج گئی۔“

(فتوحات صفدر ۲۰۰/۲)

تو امین اوکاڑوی نے اس کے جواب میں کہا: ”بخاری نے اسکی کوئی سند بیان نہیں کی، البتہ مصنف عبدالرزاق میں اس کی سند ہے جس کا راوی ابن جریج ہے۔ مناظر اہل سنت نے بتایا کہ اس شخص نے نوے عورتوں سے متعہ کیا تھا۔ (میزان الاعتدال ص) سامعین یہ سن کر توبہ توبہ کراٹھے کہ نوے عورتوں سے متعہ یہ تو شیعوں سے بھی بڑھ گئے خدا کی پناہ۔“ (فتوحات صفحہ ۲۰۰۲)

ابن جریج رحمہ اللہ کی روایت پیش کرنے کی وجہ سے امین اوکاڑوی نے اہل حدیث سے مزید کہا: ”ایک متعہ کرنے والے کی چوکھٹ چاٹ رہے ہیں۔ آہ! یہ کتنا بڑا المیہ تھا کہ قرآن وحدیث کو متعہ خانے کے دروازے پر ذبح کیا جا رہا ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۲۰۰۲)

قارئین کرام! آپ یہ جان کر بھی حیران ہوں گے کہ جس روایت کو پیش کرنے کی وجہ سے امین اوکاڑوی اپنے جاہل عوام کو توبہ توبہ کروا رہا تھا، اسی روایت کا پہلا حصہ اوکاڑوی نے دوسری جگہ اپنی تائید میں پیش کر کے کہا: ”صحیح بخاری میں یہ بھی عطاء کا قول موجود ہے۔ قال عطا آمین دعا عطا“ کہتے ہیں کہ آمین دعا ہے ایک بات ثابت ہوگئی“

(فتوحات صفحہ ۳۴۲، دوسرا نسخہ ۳۰۶/۱)

نیز دیکھیے تجلیات صفحہ (۱۱۲/۳، ۵/۴۷)

امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ اہل حدیث کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اہل طائف نے نماز تراویح میں ایک بچے کو امام بنا لیا اور حضرت عمر ؓ کو بطور خوشخبری یہ بات لکھی، حضرت عمر ؓ سخت ناراض ہوئے اور فرمایا کہ تمہیں ہرگز نہیں چاہئے کہ لوگوں کا امام ایسے بچے کو بناؤ جس پر حدود واجب نہیں (عبدالرزاق ج ۲ ص ۳۹۸)“ (تجلیات صفحہ ۶۱/۵)

قارئین کرام! اس روایت کے راوی بھی ابن جریج ہیں اور ابن جریج کی روایت سے امین اوکاڑوی کا استدلال کرنا، امین اوکاڑوی کی واضح دورخی ہے۔ امین اوکاڑوی نے ایک چالاکی تو یہ کی کہ ابن جریج کا نام چھپایا جو خود اوکاڑوی کے نزدیک انتہائی مجروح راوی ہے اور دوسری چالاکی امین اوکاڑوی نے یہ کی کہ عمر بن عبدالعزیز کو ”حضرت عمر ؓ“ لکھا

تا کہ عام آدمی یہی سمجھے کہ یہ مشہور صحابی خلیفۃ المسلمین سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ ہیں۔

قارئین کرام! آپ یہ جان کر اور بھی حیران ہوں گے کہ اگر کوئی اہل حدیث ابن جریج رحمہ اللہ کی روایت پیش کرے تو امین اوکاڑوی اپنے عوام سے توبہ توبہ کرواتا تھا، لیکن دوسری طرف امین اوکاڑوی نے دیوبندیوں کی مشہور کتاب: ”حدیث اور اہل حدیث“ کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے: ”مولانا انوار خورشید مدظلہ نے اردو خوان حضرات کو اس جھوٹے پروپیگنڈے سے بچانے کے لئے ایک کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ نامی تحریر فرمائی۔ اس کتاب کو اللہ تعالیٰ نے عجیب قبولیت عطا فرمائی۔“ (تجلیات صفحہ ۳۰۴/۷)

اوکاڑوی نے مزید لکھا: ”احادیث مقدسہ کے اس حسین گلدستہ کے شائع ہونے پر سب سے زیادہ تکلیف اور بوکھلاہٹ نام نہاد فرقہ اہل حدیث کو ہوئی“ (تجلیات صفحہ ۳۰۵/۷) اور ”حدیث اور اہل حدیث“ کے مؤلف انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حضرت ابن جریج رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ...“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۱۶۵)

چونکہ انوار خورشید نے اپنی کتاب میں چند احادیث کے سوا سند نقل کرنے کا التزام نہیں کیا، لہذا نہ جانے کتنی روایات میں ابن جریج رحمہ اللہ ہوں گے، البتہ چند صفحات کی نشاندہی پیش خدمت ہے، جہاں ابن جریج کا نام لے کر ان کی روایت کو قبول کیا گیا ہے۔

”حدیث اور اہل حدیث“ کے صفحات درج ذیل ہیں:

ص ۱۶۵، ۱۷۲، ۱۹۱، ۲۸۸، ۳۸۰، ۳۹۳، ۵۴۰، ۵۵۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۸۱۷، ۸۵۰، ۸۸۵

قارئین کرام! آپ نے امین اوکاڑوی کی دو رخی تو ملاحظہ فرمائی اور دوغلی پالیسی والے کے متعلق اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آپ اس طرز عمل پر جتنا بھی فخر کریں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ان شر الناس عند اللہ ذالوجہین۔ یعنی ”دو غلا آدمی خدا کی نظر میں بدترین ہے“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی مثال اس بکری سے دی ہے جو دو بکروں کے درمیان گردش کرتی ہے“ (تجلیات صفحہ ۷۱۶/۷)

دو رخی نمبر ۱۰: مستدرک حاکم کے مصنف امام حاکم رحمہ اللہ کے متعلق امین اوکاڑوی

نے لکھا ہے: ”دوسرا راوی حاکم غالی شیعہ ہے“ (تجلیات صفحہ ۴۱۶/۱)

امام حاکم کے متعلق امین اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے:

”دوسرا راوی ابو عبد اللہ الحافظ رافضی خبیث ہے“ (تجلیات صفحہ ۴۱۷/۱)

لیکن دوسری جگہ امین اوکاڑوی نے امام حاکم رحمہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”امام ابو عبد اللہ الحاکم الحافظ الکبیر امام المحدثین، امام اہل الحدیث فی عصرہ العارف بہ حق

معرفہ (تذکرہ ج ۳ ص ۲۳۱، احسن الکلام)“ (تجلیات صفحہ ۱۶۲/۵)

امین اوکاڑوی نے تجلیات صفحہ (۱۰۹/۲) پر امام حاکم کا شمار اہل سنت میں کیا۔

لہذا یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دوڑخی ہے۔

دوڑخی نمبر ۱۱: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فرمان ”اقرأ بها في نفسك“ کا معنی امین

اوکاڑوی نے بزعم خود یہ ثابت کرنے کے بعد کہ/صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ایسے بدعتی اماموں کے

پیچھے بھی نماز پڑھ لیتے تھے جو امام بن کر بھی سری نمازوں میں سورۃ فاتحہ اور سورۃ نہیں پڑھتے

تھے تو ایسے امام کے پیچھے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی اجازت دی تھی/چنانچہ

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”...خلافت راشدہ کے بعد بعض ایسے حاکم بنے جیسے ابن زیاد

انہوں نے ایک نئی بدعت کا آغاز کیا کہ وہ خود جماعت کراتے اور سری نمازوں میں امام بن

کر بھی فاتحہ اور سورۃ نہ پڑھتے (مصنف عبد الرزاق ص ۱۱۴ ج ۲) تو ایسے اماموں کے پیچھے

صحابہ خود قرأت کر لیتے یہاں بھی یہی حالت ہوئی کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے جب حدیث سنائی

تو ابوسائب نے سوال پوچھا انسا نکون احیاناً وراء الامام ہم کبھی کبھار اس امام کے پیچھے

ہوتے ہیں ظاہر ہے کہ صحابہ تابعین نماز باجماعت کے پابند تھے البتہ کبھی کبھار ایسے امام کے

پیچھے نماز پڑھنا پڑتی تھی تو ابوسائب نے اشارۃً ایسے امام کا مسئلہ پوچھا فغمز ذراعی تو

حضرت ابو ہریرہؓ نے اس کا ہاتھ دبا کر ایسے امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی اجازت دے دی

ورنہ حضرت ابو ہریرہؓ صحیح صریح احادیث کے خلاف فتویٰ کیسے دے سکتے تھے۔“

لیکن جب امین اوکاڑوی نے دیکھا کہ اسی روایت (اقرأ بها في نفسك) کے بعض طرق (یعنی بعض سندوں) میں امام کی جبری قراءت کا ثبوت موجود ہے تو اوکاڑوی نے پینتر ابدلا، کیونکہ اسے معلوم ہو گیا تھا کہ میرا سارا فلسفہ باطل ہو چکا ہے اور تجلیات صفدر (۲۶۷/۴) میں کیا ہوا معنی دیوبندی مسلک کے لئے خطرناک ہے تو امین اوکاڑوی نے ”اقرأ بها في نفسك“ کا معنی تبدیل کر دیا، چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”(ابو سائب کہتے ہیں) میں نے کہا: اے ابو ہریرہ! جب میں امام کے پیچھے ہوں اور وہ اونچی آواز سے قرأت کر رہا ہو تو میں سورہ فاتحہ کیسے پڑھوں؟ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا اے فارسی! خرابی ہے تیرے لئے اس کو اپنے دل میں سوچ لیا کرو۔“ (جزء القراءۃ ص ۸۲ ح ۷۳)

یہ امین اوکاڑوی کی واضح دوزخی ہے۔

فائدہ: مصنف عبدالرزاق کی روایت (جس کی طرف اوکاڑوی نے اشارہ کیا ہے) ہمارے نسخہ میں ج ۲ ص ۱۴۱ (ح ۲۸۱۷، دوسرا نسخہ ۲/۹۱ ح ۲۸۲۰) پر یحییٰ بن العلاء کی سند سے موجود ہے۔ یحییٰ بن العلاء کے بارے میں امام بخاری نے فرمایا: ”متروك الحديث“ (الکامل لابن عدی ۷/۲۶۵۵ و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۲۳/۹)

یثیمی نے کہا: ”وہو کذاب“ اور وہ جھوٹا ہے۔ (مجمع الزوائد ۵/۹۲، باب اوقات الجملۃ)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”رمی بالوضع“ اُس پر وضع حدیث کا اعتراض ہے۔

(تقریب التہذیب: ۷۱۸)

ایسے کذاب راوی کی موضوع روایت سے استدلال کرنا امین اوکاڑوی جیسے لوگوں کا ہی کام ہے!

دورنی نمبر ۱۲: امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق پر جرح کرتے کہا:

”وقد رمی بالقدر“ (فتوحات صفدر ۳/۲۲۴، یعنی اس پر قدری ہونے کا اعتراض ہے۔)

ایک اور جگہ امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق پر جرح کرتے ہوئے کہا: ”کوئی اسے تقدیر کا منکر کہتا ہے۔ اور صحیح مسلم میں روایت ہے کہ منکر تقدیر کا اسلام بھی صحابہ نے نہیں مانا۔ آپ

تقدیر کے منکر کی حدیث میرے سامنے پڑھ رہے ہیں۔ اگر تقدیر کے منکر کی بات ماننی ہے تو پہلے ایمان مفصل سے یہ نکالو گے والقدیر خیرہ وشرہ من اللہ“

(فتوحات صفدر ۱/۳۰۸، دوسرا نسخہ ۲/۲۷۳)

قارئین کرام! آپ یہ جان کر بھی حیران ہوں گے کہ ماسٹر امین نے اسی مناظرے میں ”واذا قرأ فانصتوا“ روایت پیش کی۔ (دیکھئے فتوحات صفدر ۱/۲۸۷، دوسرا نسخہ ۲/۲۵۳) جس کے راوی قتادہؓ ہیں اور آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے کہا ہے:

”اس لئے کہ قتادہ قدری تھے جو معتزلہ کی شاخ ہے“ (خزائن السنن ص ۵۱۲)

سرفراز صفدر نے قتادہ کے بارے میں مزید لکھا ہے: ”قدری یعنی منکر تقدیر تھے... اور یہ بدعتی فرقہ معتزلہ کی شاخ ہے“ (سماع الموقی ص ۲۱۲)

قتادہ کے بارے میں سرفراز صفدر نے مزید لکھا ہے: ”جس راوی کو امام الجرح والتعديل یحییٰ بن سعید القطان علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ ردی عقیدہ والا اور چوٹی کا قدری (بدعتی) بتائیں تو ہم انہیں کیسے سنی سمجھ سکتے ہیں؟“ (المسلک المنصور فی رد الکتاب المسمور ص ۹۷)

عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”قتادہؓ فی نفسہ ثقہ ہونے کے باوجود قدری ہیں اور قدریہ معتزلہ کی شاخ ہے“ (مجدد بانہ وادایلا ص ۱۱۲)

تنبیہ: امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق کی حدیث کو بھی مانا ہے۔

دیکھئے تجلیات صفدر (۲/۵۷۷، ۵/۳۲۹)

قارئین کرام! آپ کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ سرفراز صفدر دیوبندی کے نزدیک تو قتادہ قدری ہونے کے باوجود ثقہ تھے اور ان کے نزدیک قدری کی روایت تو مقبول تھی، البتہ رائے غیر معتبر تھی، لیکن اس کے برعکس امین اوکاڑوی اور اس کے بعض قبیعین مثلاً الیاس گھسن، عبدالغفار چنی گوٹھی، اسماعیل جھنگوی، محمد ریاض، آصف لاہوری، حافظ محمد ارشد وغیرہ دیوبندی بالکل دوغلی پالیسی والے ہیں، کیونکہ قدری راوی ان کے نزدیک مجوسی ہوتا ہے۔ ایک دفعہ مناظرے میں آصف لاہوری نے ان سب کی تائید کے ساتھ سیدنا ابو

حمید ساعدی رحمۃ اللہ علیہ کی رفع یدین والی حدیث (جس میں چار مقامات پر رفع یدین کا ذکر ہے) کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے عبدالحمید بن جعفر رحمہ اللہ پر قدری ہونے کی جرح پیش کر کے ایک ضعیف روایت کی وجہ سے اہل حدیث مناظر حافظ محمد عمر صدیق حفظہ اللہ سے کہا کہ مجوسیوں کی روایتیں پیش نہ کرو کسی مسلمان کی روایت پیش کرو اور خود یہ تمام دیوبندی قنادہ کی روایت پیش کرتے ہیں۔

ماسٹر امین اوکاڑوی کے خیال میں کسی آدمی نے دوغلی پالیسی اختیار کی تھی تو اسے سمجھاتے ہوئے امین اوکاڑوی نے لکھا: ”آپ اس طرز عمل پر جتنا بھی فخر کریں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ان شر الناس عند اللہ ذوا الوجهین۔ یعنی ”دوغلا آدمی خدا کی نظر میں بدترین ہے۔“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی مثال اس بکری سے دی ہے جو دو بکروں کے درمیان گردش کرتی ہے اور بقول آپ کے تلاش کرتی ہے کہ کس کے دلائل مضبوط ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۷۱۶)

دورِ خنی نمبر ۱۳) ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی سے ایک دوسرے دیوبندی نے کہا: ”آخر ہم کیسے جانیں کہ یہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف؟“ تو امین اوکاڑوی نے کہا: ”ہم جب حدیث پیش کریں گے تو صاف صاف کہہ دیں گے کہ بھائی اس حدیث کو اللہ اور رسول ﷺ نے صحیح فرمایا ہے اور نہ ضعیف۔ ہاں! یہاں اللہ اور رسول سے کچھ نہ ملے تو حدیث معاذ رحمۃ اللہ علیہ کے مطابق مجتہد کو اجتہاد کا حق ہوتا ہے۔ اب دیکھا جائے گا کہ اگر اس حدیث پر چاروں اماموں نے عمل کیا ہے تو اس حدیث کو ہم ”دلیل اجماع“ سے صحیح اور قابل عمل قرار دیں گے اور اگر اس حدیث پر چاروں اماموں میں سے کسی نے بھی عمل نہیں کیا تو ہم بہ دلیل اجماع اس کو متروک العمل قرار دیں گے اور اگر اس حدیث کے موافق عمل کرنے اور نہ کرنے میں چاروں اماموں میں اختلاف ہو تو ہم فیصلہ اپنے امام سے لیں گے کیونکہ ہمارے امام کا یہ اعلان موافق مخالف سب جانتے ہیں کہ اذا صح الحدیث فهو مذہبی۔ کہ جب میرے نزدیک دلیل سے حدیث صحیح ثابت ہو جائے تو میں اس کو اپنا مذہب قرار دیتا ہوں تو

جب میرے امام کا عمل اس حدیث کے موافق ہے تو میرے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے اور اگر کسی حدیث پر میرے امام کا عمل نہیں تو انہوں نے یقیناً کسی دلیل سے اس پر عمل ترک فرمایا ہے اس لئے میرے نزدیک یہ حدیث اسی دلیل سے متروک العمل ہے جو میرے امام کے سامنے ہے۔“ (تجلیات صفدر جلد ۴ ص ۱۲ تا ۱۵)

ماسٹر امین اوکاڑوی کا یہ باطل اصول ہے، اس اصول کو اوکاڑوی نے خود گھڑا ہے اور ہندوستان پر انگریزی قبضے و آغازِ مدرسہ دیوبندی سے پہلے کسی مستند حنفی عالم سے یہ من گھڑت اصول قطعاً ثابت نہیں بلکہ اوکاڑوی کے اس خود ساختہ اصول کے مطابق کئی احادیث کو نہ صحیح کہا جاسکتا ہے اور نہ ضعیف۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۵۲۷)

اوکاڑوی نے مجبور ہو کر ایک اہل حدیث عالم سے مناظرے کے دوران ایک دوسرا اصول پیش کیا۔

چنانچہ ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”یہ ایک بات یاد رکھیں کہ جس طرح حدیث اللہ کے نبی ﷺ کی ہوتی ہے، لیکن اس کو صحیح یا ضعیف محدثین ہی کہتے ہیں“ (فتوحات صفدر ۱۷۶/۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دوزخی ہے، کیونکہ پہلا اصول بھی خود اوکاڑوی نے اپنے لئے بیان کیا ہے جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔

(مزید تفصیل کے لئے دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۵۲۸-۵۳۰)

اتنی صراحت کے باوجود ایک دیوبندی محمد رضوان عزیز نے اوکاڑوی کے دفاع میں راقم الحروف کے خلاف لکھا ہے: ”ہمارے مسلک کا جب یہ اصول ہے ہی نہیں تو اتنے ورق سیاہ کرنے کا فائدہ۔“ (قافلہ... جلد ۵ شمارہ ۴ ص ۱۲)

دوزخی نمبر ۱۴) ماسٹر امین اوکاڑوی نے اپنے مخالف سے کہا:

”یہ ترتیب کہ پہلا نمبر قرآن کریم کا ہے۔ دوسرا سنت رسول اللہ کا۔ یہ ترتیب مجتہد کے لئے ہے نہ کہ غیر مجتہد کے لئے۔“ (فتوحات صفدر ۳/۲۹۵)

دوسری طرف ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا:

”میں نے اپنے دلائل بیان کر دیئے ہیں کہ میں چار دلائل مانتا ہوں۔

نمبر ۱۔ کتاب اللہ۔ نمبر ۲۔ سنت رسول اللہ ﷺ۔ نمبر ۳۔ اجماع امت۔ نمبر ۴۔ قیاس“
(فتوحات صفحہ ۲۸۱/۳)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دوزخی ہے کیونکہ اوکاڑوی نے مجتہد نہ ہونے کے باوجود اپنے دلائل بیان کرتے ہوئے پہلا نمبر کتاب اللہ کا اور دوسرا نمبر سنت رسول ﷺ کا ہی بیان کیا اور ماسٹر امین اوکاڑوی بھی غیر مجتہد ہی تھے اور خود اوکاڑوی نے اپنے بارے میں علانیہ کہا تھا: ”ہم نادان ہیں اجتہادی قوت میں، مسائل میں عالم ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۲۵۱/۱، دوسرا نسخہ ۲۲۱/۱)

دوزخی نمبر ۱۵) ماسٹر امین اوکاڑوی نے مماتی دیوبندی عنایت اللہ گجراتی کے بارے میں کہا: ”جب عنایت اللہ شاہ گجراتی نے خیر المدارس کے جلسے پر اس عقیدے کا اظہار کیا تو اوکاڑہ میں مولانا ضیاء الدین صاحبؒ نے تمام علماء کی میٹنگ بلوائی اور فرمایا اب تک ہم عنایت اللہ شاہ کو بلواتے رہے ہیں اب کسی مولوی نے اگر اوکاڑہ میں اسے بلوایا تو اس کا بائیکاٹ کر دیا جائے گا۔ اگر ہمیں یہ بھی پتہ چلا کہ وہ یہاں سے گزر رہا تھا اور کسی نے اسے پانی پلا دیا تو ہم اس سے بھی بائیکاٹ کریں گے۔ چنانچہ اس سے یہ ہوا کہ ہمارے علاقے میں یہ فتنہ آیا ہی نہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۵۸-۵۹ طبع دوم)

ایک طرف تو امین اوکاڑوی نے عنایت اللہ شاہ گجراتی کا ایسا بائیکاٹ قبول کیا کہ اسے پانی بھی نہ پلایا جائے گا، لیکن دوسری طرف اہل حدیث کے خلاف مناظرے میں، امین اوکاڑوی مناظر اور عنایت اللہ گجراتی صدر مناظر تھے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے فتوحات صفحہ ۳۸۸/۱)

محمود عالم اوکاڑوی دیوبندی حیاتی نے لکھا ہے: ”مما تیوں کے مشکل کشا، حضرت

اوکاڑوی۔

بلکہ خود مولانا عنایت اللہ شاہ صاحب نے بھی اہل حدیث کے ساتھ مناظرہ

میں مولانا اوکاڑوی کو ہی مناظر تجویز کیا تھا اور خود اس مناظرہ کی صدارت کی تھی۔“

(فتوحات صفحہ ۳/۲۳۳)

محمود عالم اوکاڑوی نے عنایت اللہ شاہ گجراتی کا ذکر اسی مناظرے کی نسبت سے کچھ اس طرح کیا ہے: ”اہل سنت والجماعت حنفی صدر مناظر نے فرمایا...“

(فتوحات صفحہ ۱/۲۳۳ طبع دوم)

یہ امین اوکاڑوی کی واضح دورخی ہے کہ ایک طرف تو ایسا بائیکاٹ کہ پانی بھی نہ پلایا جائے دوسری طرف اسی کی صدارت میں مناظرہ کیا۔

دورخی نمبر ۱۶) ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک مقام پر اللہ تعالیٰ کے حکم کو تسلیم کرنے کو تقلید کا مسئلہ قرار دیا، لیکن دوسری جگہ اس کی مخالفت کی۔ چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”مسائل منصوصہ، غیر متعارضہ محکمہ میں نہ اجتہاد کی ضرورت نہ تقلید کی جیسے پانچ نمازوں کی فرضیت، نصاب زکوٰۃ وغیرہ“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۴۰۷)

اب دیکھئے! نماز ہم پر اللہ تعالیٰ کے حکم سے فرض ہوئی ہے، جب ہم نے اللہ تعالیٰ کے اس حکم کو مان لیا تو ماسٹر امین اوکاڑوی کے بقول بھی یہ اللہ تعالیٰ کی تقلید نہ ہوئی، لیکن دوسری جگہ اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”دنیا میں سب سے پہلا گناہ ترک تقلید ہی ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کا حکم دیا، یہ حکم تھا اس کے ساتھ کوئی دلیل نہ تھی، فرشتے حکم سنتے ہی بلا مطالبہ دلیل سجدے میں گر گئے، یہی تسلیم القول بلا دلیل ہے اور تقلید کا ہار گلے میں پہن لیا۔ مگر شیطان نے اس بلا دلیل حکم کو تسلیم نہ کیا اور تقلید کے ہار پر لعنت کے طوق کو ترجیح دی۔“

(تجلیات صفحہ ۳ ص ۴۰۹)

اب دیکھئے! یہاں اوکاڑوی نے اللہ کا حکم تسلیم کرنے کو تقلید کہا ہے۔

اوکاڑوی نے دوسری جگہ کہا ہے کہ صرف مسائل اجتہاد یہ میں تقلید کی جاتی ہے۔

(دیکھئے تجلیات صفحہ ۳ ص ۴۰۶)

دورخی نمبر ۱۷) امین اوکاڑوی نے اپنا مسئلہ ثابت کرنے کے لئے لکھا ہے:

”دعاء قنوت سے پہلے رفع یدین کرنا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے (جزء رفع یدین بخاری)“ (تجلیات صفحہ ۵۱۹/۶)

روایت کی صحت اور غلط ترجمہ پر بحث اختصار کے پیش نظر میں نے ترک کر دی ہے۔
لیکن اوکاڑوی کی دورخی تو دیکھئے:

امین اوکاڑوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”لیکن جزء رفع یدین اور جزء القراۃ دونوں ناقابل اعتماد رسالے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۴۰۸/۲)

اوکاڑوی نے اہل حدیث کا رد کرتے ہوئے مزید لکھا ہے:

”جزء البخاری“ جیسی غیر معتبر کتاب کا حوالہ دیا ہے،“ (تجلیات صفحہ ۵۰۵/۲)

دورخی نمبر ۱۸) امین اوکاڑوی نے وحید الزمان پر اعتراض کیا ہے کہ اس نے اپنی کتاب میں گندامسلکہ لکھا اور اپنی کتاب کونبی کی فقہ کہا۔ دیکھئے فتوحات صفحہ (۱۶۶/۲، ۱۵۷/۲)
اوکاڑوی کے بقول وحید الزمان کی کتاب کا نام ”نزل الابرار من فقہ النبی المختار“ ہے۔ (فتوحات صفحہ ۴۹۸/۱ طبع دوم)

لیکن جس مسئلہ کا اوکاڑوی نے فتوحات صفحہ (۱۶۶، ۱۵۷/۲) پر ذکر کیا ہے وہ مسئلہ درمختار میں بھی لکھا ہوا ہے اور اوکاڑوی نے پورے مناظرے میں اس بات کا انکار نہیں کیا۔
نیز وہ مسئلہ علم الفقہ (ص ۱۱۹) پر بھی لکھا ہوا ہے۔

ایک طرف تو اوکاڑوی یہ اعتراض کرتا ہے کہ ایسے مسائل کونبی کی طرف منسوب کیوں کیا۔
دوسری طرف خود اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”یہ کہنا کہ فقہ حنفی اور ہے اور سنت نبوی ﷺ اور ہے یہ ایسی جہالت ہے جیسے کوئی کہے کہ نہر کا پانی اور، دریا کا پانی اور“ (تجلیات صفحہ ۴۱۹/۳)

مزید معلومات کے لئے دیکھئے تجلیات صفحہ (۳۷۷/۳، ۵۹۶/۱)

دورخی نمبر ۱۹) امین اوکاڑوی نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب فتح الباری کے متعلق لکھا ہے: ”فتح الباری تو مقلد کی کتاب ہے،“ (تجلیات صفحہ ۳۸۶/۶)

لیکن دوسری جگہ امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”اور آج ”بلوغ المرام“ جو ایک غیر

مقلد کی لکھی ہوئی کتاب ہے اس کا ایک صفحہ پڑھ کر لوگ تقلید سے آزاد ہونا شروع ہو جاتے ہیں۔“ (ماہنامہ الخیر ج ۱۳ شمارہ ۹ رمضان ۱۴۱۷ھ فروری ۱۹۹۷ء ص ۴۸)

یہ بات تو حدیث کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ بلوغ المرام حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب ہے، لہذا یہ امین اوکاڑوی کی واضح دورخی ہے کہ ایک ہی شخص کو ایک جگہ مقلد اور دوسری جگہ ”غیر مقلد“ کہا۔

دورخی نمبر ۲۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”تمہیں اپنی رائے اور سوچ پر اتنا ناز ہے کہ ہر غیر مقلد اعجاب کل ذی رأی برآیہ کا مجسمہ ہے اور موافق فرمان رسول اللہ ﷺ ایسے لوگوں پر توبہ کا دروازہ بند ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۶ ص ۱۶۴)

جبکہ دوسری طرف خود امین اوکاڑوی کا دعویٰ تھا کہ وہ ”غیر مقلد“ سے خفی بنا ہے اور اس کا مسلک دیوبندی مسلک تھا۔ (تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفحہ ۱ ص ۹۶۷-۹۶۸ باب میں خفی کیسے بنا؟) اسی طرح امین اوکاڑوی کے بھائی محمد افضل نے امین اوکاڑوی کا غیر مقلد ہونا لکھا ہے۔ (دیکھئے تجلیات صفحہ ۱ ص ۴۴-۴۵ نمبر ۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دورخی ہے، کیونکہ بقول اس کے ”غیر مقلد“ پر توبہ کا دروازہ بند ہے تو یہ کس طرح غیر مقلد سے دیوبندی بن گیا تھا؟! دورخی نمبر ۲۱) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”راوی کی روایت کو قبول کرنا تقلید فی الروایت ہے“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۲۵۰)

دوسری جگہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام بخاریؒ ائمہ اربعہ کے بعد بڑی شخصیت ہیں، مگر دنیا میں ان کا کوئی مقلد نہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۶ ص ۲۱۲)

امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے:

”امام ابن ابی شیبہ کا ایک بھی مقلد دنیا میں نہیں ہوا۔“ (تجلیات صفحہ ۱ ص ۶۴۰)

جبکہ اوکاڑوی سمیت دیگر آل دیوبند بھی مذکورہ دونوں اماموں کی روایات قبول کرتے

ماسٹر امین اوکاڑوی کے سو (۱۰۰) جھوٹ

[ماہنامہ الحدیث حضور، عدد: ۲۸ میں امین اوکاڑوی دیوبندی کے پچاس جھوٹ باحوالہ شائع ہوئے تھے۔ (ص ۲۲ تا ۴۲) جن کا جواب آج تک نہیں آیا۔

محترم محمد زبیر صادق آبادی حفظہ اللہ نے ان پچاس اوکاڑوی جھوٹوں کے علاوہ امین اوکاڑوی کے مزید سو (۱۰۰) جھوٹ باحوالہ پیش کر دیئے ہیں۔ اہل انصاف سے درخواست ہے کہ دل کی آنکھیں کھول کر اس مضمون کا مطالعہ کریں۔ / حافظ ندیم ظہیر]

امین اوکاڑوی دیوبندی جماعت کے مشہور مناظر تھے اور اہل الحدیث کے خلاف بہت گندی زبان استعمال کرتے تھے۔

(دیکھئے الحدیث حضور نمبر ۸۰ ص ۳۸، تجلیات صفحہ ۲/۱۹۳، ۴/۲۳۶، ۵/۲۳۶، ۷/۲۳۶، ۸/۳۷۷)

وہ اہل حدیث علماء کے غلط حوالوں کو بزعیم خود جھوٹ شمار کرتے تھے۔

دیکھئے تجلیات صفحہ (ج ۲ ص ۲۳۳-۲۳۶، ۴/۲۸۹)

اوکاڑوی نے ایک اہل حدیث عالم کے حوالے کو غلط کہہ کر لکھا تھا: لعنۃ اللہ علی الکاذبین آمین ثم آمین۔ (تجلیات صفحہ ۴/۲۸۹)

اوکاڑوی کی زبان درازی کا تعلق یہاں تک تو بعض علماء کی ذات تک تھا، لیکن پھر اوکاڑوی نے تمام اہل حدیث کے متعلق لکھا:

”در اصل اس جھوٹے فرقہ کی بنیاد ہی جھوٹوں پر ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۴/۲۴۱)

اس کے بعد اس کے شاگردوں اور مقلدین نے بھی اہل حدیث کے خلاف اسی طرح کا پروپیگنڈا شروع کر دیا، بلکہ ایک دیوبندی محمود عالم اوکاڑوی نے تو یہاں تک لکھا:

”لیکن غیر مقلدین باؤلے کتے ہیں“ (انوارات صفحہ ۱۱۱)

دوسری جگہ لکھا: ”غیر مقلدین کتہ کی اولاد ہیں۔“ (انوارات صفحہ ۱۱۹)

ایک دیوبندی عبدالغفار نے ایک اہل حدیث عالم کے بارے میں لکھا:

”اتنا بڑا کذاب و دجال خبیث“ (قالہ باطل جلد نمبر ۳ شمارہ نمبر ۴ ص ۴۴)

امین اوکاڑوی اور اس کے مقلدین کی اس قسم کی جارحانہ تحریریں اس مضمون (ماسٹر امین اوکاڑوی کے سو جھوٹ) کا سبب بنی ہیں۔

تنبیہ: اکثر مقامات پر اوکاڑوی کے جھوٹ اوکاڑوی و دیوبندی اصولوں کے مطابق لکھے گئے ہیں۔

جھوٹ نمبر ۱: ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا:

”قرآن پاک میں واقعہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام ایک دن سیر کرتے کرتے سمندر کی طرف جانکلے وہاں کیا دیکھا کہ ایک انسانی لاش پڑی ہے، اسے مچھلیاں اور مگر مچھ بھی کھا رہے ہیں، کوئے اور چیلے بھی کھا رہے ہیں، اور کچھ ذرات زمین میں بھی ملتے جا رہے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۳ ص ۳۶۵)

قرآن پاک میں یہ واقعہ بالکل موجود نہیں لہذا اوکاڑوی نے قرآن پاک پر صریح جھوٹ بولا ہے۔

جھوٹ نمبر ۲: اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”قرآن پاک میں یہ ہے کہ ابو جہل کی پارٹی بتوں والی آیتیں نبیوں کے بارے میں پڑھا کرتی تھی۔ قرآن نے ان کو بدل ہم قوم خصمون کہا ہے“ (فتوحات صفحہ ۳ ص ۴۰۷)

قرآن پاک میں یہ الفاظ بالکل نہیں ہیں لہذا یہ اوکاڑوی کا قرآن پاک پر بہتان ہے۔

جھوٹ نمبر ۳: اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے نمازیں پڑھائیں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نماز پڑھا رہے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں اور آپ کے پیچھے نماز کی نیت باندھی۔ اس کے بعد کیا ہوا؟۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا فعل سنیں۔

فاستفتح النبی صلی اللہ علیہ وسلم من السورۃ

ابن ابی شیبہ اور مسند احمد میں روایت ہے ^(۱)۔ ابن ابی ماجہ میں اخذ کا لفظ ہے کہ ابو بکر سورۃ پڑھ رہے تھے۔“ (فتوحات صفدر ج ۱ ص ۳۳۶ تا ۳۳۷، دوسرا نسخہ ص ۳۰۰، ۳۰۱)

مذکورہ روایت کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی کا یہ بیان بالکل جھوٹ ہے کہ ”حضرت صدیق ؓ نماز پڑھا رہے ہیں حضور ﷺ تشریف لاتے ہیں اور آپ کے پیچھے نماز کی نیت باندھی۔“ جبکہ آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے اس روایت کے بارے میں لکھا: ”کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مرضِ وفات میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نماز پڑھا رہے تھے۔ نماز کے درمیان آپ دو آدمیوں کے سہارے مسجد میں تشریف لائے اور امام بنے، حضرت حضرت ابو بکر مکرم بنے۔“ (نماز مدلل ص ۱۱۵)

اوکاڑوی کی پیش کردہ ضعیف روایت کے مطابق بھی نبی ﷺ امام بنے تھے لیکن اوکاڑوی نے جھوٹ بولتے ہوئے کہا کہ ”اور آپ کے پیچھے نماز کی نیت باندھی۔“ جھوٹ نمبر ۴: ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اسی طرح جب آنحضرت ﷺ نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کو فرض نہیں فرمایا تو تمہارا نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کو فرض قرار دینا اپنے جنازہ میں یقیناً شیطان کا حصہ شامل کرنا ہے، کیا ہم غیر مقلدوں سے یہ امید رکھیں کہ وہ آنحضرت ﷺ کے اس ارشاد سے ڈریں گے اور اپنے جنازوں کو شیطان کے دخل سے پاک کر لیں گے، ہاں دیکھنا شیطان کی طرح یہ پروپیگنڈہ نہ کرنا کہ فاتحہ کو شیطان کا حصہ کہہ دیا بلکہ غیر ضروری کو ضروری قرار دینے کو خود حضور ﷺ نے شیطان کا حصہ فرمایا ہے۔“

(تجلیات صفدر ج ۲ ص ۵۸۳)

ماسٹر امین اوکاڑوی نے نبی ﷺ پر جھوٹ بولا ہے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ الفاظ ثابت نہیں ہیں۔

جھوٹ نمبر ۵: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی رفع یدین سے متعلقہ حدیث کے بارے میں اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اور ابو عوانہ میں بھی فلا یرفعہما ہے۔“

(جز رفع یدین مترجم امین اوکاڑوی ص ۲۵۵)

یہ بھی صریح جھوٹ ہے کیونکہ ابو عوانہ میں یہ الفاظ بالکل نہیں اور ماسٹر امین اوکاڑوی کے اصول میں کسی کتاب کا غلط حوالہ دینا یا کوئی ایسے الفاظ کسی کتاب کی طرف منسوب کرنا جو اصل کتاب میں نہ ہوں جھوٹ ہی ہوتا ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۲ ص ۲۳۴، غیر مقلدین کی قسمت میں اتباع حدیث کہاں)

جھوٹ نمبر ۶: ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے ایک مرتبہ رفع یدین کی۔ جب اعتراض ہوا تو حدیث سنادی۔ اصول محدثین پر تو یہ حدیث موقوف ہے، کیونکہ اس کو مرفوع کرنے میں سالم منفرد ہے اور باقی چھ موقوف ہی روایت کرتے ہیں۔ جماعت کے خلاف سالم کا تفرد قابل حجت کیسے ہو سکتا ہے اسی لیے امام ابو داؤد نے فرمایا ہے کہ لیس بمرفوع کہ یہ مرفوع نہیں۔“ (تجلیات صفدر ج ۲ ص ۲۶۷)

ماسٹر امین اوکاڑوی کا یہ کہنا کہ اصول محدثین پر یہ روایت موقوف ہے کیونکہ اس کو بیان کرنے میں سالم منفرد ہے بالکل جھوٹ ہے کیونکہ سیدنا عبداللہ بن عمرؓ کے شاگرد نافع رحمہ اللہ بھی مرفوع بیان کرتے ہیں۔ دیکھئے صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۰۲ ح ۷۳۹، شرح السنۃ للبغوی ۲/۳ ح ۵۶۰ وقال: ”هذا حديث صحيح“)

اور امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے جس روایت کو لیس بمرفوع کہا ہے وہ سالم کے طریق (سند) سے نہیں بلکہ نافع کے طریق (سند) سے ہے اور اس میں رفع یدین کا لفظ دو مرتبہ آیا ہے جبکہ صحیح بخاری میں نافع کے طریق (سند) سے جو روایت ہے اس میں رفع یدین کا لفظ چار مرتبہ ہے، نیز سرفراز صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”سو فیصدی محدثین کا اتفاق پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے۔“

(احسن الکلام ج ۲ ص ۳۶، دوسرا نسخہ ص ۳۹)

سرفراز صفدر نے اپنی تائید میں مزید لکھا ہے: ”امام بیہقیؒ، علامہ حازمیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام نوویؒ لکھتے ہیں۔ واللفظ لہ“

ہم بیان کر آئے ہیں کہ صحیح بلکہ خالص حق بات یہ ہے جس پر فقہاء، علماء اصول اور محقق

محدثین متفق ہیں کہ جب کوئی حدیث مرفوع اور موقوف روایت کی گئی ہو۔ یا موصول اور مرسل بیان ہوئی ہو تو اس صورت میں حدیث مرفوع اور متصل ہی سمجھی جائے گی چاہے رفع اور وصل کرنے والے حفظ اور عدد میں زیادہ ہوں یا کم حدیث بہر حال مرفوع ہو گی۔“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۲۲۷، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۲۸۲ واللفظ لہ)

لہذا ثابت ہوا کہ اگر سالم رحمہ اللہ منفرد بھی ہوتے تو بھی اصول محدثین پر یہ روایت مرفوع ہوتی۔

جھوٹ نمبر ۷: مشہور اہل حدیث مناظر قاضی عبدالرشید ارشد حفظہ اللہ سے مخاطب ہو کر ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی نے کہا: ”غیر مقلد مناظر نے اپنی لکھی ہوئی شرائط کو قرآن و حدیث سے ثابت کرنے سے انکار کر دیا ہے اور بہانہ یہ بنایا ہے کہ تو نے جو باتیں لکھی ہیں اپنے امام اعظمؒ سے ثابت کر دے۔ اگر تم اپنے امام کو مانو گے تو ہم بھی اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو مانیں گے اگر تم اپنے امام کو نہیں مانو گے تو ہم بھی اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو نہیں مانیں گے۔ یہ تھی پہلی بات جو انہوں نے کہی ہے۔“ (فتوحات صفدر ج ۱ ص ۱۴۵، دوسرا نسخہ ص ۱۲۳) حالانکہ قاضی عبدالرشید حفظہ اللہ نے بالکل یہ بات نہیں کہی کہ ”اگر تم اپنے امام کو مانو گے تو ہم بھی اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو مانیں گے اگر تم اپنے امام کو نہیں مانو گے تو ہم بھی اللہ اور اس کے رسول ﷺ کو نہیں مانیں گے۔“ یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا مناظر اسلام قاضی عبدالرشید حفظہ اللہ پر صریح جھوٹ ہے۔ اس کا ثبوت دینے والے دیوبندی کو ایک ہزار روپیہ انعام دیا جائے گا۔ اوکاڑوی کی اس بات کی تردید خود قاضی صاحب سے محمود عالم دیوبندی نے بھی نقل کر رکھی ہے۔ دیکھئے فتوحات صفدر (ج ۱ ص ۱۴۹، دوسرا نسخہ ص ۱۲۷)

جھوٹ نمبر ۸: ماسٹر امین اوکاڑوی نے (رفع یدین کی حدیث کے بارے میں) علانیہ کہا: ”ابن عمر رضی اللہ عنہ کا شاگرد کہہ رہا ہے کہ یہ نبی ﷺ کی حدیث نہیں ہے بلکہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کا فعل ہے۔“ (فتوحات صفدر ج ۱ ص ۱۶۰، دوسرا نسخہ ص ۱۳۸)

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے کسی شاگرد نے یہ بات نہیں فرمائی کہ ”یہ نبی ﷺ کی

حدیث نہیں بلکہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کا فعل ہے، لہذا یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کے شاگرد پر صریح جھوٹ ہے۔

جھوٹ نمبر ۹: مشہور اہل حدیث عالم مولانا بدیع الدین راشدی سندھی رحمہ اللہ سے مخاطب ہو کر اوکاڑوی نے کہا: ”حضرت نے سنن نسائی سے ایک روایت پیش کی ہے اس میں بسم اللہ کے ساتھ تو لفظ جہر ہے۔ جہر کا معنی اونچا پڑھنا ہوتا ہے آمین کے ساتھ اس میں جہر کا لفظ بالکل نہیں ہے۔“ (فتوحات صفدر ج ۱ ص ۳۸۳، مناظرہ آمین بالجہر، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۴۷)

مولانا بدیع الدین رحمہ اللہ کی پیش کردہ حدیث میں بسم اللہ کے ساتھ جہر کا لفظ بالکل نہیں، یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا اپنے ہی اصول کے مطابق جھوٹ ہے کیونکہ امین اوکاڑوی کے بقول کسی شخص نے جہر کے لفظ کا غلط حوالہ دیا تو اوکاڑوی نے اس کے خلاف لکھا: ”یہ صحیح بخاری شریف پر صاف جھوٹ ہے۔ بخاری میں جہر کا لفظ ہرگز نہیں۔“

(تجلیات صفدر ج ۵ ص ۴۷۳)

نیز ماسٹر امین اوکاڑوی کے نزدیک کسی کتاب کا غلط حوالہ دینا یا کوئی ایسے الفاظ کسی کتاب کی طرف منسوب کرنا جو اس کتاب میں نہ ہوں جھوٹ ہوتا ہے۔

(تفصیل کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر ج ۲ ص ۲۳۴)

تنبیہ: اوکاڑوی کے اس جھوٹ سے پہلے خود محمود عالم صفدر دیوبندی نے مولانا بدیع الدین رحمہ اللہ کا قول یوں نقل کر رکھا ہے: ”کہتے ہیں اس میں بسم اللہ میں جہر کا لفظ ہے۔ آمین کے ساتھ جہر کا لفظ نہیں ہے۔ حالانکہ یہاں قرأ کا لفظ ہے“

(فتوحات صفدر ج ۱ ص ۳۶۱، دوسرا نسخہ ص ۳۴۴)

شیخ بدیع الدین کی اس وضاحت کے بعد اوکاڑوی کا اصرار بڑا عجیب و غریب ہے۔ جھوٹ نمبر ۱۰: رفع یدین کی ایک حدیث جو صحیح بخاری (ج ۱ ص ۱۰۲) میں موجود ہے اس کا انکار کرتے ہوئے ماسٹر امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”اور یہ جو دسویں انہوں نے گنی ہے۔ اذا قام من الركعتین یہ بھی موطا میں نہیں ہے۔ اب یہاں پانچ کو جو دس بنایا گیا

ہے اس کا جواب ہمیں دیا جائے۔ مدینے میں پانچ ہے اور بخارے میں جا کر دس ہو گئی ہے۔ مدینے میں امتی کا قول ہے اور بخارے میں جا کر نبی ﷺ کی حدیث بن گئی ہے۔“

(فتوحات صفدر ج ۱ ص ۱۵۳، دوسرا نسخہ ص ۱۳۱)

ماسٹر امین اوکاڑوی کا یہ اعتراض کہ ”بخارے میں جا کر نبی ﷺ کی حدیث بن گئی ہے۔“ بالکل جھوٹ ہے اس کے لئے علماء دیوبند کی دو گواہیاں پیش خدمت ہیں:

(۱) محمد اسحاق ملتانی دیوبندی امام بخاری رحمہ اللہ کا قول یوں نقل کرتے ہیں:

”اس کے بعد میرے دل میں ”صحیح بخاری“ کی تدوین و ترتیب کا خیال پیدا ہوا اور سولہ سال کی مدت میں اسکی تکمیل کی۔ سب سے پہلے اس کا مسودہ مسجد حرام میں بیٹھ کر لکھا۔“

(شیع رسالت کے پروانوں کے ایمان افروز واقعات ص ۳۷۳)

(۲) دیوبندیوں کے ”حکیم الاسلام“ قاری محمد طیب دیوبندی نے کہا:

”کہ امام بخاریؒ نے مکہ مکرمہ (زاد ہا اللہ شرفاً و کرامتاً) میں سولہ برس گزارے ہیں اور وہیں بخاری کی تکمیل فرمائی ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام ج ۶ ص ۷۲، دوسرا نسخہ ص ۲۳۴)

ماسٹر امین اوکاڑوی کے مربی و محسن اور دیوبندیوں کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے:

”اور امت کا اس پر اجماع و اتفاق ہے۔ کہ بخاری و مسلم دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔“

(احسن الکلام ج ۱ ص ۱۸۷، حاشیہ، دوسرا نسخہ ۲۳۴/۱)

اور اجماع کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”اجماع امت کا مخالف بئس کتاب و سنت دوزخی ہے۔“ (تجلیات صفدر ج ۱ ص ۲۸۷)

اوکاڑوی نے مزید کہا: ”آنحضرت ﷺ نے اجماعی فیصلوں سے انحراف کرنے والوں کو

شیطان اور دوزخی قرار دیا ہے (مشکوٰۃ)“ (تجلیات صفدر ج ۶ ص ۱۸۹)

دیوبندیوں کے ”رئیس المحققین، فخر المحدثین، مفکر اسلام“ محمد ابو بکر غازی پوری نے لکھا ہے:

”امت کا اتفاق ہے کہ کتاب اللہ کے بعد صحیح بخاری سے زیادہ صحیح کوئی دوسری کتاب نہیں، علماء سلف و خلف نے اس کتاب کو زبردست حسن قبول عطا کیا، درس و تدریس، شرح و تعلق،

استدلال و استخراج، افادہ و استفادہ ہر ممکن شکل سے یہ کتاب علماء امت کی دل چسپی کا محور بنی ہوئی ہے، کسی حدیث کی صحت کیلئے بس یہ کافی ہے کہ وہ بخاری شریف میں موجود ہے، اور بلاشبہ یہ کتاب اسلام کا وہ علمی کارنامہ ہے کہ اہل اسلام اس پر جتنا بھی فخر کریں کم ہے، اس کی عظمت شان کا انکار صرف شیعوں نے کیا یا منکرین حدیث نے یا پھر آج کے غیر مقلدین نے۔“ (آئینہ غیر مقلدیت از ابو بکر غازی پوری ص ۲۰۶، ۲۰۷)

☆ غازی پوری کے نزدیک یہاں غیر مقلدین سے مراد حکیم فیض عالم صدیقی اور وحید الزمان حیدر آبادی ہیں۔ دیکھئے آئینہ غیر مقلدیت (ص ۲۰۷)

ہمارے نزدیک یہ دونوں ہی الٰہ حدیث نہیں تھے، ایک ناصیت کی طرف مائل تھا تو دوسرا شیعیت کی طرف مائل تھا۔ [شیخ بدیع الدین راشدی سندھی رحمہ اللہ نے لکھا ہے:

”نواب وحید الزمان اہل حدیث نہ ہو۔“ نواب وحید الزمان اہل حدیث نہیں ہے۔ دیکھئے مروجہ فقہ جی حقیقت (ص ۹۲)]

آل دیوبند یہ بھی بتائیں! کہ امین اوکاڑوی شیعہ تھا یا منکر حدیث یا غیر مقلد یا پھر بدعتی، کیونکہ صحیح بخاری کی عظمت کو گھٹانے والے پر یہ سب فتوے آل دیوبند یا ان کے اکابر نے لگائے ہوئے ہیں۔

شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں کہ ”صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے بارے میں تمام محدثین متفق ہیں کہ ان میں تمام کی تمام متصل اور مرفوع احادیث یقیناً صحیح ہیں۔ یہ دونوں کتابیں اپنے مصنفین تک بالتواتر پہنچی ہیں۔ جو ان کی عظمت نہ کرے وہ بدعتی ہے جو مسلمانوں کی راہ کے خلاف چلتا ہے“ (حجۃ اللہ البالغہ ج ۱ ص ۲۳۲، ترجمہ عبدالحق حقانی)

شاہ ولی اللہ کے بارے میں سرفراز خان صفدر نے ایک بریلوی ”مفتی“ کو مخاطب کر کے لکھا ہے: ”مفتی صاحب کیا آپ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو مسلمان اور عالم دین اور اپنا بزرگ تسلیم کرتے ہیں؟ اگر ایسا ہے تو آپ کو حضرت شاہ صاحب کی بات تسلیم کرنا پڑے گی۔“ (باب جنت بجواب راہ جنت ص ۳۹)

سرفراز صفدر نے مزید لکھا: ”بڑے شوق سے مشکل وقت میں آپ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا دامن چھوڑ دیں مگر ہم ان کا دامن چھوڑنے کیلئے ہرگز تیار نہیں ہیں“ (باب جنت ص ۵۰)

تنبیہ: امین اوکاڑوی کا یہ کہنا: ”اور بخارے میں جا کر دس ہو گئی ہیں۔“ اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ امام بخاری نے یہ حدیث بنالی تھی تو عرض ہے کہ امین اوکاڑوی کا امیر المؤمنین فی الحدیث اور امام الدین فی فقہ الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ پر یہ بہت بڑا افتراء اور بہتان ہے۔ قاری محمد طیب دیوبندی نے امام بخاری کے بارے میں کہا:

”بہر حال امام بخاریؒ کا حافظہ، ان کا اتقان اور ان کا زہد و تقویٰ یہ گویا اظہر من الشمس ہے۔ ساری دنیا اس کو جانتی ہے۔

..... جب امام اس درجہ کا تو اس کی تصنیف بھی اس درجہ کی ہوگی... تو بخاری کی جلالت شان یہ ہے کہ پوری امت نے اجمالی طور پر تلقی بالقبول کی ہے اور اصح الکتب بعد کتاب اللہ مانا ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام ج ۶ ص ۶۷، اصل میں اس کی جگہ س اور کتاب اللہ کی جگہ ”کتاب اللہ“ غلطی سے چھپ گیا ہے۔)

(۱۱) ماسٹر امین اوکاڑوی کو جھوٹ بولنے کی یہ عادت تھی کہ اپنے ایک خود ساختہ پیر و مرشد (احمد علی لاہوری دیوبندی) کو ”حضرت لاہوری“ کے نام سے یاد کر کے ایسی حکایات بیان کیں، جنہیں پڑھ کر معلوم ہوتا ہے کہ اوکاڑوی کے نزدیک ”لاہوری“ کو الہام ہوتا تھا۔

مثال کے طور پر اگر کوئی شخص اوکاڑوی کے ”حضرت“ کو حلال اور حرام پیسوں کے پھل پیش کرتا تو ”حضرت“ کو پتہ چل جاتا تھا کہ یہ لوگ میرا امتحان لینے آئے ہیں اور کون سے پھل حلال کے پیسوں کے ہیں اور کون سے حرام کے پیسوں کے ہیں۔ (دیکھئے تجلیات صفدر ص ۵۳)

اسی طرح ماسٹر امین اوکاڑوی نے ایک دفعہ احیاء العلوم کتاب پڑھ کر مناظرے نہ کرنے کا عزم کر لیا اور اپنے (بزعم خود) قیمتی نوٹس جلادئے، تو کسی دیوبندی نے اوکاڑوی کے حضرت کو ایک خط لکھا، جس میں امین اوکاڑوی کے مناظرے نہ کرنے کے عزم کا شکوہ کیا۔ اس کے بعد جب ماسٹر امین کی اپنے پیر لاہوری سے ملاقات ہوئی تو بقول اوکاڑوی

لاہوری نے امین اوکاڑوی سے کہا: ”...لیکن تم نے اتنے قیمتی نوٹس کیوں جلا دیئے۔“

(تجلیات صفحہ ۵۷۱)

ماسٹر امین کا کہنا ہے کہ ”میں یہ بات سن کر حیران رہ گیا۔ کیونکہ میرے نوٹس جلانے کا علم صرف مجھے ہی تھا اور خط میں بھی اس قسم کا کوئی تذکرہ نہیں تھا۔“ (تجلیات صفحہ ۵۷۱)

اپنے ایسے پیر و مرشد کے سامنے بھی امین اوکاڑوی اپنے اس دور میں، جب وہ دیوبندیوں کا مشہور مناظر بن چکا تھا، جھوٹ بولنے سے باز نہیں آتا تھا۔

اب سنئے اگلی کہانی خود ماسٹر امین اوکاڑوی کی زبانی: ”ایک مرتبہ میں لاہور گیا تو سوچا کہ اپنے لئے فتح القدیر خرید کر لاؤں۔ حضرت لاہوری سے ملاقات ہوئی تو میں نے فتح القدیر خریدنے کا ذکر کیا تو حضرت نے فرمایا ابھی فتح القدیر نہ خریدو۔ اس کی بجائے احیاء العلوم خرید لو۔ لیکن میرا دل فتح القدیر میں اٹکا ہوا تھا۔ میں نے حضرت لاہوری سے کہا جیسا آپ کا حکم ہوگا وہی کروں گا لیکن دل میں سوچا کہ جاتا ہوا فتح القدیر ہی خریدوں گا، حضرت کو کونسا پتہ چلے گا۔ ابھی میں یہ بات سوچ ہی رہا تھا کہ حضرت نے فرمایا ابھی جاؤ اور اردو بازار سے احیاء العلوم خرید کر لے آؤ۔ میں نے پھر عذر کیا کہ حضرت واپس جاتا ہوا خرید لوں گا۔ لیکن حضرت نے فرمایا نہیں، ابھی جاؤ اور کتاب خرید کر میرے پاس لاؤ، اتنے روپوں میں آئے گی اور تمہارے پاس اتنے پیسے تو موجود ہی ہیں۔ ہاں اوکاڑہ کا کرایہ میں اپنے پاس سے تمہیں دیتا ہوں۔ اور زبردستی اوکاڑہ کا کرایہ جو غالباً دو اڑھائی روپے کے قریب تھا، میرے رومال میں باندھ دیا۔ اب مجھے مجبوراً اردو بازار جانا پڑا۔“ (تجلیات صفحہ ۵۵۱)

قارئین کرام! غور کریں، امین اوکاڑوی نے اپنے پیر سے کیا کہا تھا: ”جیسا آپ کا حکم ہوگا وہی کروں گا، لیکن دل میں سوچا کہ جاتا ہوا فتح القدیر ہی خریدوں گا، حضرت کو کونسا پتہ چلے گا“ !!

ماسٹر امین نے جھوٹے قصوں سے اپنے حضرت کی فضیلت ثابت کرتے کرتے خود کو ہی جھوٹا ثابت کر دیا۔ امین اوکاڑوی کی اپنی کبھی یا لکھی ہوئی باتوں سے ہر باشعور انسان سمجھ جاتا ہے

کہ یہ کسی جھوٹے شخص کا کلام ہے۔ مثال کے طور پر امین اوکاڑوی نے اپنے کسی اہل حدیث استاد (؟؟؟) کے متعلق جھوٹ بولتے ہوئے کہا: ”استاد جی تاکید فرماتے تھے کہ جو نماز نہیں پڑھتا اس کو نہیں کہنا کہ نماز پڑھا کرو۔ ہاں جو نماز پڑھ رہا ہو اس کو ضرور کہنا ہے کہ تیری نماز نہیں ہوئی۔“ (تجلیات صفحہ ۸۵/۱)

(۱۲) مشہور صحابی سیدنا انس رضی اللہ عنہ کے متعلق ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضرت انسؓ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نابالغ تھے اور پچھلی صفوں میں کھڑے ہوتے تھے۔“ (حاشیہ امین اوکاڑوی علی صحیح بخاری ص ۳۷۰/۱)

حالانکہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی عمر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت بیس (۲۰) سال تھی۔ دیکھئے صحیح مسلم (کتاب الاثر بہ باب ۱۷/۱۲۵/۲۰۲۹ وترقیم دارالسلام: ۵۲۹۰، درسی نسخہ ۱۷/۲، نسخہ وحید الزمان ۵/۲۶۴)

(۱۳) ماسٹر امین اوکاڑوی نے صحابی سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کا قول یوں بیان کیا: ”فرمایا آپ ﷺ نے آمین کہی و اخفا بها صوتہ آپ ﷺ نے آمین کہی۔ لیکن آمین میں نے نہیں سنی۔ آپ اپنی آواز کو چھپا کر نیچے لے گئے۔“

اس روایت کو امام احمد، ترمذی، ابو داؤد طیالسی، دارقطنی، حاتم نے روایت کیا ہے۔ اور اس کی سند بھی صحیح ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۳۳۵/۱، دوسرا نسخہ ص ۳۰۹)

یہ عبارت (لیکن آمین میں نے نہیں سنی) امین اوکاڑوی کا سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ پر صریح جھوٹ ہے اور عبدالغفار... دیوبندی کے اصول پر پانچ جھوٹ ہیں۔

(۱۴) ماسٹر امین اوکاڑوی نے یونس نعمانی دیوبندی سے دوران مناظرہ مخاطب ہو کر کہا: ”میں نے مولوی صاحب کو کہا کہ حیات کا معنی کریں مولوی صاحب نے کہا کہ اللہ کے نبی ﷺ نے فرمایا ہے کہ روح جسم کے اندر نہ ہو پھر بھی حیات ہوتی ہے۔ یہ مولوی (یونس نعمانی) نے اللہ کے نبی ﷺ پر جھوٹ بولا ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۳۷۶/۳)

حالانکہ پورے مناظرے میں یونس نعمانی نے یہ بات نہیں کہی تھی۔ یہ ماسٹر امین

اوکاڑوی دیوبندی کا یونس نعمانی دیوبندی پر صریح بہتان اور جھوٹ ہے۔

(۱۵) امین اوکاڑوی نے مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مخاطب ہو کر کہا:

”ابھی اسی تقریر میں کہا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول میں نہیں مانتا۔“

(فتوحات صفحہ ۳۵۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۳۱۶)

یہ ماسٹر امین نے مولانا بدیع الدین رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔ مولانا بدیع الدین

راشدی رحمہ اللہ کی تردید کے لئے دیکھئے (فتوحات صفحہ ۳۵۶، دوسرا نسخہ ۳۱۹)

(۱۶) امین اوکاڑوی نے کسی اہل حدیث (?) کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے:

”جبکہ احادیث صحیحہ میں ”وأنحو“ کی تفسیر قربانی کرنے سے آئی ہے تو کہنے لگے ہم سنیوں کے موافق اس آیت کی تفسیر قربانی سے بھی کرتے ہیں اور رافضیوں کے موافق سینے پر ہاتھ باندھنے سے بھی۔“ (تجلیات صفحہ ۲۱۹)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا بالکل جھوٹ ہے اور کسی اہل حدیث عالم سے یہ بات ہرگز ثابت نہیں اور نہ شیعہ نماز میں سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں۔

بلکہ وہ ارسال یعنی ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنے کے قائل ہیں۔ (دیکھئے خزائن السنن ص ۳۳۴)

(۱۷) ماسٹر امین اوکاڑوی نے اہل حدیث عالم شیخ بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مناظرے کے دوران میں ایک راوی یحییٰ بن سلام کو ضعیف ماننے سے انکار کرتے ہوئے کہا: ”کیا لسان میں لکھا ہے کہ ضعیف ہے؟ یہاں یہ کہتے ہیں کہ امام المفسرین والمحدثین“ (فتوحات صفحہ ۳۱۳، دوسرا نسخہ ۲۷۸)

بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ نے کہا: ”اس میں نہیں لکھا“ (ایضاً)

امین اوکاڑوی نے کہا: ”آپ لسان سے یحییٰ بن سلام کا ترجمہ نکالیں میں آپ کو دکھاتا

ہوں۔“ (فتوحات صفحہ ۳۱۴، دوسرا نسخہ ۲۷۸)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، اور لسان المیزان میں یحییٰ بن سلام کے متعلق ”امام المفسرین والمحدثین“ کے الفاظ قطعاً لکھے ہوئے نہیں ہیں۔

(۱۸) مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مخاطب ہو کر امین اوکاڑوی نے کہا: ”آپ نے فرمایا تھا کہ تقریب میں اس کو ثقہ لکھا ہے حالانکہ اس کو مشہور لکھا ہے۔“

(فتوحات صفدر ۱/۳۲۳، دوسرا نسخہ ۱/۲۸۷)

اس کے جواب میں مولانا بدیع الدین رحمہ اللہ نے کہا: ”میں نے یہ نہیں کہا“ (ایضاً)

تو ماسٹر امین نے کہا: ”ٹیپ موجود ہے“ (ایضاً)

حالانکہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی بات بالکل جھوٹ ہے، ٹیپ میں ایسی کوئی بات موجود نہیں اور مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ کا انکار بالکل سچ ہے۔ حقیقت جاننے کے لئے فتوحات صفدر سے پورا مناظرہ پڑھ لیں۔

(۱۹) ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”جبکہ مسند ابی عوانہ کوئی خفیوں کی کتاب نہیں ہے اور نہ ہی خفیوں نے چھپوائی ہے“ (فتوحات صفدر ۲/۲۶۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ مسند ابی عوانہ کو ہندوستانی ”خفیوں“ نے شائع کروایا تھا۔

(۲۰) ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”قرآن کی آیت کا ترجمہ یہ ہے۔ و اذا قرئ القرآن جب امام قرآن پڑھے۔ فاستمعوا له و انصتوا اے مقتدیو تم خاموش رہو۔“

(فتوحات صفدر ۱/۲۹۶، دوسرا نسخہ ۱/۲۶۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے۔ اس جھوٹ کی تحقیق کے لئے آپ دیکھ سکتے ہیں علمائے دیوبند مثلاً اشرف علی تھانوی اور عبدالماجد دریا آبادی وغیرہما کے تراجم۔

نیز اگر امین اوکاڑوی کی خاموش رہنے سے مراد یہ ہے کہ مقتدی تکبیر تحریمہ کے بعد زبان ہلا کر کچھ بھی نہیں پڑھ سکتا تو پھر آل دیوبند خود اپنے اصول کے مطابق قرآن کی صریح مخالفت کرتے ہیں، کیونکہ علمائے دیوبند کا فتویٰ ہے کہ بعد میں آنے والا مقتدی عید کی نماز میں تکبیر تحریمہ کے بعد تین زائد تکبیریں ایسے وقت بھی کہے گا جب امام قرآن پڑھ رہا ہوگا۔ دیکھئے بہشتی زیور (ص ۸۷ حصہ ۱۱، عید کی نماز کا بیان مسئلہ ۱۹) آپ کے مسائل اور ان کا حل

(۲/۴۱۶، از محمد یوسف لدھیانوی) احسن الفتاویٰ (۱۵۳/۴) چار سو اہم مسائل (ص ۲۷۳) از محمد ابراہیم صادق آبادی) ہفت روزہ ختم نبوت (ج ۲۹ شمارہ ۳۵/۳۴ ص ۹)

۲۱) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اہل السنۃ والجماعۃ کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ دلائل شرعیہ چار ہیں: (۱) کتاب اللہ، (۲) سنت رسول اللہ، (۳) اجماع اور (۴) قیاس شرعی۔“ (تجلیات صفحہ ۱۸۸/۶)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ نام نہاد ”اہل سنت والجماعت“ کا اس بارے میں آپس میں سخت اختلاف ہے۔ سعید احمد پالنپوری استاد دارالعلوم دیوبند نے لکھا ہے: ”کیونکہ حجت شرعیہ تین^۳ ہیں، قرآن کریم، سنت نبوی اور صحابہ کرام کا جماعی عمل“

(تسہیل اولہ کاملہ ص ۸۴)

رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”ورنہ مقلد کے لئے صرف قول امام ہی حجت ہوتا ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۲۸۸)

دوسری جگہ رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ اولہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

یعنی کوئی چار دلائل کہتا ہے کوئی تین اور کوئی ایک۔!!

۲۲) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”فقہ حنفی میں انسانی زندگی کے مکمل مسائل کا حل کتاب وسنت کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۷۱/۶)

یہ بالکل جھوٹ ہے۔ کیونکہ انور شاہ کشمیری نے کہا ہے: جو شخص یہ کہے کہ سارا دین فقہ میں آ گیا ہے، تو وہ شخص راہ راست سے ہٹ گیا ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ج ۲ ص ۱۰)

اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”کیونکہ ہر زمانہ میں ہزاروں ایسی جزئیات نئی نئی پیش آتی ہیں جن کا کوئی حکم آئمہ مجتہدین سے منقول نہیں اور علما خود اجتہاد کر کے ان کا جواب بتلاتے

ہیں“ (اشرف الجواب ص ۲۸۰، دوسرا نسخہ ص ۲۷۵)

تھانوی نے مزید لکھا ہے: ”پہلے زمانہ میں نہ ہوائی جہاز تھانہ فقہا اس کو جانتے تھے۔

نہ کوئی حکم لکھا۔“ (اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶)

قارئین کرام! آپ ماسٹر امین کا دعویٰ دیکھیں اور فقہ حنفی کا ایک مفتی بہ قول بھی ملاحظہ فرمائیں۔ عبد الشکور فاروقی لکھنوی نے لکھا ہے: ”اگر کوئی مرد اپنا خاص حصہ اپنے ہی مشترک حصہ میں داخل کرے تو اس پر غسل فرض نہ ہوگا۔“ (علم الفقہ ص ۱۱۹، جن صورتوں میں غسل فرض نہیں ہوتا)

کیا یہ مسئلہ انسانی زندگی کا مسئلہ ہو سکتا ہے؟! جواب دیں!!

(۲۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سب سے پہلی کتاب تقلید کے رد میں میاں نذیر حسین صاحب نے لکھی“، (تجلیات صفحہ ۳/۵۰۰)

حالانکہ امام ابو محمد القاسم بن محمد بن القاسم القرطبی البیانی رحمہ اللہ (متوفی ۲۷۶ھ) نے تقلید کے رد میں: ”کتاب الايضاح فی الرد علی المقلدین“ لکھی۔

(سیر اعلام النبلاء ۱۳/۳۲۹ ت ۱۵۰، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۹)

بلکہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”یہی آزادی اور خود اجتہادی شیخ کے دوسرے ہم عصر شیخ محمد معین ٹھٹھوی ۱۱۶۲ھ میں پیدا ہو گئی، کیونکہ خر بوزے کو دیکھ کر خر بوزہ رنگ پکڑتا ہے۔ انھوں نے رفع یدین کے اثبات میں رسالہ لکھا، بلکہ کھل کر تقلید کے رد میں ایک کتاب ”دراسات اللیب“ نامی کتاب لکھی“، (تجلیات صفحہ ۴/۵۱۲)

امین اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے: ”ان ہی شیخ ابوالحسن کے شاگرد اور محمد معین ٹھٹھوی کے ہم عصر شیخ محمد حیات سندھی (۱۱۶۳ھ) تھے وہ بھی تقلید کو خیر باد کہہ گئے اور تقلید کے خلاف ایک رسالہ ”الایقان علی سبب الاختلاف“ لکھ دیا۔“ (تجلیات صفحہ ۴/۵۱۲)

اس عبارت میں اوکاڑوی نے محمد معین کی وفات ۱۱۶۲ھ اور محمد حیات کی وفات ۱۱۶۳ھ تسلیم کر لی، لہذا اوکاڑوی کا جھوٹ اوکاڑوی کی اپنی ہی کتاب سے ثابت ہو گیا، کیونکہ محمد حیات سندھی رحمہ اللہ جن کی وفات ۱۱۶۳ھ میں ہوئی، سید نذیر حسین محدث دہلوی رحمہ اللہ کی پیدائش سے بھی پہلے وفات پا گئے تھے اور امین اوکاڑوی نے سید نذیر حسین رحمہ اللہ کی کتاب کے متعلق خود لکھا ہے: ”یہ کتاب معیار الحق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ۱۲۸۷ھ

سال بعد ۱۲۹۷ھ میں لکھی گئی۔ میاں نذیر حسین دہلوی ۱۲۲۰ھ میں صوبہ بہار کے ضلع مونگیر کے ایک گاؤں سورج گڑھ میں پیدا ہوئے،۔“ (تجلیات صفحہ ۳۸۸/۳)

اپنے ہی قلم سے خود اپنی تکذیب کی یہ بہت بڑی مثال ہے۔

(۲۴) مشہور اہل حدیث مناظر قاضی عبدالرشید ارشد حفظہ اللہ نے امین اوکاڑوی سے سوال کیا: ”مولوی صاحب ایمان داری کی بات ہے مسجد میں بیٹھے ہو یہیں کتاب میں سے دکھادیں کہ مرزا قادیانی سے نصرت کا نکاح اس کے دعویٰ نبوت کے بعد ہوا ہے۔“

(فتوحات صفحہ ۱۹۱/۱، دوسرا نسخہ ۱۶۶/۱)

اس کے جواب میں ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”اس کے دعویٰ نبوت کے بعد ہوا۔“

(فتوحات صفحہ ۱۹۱/۱، دوسرا نسخہ ۱۶۶/۱)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا بالکل جھوٹ ہے، اس کا کوئی ثبوت آل دیوبند کے پاس نہیں۔

(۲۵) ماسٹر امین اوکاڑوی نے کہا: ”میں ہر صدی میں اپنی نماز کی کتاب دکھا سکتا ہوں“

(فتوحات صفحہ ۳۶۱/۱، طبع دوم)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا بالکل جھوٹ ہے۔ اپنی زندگی میں امین اوکاڑوی تعلیم الاسلام اٹھائے پھرتا تھا جو انگریز کے دور میں لکھی گئی تھی۔ اگر کوئی دیوبندی ماسٹر امین کی بات کو جھوٹ نہیں سمجھتا تو اسلام کی پہلی صدی میں لکھی گئی کوئی ایسی کتاب دکھائیں جس میں تعلیم الاسلام کی طرح نماز کے فرائض، واجبات، سنتیں، مستحبات، مفسدات اور مکروہات کی تفصیل لکھی ہوئی ہو۔ میں یقین سے کہتا ہوں کہ دیوبندی اس کے لئے جتنی بھی کوشش کر کے دیکھ لیں، وہ ناکام ہی رہیں گے۔ ان شاء اللہ

(۲۶-۲۷) محمد بن اسحاق کی فاتحہ خلف الامام کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے امین

اوکاڑوی نے اہل حدیث سے مخاطب ہو کر کہا: ”اور محمد بن اسحاق کے بارے میں یہ بھی مان لیا کہ وہ تحدیث کرے تو وہ حجت ہے۔ ترمذی اور ابوداؤد میں محمد بن اسحاق کا حدیث نہیں ہے۔ اس لئے صحاح ستہ میں سے تو ایک حدیث بھی صحیح نہیں ملی۔ صرف دارقطنی سے پیش کی

ہے اور وہ بھی شاذ ہے محمد بن اسحاق کے سولہ شاگردوں میں سے صرف ایک ابراہیم بن سعد تحدیث کرتا ہے۔ پندرہ شاگرد تحدیث بیان نہیں کرتے۔ اصول حدیث میں اس کو شاذ کہا جاتا ہے۔“ (فتوحات صفدر ۳/۲۲۹)

حالانکہ صحیح ابن حبان میں اسمعیل بن علیہ عن محمد بن اسحاق حدیثی مکحول ہے۔

(صحیح ابن حبان، الاحسان ج ۱۷۸۵)

لہذا یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے اور دوسرا جھوٹ یہ ہے کہ ”اصول حدیث میں ایسی روایت کو شاذ کہا جاتا ہے“ حالانکہ اصول حدیث میں ایسی روایت کو شاذ نہیں کہا جاتا بلکہ ثقہ راوی کی زیادت مقبول ہوتی ہے۔

(۲۸) امین اوکاڑوی نے کہا: ”جیسا کہ نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بدعتی کی نشانی یہ ہے کہ جو اس کی خواہش کے مطابق بات کہے تو اس کو مان لے۔“

(فتوحات صفدر ۳/۲۰۵)

ہمیں حدیث کی کسی کتاب میں یہ حدیث نہیں ملی۔

البتہ یہ نشانی امین اوکاڑوی میں پائی جاتی تھی۔ مثلاً اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق کو

”دجال کذاب“ کہا۔ (فتوحات صفدر ۱/۲۹۵، دوسرا نسخہ ص ۲۶۰-۲۶۱)

اور تجلیات صفدر (۲/۵۷۷) میں محمد بن اسحاق کی بیان کردہ ایک حدیث، جس کے

الفاظ یہ ہیں: ”إِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَى الْمَيِّتِ فَاخْلَصُوا لَهُ الدُّعَاءَ“ قبول کر لی۔

نیز امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق کی حدیث ماننے والے سے مخاطب ہو کر کہا:

”اگر تقدیر کے منکر کی بات ماننی ہے تو پہلے ایمان مفصل سے یہ نکالو گے والقدیر خیرہ و

شرہ من اللہ“ (فتوحات صفدر ۱/۳۰۸، دوسرا نسخہ ص ۲۷۳)

(۲۹) امین اوکاڑوی نے کہا: ”عجیب بات ہے کہ فرضیت ثابت کرنے کے لئے باقی

سارے فرض خدا نے قرآن میں بیان کئے ہیں، کہ سجدہ کرو، رکوع کرو۔ لیکن یہ ایک ایسا

انوکھا فرض ہے کہ نہ خدا نے قرآن میں بیان کیا کہ جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز

نہیں ہوتی۔“ (فتوحات صفحہ ۲۲۵/۳-۲۲۶)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ آل دیوبند کے نزدیک ”نماز کی نیت فرض ہے“ (نماز مدلل ص ۹۰)

اور فیض احمد ملتانی نے اس فرض کو قرآن کی بجائے حدیث سے ثابت کیا ہے۔
نیز آل دیوبند کے نزدیک قعدہ اخیرہ میں التحیات پڑھنے کی مقدار بیٹھنا فرض ہے۔
(دیکھئے تعلیم الاسلام ص ۱۳۲، دوسرا نسخہ ۹۲/۳)

آل دیوبند کا یہ فرض بھی قرآن سے ثابت نہیں۔

۳۰) حدیث ”وإذا قرأ فانصتوا“ کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:
”یہ روایت ابو عوانہ میں ہے اس متن کے ساتھ امام مسلم نے نقل کر کے لکھا ہے۔ انما وضعت
ہا هنا ما اجمعوا علیہ میں نے جو حدیث یہ لکھی ہے اس کے صحیح ہونے پر محدثین کا اتفاق
ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۲۸۷/۱، دوسرا نسخہ ۲۵۳/۱)

اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے: ”وإذا قرأ فانصتوا اور جب امام قرآن پڑھے تو
اے مقتدیو! تم خاموش رہو۔ اس حدیث پر امام مسلم نے خاص طور پر تحریر فرمایا کہ یہ جملہ جو
میں نے روایت کیا ہے اس کے صحیح ہونے پر محدثین کا اجماع ہے“ (تجلیات صفحہ ۴۲۷/۱)
حالانکہ امام رحمہ اللہ کا جو قول امین اوکاڑوی نے نقل کیا ہے وہ صرف اس حدیث
کے متعلق نہیں بلکہ صحیح مسلم کی تمام احادیث کے متعلق ہے، لہذا امین اوکاڑوی کا امام مسلم
رحمہ اللہ کے قول کو صرف اس حدیث پر چسپاں کرنا جھوٹ ہے اور یاد رہے کہ اوکاڑوی کے
ز نزدیک صحیح مسلم میں ضعیف روایات بھی ہیں۔ دیکھئے تجلیات صفحہ (۶۲۳/۴ سطر نمبر ۱۲)

۳۱) امین اوکاڑوی نے کہا: ”اب جو مسلمانوں میں اختلافات ہوں گے وہ کس قسم کے
ہوں گے۔ تو اس کے بارے میں رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے چودہ سو سال قبل فرما دیا
کہ وہ سنت اور بدعت کا اختلاف ہوگا۔“ (فتوحات صفحہ ۲۷۶/۳)

یہ روایت امین اوکاڑوی نے خود وضع کی ہے، نیز اب جو اختلافات خود علمائے دیوبند

کے درمیان ہوئے ہیں، جن کی کچھ تفصیل میرے مضامین ”دیوبندی بنام دیوبندی“ میں موجود ہے، ان میں سنت پر کون ہے اور بدعت پر کون؟

(۳۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”نہ ہی جہر بسم اللہ کسی خلیفہ راشد یا اکابر صحابہ سے ثابت ہے،“ (تجلیات صفحہ ۱۹۱/۶)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے نماز پڑھی تو انھوں نے بسم اللہ جہراً (اوپنی آواز سے) پڑھی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۴/۱۲۱ ج ۸۵۷، معانی الآثار للطحاوی ۱/۱۳۷، وسندہ صحیح، الحمد للہ حضرت: ۸۷ ص ۲۹)

(۳۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خیر القرون کے بعد اجتہاد ختم ہو گیا، اب سب اہل سنت مقلدین ہی گزر رہے“ (تجلیات صفحہ ۴۹/۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی نے تجلیات صفحہ (ج ۲ ص ۱۰۸-۱۰۹) میں ساٹھ (۶۰) حدیث کی کتابوں کی فہرست دے کر لکھا ہے: ”ان کتابوں کے مؤلفین یا تو اہل سنت مجتہدین ہیں یا اہل سنت مقلدین۔“ (تجلیات صفحہ ۱۰۹/۲)

اور جن کتابوں کی فہرست امین اوکاڑوی نے دی ہے، ان میں پچاس (۵۰) نمبر پر الحلی لابن حزم ۴۵۷ھ کو نقل کیا ہے۔ اور حافظ ابن حزم رحمہ اللہ کے متعلق خود امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ابن حزم غیر مقلد“ (تجلیات صفحہ ۵۹۲/۲)

نیز انور شاہ کشمیری دیوبندی سے ایک اہل حدیث عالم نے پوچھا: ”کیا آپ ابو حنیفہؒ کے مقلد ہیں؟ تو (انور شاہ کشمیری نے) فرمایا نہیں۔ میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل کرتا ہوں“ (بیس بڑے مسلمان ص ۳۸۳)

مزید تفصیل کے لئے دیکھئے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا مضمون سلف صالحین اور تقلید (الحدیث، شمارہ: ۷۶-۷۷)

عرض ہے کہ اگر اجتہاد کا دروازہ ختم ہو گیا تھا تو پھر مذکورہ مجتہدین کہاں سے آ گئے؟! (۳۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آئمہ اربعہ نے مکمل مسائل کو عام فہم اور آسان ترتیب

سے مدون کروایا“ (تجلیات صفحہ ۵۰/۲)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ خود آل دیوبند کے ”حکیم الامت“ اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”بہت سے مسائل ایسے ہیں کہ ان کا جواب کتب فقہ میں مذکور نہیں نہ آئمہ مجتہدین سے کہیں منقول۔“ (اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶ فقرہ نمبر ۹۷) انور شاہ کشمیری نے کہا ہے: جو یہ خیال کرتا ہے کہ سارا دین فقہ میں ہے اس سے باہر کچھ نہیں وہ راہ صواب سے ہٹا ہوا ہے۔ (دیکھئے فیض الباری ۱۰/۲)

آل دیوبند فرائض کی آخری دور کعتوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بارے میں اتفاق نہ کر سکے۔ کوئی واجب کہتا ہے، کوئی سنت اور کوئی مستحب۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون ”دیوبندی بنام دیوبندی“ (آئینہ دیوبندیت ص ۲۶۸)

(۲۵) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اس ملک میں سب حنفی تھے اور امام صاحب کے مقلد“ (تجلیات صفحہ ۱۳۲/۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ ابوبکر غازی پوری دیوبندی نے لکھا ہے: ”ہندوستان میں شوافع بھی شروع سے رہے ہیں“ (ارمغان حق ۱۲۵/۱) نیز امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”چنانچہ ۹۲ھ میں محمد بن قاسم رحمہ اللہ ثقفی کی سرکردگی میں اسلامی فوج سندھ پر حملہ آور ہوئی اور ۹۵ھ میں سندھ مفتوح ہو گیا۔“ (تجلیات صفحہ ۱۳۱/۱) حالانکہ ۹۲ھ میں کسی کو بھی حنفی مقلد نہیں کہا جاتا تھا۔

(۳۶) امین اوکاڑوی نے کہا: ”آخر تقلید شخصی پر اجماع ہو گیا“

(فتوحات صفحہ ۸۴/۲ طبع دوم مکتبہ امدادیہ ملتان)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے اور اس کے برعکس آل دیوبند کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی نے کہا: ”مگر تقلید شخصی پر تو کبھی اجماع بھی نہیں ہوا۔“ (تذکرۃ الرشید ۱۳۱/۱)

(۳۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”جس طرح ہماری توحید ہے کہ صرف ایک اللہ کو ماننا باقی سب کا انکار، اسی طرح ہماری رفع یدین ہے کہ صرف ایک جگہ کا اثبات اور باقی ہر جگہ کی

نفی۔“ (تجلیات صفحہ ۲/۳۴۱)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ نماز وتر میں یہ لوگ پہلی رفع یدین کے علاوہ تیسری رکعت میں بھی رفع یدین کرتے ہیں اور نماز عیدین میں پہلی رفع یدین کے علاوہ چھ (۶) دفعہ مزید رفع یدین کرتے ہیں۔

(۳۸) امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق رحمہ اللہ کی فاتحہ خلف الامام والی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: ”پھر امام ترمذی نے اس کے بعد حدیث منازعت لا کر اس کا نسخہ واضح کر دیا ہے“ (تجلیات صفحہ ۲/۳۸۲)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے حدیث منازعت کے بعد لکھا ہے: ”و ليس في هذا الحديث ما يدخل من رأى القراءة خلف الإمام“ اس حدیث میں ایسی کوئی بات نہیں جو قراءت خلف الامام کے قائل پر رد کیا جاسکے۔ (دیکھئے جامع ترمذی مع العرف الاذنی ص ۷۱)

یعنی اس حدیث سے اس شخص پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا جو کہتا ہے کہ امام کے پیچھے قراءت درست ہے۔

(۳۹) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سجدوں کے وقت بھی رفع یدین کیا کرتے تھے:.....“

(۲) حدیث وائل بن حجرؓ (ابوداؤد ص ۳۷۳ ج ۱، طرابلسی، طحاوی شریف، دارقطنی،

موطا محمد) “ (تجلیات صفحہ ۲/۴۰۱)

حالانکہ محمد بن حسن شیبانی کی طرف منسوب موطا میں سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں سجدوں کے وقت رفع یدین کا کوئی ثبوت نہیں اور کسی کتاب کا غلط حوالہ دینا اوکاڑوی کے نزدیک جھوٹ ہوتا ہے۔ دیکھئے تجلیات صفحہ ۲/۲۳۴)

(۴۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”کتب صحاح ستہ میں سے ایک بھی ایسی کتاب پیش نہیں کی جاسکتی جس میں ترک رفع یدین کی حدیث پہلے ہو اور رفع یدین کی حدیث بعد

میں ہو۔“ (تجلیات صفحہ ۲۲۳/۲)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ جامع ترمذی میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث اور سیدنا ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث بعد میں ہے اور نسائی میں بھی سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی چار مقامات پر رفع یدین والی حدیث (نسائی ۳۹۳/۱، نسخہ وحید الزمان اور درسی نسخہ ج ۱ ص ۶۷۱ ح ۱۸۳) بعد میں اور ترک رفع یدین کی ضعیف روایت نسائی (ج ۱ ص ۳۴۳ اور ص ۳۵۲، نسخہ وحید الزمان اور درسی نسخہ ج ۱ ص ۱۵۸ ح ۱۰۲) میں پہلے ہے۔ اور سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث نسائی (ج ۱ ص ۴۱۷ نسخہ وحید الزمان اور درسی نسخہ ج ۱ ص ۱۸۶ ح ۱۲۶۶) میں موجود ہے۔

(۴۱) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اہل سنت والجماعت حنفی صرف ایک اجماعی رفع یدین کرتے ہیں اور پوری نماز میں کسی بھی جگہ اختلافی رفع یدین نہیں کرتے“

(تجلیات صفحہ ۲۲۱/۲)

دوسری جگہ لکھا ہے: ”یاد رہے کہ اہل سنت والجماعت حنفی اسی اتفاقی اور اجماعی رفع یدین پر قائم ہیں، وہ اختلافی رفع یدین سے بچتے ہیں تاکہ ان کی نماز اختلاف سے محفوظ رہے۔“

(تجلیات صفحہ ۲۲۰/۲)

اوکاڑوی کا یہ کہنا کہ وہ اختلافی رفع یدین سے بچتے ہیں، صریح جھوٹ ہے، کیونکہ آل دیوبند تروں کی تیسری رکعت میں جو رفع یدین کرتے ہیں وہ اختلافی ہے اور نماز عیدین کی زائد تکبیروں کے ساتھ رفع یدین کرنے میں تو خود حنفیہ میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ کے شاگرد محمد بن حسن شیبانی سے عیدین کی رفع یدین کی مخالفت مروی ہے۔

دیکھئے کتاب الاصل (۳۳۸/۱)

اور امام ابو حنیفہ کے دوسرے شاگرد ابو یوسف کے متعلق آل دیوبند کے ”فخر المحمّدین“، فخر الدین دیوبندی نے لکھا ہے: ”رہا تکبیرات عیدین کا معاملہ تو اول تو یہ اختلافی مسئلہ ہے، امام ابو یوسف کے یہاں رفع یدین نہیں ہے“

(غیر مقلدین کیا ہیں؟ ص ۵۵۱ جلد ۱، نیز دیکھئے اشرف الہدایہ ۲/۳۸۳-۳۸۴)

۴۲) امین اوکاڑوی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پر الزام لگایا کہ انھوں نے ”تمام فقہاء کرام کو کذاب دجال... لکھ کر اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۱۸/۴)

حالانکہ یہ صریح جھوٹ ہے، کیونکہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی کسی کتاب میں بھی یہ عبارت موجود نہیں۔

۴۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”جس طرح منکرین سنت کے بارے میں رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ان سے سوال کرنا کہ گدھا حلال یا حرام؟“ (تجلیات صفحہ ۸۹/۶)

عرض ہے کہ ایسی کوئی حدیث ذخیرہ حدیث میں موجود نہیں۔

۴۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”غیر مقلدین اپنی جماعت کے ہر فرد کو صحابہ اور مجتہدین سے افضل سمجھتا ہے اور ان کی شان میں گستاخی کرنا اپنا حق سمجھتا ہے“ (تجلیات صفحہ ۶۵/۷)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ امین اوکاڑوی اہل حدیث کا مخالف تھا اور خود اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مخالف کے بے دلیل الزامات کو سب لوگ حسد اور تعصب کا شرہ سمجھتے ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۵۳۳/۴)

امین اوکاڑوی کے برعکس احمد علی لاہوری، جن کو دیوبندی ”رئیس المفسرین، امام الاولیاء قدوة السالکین“ کہتے ہیں، انھوں نے اہل حدیث کے بارے میں کہا: ”میں قادری اور حنفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی۔ مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں“ (ملفوظات طبیات ص ۱۲۶، دوسرا نسخہ ص ۱۱۵)

احمد علی لاہوری دیوبندی کے ملفوظات کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”ان حضرات کی مجلسوں کی یاد اور ان حضرات کے ملفوظات ہی ایمان کی حفاظت کا ذریعہ ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۴۳۹/۴) !!

۴۵) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”بخاری ج ۱ ص ۱۱۶ پر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے بعد بلند آواز سے ذکر کرتے مگر غیر مقلد ذکر جہر کو بدعت کہتے ہیں“

(تجلیات صفحہ ۶/۲۸۷)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ صحیح بخاری میں نماز کے بعد بلند آواز سے تکبیر کہنے کا جو ثبوت ہے، اہل حدیث کی مساجد میں اس پر عمل ہے۔ البتہ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے اپنی تائید میں لکھا ہے: ”امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ بلند آواز سے ذکر کرنا بدعت ہے“ (حکم الذکر بالجہر ص ۲۸)

اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”اکثر امت کے نزدیک دعا و ذکر بالجہر بدعت ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۳/۱۵۱)

۴۶) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مولوی بشیر الرحمن غیر مقلد گو جرانوالہ نے یہاں تک کہہ دیا تھا کہ اگر اختلافات ختم کرنے ہیں تو بخاری کو آگ لگانی پڑے گی (آتش کدہ ایران)“ (تجلیات صفحہ ۶/۳۰۲)

اہل حدیث عالم مولانا محمد داود ارشد حفظہ اللہ نے اس بہتان کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے: ”اولاً تو یہ سارا واقعہ بیہودہ بکواس ہے جماعت اہل حدیث پر صریحاً بہتان ہے۔ رب محمد ﷺ کی قسم یہ سیاہ کالا جھوٹ ہے“ (حدیث اور اہل تقلید ۱۳۶/۱) اس قصے کو بیان کرنے والا شخص اختر کاشمیری منکر حدیث گروپ سے تعلق رکھتا تھا۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے حدیث اور اہل تقلید (ج ۱ ص ۱۳۶)

۴۷) امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے متعلق لکھا ہے: ”اس فرقہ کی سب سے بڑی بزدلی یہ بھی ہے کہ ان کے اصل مد مقابل منکرین حدیث ہیں لیکن یہ کبھی ان سے مناظرہ نہیں کرتے“ (تجلیات صفحہ ۵/۱۶۹)

اہل حدیث کے منکرین حدیث سے متعدد مناظرے ہوئے، مثلاً حافظ محمد ابراہیم سیالکوٹی کا عبد اللہ چکڑالوی سے مناظرہ ہوا تھا۔

(دیکھئے ماہنامہ محدث لاہور، اشاعت خاص ج ۳۳ شمارہ: ۸-۹ برطابق اگست ستمبر ۲۰۰۲ء ص ۲۳۲)

۴۸) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے کہ عورتوں

کو مسجد میں آنے سے نہ رو کر حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہؓ نے روک دیا، آج ساری امت کا عمل اسی پر ہے، یہی تقلید شخصی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۶/۲۲۷)

اوکاڑوی کا یہ کہنا: ”حضرت عمرؓ اور حضرت عائشہؓ نے روک دیا“ ”آج ساری امت کا عمل اسی پر ہے“ ”یہی تقلید شخصی ہے“ یہ سب جھوٹ بلکہ صریح جھوٹ ہے۔ آج بھی بعض دیوبندی عورتیں تراویح وغیرہ پڑھنے کے لئے مسجدوں میں جاتی ہیں اور مسجد حرام و مسجد نبویؐ میں بھی عورتیں جاتی ہیں، نیز اگر ساری امت کا عمل ہوتا تو اجماع کہلاتا نہ کہ تقلید شخصی۔ آل دیوبند کو چاہئے کہ خلیفہ راشد رضی اللہ عنہ سے صحیح سند کے ساتھ عورتوں کو مسجد سے روکنے کا حکم ثابت کریں۔

(۴۹) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام حسن بصریؒ کی مراسلات بالاتفاق حجت ہیں“

(تجلیات صفحہ ۳/۱۹۱)

یہ بالاتفاق کا دعویٰ بالکل جھوٹ ہے۔ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے حسن بصریؒ کی ایک مرسل روایت کو رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”جب اس کی سماعت ہی صحیح نہیں اور ارسال و تدلیس کا سنگین الزام بھی ان پر عائد کیا گیا ہے۔ تو اصول حدیث کی رو سے یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اور اس سے احتجاج کیونکر جائز ہوگا؟“ (ازالۃ الريب ص ۲۳۷)

ابن سعد نے حسن بصریؒ کے بارے میں قالوا کے لفظ سے طویل کلام نقل کرتے ہوئے فرمایا: ”وما أرسل من الحديث فليس بحجة“ اور وہ جو حدیث مرسل بیان کرے تو وہ حجت نہیں۔ (طبقات ابن سعد ۷/۱۵۸، تہذیب الکمال ۲/۱۲۱، تہذیب التہذیب ۱/۳۸۹)

(۵۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”بخاری میں بیوی کی دبر زنی کو قرآنی حکم کہا گیا ہے،“

(تجلیات صفحہ ۲/۲۰۱)

یہ امین اوکاڑوی کا امام بخاری رحمہ اللہ پر صریح جھوٹ ہے۔ جب احمد سعید ملتانی ممانی دیوبندی نے امام بخاری رحمہ اللہ پر یہ گند الزام لگایا تو حیاتی دیوبندیوں کی طرف سے محمد عمر قریشی دیوبندی نے اس کا زبردست رد لکھا۔

دیکھئے عادلانہ جواب (ص ۲۱۱ تا ۲۱۶، دوسرا نسخہ ص ۱۷۴-۱۷۹)
اس کتاب پر تقریباً بیس پچیس علمائے دیوبند کی تقریظیں ہیں اور اس کتاب میں لکھا ہوا ہے:
”امام بخاری عورت سے غیر فطری عمل کے جواز کے قائل نہ تھے“

(عادلانہ جواب ص ۲۱۵، دوسرا نسخہ ص ۱۷۸)

امین اوکاڑوی نے امام بخاری کو بدنام کرنے کے لئے تجلیاتِ صفدر (۲۰۱۲) کی عبارتِ مذکورہ میں صریح جھوٹ بولا ہے۔

امام بخاری رحمہ اللہ کو بدنام کرنے والوں کے خلاف عمر قریشی دیوبندی نے شاہ ولی اللہ کا قول اس طرح لکھا ہے: ”حجۃ الاسلام والمسلمین حضرت شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں۔ صحیح بخاری و مسلم کی تمام مرفوع متصل روایات قطعی طور پر صحیح ہیں اور دونوں کتب کی سند ان کے مصنفین تک متواتر ہے۔ نیز جوان کی توہین کرے گا وہ بدعتی ہے اور غیر مسلموں کی راہ اختیار کرنے والا ہے۔ (حجۃ اللہ البالغہ صفحہ [۱۳۴])“ (عادلانہ جواب ص ۹۵، دوسرا نسخہ ص ۵۴)

عبدالکریم دیوبندی نے لکھا ہے: ”دوسری مسرت یہ کہ بخاری شریف صدیوں سے مقبول ترین کتاب کے خلاف ہرزہ سرائی کرنے والے ذلیل شخص کے خلاف مہر سکوت توڑ دینے کی ابتدا ہو گئی ہے فلاحہ الحمد والشکر“ (عادلانہ جواب ص ۲۱)

۵۱) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”بیس رکعت تراویح میں صرف چار ہی ترویح بنتے ہیں پانچواں ترویح و ترکو ساتھ ملانے سے بنتا ہے اسی لئے جن روایات میں خمس ترویحات کا لفظ آتا ہے وہاں ساتھ و ترک بھی ذکر ہے“ (تجلیاتِ صفدر ۲۰۱۳ ص ۲۰۶)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ خود امین اوکاڑوی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”حضرت ابوالحسناء سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو پانچ ترویحات یعنی بیس رکعات تراویح پڑھایا کرے (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۲۹۳)“

(تجلیاتِ صفدر ۲۰۱۳ ص ۲۵۸)

لیجئے جناب خمس ترویحات کا لفظ موجود ہے جس کا معنی خود اوکاڑوی نے بیس تراویح

کیا ہے، لیکن ساتھ وتر کا کوئی ذکر نہیں کیا، پس ثابت ہوا کہ چار ترو تکے کو بیس رکعت کے برابر کہنا صریح جھوٹ ہے۔

نیز الیاس گھمن نے لکھا ہے: ”امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ رمضان میں ہر رات بیس رکعت یعنی پانچ ترو تکے وتر کے علاوہ پڑھنا سنت ہے۔“ (گھمن کی/نماز... ص ۱۳۹) گھمن کی نقل کردہ عبارت سے بھی اوکاڑوی کا جھوٹ روزِ روشن کی طرح واضح ہے۔
تنبیہ: اوکاڑوی کا نقل کردہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب قول اور گھمن کا اپنے مزعوم امام صاحب کی طرف منسوب قول دونوں باسند صحیح ثابت نہیں۔

(۵۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سولہ رکعات میں تو تین ہی ترو تکے بنتے ہیں“

(تجلیات صفحہ ۳۷۷/۲۰۷)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ اوکاڑوی نے خود لکھا ہے:

”پانچ ترویحات یعنی بیس رکعات تراویح“ (تجلیات صفحہ ۳۷۸/۲۵۸)

تو اس لحاظ سے سولہ رکعات میں چار ترو تکے بنتے ہیں نہ کہ تین۔

ماسٹر امین اوکاڑوی نے بچوں کو گنتی سکھاتے سکھاتے خود ہی گنتی بھلا دی۔

(۵۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”تمام امت کا اتفاق ہے کہ بیس رکعت پر عہد صحابہ میں

اجماع ہو گیا تھا، امت کے فقہاء اور محدثین میں سے کسی نے اس کا انکار نہیں فرمایا مگر غیر

مقلدین نے اس کا بھی انکار کر دیا ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۷۸/۲۵۸)

حالانکہ عینی حنفی، علامہ سیوطی، امام ترمذی اور امام قرطبی نے تعداد رکعات تراویح کو

اختلافی مسئلہ قرار دیا۔

تفصیل کے لئے دیکھئے مقالات (ج ۲ ص ۴۰۸-۴۰۹، از حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ)

نیز آئمہ اربعہ میں سے کسی ایک سے بھی یہ دعویٰ باسند صحیح ثابت نہیں۔

اوکاڑوی کے اس جھوٹ کی مزید حقیقت جاننے کے لئے دیکھئے ”تعداد رکعات قیام

رمضان کا تحقیقی جائزہ“ (ص ۸۴)

۵۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی تقلید شخص میں تمام صحابہ کرامؓ نے حضرت عثمانؓ کے ہاتھ پر بیعت فرمائی۔“ (تجلیات صفحہ ۵۸۱/۳)

امین اوکاڑوی کی مذکورہ بات خود امین اوکاڑوی کی اپنی ہی تحریر کی رو سے جھوٹ ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”مجہد پر اجتہاد واجب ہے اور اپنے جیسے مجہد کی تقلید حرام ہے۔ ہاں اپنے سے بڑے مجہد کی تقلید جائز ہے یا نہیں، تو حضرت عثمانؓ جواز کے قائل ہیں اور حضرت علیؓ عدم جواز کے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۳۰/۳)

اب اگر دیوبندی کہیں کہ سیدنا عبدالرحمن بن عوفؓ اور سیدنا علیؓ برابر کے مجہد ہیں تو اوکاڑوی اصول کے مطابق اپنے جیسے مجہد کی تقلید حرام ہے تو پھر سیدنا علیؓ نے سیدنا عبدالرحمن بن عوفؓ کی تقلید کیسے کر لی؟ اگر دیوبندی یہ کہیں کہ سیدنا عبدالرحمن بن عوفؓ، سیدنا علیؓ سے بڑے مجہد تھے تو پھر بھی سیدنا علیؓ کے نزدیک ان کی تقلید جائز نہیں تھی۔ پس اوکاڑوی کا صحابہ کرامؓ کو مقلد کہنا صریح جھوٹ ہے۔

۵۵) امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے متعلق لکھا ہے: ”امام بخاریؒ نے بخاری شریف میں تین طلاق سے تین کے وقوع کا جواب باندھا ہے۔ اس کی طرف دیکھنا بھی گوارا نہیں کرتے،۔“ (تجلیات صفحہ ۶۱۶/۳)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے تین طلاق کے جواز کا باب باندھا ہے نہ کہ وقوع کا اور وہ باب شافعیوں کو فائدہ دیتا ہے، خفیوں کے خلاف ہے۔

۵۶) امین اوکاڑوی نے حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ کو بدنام کرنے کے لئے لکھا ہے: ”صحابہ کرامؓ کو بدعتی اور آئمہ عظام کو اندھے امام لکھتا ہے (رسالہ رفع یدین ص ۴۰ از پروفیسر عبداللہ بہاولپوری)“ (تجلیات صفحہ ۶۲۰/۳)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میرا مضمون:

”حافظ عبداللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان“ (آئینہ دیوبندیت ص ۲۵۳)

۵۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”زبیر علی زئی نامی غیر مقلد کا بیان ہے کہ دور فاروقی

میں مسجد نبوی میں جو نماز تراویح پڑھی جاتی رہیں اور باجماع امت جس پر استقرار ہوا ”وہ نہ تو خلیفہ کا حکم تھا نہ خلیفہ کا عمل، نہ خلیفہ کے سامنے لوگوں کا عمل (تعداد قیام رمضان ص ۲۳)“

(تجلیات صفحہ ۱۹۱/۴)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، اس طرح کا بیان حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے کبھی نہیں دیا۔

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی تردید کے لئے دیکھئے امین اوکاڑوی کا تعاقب (ص ۳۳) ۵۸ امین اوکاڑوی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”آل پیرداد کے معتمد علیہ امام طحطاویؒ فرماتے ہیں جو ان چاروں مذاہب سے نکل جائے وہ اہل بدعت میں سے ہے (اہل سنت نہیں) اور جہنمی ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۲۲۷/۴)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے کیونکہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کا معتمد علیہ طحطاوی حنفی نہیں، انھوں نے طحطاوی وغیرہ کے حوالے بطور الزام پیش کئے ہیں۔

(دیکھئے امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۴۴)

جس طرح دیوبندی بریلویوں کے خلاف احمد رضا کے حوالے بطور الزام پیش کرتے ہیں۔ نیز طحطاوی کا قول بھی امین اوکاڑوی کی تحریروں کی روشنی میں جھوٹ ہے، کیونکہ بقول امین اوکاڑوی کے، امام بخاری رحمہ اللہ نے کئی مسائل میں آئمہ اربعہ کی مخالفت کی ہے۔

دیکھئے جزء القراۃ و جز رفع یدین مترجم اوکاڑوی (ص ۲۵، ۲۵، ۱۷۰، ۱۷۱، ۲۵۱)

یاد رہے کہ اوکاڑوی کے بقول کئی دن تک امام بخاری رحمہ اللہ کی قبر سے خوشبو آتی

رہی۔ (جزء القراۃ مترجم اوکاڑوی ص ۱۴) !

۵۹ امین اوکاڑوی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”احناف کی تقلید میں چار دلائل کا قائل ہو گیا ہے“ (تجلیات صفحہ ۲۲۹/۴)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے علاوہ دوسرے اہل حدیث کا قول یوں نقل کیا ہے: ”اس حدیث کے حاصل معنی یہ ہوئے

کہ دین کے اصول چار ہیں کتاب و سنت و اجماع و قیاس اور جو علم ان کے سوا ہیں وہ زائد ہیں اور بے معنی ہیں (حاشیہ غزنویاں غیر مقلدین بر مشکوٰۃ ج ۱ ص ۶۶)۔

(تجلیات صفحہ ۱۳۴/۲)

اگر احناف سے اوکاڑوی کی مراد امام ابو حنیفہ کے مقلدین ہیں تو مقلدین میں سے ”مفتی“ رشید احمد لدھیانوی نے لکھا ہے: ”مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے۔“ (ارشاد القاری ص ۴۱۲)

یعنی مقلدین ”احناف“ کے دلائل چار نہیں بلکہ ایک ہے۔

۶۰ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کتے کے جھوٹے برتن کو سات مرتبہ دھو دو، مگر امام بخاری کتے کے جھوٹے سے وضو جائز کہتے ہیں۔“

(تجلیات صفحہ ۲۷۶/۶)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے۔ جب اوکاڑوی جیسا اعتراض ایک مماتی دیوبندی احمد سعید ملتانی نے امام بخاری رحمہ اللہ پر کیا تو حیاتی دیوبندیوں نے اس کا زبردست جواب دیا اور ثابت کیا کہ امام بخاری رحمہ اللہ اس بات کے قائل نہیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے عادلانہ جواب (ص ۱۵۴-۱۵۶)

۶۱ مفتی عبدالرحمن رحمانی رحمہ اللہ کی کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اس کتاب کے پہلے صفحے پر: صلوا کما راۓتمونی اصلی۔ تم نماز اس طرح پڑھو جس طرح مجھے پڑھتے دیکھو (فرمان رسول ﷺ) مفتی رحمانی صاحب جواب ۱۴۱۸ھ میں زندہ ہیں۔ انہوں نے یقیناً رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک رکعت نماز پڑھتے بھی خود نہیں دیکھا تو کیا یہ دعویٰ جھوٹا نہیں کہ میں وہ نماز لکھ رہا ہوں جو میں نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پڑھتے خود دیکھا۔“ (تجلیات صفحہ ۴۷۸/۴)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ مفتی صاحب رحمہ اللہ نے ایسا کوئی دعویٰ کیا ہی نہیں تو دعویٰ جھوٹا کیسے ثابت ہو گیا؟ اگر کوئی دیوبندی کہے: اپنی کتاب پر مذکورہ

حدیث لکھنے کا مطلب ہی یہ ہوتا ہے کہ صاحب کتاب کا یہ دعویٰ ہے کہ میں نے نبی ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے خود دیکھا ہے تو عرض ہے کہ یہی حدیث مشہور دیوبندی ”مفتی“ جمیل احمد نذیری کی کتاب ”رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز“ کے ٹائٹل پر بھی لکھی ہوئی ہے اور مولوی رحیم بخش صادق آبادی کی کتاب ”نماز حنفی“ کے ٹائٹل پر بھی یہی حدیث لکھی ہوئی ہے۔

لہذا کیا اوکاڑوی کے نزدیک نذیری اور رحیم بخش دونوں جھوٹے تھے؟

نیز ان کتابوں کے مولفین کا ذکر کر کے جن سے مفتی عبدالرحمن رحمہ اللہ نے احادیث نقل کی ہیں، امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”ان میں سے کسی ایک نے بھی ایک رکعت بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے

نہیں پڑھی، یہ تو دعویٰ بالکل جھوٹا ہے کہ یہ نماز مشاہدہ پڑنی ہے“ (تجلیات صفحہ ۴۷۸/۴)

لہذا اوکاڑوی کا ایک بات اپنی طرف سے بنا کر دوسرے کی طرف منسوب کرنا، پھر

اس کو جھوٹ کہنا بذاتِ خود بہت بڑا بہتان ہے۔

۶۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اہل قرآن کا کہنا ہے کہ اہل حدیث متفق علیہ احادیث پر بھی عمل ضروری نہیں سمجھتے ورنہ اس حدیث پر عمل کرنے کے لئے نماز میں کسی نے بیوی کو کندھے پر بٹھایا ہو، کسی نے خنزیر کو بغل میں دبایا ہو، کسی نے کتے کو اٹھایا ہو، کسی نے خر کا ڈرم سر پر رکھا ہو، کسی نے خون کا گھڑا، کسی نے مردار کو سینے سے چپکایا ہو مگر غیر مقلدین صرف اہل قرآن سے ڈرتے اس متفق علیہ حدیث پر عمل نہیں کرتے۔“

(تجلیات صفحہ ۵۰۶/۴-۵۰۷)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ مذکورہ باتیں کسی متفق علیہ حدیث میں تو کجا کسی حدیث میں بھی نہیں۔ البتہ کتا اٹھا کر نماز پڑھنے کا جواز فقہ دیوبندی میں ضرور موجود ہے۔

دیکھئے تجلیات صفحہ (۳۹۹/۴) اور منیر احمد منور کی کتاب: آئینہ غیر مقلدیت (ص ۱۷۹)

جہاں تک احادیث پر عمل کرنے کا دعویٰ ہے تو انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حالانکہ جس قدر حدیث پر احناف عمل کرتے ہیں کوئی اور نہیں کرتا“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۹۸)

بلکہ خود امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ہم تو سب احادیث پر عامل ہیں۔ ہمیں کسی حدیث کی مخالفت کا ڈر نہیں...“ (تجلیات صفحہ ۷۹/۶)

مجھے امید نہیں کہ کسی منکر حدیث نے بھی اہل حدیث کے خلاف ایسی باتیں کہی ہوں۔ اگر بالفرض کسی منکر حدیث نے ایسا لکھا بھی ہو تو وہ جھوٹ بولنے والا ہوگا اور امین اوکاڑوی کا اصول ہے کہ ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۴۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸)

۶۳) اہل حدیث (یعنی اہل سنت) کے بارے میں امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”و اذا قرئ القرآن کورد کرنے کے لئے کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ قرآن میں نہیں ہے۔“

(تجلیات صفحہ ۴۶۷/۵)

یہ امین اوکاڑوی کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔

اگر کسی کو یقین نہ آئے تو جو قرآن مجید سعودی حکومت کی طرف سے اہل حدیث کے ترجمہ و تفسیر کے ساتھ شائع ہوا ہے، اسے دیکھ لیا جائے۔

تنبیہ: اگر کوئی دیوبندی ترکِ قراءت کی کوئی روایت پیش کرے اور اہل حدیث کہے کہ خاص سورۃ فاتحہ کے ترک یا ممانعت کی روایت دکھاؤ، کیونکہ نبی ﷺ نے فرمایا ہے:

سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی، تو یہ کوئی غلط بات نہیں۔ مثال کے طور پر انوار خورشید دیوبندی نے ایک حدیث اس طرح نقل کی ہے: ”حلال کئے گئے ہیں ہمارے لیے دو مردار

اور دو خون یعنی مچھلی اور مڈی، جگر اور تلی“ (حدیث اور اہلحدیث ص ۵۸)

اب اگر کوئی شخص مچھلی یا مڈی کو حرام ثابت کرنے کے لئے قرآن پیش کرے کہ مردار حرام ہے، پھر یہ سوال کرے کہ بتاؤ مچھلی اور مڈی مردار ہے یا نہیں؟ تو آل دیوبند بھی اسے یہی جواب دیں گے کہ ہے، لیکن پھر انھیں کہنا پڑے گا کہ خاص مچھلی یا مڈی کے حرام ہونے

کالفظ قرآن سے دکھاؤ، ورنہ خاص کے مقابلے میں عام دلیل پیش نہ کرو۔

تنبیہ: اشرف علی تھانوی کی تحقیق میں ایسی کوئی حدیث نہیں جس میں مقتدی کو قراءت سے منع کیا گیا ہو۔ دیکھئے تقریر ترمذی (ص ۶۸)

۶۴) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”عورتیں نماز میں امام کی شرمگاہ کو دیکھتی رہیں تو ان کی نماز نہیں ٹوٹی (بخاری ص ۲۹۰ ج ۲)“ (تجلیات صفحہ ۵۷/۲۸)

یہ امین اوکاڑوی کا بہت بڑا جھوٹ ہے، کیونکہ ایسی کوئی بات صحیح بخاری میں موجود نہیں۔ اس کی وضاحت ڈاکٹر ابو جابر عبداللہ دمانوی حفظہ اللہ کی کتاب: ”قرآن وحدیث میں تحریف“ (ص ۸۶ تا ۸۸) میں ملاحظہ فرمائیں۔

کسی بچے کے ستر پر اتفاقیہ طور پر نظر پڑ جانا اور ”دیکھتی رہیں“ میں زمین وآسمان کا فرق ہے۔

۶۵) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مکحول عن نافع عن عبادہ اور یہ عبادہ مجہول الحال ہے۔ (میزان الاعتدال)“ (جزا القراءۃ مترجم امین اوکاڑوی ص ۱۳۱)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ بڑے جلیل القدر صحابی ہیں اور میزان الاعتدال میں بھی ایسی کوئی بات نہیں لکھی ہوئی کہ عبادہ مجہول الحال ہیں!۔

۶۶) امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے متعلق لکھا ہے: ”آپ جو سارا مہینہ آٹھ تراویح اور ایک وتر پڑھاتے ہیں ان ۹ رکعات کی بھی کوئی حدیث نہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۳/۲۶۵)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، اور اس کے برعکس اہل حدیث مساجد میں گیارہ (۱۱) رکعات پڑھائی جاتی ہیں۔

۶۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آنحضرت ﷺ کا فرمان واضح ہے۔ اذا مسح الختان الختان و جب الغسل (مسلم) اور اذا التقى الختانان و غابت الحشفه و جب الغسل انزل اولم ينزل (مسلم)“ (تجلیات صفحہ ۶/۲۵۷)

حالانکہ ”وغابت الحشفہ“ کے الفاظ مسلم میں موجود نہیں اور کسی کتاب کا غلط حوالہ خود اوکاڑوی کے نزدیک جھوٹ ہوتا ہے جیسا کہ شروع میں باحوالہ نقل کر دیا گیا ہے۔

۶۸) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”غیر مقلدین کی نا انصافی دیکھو کہ فاتحہ کے حکم کو واجب سے بڑھا کر فرض تک لے گئے اور مازاد علی الفاتحہ کو واجب سے گرا کر صرف درجہ جواز تک لے گئے۔ نبی پاک ﷺ کی حدیث سے ایسی اٹھیلیاں عمل بالحدیث نہیں بلکہ انکار حدیث کا شاخسانہ ہے۔“ (جزالقرآء ص ۱۱۴-۱۱۵، مترجم اوکاڑوی)

فرض اور واجب کا فرق تو حنفیہ کی اختراع ہے۔ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہاء کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مفہوم ہے“ (الکلام المفید ص ۲۲۸)

نیز دیکھئے درس ترمذی از لقی عثمانی دیوبندی (۳۸/۲)

مشہور صحابی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک لازمی صرف فاتحہ ہی کی قراءت ہے۔

مازاد علی الفاتحہ کی قراءت ان کے نزدیک صرف بہتر ہے۔

دیکھئے صحیح مسلم (۸۸۳-۸۸۴) تفہیم البخاری علی صحیح بخاری (۳۸۷/۱)

لہذا امین اوکاڑوی کا اہل حدیث پر نا انصافی کا الزام جھوٹ ہے اور آل دیوبند مازاد علی الفاتحہ کی قراءت کو واجب ثابت کرنے کے لئے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی پیش کرتے ہیں۔ دیکھئے آئینہ دیوبندیت (ص ۱۸۱، ۳۲۰)

فائدہ: امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”و إن حدیث عبادة و أبي هريرة يدلان علی فرض أم القرآن ولا دلالة له فيهما و لا في واحد منهما علی فرض غیرها معها.“ اور عباده اور ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں کہ فاتحہ فرض ہے، اور اس کے لئے ان دونوں میں یا کسی ایک میں یہ دلالت نہیں کہ اس (فاتحہ) کے ساتھ کچھ اور بھی فرض ہے۔ (کتاب الام ج ص ۱۰۳، باب من لا يحسن القراءة... إلخ)

۶۹) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خود امام بخاری صحیح بخاری میں فرماتے ہیں کہ

(حضرت ابو بکر صدیقؓ کے پوتے جو فقہاء سبع میں سے ہیں) قاسم بن محمدؒ نے کہا ہم نے لوگوں کو ہمیشہ تین ہی وتر پڑھتے پایا ہے (بخاری ج ۱ ص ۱۳۵) اب حیرانی ہے کہ اس ثابت شدہ حقیقت کے خلاف امام بخاریؒ نے محض بے سند یہ بات کیوں تحریر فرمادی کہ اہل مدینہ ایک وتر کے قائل ہیں۔“ (جزء القراءۃ مترجم امین اوکاڑوی ص ۱۶۹)

امین اوکاڑوی نے اس جگہ دو چالاکیاں کی ہیں: ایک چالاکی تو یہ کہ ترجمہ غلط کیا اور دوسری چالاکی یہ کہ عبارت ادھوری نقل کی، چنانچہ اسی عبارت کا ترجمہ ظہور الباری دیوبندی نے اس طرح نقل کیا ہے: ”قاسم نے بیان کیا کہ ہم نے بہت سوں کو تین رکعت وتر پڑھتے بھی پایا ہے، سب ہی کی اجازت ہے اور مجھے امید ہے کہ ان میں سے کسی طریقہ میں بھی کوئی حرج نہ ہوگا۔“ (تفہیم البخاری علی صحیح بخاری ص ۲۸۱/۱)

ادھوری عبارت نقل کرنا خصوصاً وہ حصہ چھوڑ دینا جو اپنے مسلک کے خلاف ہو، عبدالغفار دیوبندی کے نزدیک جھوٹ ہوتا ہے۔ (قافلہ... ج ۳ ص ۵۸)

نیز ”بھی“ کو ”ہی“ بنانا بھی اوکاڑوی کا جھوٹ ہے۔

۷۰) امین اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف لکھا ہے: ”لفظ بدل ڈالا۔“ یہ حدیث جزء بخاری کے علاوہ تقریباً حدیث کی آٹھ کتابوں میں سند سے آئی ہے، ان سب میں لفظ سجد تین ہے کہ رفع یدین دو سجدوں سے اٹھ کر دوسری اور چوتھی رکعت کے شروع میں کرنا چاہئے، مگر امام بخاریؒ نے لفظ بدل کر رکعتین کر دیا۔ یہ بات امام بخاریؒ کو ہرگز زیب نہیں دیتی۔“ (جزء رفع یدین مترجم اوکاڑوی ص ۲۳۶)

امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف اوکاڑوی جیسے شخص کا یہ سنگین الزام محض جھوٹ ہے۔ کسی محدث نے بھی امام بخاری رحمہ اللہ پر یہ الزام نہیں لگایا۔

آل دیوبند کے ”حکیم الاسلام“ قاری محمد طیب نے کہا:

”بہر حال امام بخاریؒ کا حافظہ ان کا اتقان اور ان کا زہد و تقویٰ یہ گویا اظہر من الشمس ہے۔ ساری دنیا اس کو جانتی ہے۔“ (خطبات حکیم الاسلام ۶/۶)

آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ فیض احمد ملتانی نے اوکاڑوی کے برعکس اذا قام من الرکعتین کی بحث میں لکھا ہے: ”حضرت علیؑ کی مرفوع صحیح حدیث سے بھی ثابت ہے۔“

(نماز مدلل ص ۱۳۸)

نیز سجدتین کا معنی دو رکعتیں بھی ہوتا ہے۔ (دیکھئے تفہیم البخاری علی صحیح بخاری ۵۵۵/۱، سنن ترمذی: ۳۰۴، الموطأ المنسوب الی ابن فرقد ح ۲۹۷، اور درس ترمذی ۲/۶۸)

(۷۱) امین اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کے خلاف لکھا ہے:

”موطأ میں اذا کبر للركوع نہیں ہے اور امام بخاریؒ نے یہ اضافہ کر لیا ہے“

(جزء رفع یدین مترجم اوکاڑوی ص ۲۷۰)

حالانکہ موطأ (روایۃ ابن القاسم الثقفہ ص ۱۱۳ ح ۵۹، اور موطأ محمد بن حسن بن فرقد الشیبانی ص ۸۷ ح ۱۰۰) پر ”اذا کبر للركوع“ کے الفاظ موجود ہیں، لہذا ماسٹر امین اوکاڑوی کا امام بخاری رحمہ اللہ جیسے محدث پر اضافے کا الزام لگانا محض جھوٹ ہے۔

(۷۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام زین العابدین سے روایت ہے کہ نبی علیہ السلام نماز میں رکوع کو جاتے اور اٹھتے، سجدہ میں جاتے اور اٹھتے وقت اللہ اکبر کہتے تھے (رفع یدین نہ کرتے تھے) اور آپ ایسی ہی نماز پڑھتے رہے یہاں تک کہ آپ خدا تعالیٰ سے جا ملے۔“ (تجلیات صفحہ ۳۶۰)

بریکٹوں میں ”رفع یدین نہ کرتے تھے“ کے الفاظ خود اوکاڑوی کے اپنے اصول کے مطابق جھوٹ ہے، کیونکہ حکیم صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ نے سبیل الرسول میں لکھا تھا:

”رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں، اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی پوری خلافت میں، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دو برس میں (یکبارگی) تین طلاقیں ایک شمار کی جاتی تھیں۔“

(ص ۱۸۳، دیکھئے ماہنامہ الحدیث: ۲۸ ص ۲۸ واللفظ لہ)

اس پر تبصرہ کرتے ہوئے امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”تیسرا جھوٹ: اسی حدیث کا

ترجمہ کرتے ہوئے ”یکبارگی“ کا لفظ اپنی طرف سے بڑھایا جو حدیث میں مذکور نہیں۔“

(تجلیات صفحہ ۳۶/۵، مجموعہ رسائل ۱۲/۲)

حالانکہ حکیم صاحب نے ”یکبارگی“ کا لفظ بریکٹوں میں لکھا تھا۔

(۷۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”خود حضرت ابو ہریرہؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو نماز پڑھا کرتے تھے اس میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔“

(تجلیات صفحہ ۲۸۶/۲، مجموعہ رسائل ۱۹۱/۲)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ نیز دیکھئے جزء رفع الیدین للبخاری (ج ۲۲ و سندہ صحیح) اور المخلصیات (۲/۱۳۹ ج ۱۲۲۹، و سندہ حسن)

(۷۴) امین اوکاڑوی نے جزء رفع یدین للبخاری کی ایک روایت پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: ”سند بھی ضعیف ہے۔ حدیثا مقاتل محض جھوٹ ہے، مقاتل سے امام بخاریؒ کا سماع ثابت نہیں کیونکہ اس کی وفات ۱۵۰ھ میں امام بخاریؒ کی پیدائش سے ۴۴ سال پہلے ہو چکی تھی، حدیثا کہنا عجیب ہے۔ اس لئے اب غیر مقلدین نے حدیثا محمد بن مقاتل بنا ڈالا“

(جزء رفع یدین مترجم امین اوکاڑوی ص ۳۲۰-۳۲۱)

اوکاڑوی نے ایک طرف تو یہ کہا ہے کہ حدیثا مقاتل محض جھوٹ ہے، دوسری طرف لکھا ہے کہ ”اس لئے اب غیر مقلدین نے حدیثا محمد بن مقاتل بنا ڈالا“ لہذا اوکاڑوی کا اہل حدیث پر الزام محض جھوٹ ہے۔ نیز اوکاڑوی نے یہ نہیں بتایا کہ حدیثا مقاتل کہہ کر جھوٹ بولا کس نے ہے؟ اب امین اوکاڑوی تو موجود نہیں، کوئی اور دیوبندی بتائے کہ کس پر اوکاڑوی نے جھوٹ بولنے کا الزام لگایا تھا؟ اوکاڑوی کا اصول ہے کہ ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۴۲۶، دوسرا نسخہ ۲۸۸)

پھر اس کے بعد جزء رفع یدین للبخاری سے روایات پیش کرنے والے دیوبندیوں کی فہرست بنائی جائے اور ان دیوبندیوں کو اوکاڑوی اصول سے جھوٹا قرار دیا جائے۔

تنبیہ: حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے لکھا ہے: ”اصل مخطوط ظاہر یہ میں ”حدیثا محمد بن مقاتل“ ہے جبکہ ہندی مخطوطے میں ”حدیثا مقاتل ⑤“ لکھا ہوا ہے جو کہ غلط ہے۔

○ کا نشان بھی اس کی دلیل ہے کہ نسخہ نسخہ کو ”حدثنا مقاتل“ کے غلط ہونے پر یقین تھا۔“ (جزء رفع یدین للبخاری مترجم حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ ص ۷۸)

(۷۵) امین اوکاڑوی نے علانیہ کہا: ”حدیث کے بارے میں اللہ کے نبی ﷺ نے فرمایا جو آخری زمانہ میں آکر حدیثوں کا نام لیں گے وہ گمراہ ہوں گے،“

(فتوحات صفحہ ۱۲۰/۱، دوسرا نسخہ ۱۰۰/۱)

حالانکہ ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث کسی بھی کتاب میں موجود نہیں۔ البتہ امین اوکاڑوی کی پسندیدہ کتاب: حدیث اور اہلحدیث میں انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:

”حالانکہ جس قدر حدیث پر احناف عمل کرتے ہیں کوئی اور نہیں کرتا“

(حدیث اور اہلحدیث ص ۹۸)

(۷۶) امین اوکاڑوی نے کہا: ”امام ابوحنیفہؒ نے قرآن پاک میں سے، سنت میں سے اجماع امت میں سے، اجتہاد کر کے سارے مسئلے ترتیب کے ساتھ لکھ دیے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۱۲۵/۱، دوسرا نسخہ ۱۰۵/۱)

”لکھ دیے ہیں“ سے اوکاڑوی کی مراد ”اگر لکھوا دیے ہیں“ تو پھر بھی جھوٹ ہے کیونکہ اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے: ”بہت سے مسائل ایسے ہیں کہ ان کا جواب کتب فقہ میں مذکور نہیں نہ آئمہ مجتہدین سے کہیں منقول“

(اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶ فقرہ نمبر ۹۷)

(۷۷) امین اوکاڑوی نے کہا: ”حضرت ابو ہریرہؓ جو اس حدیث شریف کے راوی ہیں وہ فرمایا کرتے تھے۔ لا تفتنی بآمین میری آمین نہ رہ جائے۔ وہ فاتحہ نہیں پڑھا کرتے تھے انہیں آمین کا فکر تھا۔“ (فتوحات صفحہ ۴۰۹/۱، دوسرا نسخہ ۳۷۱/۱)

یہ اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، اگر وہ فاتحہ نہیں پڑھا کرتے تھے تو پھر انھیں آمین نہ جانے کا کیوں خوف تھا؟ جب امام آمین کہتا تو وہ بھی کہہ لیتے خوف تو اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ مقتدی کی سورہ فاتحہ ختم ہونے سے پہلے اگر امام نے سورہ فاتحہ ختم کر کے آمین کہہ دی تو

مقتدی اپنی سورۃ فاتحہ پڑھ کر مکمل کرے یا امام کے ساتھ آمین کہہ دے؟
نیز سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا جہری اور سری دونوں نمازوں میں مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دینا آل دیوبند کی معتبر کتابوں سے ثابت ہے۔

جہری نمازوں کے لئے دیکھئے آثار السنن (ص ۸۹ ج ۳۵۸)
سری نمازوں کے لئے دیکھئے احسن الکلام (۳۱۴/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)
نیز دیکھئے آئینہ دیوبندیت ص ۱۵۵-۱۵۶

(۷۸) امین اوکاڑوی نے اہل حدیث کے متعلق کہا: ”یہ کہتے ہیں کہ ہر نمازی مشرک ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۲۸/۲)

یہ امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، یہ بات کسی بھی اہل حدیث عالم نے نہیں کہی۔
(۷۹) امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق کے متعلق کہا:
”دجال بھی ہے، کذاب بھی ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۲۲۲/۳)

محمد بن اسحاق کے متعلق اوکاڑوی نے مزید کہا: ”یہ وہی ہے جس نے یہودیوں عیسائیوں کی باتیں اسلام میں شامل کیں۔“ (فتوحات صفحہ ۳۰۸/۱، دوسرا نسخہ ۳۷۳/۱)
اور اوکاڑوی نے اس محمد بن اسحاق کی بیان کردہ حدیث تجلیات صفحہ (۵۷۷/۲)،
(۳۲۹/۵) میں پیش کر کے استدلال کیا اور خود اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق کی حدیث سے
استدلال کرنے والوں کے بارے میں کہا: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“
(فتوحات صفحہ ۴۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸/۱)

(۸۰) امین اوکاڑوی نے محمد بن حمید رازی کو تجلیات صفحہ (۲۲۴/۳) میں جھوٹا ثابت کیا
اور دوسرے مقام پر لکھا: ”محمد بن حمید کذاب“ (تجلیات صفحہ ۱۷۳/۷)

پھر خود ہی تجلیات صفحہ (۶۰۱/۴) میں محمد بن حمید رازی کی روایت دارقطنی (۱۳/۳) کے
حوالے سے طلاق کے متعلق پیش کر کے استدلال کیا اور اسی طرح سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ
کی طرف منسوب حدیث مسئلہ تراویح کے متعلق تاریخ جرجان سے پیش کی۔

(تجلیات صفحہ ۳/۲۵۷)

اور اوکاڑوی نے خود کہا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفحہ ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

یعنی یہاں بھی اوکاڑوی اپنے ہی اصول کی رو سے کذاب ثابت ہوئے۔

۸۱) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفحہ (۶۱۸/۴) میں عکرمہ رحمہ اللہ کو جھوٹا قرار دیا، پھر عکرمہ رحمہ اللہ کی روایت تجلیات صفحہ (۶۱۵/۱۱، ۲۰۴) میں پیش کی اور اوکاڑوی کا اصول ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں“

(فتوحات صفحہ ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

۸۲) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”اثری صاحب نے لاصلاۃ لمن لم یقرأ بفاتحہ الکتاب بخاری ص ۱۰۴ ج ۱ کے حوالہ سے ذکر کی ہے مگر بخاری میں اس کی ایک ہی سند ہے جس میں زہری مدلس ہے اور عن سے روایت کر رہا ہے بہر حال بخاری کی یہ سند اثری کے اصول پر نہ صحیح ہو سکتی ہے نہ حسن۔“ (تجلیات صفحہ ۷/۹۸)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، کیونکہ مولانا ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے لکھا ہے:

”راقم الشیم کی تحقیق میں تو زہری کی تدلیس مضرب نہیں“ (توضیح الکلام ۲/۳۶۵)

فائدہ: روایت مذکورہ میں امام زہری کے سماع کی تصریح صحیح مسلم (ح ۳۹۴، ترقیم دارالسلام: ۸۷۵، باب وجوب قراءة الفاتحة في كل ركعة ...) میں موجود ہے، لہذا یہاں تدلیس کا الزام سرے سے باطل ہے۔

۸۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”عبداللہ بن رافع جو حضور اکرم ﷺ کی زوجہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے آزاد کردہ غلام ہیں انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے نماز کے اوقات کے بارے میں دریافت کیا تو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا میں تمہیں بتلاتا ہوں ظہر کی نماز ادا کرو جب تمہارا سایہ تمہارے برابر ہو جائے اور نماز عصر (ادا کرو) جب تمہارا سایہ تم سے دوگنا ہو جائے۔ (موطا امام محمد ص ۴۱-۴۲)“ (تجلیات صفحہ ۵/۹۷)

اوکاڑوی نے عبارت ادھوری نقل کی ہے، کیونکہ بعد میں اسی روایت میں یہ الفاظ بھی تھے: ”اور مغرب جب سورج غروب ہو جائے۔ اور عشاء تم پر تھائی رات گزارنے سے قبل۔ اگر آدھی رات سے پہلے نیند آنے لگے تو اللہ کرے تمہاری آنکھ نہ لگے۔ اور نماز فجر اندھیرے میں ادا کرو۔“

اوکاڑوی نے روایت ادھوری نقل کی ہے اور یہ روایت چونکہ اوکاڑوی کے خلاف تھی اس لئے مکمل نقل نہیں کی اور یہ کارروائی عبدالغفار دیوبندی کے نزدیک جھوٹ ہے۔ دیکھئے قافلہ باطل (ج ۴ شمارہ ۴ ص ۵۸)

تنبیہ: اوکاڑوی نے روایت مذکورہ کا جو ترجمہ لکھا ہے وہ بھی غلط ہے۔ اس غلط ترجمے کے رد کے لئے دیکھئے التعلیق المجدد (ص ۴۱ حاشیہ: ۹) اور ہدیۃ المسلمین (ص ۲۲-۲۳، ۲۵، ۲۶ ج ۷)

۸۴) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۲/۳۰۲، ۳۲۳) میں سلیمان بن داود شاذکونی کی روایت پیش کی اور اوکاڑوی کی پسندیدہ کتاب احسن الکلام (۱/۲۰۴، دوسرا نسخہ ۱/۲۵۴) میں اس شاذکونی کو جھوٹا ثابت کیا گیا ہے اور اوکاڑوی کا اصول ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“ (فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

احسن الکلام کی تعریف کے لئے دیکھئے تجلیات صفدر (۵/۶۶۰)

۸۵) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۲/۳۵۰) میں محمد بن سائب کلبی کی روایت پیش کی اور اوکاڑوی کے ”حضرت“ سرفراز صفدر نے ازالۃ الريب (ص ۳۱۴) میں کلبی کو جھوٹا ثابت کیا اور اوکاڑوی کا اصول ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۴۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

۸۶) امین اوکاڑوی نے کتاب القراءة ص ۸۸ کے حوالے سے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے:

”نہ تو مقتدی جماعت کو چھوڑ کر جاسکتا ہے“ (تجلیات صفدر ۴/۹۸)

حالانکہ کتاب القراءة ص ۸۸ پر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کا ایسا کوئی قول نہیں، لہذا یہ اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، جبکہ اس کے برعکس سیدنا معاذ رضی اللہ عنہ کی اقتدا چھوڑ کر ایک صحابی رضی اللہ عنہ نے الگ نماز پڑھی تھی۔ (دیکھئے صحیح بخاری، حاشیہ علی تنہیم البخاری ۱/۳۶۱، اور صحیح ابن خزمہ ۳/۶۳)

۸۷) اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”مجتہدین اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ نماز میں کچھ فرائض ہیں، کچھ سنن، کچھ مستحبات، کچھ چیزوں سے نماز مکروہ ہوتی ہے کچھ سے فاسد۔“

(تجلیات صفحہ ۳۰۲/۳)

حالانکہ جب امام مالک سے پوچھا گیا: ”اے ابو عبد اللہ! نماز میں کیا فرض ہے اور کیا سنت ہیں؟ یا کہا: کیا نفل ہیں؟ تو (امام) مالک نے فرمایا: زندقوں کا کلام ہے۔ اسے باہر نکال دو۔“ (سیر اعلام النبلاء ج ۸ ص ۱۱۳، تاریخ الاسلام للذہبی ۱۱/۳۲۷، الحدیث حضور: ۷۸ ص ۳۵)

لہذا اجماع کا دعویٰ کرنے میں اوکاڑوی نے جھوٹ بولا ہے۔

۸۸) امین اوکاڑوی نے امام بخاری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے:

”مؤلف کے نزدیک جو امام سکتہ نہ کرے وہ بدعتی اور دوزخی ہے تو آج کے غیر مقلد امام سب کے سب بدعتی اور دوزخی ہوئے“ (جزء القراءة مترجم اوکاڑوی ص ۵۶)

امام بخاری رحمہ اللہ نے اوکاڑوی کی بیان کردہ بات بالکل نہیں فرمائی، لہذا یہ عبارت اوکاڑوی کا جھوٹ ہے۔

۸۹) امین اوکاڑوی نے خود اپنے بارے میں لکھا ہے: ”میں نے کہا اس ملک میں اہل سنت والجماعت خفی ہی اسلام لائے، قرآن لائے، سنت لائے،“ (تجلیات صفحہ ۵۲۸/۱)

امین اوکاڑوی کا یہ دعویٰ خود امین اوکاڑوی کی تحریر کی رو سے جھوٹ ہے، چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”پاک و ہند میں سب سے پہلے اسلام سندھ میں آیا۔ محمد بن قاسم اور ان کے ساتھی یہاں اسلام لائے۔“ (تجلیات صفحہ ۵۰۴/۳)

دوسری جگہ اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”چنانچہ ۹۲ھ میں محمد بن قاسم رحمہ اللہ ثقفی کی سرکردگی میں اسلامی فوج سندھ پر حملہ آور ہوئی اور ۹۵ھ تک سندھ مفتوح ہو گیا۔ یہ بصرہ

سے آئے، اس وقت وہاں امام حسن بصری رحمہ اللہ (۱۱۰ھ) کی تقلید ہوتی تھی۔“

(تجلیات صفحہ ۱۲۱/۱)

۹۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”حضرات آئمہ اربعہؒ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تو اتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔“ (تقریظ علی الکلام المفید ص م)

اس اوکاڑوی جھوٹ کے مقابلے میں عرض ہے کہ امام الحرمزنی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی اور دوسروں کی تقلید سے منع فرمادیا ہے“ (الام مختصر الحرمزنی ص ۱)

امام شافعی نے فرمایا: ”اور میری تقلید نہ کرو۔“ (آداب الشافعی ص ۵۱، دین میں تقلید کا مسئلہ ص ۳۸)

۹۱) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”جو نعرہ شیطان نے لگایا تھا انا خیر منہ وہی نعرہ آج ہر

غیر مقلد کا کیوں ہے آپ صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال پیش کریں تو وہ کہتا ہے انا خیر منہ۔“

(تجلیات صفحہ ۶/۴۷)

یہ اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، نیز اوکاڑوی کے ”شیخ الہند“ محمود حسن دیوبندی نے کہا:

”ایک صحابی کا قول حنفیہ پر حجت نہیں ہو سکتا“ (تقاریر شیخ الہند ص ۴۳)

۹۲) امین اوکاڑوی نے حافظ ذہبی کی کتاب مناقب الامام ابی حنیفہ سے امام ابو حنیفہ کی

طرف منسوب کر کے ایک قول یوں بیان کیا: ”امام اعظم ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ سب سے

پہلے میں مسئلہ کتاب اللہ سے لیتا ہوں۔ تو حنفی سب سے پہلے امام اعظم کی تابعداری میں

کتاب اللہ پر عمل کرتے ہیں۔“

اگر وہاں سے مسئلہ نہ ملے تو میں سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے لیتا ہوں جس کے

راوی ثقہ ہوں۔ دوسرے نمبر پر حنفی امام اعظم ابو حنیفہؒ کی پیروی میں سنت نبوی پر عمل پیرا

ہوتا ہے۔ فرمایا اگر وہاں سے بھی مسئلہ نہ ملے تو پھر میں صحابہ سے لیتا ہوں اگر اس مسئلہ میں

صحابہ کا بھی اختلاف ہو تو جس طرف خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم ہوں تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المہدیین۔

میں اس مسئلہ کو لیتا ہوں جس پر خلفائے راشدین ہوں۔ اگر وہاں بھی مسئلہ نہ ملے تو

پھر میں اجتہاد کرتا ہوں اور نئے مسائل کا حل تلاش کرتا ہوں۔“ (فتوحات صفحہ ۱۳۳-۱۸)

صحابہ کرام کے اختلاف کے بعد امین اوکاڑوی کا امام ابوحنیفہ کی طرف یہ بات منسوب کرنا کہ ”میں اس مسئلہ کو لیتا ہوں جس پر خلفائے راشدین ہوں“ صریح جھوٹ ہے، کیونکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی کتاب میں یہ بات موجود ہی نہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ اوکاڑوی کتاب ہاتھ میں پکڑ کر بھی جھوٹ بولنے سے باز نہیں آتا تھا۔!

۹۳) امین اوکاڑوی نے کہا: ”عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت نسائی شریف کتاب القضاء میں موجود ہے کہ آنحضرت ﷺ اور آپ کے بعد کے خلفائے راشدین کے زمانے میں ایک ایک کی تقلید ہوتی رہی، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اعلان فرمایا کہ میں اجتہاد کروں گا“ (فتوحات صفحہ ۲۲۳)

یہ امین اوکاڑوی کا جھوٹ ہے، نسائی میں ایسی کوئی روایت نہیں جس کا ترجمہ یہ ہو کہ ایک ایک کی تقلید ہوتی رہی۔

باقی کسی کا یہ کہنا کہ ہم اجتہاد کرتے ہیں تو اس سے تقلید ثابت نہیں ہو جاتی۔

اشرف علی تھانوی نے بھی کہا تھا: ”پہلے زمانہ میں ہوائی جہاز نہ تھا نہ فقہاء اس کو جانتے تھے۔ نہ کوئی حکم لکھا۔ اب ہم لوگ اجتہاد کرتے ہیں۔ اور ایسے نئے مسائل کا جواب دیتے ہیں۔“ (اشرف الجواب ص ۲۸۱، دوسرا نسخہ ص ۲۷۶ فقرہ نمبر ۹۷)

سرفراز صفدر نے بھی لکھا ہے: ”اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتہادات بھی ہو گئے“ (احسن الکلام ص ۴۱۸، دوسرا نسخہ ص ۶۳۱)

محمد بلال دیوبندی نے اپنے ”شیخ الاسلام“ ابن ہمام کا قول اس طرح نقل کیا ہے:

”اجماع منعقد ہو گیا اس بات پر کہ چار آئمہ کے علاوہ کسی کی تقلید نہیں ہوگی۔“

(فتح القدیر بحوالہ فتح المبین ص ۳۷۷، جواہر الفقہ ص ۱۲۲ [۱۳۲] طینان القلوب ص ۱۶)

۹۴) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۲/۲۶۶، ۲۳۷) میں مسند احمد (ص ۴۵ ج ۲)

کے حوالہ سے روایت پیش کی ہے جس کی سند میں جابر جعفی ہے اور اسے امام ابو حنیفہ نے کذاب کہا ہے۔ (العلل الصغیر للترمذی مع السنن ص ۸۹۱)

مزید جرح کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ۳۹ ص ۳۷

خود امین اوکاڑوی کے نزدیک جابر جعفی کذاب ہے اور اس کی روایت جھوٹی ہوتی ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (ج ۴ ص ۲۸۶)

اور اوکاڑوی نے خود کہا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۲۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

۹۵) امین اوکاڑوی نے نماز وتر کے تین رکعات ہونے پر اجماع کے متعلق ایک جھوٹی روایت پیش کی (دیکھئے تجلیات صفدر ۲/۵۶۴) جس کی سند میں عمرو بن عبید جھوٹا راوی ہے۔ (دیکھئے الجرح والتعديل ۳/۲۳۶)

مزید جرح کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ۳۹ ص ۴۲

اور اوکاڑوی نے خود کہا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۲۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

۹۶) اوکاڑوی نے تراویح کے متعلق تجلیات صفدر (۴/۱۹۵) میں مسند زید (ص ۱۳۹) کے حوالہ سے روایت پیش کی ہے، حالانکہ اس کتاب کا راوی عمرو بن خالد الواسطی کذاب ہے۔ (دیکھئے الجرح والتعديل ۶/۲۳۰)

اس پر مزید جرح کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ۳۹ ص ۳۰

اور اوکاڑوی نے خود کہا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۱/۲۲۶، دوسرا نسخہ ۱/۳۸۸)

۹۷) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام ابو بکر بن حامد، امام ابو حفص الزہد اور امام ابو بکر اسماعیل نے فتویٰ دیا کہ ایمان غیر مخلوق ہے جو اسے مخلوق کہے وہ کافر ہے، امام بخاری اور ان کے بعض ساتھیوں نے فتویٰ دیا کہ ایمان مخلوق ہے“ (جزء القراءۃ مترجم اوکاڑوی ص ۱۳)

یہ صریح جھوٹ ہے۔

۹۸) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۸۰/۴-۸۱) میں سیدنا نواس بن سمعان رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت پیش کی جس کا ایک راوی سلیمان بن سلمہ (النجاری) ہے اور وہ جھوٹا تھا۔ (دیکھئے الجرح والتعديل ۱۲۲/۴)

مزید جرح کے لئے دیکھئے الحدیث حضور: ۳۹ ص ۳۲-۳۵

اوکاڑوی نے خود کہا ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۲۶/۱، دوسرے نسخہ ۳۸۸/۱)

۹۹) امین اوکاڑوی نے کسی اہل حدیث سے مخاطب ہو کر کہا: ”آخر آپ کا یہ طرز عمل کیسا ہوگا؟ ایک مسئلہ میں ایک امام کا قول قبول کریں گے دوسرے کا منہ چڑائیں گے دوسرے مسئلے میں دوسرے امام کا قول لیں گے، پہلے کا منہ چڑائیں گے۔ آپ اس طرز عمل پر جتنا بھی فخر کریں مگر آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں: ان شر الناس عند اللہ ذالحمین۔ یعنی ”دو غلام آدمی خدا کی نظر میں بدترین ہے“ اور آنحضرت ﷺ نے منافق کی مثال اس بکری سے دی ہے جو دو بکروں کے درمیان گردش کرتی ہے اور بقول آپ کے تلاش کرتی ہے کہ کس کے دلائل مضبوط ہیں۔“ (تجلیات صفدر ۱۶/۷)

ماسٹر امین اوکاڑوی کا ایسے شخص کو آئمہ کا ”منہ چڑانے والا“ کہنا یا اس پر دو غلام آدمی اور منافق والی احادیث چسپاں کرنا بالکل جھوٹ ہے، کیونکہ آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”(علامہ شامی فرماتے ہیں احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحب اور صاحبین کے اقوال چھوڑ کر امام زفر کے اقوال لیے ہیں ج ۱ ص ۶۶)“ (الکلام المفید ص ۳۳۶)

سرفراز صفدر نے مزید لکھا ہے: ”اور اسی طرح مفقود الخمر۔ زوجہ متعنت فی النفقة اور حکم زوجہ مفقود کے بارے میں احناف نے حضرت امام مالک وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ج ۳ ص ۲۵۶)“ (الکلام المفید ص ۳۳۶)

محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”بہت سے مسائل میں مشائخ حنفیہ نے امام ابوحنیفہ کے

قول کے خلاف فتویٰ دیا ہے،“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۵۸)

۱۰۰) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”دنیا میں سب سے پہلا گناہ ترک تقلید ہی ہوا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کا حکم دیا، یہ حکم تھا اس کے ساتھ کوئی دلیل نہ تھی، فرشتے حکم سنتے ہی بلا مطالبہ دلیل سجدے میں گر گئے، یہی تسلیم القول بلا دلیل ہے اور تقلید کا ہار گلے میں پہن لیا۔ مگر شیطان نے اس بلا دلیل حکم کو تسلیم نہ کیا اور تقلید کے ہار پر لعنت کے طوق کو ترجیح دی۔“ (تجلیات صفحہ ۹۳/۴)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے، کیونکہ امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے:

”صرف مسائل اجتہادیہ میں تقلید کی جاتی ہے“ (تجلیات صفحہ ۶۳/۴)

اور محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”اور آئمہ مجتہدین کے بارے میں تمام مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ ان کے ہر اجتہاد میں خطا کا احتمال ہے۔“ (تقلید کی شرعی حیثیت ص ۱۲۵، نیز دیکھئے ص ۱۲۱)

امین اوکاڑوی نے خود لکھا ہے: ”مسائل منصوصہ، غیر متعارضہ محکمہ میں نہ اجتہاد کی ضرورت نہ تقلید کی۔ جیسے پانچ نمازوں کی فرضیت، نصاب زکوٰۃ وغیرہ۔“ (تجلیات صفحہ ۳/۴)

امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ لکھا ہے:

”اللہ کی بندگی، رسول کی اطاعت اور ایمانیات اجتہادی مسائل ہی نہیں۔ ان کو تقلید کی بحث میں لانا جہالت ہے۔“ (تجلیات صفحہ ۶/۱۳۲)

ماسٹر امین کو تو اتنا بھی پتا نہیں تھا کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہی سب سے بڑی دلیل ہے۔ جب فرشتوں کو اللہ تعالیٰ کا حکم ہوا تو انھوں نے اسی دلیل کی وجہ سے ہی آدم علیہ السلام کو سجدہ کیا۔ اوکاڑوی کے نزدیک دلیل شاید گنتی والے قاعدے کا نام ہے۔ بہر حال اللہ تعالیٰ کے حکم کی وجہ سے فرشتوں کے سجدے کو بلا دلیل کہنا بہت بڑی گمراہی ہے۔

اشرف علی تھانوی نے کہا: ”ترک تقلید پر قیامت میں مواخذہ ہوگا تو نہ کیونکہ کسی قطعی

کی مخالفت نہیں“ (ملفوظات ۲۶/۹۵)

تھانوی نے مزید کہا: ”ترک تقلید پر مواخذہ تو قیامت میں نہ ہوگا۔“ (ملفوظات ۲۶/۴۴۷)

اگر اوکاڑوی کی بات کو صحیح سمجھا جائے تو تھانوی کے فتوے کی رو سے شیطان کا مواخذہ بھی نہیں ہوگا۔ اوکاڑوی کو کہنا تو یہ چاہئے تھا کہ شیطان نے دلیل ملنے کے باوجود قیاس کیا۔ مثال کے طور پر ایک ایسی حدیث جس کی مخالفت رشید احمد لدھیانوی دیوبندی سمیت آل دیوبندی اکثریت کرتی ہے، اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے تقی عثمانی نے کہا: ”حدیث باب حنفیہ کے بالکل خلاف ہے، مختلف مشائخ حنفیہ نے اس کا جواب دینے میں بڑا زور لگایا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ کوئی شافی جواب نہیں دیا جاسکا یہی وجہ ہے کہ حنفیہ کے مسلک پر اس حدیث کو مشکلات میں شمار کیا گیا ہے“ (درس ترمذی ۴۳۴)

اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے تقی عثمانی نے مزید کہا ہے:

”اور اس معاملہ میں تفریق بین الفجر والعصر کے بارے میں حنفیہ کے پاس کوئی نصِ صریح نہیں، صرف قیاس ہے، اور وہ بھی مضبوط نہیں“ (درس ترمذی ۴۳۹)

اہل حدیث کے خلاف امین اوکاڑوی کی زبان درازی کے برعکس احمد علی لاہوری، جس کی بیعت اوکاڑوی نے کر رکھی تھی اور خود اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”سلطان العارفین شیخ التفسیر امام الاولیاء حضرت اقدس مولانا احمد علی لاہوری قدس سرہ“ (جز: القراءۃ مترجم امین اوکاڑوی ص ۱۴) اور ان کے متعلق محمود عالم صفدر نے لکھا ہے: ”رئیس المفسرین امام الاولیاء قدوة السالکین حضرت مولانا احمد علی لاہوری رحمۃ اللہ علیہ“ (فتوحات صفدر ۲۱۲)

اسی احمد علی لاہوری دیوبندی نے کہا تھا: ”میں قادری اور حنفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی۔ مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں“ (ملفوظات طبیات ص ۱۲۶، دوسرا نسخہ ص ۱۱۵)

احمد علی لاہوری وغیرہ کے ملفوظات کے متعلق امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”ان حضرات کے ملفوظات ہی ایمان کی حفاظت کا ذریعہ ہیں۔“ (تجلیات صفدر ۴۳۹)

قارئین کرام کی خدمت میں عرض ہے کہ اس مضمون میں امین اوکاڑوی کے سو (۱۰۰) جھوٹ بطور نمونہ اور مشتے از خردارے لکھے گئے ہیں ورنہ ان کے علاوہ اوکاڑوی کے اور بھی

بہت سے جھوٹ ہیں، مثلاً:

(۱) اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”امام بخاریؒ کے سرپرست اور استاد امام ابو حفص کبیرؒ نے پیغام بھیجا کہ آپ صرف درس حدیث دیا کریں اور فتویٰ نہ دیا کریں۔“

(مقدمہ جزء القراءۃ ص ۱۲)

اور لکھا ہے: ”چنانچہ آپ نے فتویٰ دیا کہ دو بچے ایک بکری کا دودھ پی لیں تو ان کا آپس میں نکاح حرام ہے۔“ (المبوط للسرخی ج ۳۰ ص ۲۹۷..... ایضاً ص ۱۲)

عرض ہے کہ سرخی مذکور محمد بن محمد بن محمد ہے جو کہ ۵۴۳ھ میں فوت ہوئے۔

(دیکھئے حافیہ الجواہر المفیہ ۱۳۰/۲ والفوائد المہیہ ص ۱۸۹)

امام بخاری اور ابو حفص احمد بن حفص الکبیر، اس سرخی کی پیدائش سے پہلے فوت ہو گئے تھے۔ یہ عین ممکن ہے کہ سرخی مذکور نے اپنی بیان کردہ حکایت اس شیطان سے سنی ہو جس کا ذکر سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے کیا ہے: ”شیطان انسانی شکل و صورت میں قوم (لوگوں) کے پاس آ کر ان سے کوئی جھوٹی بات کہہ دیتا ہے۔ لوگ منتشر ہوتے ہیں تو ان میں سے ایک آدمی کہتا ہے کہ میں نے ایسے آدمی سے، یہ بات سنی ہے جس کی شکل سے واقف ہوں لیکن اس کا نام نہیں جانتا۔“

(صحیح مسلم مترجم اردو ج ۱ ص ۳۸، ترقیم دارالسلام: ۱۷، ترجمہ وحید الزمان ج ۱ ص ۳۰)

[سرخی کا ثقہ ہونا محدثین کرام سے ثابت نہیں ہے۔ عبدالقادر القرشی وغیرہ متعصبین اور بے کار لوگوں کا اسے ”امام کبیر“ قرار دینا چنداں مفید نہیں ہے۔ سرخی کے بعد والوں نے یہ روایت سرخی سے ہی نقل کر رکھی ہے۔ (دیکھئے البحر الرائق، فتح الکبیر، الکشف الکبیر، الجواہر المفیہ، تاریخ خمیس للبکری، الخیرات الحسان لابن حجر الہیتمی المبتدع وغیرہ)

عبدالحی لکھنوی نے باوجود متعصب ”حنفی“ ہونے کے اس واقعہ کا انکار کیا ہے۔

(دیکھئے الفوائد المہیہ ص ۱۸۸)

اوکاڑوی نے اس جھوٹے قصے کو باسند صحیح ثابت کرنے کے بجائے امام یحییٰ بن معین

اور امام عبدالرحمن بن مہدی پر جرح شروع کر دی ہے۔ حالانکہ ابن الجوزی (ص ۷۲) کا حوالہ بے اصل ہے اور تاریخ بغداد (۶/۶۶) المحدث الفاصل (ص ۲۳۹ ح ۱۵۷) اور طبقات الشافعیہ (۱/۲۲۹) والی روایت کا راوی ”رجل“ نامعلوم و مجہول ہے۔ اس طرح کی مجہول و موضوع روایتوں کی بنیاد پر ہی یہ لوگ محدثین کرام پر تنقید و جرح کرتے ہیں۔ [زع]

(۲) امین اوکاڑوی نے تجلیات صفدر (۲۹۷/۵) میں حافظ ابن حزم رحمہ اللہ سے قربانی کے متعلق روایت پیش کی، اور فتوحات صفدر (۶۳/۲) میں کہا: ”ابن حزم جھوٹا ہے۔“

(فتوحات صفدر ۶۳/۲)

اور اوکاڑوی کا اصول ہے: ”جھوٹوں کی روایات جھوٹے پیش کرتے ہیں۔“

(فتوحات صفدر ۴۲۶/۱، دوسرا نسخہ ۳۸۸)

(۳) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”چنانچہ آیت و اذ اقری القرآن کے نازل ہونے کے بعد سب صحابی امام کے پیچھے فاتحہ اور سورۃ پڑھنے سے رک گئے اور اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہ رہا۔“ (تجلیات صفدر ۲۶۷/۴)

یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کا صریح جھوٹ ہے۔ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”ان اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرأت خلف الامام کا بھی ہے جو عہد نبوت سے تا ہنوز اختلافی چلا آ رہا ہے۔“ (احسن الکلام ص ۵۹ طبع جدید)

سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”بہر حال یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا۔۔۔“

(احسن الکلام ۱۳۲/۲، دوسرا نسخہ ۱۵۶/۲)

نیز دیکھئے درس ترمذی از تلقی عثمانی (۷۵/۲) خاتمۃ الکلام (ص ۴۳۹) اختلاف امت اور صراط مستقیم (۸۲/۲-۸۳، دوسرا نسخہ ۳۲۲-۳۲۵) الحدیث حضور: ۶۳ ص ۲۸

رسول اکرم ﷺ کا طریقہ نماز (ص ۱۶۲) اور اشرف الہدایہ (۸۵/۲)

(۴) ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”(۳) حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے

ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے الوتر حق (وتر امر ثابت و لازم ہے) لہذا جو وتر نہ پڑھے وہ ہمارا نہیں وتر حق (لازم) ہے جو وتر نہ پڑھے وہ ہمارا نہیں وتر حق (لازم) ہے جو وتر نہ پڑھے وہ ہمارا نہیں (اس کو حاکم اور ذہبی نے صحیح کہا ہے ج ۱ ص ۳۰۶)“ (تجلیات صفحہ ۵/۱۱۸)

اس روایت کو امام حاکم نے تو صحیح کہا ہے مگر علامہ ذہبی نے ان کی تردید کی ہے۔

(دیکھئے تلخیص المسند رک ج ۱ ص ۳۰۵ ج ۱۱۳۶)

۵) امین اوکاڑوی نے یونس نعمانی مماتی دیوبندی کے متعلق کہا: ”باقی مولوی صاحب نے ایک بہت بڑی بات کہی ہے جو مرزا غلام احمد قادیانی بھی کہا کرتا تھا کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ جو صحابی ہیں نہ عادل ہیں، نہ فقیہ ہیں،“ (فتوحات صفحہ ۳/۳۸۰)

اوکاڑوی نے یونس نعمانی پر یہ صریح جھوٹ بولا ہے، کیونکہ یونس نعمانی نے ملا جیون خفی کا قول پیش کیا تھا۔ مرزا قادیانی نے یہ الفاظ کہے تھے یا نہیں، البتہ اوکاڑوی کے بھتیجے محمود عالم صفدر اوکاڑوی کو قادیانی کی کتابوں سے یہ الفاظ نہیں ملے۔ (دیکھئے فتوحات صفحہ ۳/۳۸۱ حاشیہ) امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”صحیح بخاری شریف ج ۱ ص ۱۰۷ پر ہے قال عطاء آمین دعاء“

(تجلیات صفحہ ۳/۱۱۲)

☆ امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ علانیہ کہا: ”صحیح بخاری میں یہ بھی عطا کا قول موجود ہے۔ قال عطاء آمین دعاء کہتے ہیں آمین دعاء ہے ایک بات ثابت ہوگئی۔“

(فتوحات صفحہ ۳۲۲، دوسرا نسخہ ۳۰۶)

امین اوکاڑوی نے صحیح بخاری سے متن ادھر نقل کیا ہے اور اپنے مخالف حصے کو نقل نہیں کیا اور وہ یہ الفاظ تھے: ”ابن زبیرؓ اور ان لوگوں نے جو آپ کے پیچھے (نماز پڑھ رہے) تھے آمین کہی تو مسجد گونج اٹھی۔“ (تفہیم البخاری علی صحیح بخاری ترجمہ ظہور الباری دیوبندی ۳۹۱/۱) اور یہ کارروائی عبدالغفار چنی گوٹھ والے دیوبندی کے نزدیک جھوٹ شمار ہوتی ہے۔

دیکھئے قافلہ باطل (ج ۴ شمارہ ۴ ص ۵۸) وما علینا الا البلاغ

عبدالغفار دیوبندی کے سو (۱۰۰) جھوٹ

چچی گوٹھ (تحصیل احمد پور شرقیہ، ضلع بہاولپور) کے عبدالغفار... دیوبندی نے اپنے باطل قافلے میں حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے بارے میں زبانِ طعن دراز کرتے ہوئے سو (۱۰۰) الزامات لگائے (دیکھئے قافلہ... ج ۳ ش ۴ ص ۱۶) اور انھیں اکاذیب کے نام سے پیش کیا۔ ہمارے اس مضمون میں ان الزامات کا دندان شکن جواب پیش خدمت ہے:

اعتراض نمبر: ۱ تا ۹، ۱۱ تا ۲۳) عبدالغفار نے جھوٹے الزامات کی فہرست بنائی ہے، اس میں ایک سے لے کر ۹ تک صحیح بخاری میں متابعت کی بات دھرائی ہے اور پھر گیارہ سے لے کر تیس (۲۳) تک مختلف الفاظ میں اسی الزام کی تکرار ہے۔

(قافلہ... جلد ۱ شمارہ: ۲، ۳، ۴)

ان تمام الزامات کا اصولی جواب حافظ ندیم ظہیر حفظہ اللہ نے ماہنامہ الحدیث حضور میں دے دیا اور بتایا کہ حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے داود بن عبد الرحمن العطار کے بارے میں لکھا ہے: امام بخاری نے کتاب الصلوٰۃ میں بطور متابعت ایک حدیث کے سوا ان کی کوئی روایت بیان نہیں کی۔ (ہدی الساری ص ۴۰۲، الحدیث: ۴۰ ص ۶۱)

ثابت ہوا کہ عبدالغفار کا یہ خود ساختہ فلسفہ باطل ہے کہ پہلے اصالت روایت ہی ہوتی ہے اور پھر متابعت۔

حافظ ندیم ظہیر حفظہ اللہ نے ثابت کیا کہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پر عبدالغفار دیوبندی نے جو الزام لگایا ہے، وہی الزام حافظ ابن حجر پر بھی لگتا ہے۔ یہ جواب پڑھ کر عبدالغفار اتنا پریشان ہوا کہ اُس نے مخبوط الحواس ہو کر لکھا:

”یہ حافظ ابن حجر کا اپنا گمان ہے جو بلا دلیل ہے کیا امام بخاریؒ م ۲۵۶ نے حافظ ابن حجر ۸۵۲ھ کو ٹیلی فون کیا تھا کہ آپ کو اجازت ہے ہشیم و محمد بن فضیل کو حصین بن نمیر کا متابع

قرار دینا اور شعبہ کے طریق کو ذکر نہ کرنا۔“ (قافلہ... جلد ۲ شمارہ: ۲۷ ص ۲۵)

قارئین کرام! دیکھا آپ نے کہ کس طرح عبدالغفار نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا ذکر کیا، یہاں تک کہ یہاں اُن کے نام پر ^{۲۷} (یعنی رحمۃ اللہ علیہ) کی علامت لگانا بھی بھول گیا، حالانکہ آل دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ محمد زکریا تبلیغی نے لکھا ہے: ”حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ“

(تقریر بخاری ج ۱ ص ۴۴)

سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے: ”حافظ الدین امام ابن حجر عسقلانی“ (راہ سنت ص ۳۹) اور دوسری جگہ لکھا ہے: ”(مگر حافظ ابن حجرؒ اور علامہ سخاویؒ وغیرہ تو متساہل نہیں ہیں۔ صفدر)“ (المسک المصور ص ۲۳)

محمد حنیف گنگوہی (فاضل دیوبند) نے لکھا ہے: ”شیخ الاسلام ابو الفضل احمد بن علی بن حجر عسقلانی...“ (ظفر المصلین باحوال المصنفین یعنی حالات مصنفین درس نظامی ص ۱۱۴)

قارئین کرام! عبدالغفار نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے خلاف بائیس (۲۲) دفعہ جھوٹ جھوٹ کی جو گردان کی ہے، اس سے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کس طرح بچ سکتے ہیں؟ لہذا عبدالغفار خود ہی اپنی تحریر کی رُو سے بائیس دفعہ جھوٹا ہے۔

تنبیہ: عبدالغفار نے مزید لکھا ہے: ”... کیا امام بخاریؒ نے حافظ ابن حجرؒ کو ٹیلیفون پر اختیار و اجازت نامہ دیا ہے کہ آپ اپنی مرضی سے داؤد بن عبدالرحمن العطارؒ کی مروی حدیث کو متابعت قرار دینا جبکہ امام بخاریؒ کا اپنا مذہب و فعل و قاعدہ یہ ہے کہ جو راوی و روایت اصالتہً ہے وہی متابعت بھی ہے اور جو راوی و روایت متابعتہً ہے وہی اصالتہً بھی ہے کما صرح فی البخاری ج ۲ ص ۸۲۸ و ص ۱۱۰۰ ط کراتی و ص ۴۷۲، رقم ۶۲۶ ط الریاض فلہذا حافظ ابن حجر العسقلانیؒ ہوں یا علی زئیؒ... ہو امام بخاریؒ کے مقابلے میں ان کی بات بلا دلیل باطل و مردود ہے“ (قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۴۸)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی گستاخی سے قطع نظر عرض ہے کہ چنی گوٹھ کے بہتان تراش نے اصالتہً و متابعتہً والی جو بات امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف منسوب کی ہے اور صحیح بخاری کے صفحات کا

حوالہ دیا ہے، وہاں امام بخاری کا اپنا مذہب و فعل و قاعدہ مذکور نہیں کہ پہلے روایت اصالت ہوگی اور بعد میں متابعت ہوگی، لہذا عبد الغفار نے عبارت مذکورہ میں امام بخاری رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔

اگر وہ اپنے لفظ ”صرح“ کی لاج رکھتے ہوئے امام بخاری رحمہ اللہ سے مذکورہ صراحت صاف اور واضح الفاظ میں ثابت کر دے تو ہم اُسے الحدیث حضور کا شمارہ نمبر ۵۹ بطور تحفہ دیں گے، جس میں ”الیاس گھسن کے ”قافلہ حق“ کے پچاس (۵۰) جھوٹ“ کا مضمون لکھا ہوا ہے۔ ان شاء اللہ

یاد رہے کہ اس مضمون کا جواب ابھی تک نہیں آیا۔ والحمد للہ

(۱۰) نور العینین میں سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے جدول (چارٹ) میں بہت سے حوالوں میں سے سنن نسائی کے حوالے میں کتابت کی غلطی سے ۵ کا ہندسہ چھپ گیا تھا، اور بعد میں اس کی اصلاح دسمبر ۲۰۰۷ء کے طبع شدہ ایڈیشن میں کر دی گئی، دوسرے یہ کہ نسائی کے اس حوالے سے متصل پہلے مسند ابی عوانہ کا حوالہ ۵ کے ہندسے کے ساتھ لکھا ہوا ہے اور مسند ابی عوانہ میں عبید اللہ بن عمر کی روایت مذکورہ میں ”ولا يفعل ذلك بين السجدين“، یعنی سجدوں کے درمیان یہ (رفع یدین) نہیں کرتے تھے، کے الفاظ صاف لکھے ہوئے ہیں۔ دیکھئے مسند ابی عوانہ (ج ۲ ص ۹۱ ح ۱۲۵۴)

اس قسم کی کتابت یا کمپوزنگ کی غلطی کو جھوٹ نہیں کہا جاتا، بلکہ یہ انسانی سہو و نسیان ہے جس سے کلیتہً محفوظ رہنا ناممکن یا بے حد مشکل ہے۔ اس طرح کی بہت سی غلطیاں خود دیوبندی مصنفین کی کتابوں میں موجود ہیں، جن میں سے پچاس نمونے ماہنامہ الحدیث میں شائع ہو چکے ہیں۔ دیکھئے عدد: ۶۶ ص ۳۵ تا ۴۶ (پچاس غلطیاں: سہو یا جھوٹ؟)

کیا عبد الغفار کے اصول سے مذکورہ دیوبندی مصنفین مثلاً سرفراز خان صفدر، حبیب اللہ ڈیروی، انور شاہ کشمیری اور محمد تقی عثمانی وغیرہم کو ان غلطیوں کی وجہ سے جھوٹے (کذابین) قرار دینا جائز ہے؟ اگر نہیں تو پھر دوسروں کے لئے دوسرے پیمانے کیوں ہیں؟

خود عبدالغفار کے مضمون میں الزام نمبر ۱۷ تا ۷۲ کی عبارت میں ۴۲ کا ہندسہ زائد چھپ گیا تھا، جس کا قافلہ باطل کے ادارے نے ”تصحیح اغلاط!“ کے ساتھ اعلان کیا۔ دیکھئے قافلہ (جلد ۳ شمارہ ۲ ص ۲۴)

لہذا عبدالغفار... اپنے ہی خود ساختہ اصول سے کذاب ثابت ہوا۔
الزام نمبر ۱۰ کے تحت عبدالغفار کی عبارت میں ”کما قال اللہ تعالیٰ“ الالعة اللہ علی الکذبین“ لکھا ہوا ہے، اور اس غلطی کا اعتراف قافلہ (جلد ۱ شمارہ ۳ ص ۶۴) پر ”تصحیح اغلاط“ (نمبر ۷) میں درج ہے۔

۲۴ تا ۷۰) اس کے بعد عبدالغفار نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پر لگائے گئے جھوٹے الزامات کی جو فہرست بنائی ہے، ان میں چوبیس (۲۴) سے لے کر ستر (۷۰) تک یہی بات دہرائی ہے کہ ”علی زئی لکھتا ہے کہ یہ چاروں مجتہد و دیگر علماء تمام مسلمانوں کو تقلید سے منع کرتے تھے کما تقدم (ص ۲۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ...)“

(مثلاً دیکھئے قافلہ جلد ۱ شمارہ ۴ ص ۳۳، اور قافلہ جلد ۲ شمارہ ۴ ص ۳۴ باختلاف بیرو اللفظ للاول)

یہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی عبارت کا مفہوم ہے، جسے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے ”امین اوکاڑوی کا تعاقب“ نامی کتاب میں نقل کیا ہے۔ (ص ۳۸)

عبدالغفار نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے خلاف اڑتالیس (۲۸) دفعہ جھوٹ جھوٹ کی گردان کی ہے اور جھوٹ کی اس گردان کی وجہ سے عبدالغفار خود اپنے آپ کو جھوٹ کی دلدل سے نکال نہیں سکا بلکہ اس میں منہ تک پھنس گیا۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ ۵۹ ص ۳۳-۳۴)

حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے اپنے اوپر لگائے گئے ان پچی گوٹھی الزامات کا مسکت جواب الحدیث حضور (شمارہ ۵۵ ص ۲) پر دیا اور ثابت کیا کہ جھوٹ کی جو گردان عبدالغفار نے تراشی ہے، اس کی زد سے حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ بھی بچ نہیں سکتے، یعنی عبدالغفار کے یہ اعتراضات حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پر نہیں بلکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ پر ہیں، کیونکہ

یہ اُن کی عبارت ہے جسے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے نقل کیا ہے اور حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کو آل دیوبند بھی شیخ الاسلام کہتے ہیں۔

تفصیل کے لئے دیکھئے ماہنامہ الحدیث (شمارہ ۵۸ ص ۹)

بلکہ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کے خلاف زبان درازی کرنے والے کو بدعتی کہتے ہیں۔

(راہِ سنت ص ۱۸۷)

لہذا خود عبدالغفار اڑتالیس (۲۸) دفعہ جھوٹا ثابت ہو گیا۔

تنبیہ: حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے جواب کا جواب الجواب ہماری معلومات کے مطابق ابھی تک دیوبندیت کی طرف سے نہیں آیا، گویا آل دیوبند اس کے جواب الجواب سے سکتا خرس ہیں۔

۷۱ تا ۸۷) اس کے بعد عبدالغفار نے اکہتر (۷۱) تا ستاسی (۸۷) تک لگائے گئے جھوٹے الزامات میں کتابت کی غلطی کو بار بار دہرایا ہے اور الزام نمبر ۱۰ میں بھی کتابت کی غلطی کو جھوٹ بنا کر پیش کیا ہے، جس کا جواب (نمبر ۱۰ کے تحت) گزر چکا ہے۔

عرض ہے کہ اگر کتابت یا کمپوزنگ کی غلطی کو جھوٹ کہا جائے تو پھر عبدالغفار... خود بہت بڑا جھوٹا ثابت ہو جاتا ہے۔ دیکھئے الحدیث (عدد ۵۹ ص ۲۶)

کتابت کی غلطی سے مراد یہ ہے کہ سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث کے جدول (چارٹ) میں ۵ کا ہندسہ غلطی سے لکھا گیا ہے، حالانکہ ماہنامہ الحدیث حضور (عدد ۵۸ ص ۴۲) پر اعلانات میں ایک اعلان چھپا ہے کہ ”نور العینین فی مسئلہ رفع الیدین (طبع اول تا طبع دسمبر ۲۰۰۷ء) میں صفحہ ۱۰۶ پر سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی تخریج حدیث والے جدول میں ۴ کے بجائے ۵ کا ہندسہ بار بار چھپ گیا ہے جبکہ اسی کتاب میں صفحہ ۱۲۴ پر اسی حدیث میں ۵ کے بجائے ۴ کا ہندسہ لکھا ہوا ہے اور یہی صحیح ہے لہذا اپنے نسخوں کی اصلاح کر لیں۔“ اس صریح وضاحت کے بعد بھی کتابت کی اس غلطی کو اگر جھوٹ کہا جائے تو عرض ہے کہ الحدیث حضور (عدد ۶۱ ص ۳۵ تا ۴۶) میں ”پچاس غلطیاں: سہو یا جھوٹ؟“ کے عنوان

سے ایک مضمون شائع ہوا ہے، جس میں علمائے دیوبند کی بہت سی کتابتی اور کمپوزنگ کی غلطیوں میں سے پچاس حوالے پیش کئے گئے ہیں، لہذا عبدالغفار کے اپنے بنائے ہوئے اصول سے ثابت ہوا کہ علمائے دیوبند جھوٹے ہیں۔

لطیفہ: قافلہ باطل (جلد ۳ شمارہ ۲ ص ۲۴) پر اسی مضمون کے آخر میں تصحیح اغلاط کے نام سے ایک اعلان شائع ہوا ہے کہ

”(۳) قافلہ حق ج 3 ش ۱ اکاذیب غیر مقلدین میں جھوٹ نمبر 71 تا 74 کی عبارت میں 4 کا ہندسہ زائد چھپ گیا تھا جبکہ 1, 2, 3, 5 کی علامت صحیح ہے۔ (ادارہ)“

عرض ہے کہ جو چیز آل دیوبند کے نزدیک جھوٹ ہے، پھر اس کا اعلان شائع کرنا بڑا عجیب و غریب ہے، یعنی اگر آل دیوبند سے ایک غلطی ہو جائے تو وہ صرف غلطی رہتی ہے اور اگر مخالف سے اسی طرح کی غلطی ہو تو وہ جھوٹ بن جاتا ہے۔ سبحان اللہ!

اگر عبدالغفار کے شائع شدہ مضمون میں ۴ کے ہندسے والی غلطی جھوٹ نہیں تو پھر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پر جھوٹ کے الزام لگانے والا عبدالغفار بذات خود جھوٹا ہے۔

۸۸) ایک حدیث ہشام سے معاذ بن ہشام نامی راوی نے بیان کی ہے۔

دیکھئے نور العینین (طبع اول ص ۶۹، طبع ستمبر ۲۰۰۹ء ص ۹۹)

دوسرے صفحے پر کتابت کی غلطی سے معاذ بن ہشام کے بجائے معاویہ بن ہشام چھپ گیا ہے۔ دیکھئے نور العینین (طبع اول ص ۶۷، طبع دسمبر ۲۰۰۷ء)

حالانکہ اس صفحے کے بعد (طبع اول ص ۶۸-۶۹، اور عام طبعات) میں دو صفحات پر اسی روایت میں دو جگہ معاذ بن ہشام لکھا ہوا ہے، لیکن اسے (یعنی کتابت کی غلطی کو) بھی عبدالغفار نے جھوٹ بنا کر پیش کر دیا ہے، حالانکہ کتابت یا کمپوزنگ کی غلطی جھوٹ نہیں ہوتی۔

جو لوگ کتابت یا کمپوزنگ کے تجربات سے گزرتے ہیں، بخوبی جانتے ہیں کہ سعید کا شعبہ، شعبہ کا سعید، یا معاذ کا معاویہ بن جانا کوئی بعید نہیں بلکہ اس طرح کی بہت سی مثالیں

مختلف کتابوں میں تلاش کی جاسکتی ہیں۔

کیا آل دیوبند میں ایک شخص بھی انصاف کرنے والا نہیں؟ جو عبدالغفار کو سمجھائے کہ کتابت یا کمپوزنگ کی غلطی، اسی طرح سبقتِ قلم یا سبقتِ لسانی کی غلطی کو جھوٹ قرار دینا بذاتِ خود بہت بڑا جھوٹ اور لغو و باطل حرکت ہے۔

(۸۹) عبدالغفار نے لکھا ہے:

”جناب علی زئی صاحب نے حدیث علیؑ ترکِ رفع الیدین بحوالہ نصب الراية و طحاوی نقل کی اور پھر کہا کہ کسی قابلِ اعتماد محدث نے اس اثر کو صحیح نہیں کہا دیکھئے (نور العینین ص 117 ط 4 چہارم ص 117 ط پنجم)۔“ (قافلہ جلد ۳ شمارہ ۲ ص ۲۳)

اس کے بعد عبدالغفار نے سنن الطحاوی (؟) اور کتاب الرد علی الکراہیسی (بحوالہ الجوهر النقی ج ۲ ص ۷۹) لکھا کہ ”امام ابو جعفر الطحاویؒ م 321ھ نے اس کو صحیح قرار دیا ہے“ عرض ہے کہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے اپنے علم کے مطابق بات کہی ہے۔ سنن الطحاوی اُن کے پاس موجود نہیں اور نہ کتاب الرد علی الکراہیسی موجود ہے۔ رہے ابن الترمذی، زیلعی اور عینی کے حوالے تو یہ حنفی علماء تھے اور ان کا قابلِ اعتماد محدث ہونا ثابت نہیں بلکہ عبدالحی لکھنوی نے تو عینی کو تعصبِ مذہبی کی طرف منسوب کیا ہے۔

دیکھئے الفوائد الہمیہ (ص ۲۰۸ ترجمہ محمود بن احمد العینی، طبع قدیمی کتب خانہ کراچی)

”ہو الصواب“ سے صحیح کہنا ثابت نہیں ہوتا اور نہ ”رجالہ ثقات و هو موقوف“ سے تصحیح ثابت ہوتی ہے، لہذا امام دارقطنی اور حافظ ابن حجر کے حوالے عبدالغفار کو مفید نہیں بلکہ اس کا معارضہ باطل ہے۔

۹۰) حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے محمد بن حارث کے بارے میں اپنے علم کے مطابق لکھا ہے: ”محمد بن حارث کی کتابوں میں ”اخبار القضاة والمحدثین“ کا نام تو ملتا ہے مگر ”اخبار الفقہاء والمحدثین“ کا نام نہیں ملتا۔ دیکھئے الاکمال لابن ماکولا (۳/۲۶۱) الانساب للسمعانی (۲/۳۷۲)“ (نور العینین ص ۲۰۸)

اس کا عبدالغفار نے جذوة المقتبس للحمیدی اور بغیۃ الملتبس للضی کے حوالوں سے معارضہ پیش کیا اور عبارت مذکورہ کو جھوٹ قرار دیا ہے، حالانکہ تحریر مذکور کے وقت حافظ زیر علی زئی حفظہ اللہ کے پاس نہ جذوة المقتبس نامی کتاب موجود تھی اور نہ بغیۃ الملتبس، جیسا کہ انھوں نے مجھے بتایا ہے، بلکہ میرے علم کے مطابق اب بھی اُن کے پاس بغیۃ الملتبس موجود نہیں ہے۔ نیز دیکھئے ماہنامہ الحدیث حضور: ۶۹ (ص ۲۰-۲۱)

ایک شخص نے اشرعلی تھانوی دیوبندی سے سوال کیا: ”ہماری کتب فقہ میں ہے کہ اگر فاسق یا بدعتی کے پیچھے نماز پڑھی تو نماز کا اعادہ ضروری ہے لیکن جب حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں بلوہ ہوا اور حضرات صحابہؓ نے بلوایوں کے پیچھے نماز پڑھنے کو حضرت عثمانؓ سے پوچھا تو آپ نے اجازت دی اور یہ نہیں فرمایا کہ پڑھ کے پھر اعادہ کر لیا کرو حالانکہ بلوایوں سے زیادہ اور کون فاسق اور بدعتی ہوگا خصوص ایسے بلوائی جنھوں نے خلیفہ برحق امیر المؤمنین داماد رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم داخل عشرہ مبشرہ پر بلوہ کیا“

تو تھانوی صاحب نے جواب دیا:

”الجواب: یہ روایت مجھ کو نہیں ملی اگرچہ حوالہ لکھا جاوے تو تحقیق کی جاوے البتہ درمختار

میں یہ قاعدہ لکھا ہے واجبات صلوٰۃ میں...“ (بوادر النوار ص ۱۲۷، الکلمۃ الدالۃ علی الحكم الضالۃ)

حالانکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی مذکورہ مسئلہ روایت صحیح بخاری میں موجود ہے۔

دیکھئے درسی نسخہ ج ۱ ص ۹۶ ح ۶۹۵ باب امامۃ المفتون والمبتدع

اب اگر کوئی شخص تھانوی صاحب کے مذکورہ جواب کی رُو سے یہ کہنے لگے کہ تھانوی تو

صحیح بخاری کے بارے میں جاہل تھا (!! تو کیا یہ شخص اس فتوے میں حق بجانب ہوگا!؟

جب تھانوی صاحب جواب مذکور میں صحیح بخاری سے ناواقف و جاہل نہیں تو پھر حافظ

زیر علی زئی حفظہ اللہ کو ان کتابوں کے حوالے سے جھوٹا قرار دینا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے، جو

اُن کے پاس موجود ہی نہیں تھیں!؟

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”فانه لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ بها۔ یہ جملہ منکرات محمد بن

اسحاق سے ہے۔ کیونکہ اس قسم کا واقعہ اسی طرح کی ضعیف سندوں کے ساتھ حضرت انس رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ، حضرت ابوقلابہ اور رجل من اصحاب النبی سے بھی مروی ہے۔ مگر کسی میں بھی یہ نہیں کہ جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہوتی۔ اور حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ میں بھی محمد بن اسحاق ہی کے طریق میں ہے یا ابن ابی فروہ ہالک کے طریق میں۔“ (تجلیات صفحہ ۳ ص ۹۴)

حالانکہ یہ جملہ ان دونوں راویوں کے علاوہ بھی صحیح حدیث میں موجود ہے۔ دیکھئے کتاب القراءت خلف الامام للشیخ (ص ۶۲ ح ۱۲۱) اور الکواکب الدرر (طبع دوم ۲۰۰۸ء ص ۵۰-۵۱)

لہذا کیا عدم علم کی وجہ سے اوکاڑوی کو بھی جھوٹا کہا جائے گا؟! اس کے بعد مجھے دیوبندی رسالہ ”قافلہ...“ دستیاب نہ ہو سکا، لہذا میں نے عبدالغفار... دیوبندی کے لگائے ہوئے باقی دس الزامات کے بارے میں حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ سے رابطہ کیا تو انھوں نے مجھے جوابی تحریر بھیجی، وہ درج ذیل ہے:

اہل باطل کے دس اعتراضات کے جوابات

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
ایک شخص..... نے بازاری زبان استعمال کرتے ہوئے لکھا ہے:
”...علی زئی مماتی غیر مقلد لکھتا ہے“ حالانکہ امام بخاریؒ نے عبداللہ بن ادریس کی روایت کو سفیان ثوریؒ کی احادیث پر کئی وجہ سے ترجیح دی ہے اور اس کے بعد وجوہ ترجیح لکھی ہیں۔
دیکھئے [نور العینین ص 31 ط اول، ص 47 ط دوم، ص 45 ط سوم، ص 48 ط چہارم و پنجم]“
(قافلہ... جلد ۳ شمارہ ۳ ص ۱۴)

عرض ہے کہ ہمارا نام غیر مقلد نہیں بلکہ اہل حدیث یعنی اہل سنت ہے۔ (والحمد للہ)
یاد رہے کہ اہل حدیث یعنی اہل سنت کے نزدیک تقلید بدعت، ناجائز و حرام ہے اور

سلف صالحین کے فہم کی روشنی میں کتاب و سنت اور اجماع پر عمل کرنا فرض ہے۔ اور مماتی سے مراد اگر یہ ہے کہ نبی ﷺ فوت ہو گئے ہیں اور دنیا سے چلے گئے ہیں تو بلا شک و شبہ میرا یہی عقیدہ ہے اور اگر اس سے کوئی اور چیز مراد ہے تو یہ مراد معترض کے دماغ میں ہے، لہذا میرا اس کے ساتھ کیا تعلق ہے؟!

راقم الحروف نے لکھا تھا: ”حالانکہ امام بخاریؒ نے عبد اللہ بن ادریسؒ کی روایت کو سفیان ثوریؒ کی روایت پر کئی وجہ سے ترجیح دی ہے۔
(۱) ثوری مدلس ہیں اور ابن ادریس مدلس نہیں ہیں۔“ الخ

(نور العینین طبع اول ص ۳۱ واللفظ لہ، طبع ستمبر ۲۰۰۹ء ص ۴۸)

اس عبارت میں دو باتیں بیان کی گئی ہیں:

۱: امام بخاری رحمہ اللہ نے کئی وجہ سے امام عبد اللہ بن ادریس رحمہ اللہ کی روایت کو امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی روایت پر ترجیح دی ہے۔

۲: میں نے اپنی محنت اور استدلال سے جو وجوہات تلاش کی ہیں، وہ چھ ہیں جنہیں میں نے نمبر وار پیش کر دیا ہے۔ یہ وجوہات میری بیان کردہ ہیں جنہیں میں نے کتب حدیث اور کتب رجال سے تلاش کر کے جمع کر دیا ہے اور یہ وجوہات امام بخاری رحمہ اللہ کی بیان کردہ نہیں ہیں۔

تنبیہ: معترض نے میری طرف منسوب کر کے یہ جھوٹ لکھا ہے کہ ”سفیان ثوریؒ کی احادیث پر کئی وجہ سے ترجیح دی ہے“

حالانکہ میں نے احادیث (جمع) کا لفظ نہیں بلکہ روایت (واحد) کا لفظ لکھا ہے اور یہ عام طالب علم بھی جانتے ہیں کہ روایت اور روایات، حدیث اور احادیث میں بڑا فرق ہے۔

اس تمہید کے بعد معترض کے اعتراضات کے جوابات درج ذیل ہیں:

(۱) معترض نے اعتراض نمبر ۹۱ کے تحت لکھا ہے کہ زبیر علی زئیؒ نے ”امام بخاریؒ تقلیدی حیاتی سماعی کے ذمہ لگا کر وجہ ترجیح لکھی ہیں۔ (۱) ثوریؒ مدلس ہیں اور ابن ادریسؒ مدلس

نہیں ہیں۔ دیکھئے (نور العینین ص 31 ط اول) ”(قافلہ... جلد ۳ شمارہ ۳ ص ۱۴) عرض ہے کہ یہ ترجیحات امام بخاری رحمہ اللہ کے ذمہ نہیں لگائی گئیں بلکہ اُن کے فیصلے کی تائید میں راقم الحروف نے کتب احادیث اور کتب اسماء الرجال سے تلاش اور استدلال کر کے پیش کی ہیں، لہذا انھیں جھوٹ قرار دینا غلط ہے۔

۱: یہ بات بالکل سچ ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ مدلس تھے اور عبد اللہ بن ادریس رحمہ اللہ کا مدلس ہونا ثابت نہیں، لہذا سچ کو جھوٹ قرار دینا انتہائی مذموم حرکت ہے۔

۲: کیا معترض میں یہ جرأت ہے کہ وہ سفیان ثوری کا مدلس نہ ہونا ثابت کر دے؟

۳: کیا معترض میں یہ استطاعت ہے کہ وہ عبد اللہ بن ادریس کا مدلس ہونا ثابت کر دے؟

۴: کیا اصول حدیث کا یہ مسئلہ نہیں کہ غیر صحیحین میں مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے؟

سرفراز خان صفدر کی خزان السنن کے شروع والا حصہ پڑھ کر جواب دیں!

۵: کیا صحیح روایت کو ضعیف پر ترجیح دینا غلط ہوتا ہے؟ سبحان اللہ!

تنبیہ: عبارت مذکورہ میں معترض نے امام بخاری کو ”تقلیدی حیاتی سماعی“ القاب سے نواز ہے، جن پر تبصرہ درج ذیل ہے:

۱: امام بخاری کا تقلیدی یا مقلد ہونا قطعاً ثابت نہیں بلکہ رشید احمد گنگوہی دیوبندی نے کہا:

”الإمام البخاري عندي مجتهد برأسه ...“ یعنی امام بخاری میرے نزدیک مجتہد

مستقل ہیں... (لامع الدراری علی جامع البخاری ص ۱۹، بحوالہ صحیح بخاری اور امام بخاری: احناف کی نظر میں

ص ۳۷-۳۸ تصنیف مولانا محمد ادیس ظفر حفظہ اللہ)

انور شاہ کشمیری دیوبندی نے کہا: ”و لكن الحق ان البخاري مجتهد“

یعنی: اور لیکن حق یہ ہے کہ بخاری مجتہد ہیں۔ (العرف الشذی ج ۱ ص ۲، دوسرا نسخہ ج ۱ ص ۱۲۶ سطر نمبر ۸)

جامعہ فاروقیہ کراچی والے محمد سلیم اللہ خان دیوبندی نے کہا:

”بخاری مجتہد مطلق ہیں۔“ (مقدمہ یا تقریظ: فضل الباری ج ۱ ص ۳۶)

محمد زکریا کاندھلوی دیوبندی تبلیغی نے مختلف قلابازیاں کھانے کے باوجود کہا:

”چکی کا پاٹ یہ ہے کہ امام بخاری پختہ طور پر مجتہد تھے۔“ (تقریر بخاری شریف اردو ج ۱ ص ۴۱)

ان چار دیوبندی گواہیوں سے ثابت ہوا کہ معترض... نے امام بخاری کو ”تقلیدی“

لکھ کر بہت بڑا جھوٹ بولا ہے۔

۲: حیاتی دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ نبی ﷺ دنیاوی طور پر زندہ ہیں اور آپ کی یہ

زندگی برزخی نہیں ہے۔ یہ عقیدہ امام بخاری سے قطعاً ثابت نہیں لہذا معترض نے امام بخاری

کو حیاتی کہہ کر جھوٹ بولا ہے۔

۳: اگر سماعی سے مراد یہ عقیدہ ہے کہ ہر مردہ ہر وقت اپنی قبر میں سب کچھ سنتا ہے تو یہ

عقیدہ امام بخاری سے ثابت نہیں، لہذا انھیں سماعی کہنا غلط ہے۔

۲) معترض نے اعتراض نمبر ۹۲ کے تحت لکھا ہے: ”... امام بخاری تقلیدی حیاتی سماعی کی

طرف نسبت کر کے وجہ ترجیح لکھی ہے (۲) ابن ادریس ثقہ بالا جماع ہیں...“

(قافلہ ج ۳ ص ۳۳ شمارہ ۱۴)

عرض ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ امام عبداللہ بن ادریس رحمہ اللہ بالا جماع ثقہ

راوی ہیں، لہذا یہ بات جھوٹ نہیں بلکہ سچ ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ وجہ ترجیح میری بیان

کردہ ہے جسے امام بخاری کے فیصلے کی تائید میں لکھا گیا ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱

۳) معترض نے نمبر ۹۳ کے تحت لکھا ہے: ”... امام بخاری تقلیدی حیاتی سماعی کے ذمہ لگا

کر وجہ ترجیح لکھی ہے (۳) ایک جماعت ان کی متابعت ہے۔“ الخ (قافلہ ج ۳ شمارہ ۱۵)

امام ابن ادریس کی روایت تطبیق کے مفہوم پر ابواسحاق السبئی نے عبدالرحمن بن

الاسود عن علقمۃ والاسود کی سند سے روایت بیان کی اور یہ مسند احمد (۴۱۳/۱ ج ۳۹۲) میں

موجود ہے۔ یہی روایت تطبیق کے بغیر اختصار کے ساتھ ہارون بن عمنترہ نے عبدالرحمن بن

الاسود سے بیان کی ہے۔ دیکھئے السنن الصغری للنسائی (۸۴۲/۲ ج ۸۰۰)

عبدالرحمن بن الاسود کے علاوہ ابراہیم نخعی نے علقمہ اور اسود سے تطبیق والی روایت بیان کی۔ دیکھئے صحیح مسلم (۵۳۴، دارالسلام: ۱۱۹)

ثابت ہوا کہ ایک جماعت نے ابن ادریس کی متابعت کی ہے اور دوسری طرف سفیان ثوری کی ترک والی روایت مذکورہ میں اُن کا کوئی معتبر متابع ثابت نہیں ہے، لہذا راقم الحروف کی بات درست ہے۔ نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۱

یاد رہے کہ عبارت مذکورہ امام بخاری کے ذمہ نہیں لگائی گئی بلکہ راقم الحروف نے اُن کی تحقیق کی تائید میں شواہد و دلائل پیش کئے ہیں۔

(۴) معترض نے نمبر ۹۴ کے تحت لکھا ہے:

”... نے امام بخاریؒ تقلیدی حیاتی سماعی کے ذمہ لگا کر وجہ ترجیح لکھی ہے (۵) ثوری کی روایت کو جمہور علماء نے ضعیف و معلول قرار دیا ہے۔“ (قاقلہ ج ۳ شمارہ ۳ ص ۱۵)

عرض ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے ذمہ کوئی بات لگائی نہیں گئی اور یہ بالکل سچ ہے کہ زمانہ تدوین حدیث کے جمہور محدثین مثلاً امام ابن المبارک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور امام ابو حاتم الرازی وغیرہم نے ترک والی روایت مذکورہ پر جرح کی ہے۔

تفصیل کے لئے دیکھئے نور العینین (ص ۱۳۰-۱۳۴)

(۵) معترض نے نمبر ۹۵ کے تحت لکھا ہے:

”... امام بخاریؒ تقلیدی حیاتی سماعی کی طرف نسبت کر کے وجہ ترجیح لکھی ہے (۶) بعض علماء نے بتایا ہے کہ ثوریؒ کو اس روایت میں وہم ہوا ہے۔“ (قاقلہ ج ۳ شمارہ ۳ ص ۱۵)

عرض ہے کہ مذکورہ وجہ ترجیح کی امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف نسبت نہیں کی گئی بلکہ اسے راقم الحروف نے امام بخاری کی تحقیق کی تائید میں لکھا ہے۔ رہا ثوری کی روایت کو وہم قرار دیا جانا تو نور العینین (ص ۱۳۱) دوبارہ پڑھ لیں۔ امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”هذا خطأ ، يقال : وهم الثوري ...“

یہ خطا ہے، کہا جاتا ہے کہ ثوری کو وہم ہوا ہے... (علل الحدیث ۱/۹۶ ج ۲ ص ۲۵۸)

معلوم ہوا کہ بعض علماء کی طرف نسبت بالکل صحیح ہے اور جھوٹ قطعاً نہیں ہے۔

[تنبیہ: عبدالغفار کے مذکورہ اعتراضات کو جھوٹ قرار دیا جائے؟! تو اس طرح کے بہت سے جھوٹ آل دیوبند کے ”امام“ سرفراز صفدر نے بھی بولے یا لکھے ہیں۔ مثال کے طور پر زیرِ ناف ہاتھ باندھنے کے دلائل ذکر کرتے ہوئے سرفراز صفدر نے کہا ہے:

”امام صاحبؒ کی دلیل نمبر ۱“ (خزائن السنن ص ۳۳۵)

اس کے بعد سرفراز صفدر نے سیدنا واکل بن حجرؓ کی طرف منسوب حدیث مصنف ابن ابی شیبہ سے نقل کی ہے۔ کیا ہے کوئی... جو اس حدیث کو امام ابوحنیفہ سے ثابت کر دے؟ جب کہ دوسری طرف تقی عثمانی نے سیدنا واکل بن حجرؓ کی اسی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: ”کسی کو بھی اس سے استدلال نہ کرنا چاہئے“ (درس ترمذی ج ۲ ص ۲۲)

اسی طرح ترکِ قراءت خلف الامام کے دلائل ذکر کرتے ہوئے سرفراز صفدر نے لکھا ہے: ”امام ابوحنیفہؒ کی دلیل نمبر ۱

قوله تعالى وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوْا لَهُ وَاَنْصِتُوْا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُوْنَ“

(خزائن السنن ص ۳۶۸)

کیا ہے کوئی نام نہاد... جو یہ ثابت کرے کہ امام ابوحنیفہ نے اس آیت کو اپنی پہلی دلیل بنایا ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر ہمیں بتایا جائے کہ آپ اپنے ہی اصولوں کے مطابق سرفراز صفدر کو جھوٹا ماننے کے لئے تیار ہیں؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ پر الزام لگانے میں نام نہاد... کیوں جھوٹا نہیں؟ / صادق آبادی [

۶) معترض نے نمبر ۹۶ کے تحت لکھا ہے:

”... لکھتا ہے کہ عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ کی روایت کے چند شواہد ملاحظہ فرمائیں۔ شاہد نمبر ۱۔

عفان وحجاج بن منہال عن حماد بن سلمة عن ايوب عن نافع عن ابن عمر...”

(قاقلج ۳ شمارہ ۳ ص ۱۶)

عرض ہے کہ عبدالاعلیٰ رحمہ اللہ (ثقہ راوی) کی روایت میں چار مقامات پر رفع یدین

اور حدیث مرفوع و حدیث موقوف ہونے یعنی چھ چیزوں کا ذکر ہے:

۱: شروع نماز میں رفع یدین

۲: رکوع سے پہلے رفع یدین

۳: رکوع کے بعد رفع یدین

۴: دو رکعتیں پڑھ کر رفع یدین

۵: حدیث موقوف ہے۔

۶: حدیث مرفوع ہے۔

نور العینین میں شاہد نمبر ۱ (یعنی حماد بن سلمہ کی روایت) کو بحوالہ تغلیق التعلیق

(۳۰۵/۲) اور السنن الکبریٰ للبیہقی (۷۰۳) ذکر کیا گیا۔ (دیکھئے ص ۹۳-۹۴)

تغلیق التعلیق اور السنن الکبریٰ للبیہقی (جلد دوم ص ۷۰) میں درج ذیل باتوں کا

ذکر ہے:

۱: شروع نماز میں رفع یدین

۲: رکوع کے وقت رفع یدین

۳: رکوع کے بعد رفع یدین

۴: حدیث مرفوع ہے۔

چھ میں سے چار باتوں کا ذکر روایت مذکورہ میں موجود ہے اور صحیح حدیث کے شاہد کے

لئے یہ ضروری نہیں کہ اُس میں اُس روایت کی تمام باتیں موجود ہوں جس کو اصل بنا کر اُس

کا شاہد پیش کیا گیا ہے۔

صحیح بخاری کی حدیث مذکور پر جرح مردود ہے، تاہم عرض ہے کہ جن بعض علماء نے

جرح کی ہے وہ اسے موقوف تو تسلیم کرتے ہیں مگر مرفوع ہونے کا انکار کرتے ہیں، لہذا

روایت مذکورہ صحیح بخاری کی اس حدیث کے مرفوع ہونے کا بہترین شاہد ہے۔

رہا مسئلہ دو رکعتیں پڑھ کر قیام میں رفع یدین کرنا تو عرض ہے کہ روایت مذکورہ بالکل

صحیح ہے اور اس کے شواہد بھی موجود ہیں۔ مثلاً:

۱: سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ صحیح اور ثابت حدیث میں دو رکعتوں سے قیام پر رفع یدین کا ثبوت موجود ہے۔

دیکھئے صحیح ابن حبان (۱۸۶۳) اور نور العینین (ص ۱۰۴)

۲: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی بیان کردہ حسن لذاتہ حدیث میں دو سجدوں (یعنی دو رکعتوں) سے قیام پر رفع یدین کا ثبوت ہے۔ دیکھئے سنن الترمذی (۳۴۲۳) و قال: ”هذا حديث صحيح حسن ...“ (وسندہ حسن۔

ایک روایت میں ”إذا قام من السجدين“ کے الفاظ آئے ہیں، اس کی تشریح میں امام ترمذی نے فرمایا: ”یعنی إذا قام من الركعتين“ یعنی جب آپ نے دو رکعتوں سے قیام کیا۔ (۳۰۴۷)

ان صحیح شواہد کے باوجود صحیح بخاری کی حدیث کو ضعیف یا غلط سمجھنا ان لوگوں کا کام ہے جو منکرین حدیث کی اندھا دھند تقلید میں سرگرم ہیں۔

تنبیہ: راقم الحروف نے نور العینین میں حماد بن سلمہ اور ابراہیم بن طہمان کی روایتیں پیش کر کے ”مختصراً“ کا لفظ لکھا اور پھر اس کی تشریح میں تحریر کیا کہ ”مختصراً کا مطلب یہ ہے کہ حماد بن سلمہ اور ابراہیم بن طہمان کی روایتوں میں تین مقامات پر رفع الیدین کا ذکر ہے۔ دو رکعتیں پڑھ کر اٹھتے وقت رفع الیدین کا ذکر نہیں اور یہ مسلم ہے کہ عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوتا۔“ (نور العینین ص ۹۵)

ثابت ہوا کہ میں نے پہلے سے ہی وضاحت کر کے اپنے آپ کو بری قرار دیا ہے، لہذا معترض کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

۷) معترض نے نمبر ۹۷ کے تحت لکھا ہے:

”... کہ شاہد نمبر ۲۔ ابراہیم بن طہمان عن ایوب بن ابی تمیہ و موسیٰ بن عقبہ عن نافع عن ابن

عمرؓ...“ (قاقلہ ج ۳ شمارہ ۳ ص ۱۶)

عرض ہے کہ ابراہیم بن طہمان کی روایت میں درج ذیل باتوں کا ذکر ہے:

۱: شروع نماز میں رفع یدین

۲: رکوع کے وقت رفع یدین

۳: رکوع سے قیام پر رفع یدین

۴: حدیث مرفوع ہے۔

۵: حدیث موقوف ہے۔

(دیکھئے تغلیق التعلیق ۳۰۶/۲، السنن الکبریٰ للبیہقی ۷۰۲/۷-۷۱، اور نور العینین ص ۹۵)

دور کعتوں کے بعد قیام میں رفع یدین کے بارے میں علانیہ وضاحت کر دی گئی ہے کہ ”دور کعتیں پڑھ کر اٹھتے وقت رفع الیدین کا ذکر نہیں اور...“

(نور العینین ص ۹۵، اشاعت ستمبر ۲۰۰۹ء، اشاعت دسمبر ۲۰۰۷ء، نیز دیکھئے فقرہ نمبر ۶)

معلوم ہوا کہ معترض کا اعتراض باطل و مردود ہے۔

۸) معترض نے نمبر ۹۸ کے تحت لکھا ہے:

”... نے حدیث ابی حمید الساعدیؓ میں سیدنا ابو ہریرہؓ کا نام بحوالہ جز رفع الیدین للبخاری ص 38 رقم ۵ ذکر کیا ہے...“ (قافلہ ج ۳ شمارہ ۳ ص ۱۶)

عرض ہے کہ نور العینین کے مذکورہ صفحے پر لکھا ہوا ہے کہ ”سہل بن سعد الساعدی، ابو اسید الساعدی، ابو ہریرہ اور محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہم۔! [مختصراً من صحیح ابن خزیمہ ۲۹۸ ج ۵ ص ۵۸۹ صحیح ابن حبان ۴۷۳ ج ۱۸۶۸ جز رفع الیدین للبخاری ص ۳۷ رقم ۵ و اسنادہ حسن]“ (نور العینین ص ۱۰۵، طبع ستمبر ۲۰۰۹ء) مختصراً کا مطلب یہ ہے کہ ان چاروں صحابیوں کے نام ان تینوں کتابوں سے مختصر کر کے بطور خلاصہ لکھے گئے ہیں، لہذا ہر کتاب میں ہر نام کا ہونا ضروری نہیں بلکہ ان کتابوں میں سے کسی ایک کتاب میں بھی مذکورہ نام مل جائے تو یہی کافی ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا نام مبارک صحیح ابن حبان (الاحسان ج ۳ ص ۷۰ ج ۱۸۶۳، دوسرا نسخہ ج ۱۸۶۶) میں موجود ہے، لہذا معترض کا الزام اور اچھل کود باطل و مردود ہے۔

بطور فائدہ عرض ہے کہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ذکر کے ساتھ یہ روایت سنن ابی داود (۷۳۳) السنن الکبریٰ للبیہقی (۱۰۲-۱۰۱/۲) اور شرح معانی الآثار للطحاوی (۲۶۰/۱ باب صفة الجلوس فی الصلوٰۃ کیف ہو؟) میں مختصرًا و مطولًا موجود ہے۔ والحمد للہ

تنبیہ: روایت مذکورہ (سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ذکر کے ساتھ) مختصرًا سنن ابی داود میں موجود ہے، اور اسے نقل کر کے نیوی خفی نے کہا: ”وإسناده صحيح“ اور اس کی سند صحیح ہے۔ (آثار السنن ص ۲۳۵ ج ۲۴۹)

حالانکہ اس کی سند صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے اور وجہ ضعف یہ ہے کہ عیسیٰ بن عبد اللہ بن مالک نامی راوی مجہول الحال ہے۔ اُسے صرف حافظ ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے اور اگر مجہول راوی کی توثیق میں ابن حبان منفرد ہوں، دوسرا کوئی اُن کے ساتھ نہ ہو تو ایسی توثیق کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

۹) معترض نے نمبر ۹۹ کے تحت لکھا ہے:

”جناب علی زئی صاحب صحیح ابن خزیمہ 298/1 حدیث نمبر 589 میں حضرت سیدنا ابو ہریرہؓ کا نام دکھادے تو...“ (قالہ ج ۳ شمارہ ۱۷ ص ۱۷)

عرض ہے کہ اس کا جواب فقرہ نمبر ۸ میں تفصیل سے گزر چکا ہے۔ صحیح ابن حبان میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا نام موجود ہے اور مختصرًا میں اسی طرف اشارہ کیا گیا ہے لہذا معترض کا اعتراض باطل ہے۔

۱۰) معترض نے نمبر ۱۰۰ کے تحت لکھا ہے: ”جناب علی زئی صاحب صحیح ابن حبان 174/3 ج ۱868 میں حضرت سیدنا ابو ہریرہؓ کا ہونا ثابت کر دیں تو...“ (قالہ ج ۳ شمارہ ۱۷ ص ۱۷)

عرض ہے کہ مذکورہ حوالہ تو پروف ریڈر کی خطا ہے اور سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا نام صحیح ابن حبان (ج ۳ ص ۷۰ ج ۱۸۶۳، دوسرا نسخہ ج ۱۸۶۶) میں صاف طور پر لکھا ہوا ہے۔

(مطبوعہ دار الباز، عباس احمد الباز مکتبہ المکتبہ)

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ نور العینین کے طبع اول (ربیع الثانی ۱۴۱۳ھ) میں یہی

حوالہ بحوالہ ”صحیح ابن حبان ۱۷۰/۳“ صاف طور پر لکھا ہوا ہے، جو کہ پروف ریڈر کی پروف ریڈنگ کی وجہ سے تبدیل ہو گیا۔ جب اصل کتاب میں چار صفحے پہلے مذکورہ حوالہ صاف موجود ہے تو اسے جھوٹ قرار دینا اُس شخص کا کام ہے جو بذاتِ خود بہت بڑا جھوٹا اور دغا باز ہے۔ جھوٹے کو اپنے جھوٹوں کے اندھیرے میں جھوٹ ہی جھوٹ نظر آتے ہیں۔ سبحان اللہ! معترض نے آخر میں لکھا ہے: ”ہم... کو اعلان رجوع کراتے رہیں گے۔“

(قائد ج ۳ شمارہ ۳ ص ۱۷)

عرض ہے کہ اگر ہماری غلطی ثابت ہو جائے تو ہم علانیہ رجوع کرنے کے لئے تیار ہیں، ہم آلِ دیوبند کی طرح ضدی، ہٹ دھرم اور متعصب نہیں کہ اپنی غلطی پر بھی ڈٹے رہیں بلکہ ہمیشہ حق کی طرف رجوع کرنا، عقیدہ صحیحہ، ایمان پر ثابت قدمی اور عملِ صالح، کتاب و سنت کی طرف دعوت دینا اور دنیا میں حق کو غالب کرنے کے لئے مصروف رہنا ہمارا خاص نصب العین ہے۔ والحمد للہ رب العالمین / حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کی تحریر مکمل ہوئی۔ [

تنبیہ: رجوع کرنا کوئی بُری بات ہے؟! آپ کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ مشہور دیوبندی مناظر محمد منظور نعمانی کے بقول امام ابو حنیفہ پہلے گھوڑے کے گوشت کو حرام سمجھتے تھے، بعد میں رجوع کر لیا تھا جیسا کہ منظور نعمانی نے لکھا ہے: ”لیکن فقہ حنفی کی بعض کتابوں میں یہ بھی نقل کیا گیا ہے کہ آخر میں امام ابو حنیفہؒ نے اس مسئلہ میں دوسرے ائمہ کے قول کی طرف رجوع فرمایا تھا اور جواز کے قائل ہو گئے تھے جیسا کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی مندرجہ بالا حدیث سے معلوم ہوتا ہے جو صحیحین کی حدیث ہے۔ واللہ اعلم“

(معارف الحدیث ج ۶ ص ۲۱۶)

قارئین کرام! آپ نے دیکھ لیا کہ چنی گوٹھ کے عبدالغفار... دیوبندی نے حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ کے خلاف جتنے الزامات لگائے ہیں اور جھوٹ جھوٹ کی سود فحہ جو رٹ لگائی ہے، وہ تمام الزامات و اعتراضات میں بذاتِ خود جھوٹا ہے، بلکہ اس نے اپنی ان اکاذیبی تحریروں میں اپنے ہی اصولوں کے مطابق بار بار جھوٹے حوالے بطورِ جزم و بطورِ حجت پیش کئے

ہیں۔ مثلاً:

۱ تا ۳: عبدالغفار نے کہا: ”امام اعظم فی الفقہاء ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت التابعی الکوفی م ۱۵۰ھ نے اپنے سے علم کی تقلید کو جائز اور عامی پر تقلید کو تقریباً واجب اور تقلیدی ایمان کو صحیح کہا ہے۔“ (قافلہ جلد ۱۲ شمارہ ۳۳ ص ۳۳)

تبصرہ: امام ابوحنیفہ سے (۱) تقلید کا جائز ہونا (۲) عامی پر تقلید کا تقریباً واجب ہونا اور (۳) تقلیدی ایمان کا صحیح ہونا ہرگز باسند صحیح ثابت نہیں ہے لہذا عبارات مذکورہ میں عبدالغفار نے اپنے ہی اصولوں کے مطابق امام ابوحنیفہ پر تین دفعہ جھوٹ بولا ہے۔

یاد رہے کہ امام ابوحنیفہ کی وفات کے بہت بعد میں پیدا ہونے والے ابو بکر الرازی، ابن الحاج، صاحب الکفایہ علی الہدایہ، بزدوی، آمدی، ابو منصور اور صاحب فوائح الرحموت کے بے سند حوالے تحقیقی و علمی میدان میں مردود ہوتے ہیں۔ جو شخص اپنے مزعوم امام پر جھوٹ بولنے سے نہیں شرماتا، وہ اپنے مخالفین پر کیا کیا جھوٹ نہ بولتا ہوگا؟!]

[تنبیہ: اگر کتابوں میں مذکورہ بے سند اقوال پیش کرنا جائز اور صحیح ہے تو کیا خیال ہے، اگر امام ابوحنیفہ، قاضی ابو یوسف اور ابن فرقہ شیبانی وغیرہم کے خلاف بے سند تجربہ کی اقوال و عبارات پیش کرنے والے کے بارے میں آل دیوبند کیا کہتے ہیں؟ اگر وہ اسے جائز نہیں سمجھتے تو پھر خود بے سند وغیرہ ثابت اقوال و عبارات سے استدلال کیوں کرتے ہیں؟]

۴ تا ۹) عبدالغفار نے بے سند کتابوں اور صحیح و ثابت حوالوں کے بغیر (۴) امام اوزاعی، (۵) امام سفیان ثوری (۶) امام مالک (۷) قاضی ابو یوسف (۸) ابن فرقہ شیبانی اور (۹) امام شافعی کی طرف تقلید کا جواز منسوب کیا ہے۔

دیکھئے قافلہ (جلد ۱۲ شمارہ ۳۴ ص ۳۷-۳۷)

حالانکہ ان مذکورین میں سے کسی ایک سے بھی دیوبندیوں والی تقلید (تقلید شخصی) باسند صحیح و حسن ثابت نہیں ہے، بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنی اور غیروں کی تقلید سے لوگوں کو منع فرمادیا تھا۔ دیکھئے مختصر المزنی (ص ۱) اور دین میں تقلید کا مسئلہ (ص ۳۸)

امام شافعی نے فرمایا: ”ولا تقلدوني“ اور میری تقلید نہ کرو۔

(آداب الشافعی و مناقب لابن ابی حاتم ص ۵۱ و سندہ حسن)

جو علماء تقلید سے منع کرتے تھے، اُن کے ذمے تقلید کا جواز لگا دینا آل دیوبند کے

لکھاری اور مداری کا بہت بڑا جھوٹ ہے۔

تنبیہ: آل دیوبند والی تقلید (تقلید شخصی) کا مطلب یہ ہے کہ ان لوگوں کے نزدیک موجود دور کے تمام مسلمانوں پر ائمہ اربعہ (ابو حنیفہ، مالک، شافعی اور احمد بن حنبل) میں سے صرف ایک امام کی تقلید واجب اور پھر باقی تینوں کی تقلید ناجائز ہے، جیسا کہ دیوبندی اصول و عمل سے ظاہر ہے۔

۱۰) عبدالغفار نے مشہور ثقہ امام عبداللہ بن وہب المصری رحمہ اللہ کے بارے میں لکھا ہے کہ انھوں ”... نے امام مالک المدنی وغیرہ امتیوں کے اقوال و افعال تقلیداً لئے ہیں دیکھیے کتاب القدر لابن وہب والجامع فی الحدیث لابن وہب وغیرہا“

(قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۱ ص ۳۴)

عرض ہے کہ حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ نے مجھے بتایا ہے کہ میں نے کتاب القدر اور الجامع فی الحدیث لابن وہب دونوں کتابیں دیکھ لی ہیں اور ان کتابوں میں اس بات کی کوئی صراحت نہیں کہ امام ابن وہب نے امام مالک وغیرہ امتیوں کے اقوال و افعال تقلیداً لئے ہیں۔ اگر عبدالغفار کے پاس ان کتابوں میں تقلید کی صراحت کے ساتھ کوئی حوالہ موجود تھا تو اسے صاف طور پر پیش کیوں نہیں کیا؟

پوری عبارت اور جلد، صفحہ یا روایت نمبر پیش کیوں نہیں کیا؟ یاد رہے کہ کسی محدث کا اپنی سند سے کوئی روایت بیان کر دینا ہرگز تقلید نہیں ہے، ورنہ امام ابو حنیفہ کو طبقہ مجتہدین سے نکال کر طبقہ مقلدین میں داخل کرنا پڑے گا، کیا خیال ہے؟!

ماسٹر امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”ابن ابی شیبہ رحمہ اللہ کے کتاب لکھنے کے بعد بھی آج تک کروڑہا مقلدین امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے موجود ہیں اور امام ابن ابی شیبہ کا ایک بھی مقلد دنیا

میں نہیں ہوا۔“ (تجلیات صفحہ ۱ ص ۶۲۰)

حالانکہ آل دیوبند بھی امام ابن ابی شیبہ کی بیان کردہ روایات اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں اور ان پر اعتماد بھی کرتے ہیں۔

اگر روای کی روایت پر اعتماد کرنا تقلید ہے تو ماسٹر اوکاڑوی کا مذکورہ بیان جھوٹ ہے۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے امام عبد اللہ بن وہب رحمہ اللہ کے بارے میں فرمایا:

”وكان ثقة حجة حافظاً مجتهداً لا يقلد أحداً...“ اور آپ ثقہ (روایت حدیث میں) حجت، حافظ مجتہد تھے، آپ کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے...

(تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳۰۵ تا ۲۸۳، الحدیث حضور: ۵ ص ۷۵)

آخر میں عرض ہے کہ ماہنامہ الحدیث حضور میں آل دیوبند کے مشہور و غیر مشہور علماء

کے ۲۰۵ جھوٹ باحوالہ وثبوت شائع ہو چکے ہیں:

۱: امین اوکاڑوی کے پچاس جھوٹ (شمارہ نمبر ۲۸)

۲: اسماعیل جھنگوی کے پندرہ جھوٹ (شمارہ نمبر ۳۵)

۳: حدیث اور اہلحدیث نامی کتاب کے تیس (۳۰) جھوٹ (شمارہ نمبر ۳۹)

۴: آل دیوبند کے پچاس (۵۰) جھوٹ (شمارہ نمبر ۵۰)

۵: الیاس گھسن کے ”قافلہ حق“ کے پچاس جھوٹ (شمارہ نمبر ۵۹)

۶: ماسٹر امین اوکاڑوی کے دس جھوٹ (شمارہ نمبر ۶۱)

ان کا اور بہت سی دوسری تحریروں (مثلاً حدیث اور اہلحدیث کتاب کی تیس خیانتیں/

الحدیث حضور: ۴ ص ۳۰-۲۸) کا جواب آل دیوبند پر قرض ہے۔

پکڑی کس کی اچھلی؟

قارئین کرام!

محمد الیاس گھسن دیوبندی کے چہیتے عبدالغفار دیوبندی چنی گوٹھ والے نے حافظ زیر علی زئی حفظہ اللہ پر سوجھوٹے الزامات لگائے تھے، جن کا راقم الحروف نے دندان شکن جواب دیا اور یہ جواب ماہنامہ الحدیث حضور (شمارہ: ۸۰ ص ۲۹ تا ۲۸، جنوری ۲۰۱۱ء) میں شائع ہوا تھا۔

راقم الحروف نے عبدالغفار دیوبندی کے بنیادی استدلال پر گرفت کرتے ہوئے لکھا

تھا:

”تنبیہ: عبدالغفار نے مزید لکھا ہے: ”... کیا امام بخاریؒ نے حافظ ابن حجرؒ کو ٹیلیفون پر اختیار و اجازت نامہ دیا ہے کہ آپ اپنی مرضی سے داؤد بن عبد الرحمن العطارؒ کی مروی حدیث کو متابعت قرار دینا جبکہ امام بخاریؒ کا اپنا مذہب و فعل و قاعدہ یہ ہے کہ جو راوی و روایت اصالتہ ہے وہی متابعت بھی ہے اور جو راوی و روایت متابعت ہے وہی اصالتہ بھی ہے کما صرح فی البخاری ج ۲ ص ۸۲۸ و ص ۱۱۰۰ ط کراتش و ص ۴۷۴، رقم ۶۲۶ ط الریاض فلہذا حافظ ابن حجر العسقلانیؒ ہوں یا علی زئی... ہو امام بخاریؒ کے مقابلے میں ان کی بات بلا دلیل باطل و مردود ہے“ (قافلہ... جلد ۲ شمارہ ۲ ص ۴۸)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی گستاخی سے قطع نظر عرض ہے کہ چنی گوٹھ کے بہتان تراش نے اصالتہ و متابعت والی جو بات امام بخاری رحمہ اللہ کی طرف منسوب کی ہے اور صحیح بخاری کے صفحات کا حوالہ دیا ہے، وہاں امام بخاریؒ کا اپنا مذہب و فعل و قاعدہ مذکور نہیں کہ پہلے روایت اصالتہ ہوگی اور بعد میں متابعت ہوگی، لہذا عبدالغفار نے عبارت مذکورہ میں امام بخاری رحمہ اللہ پر جھوٹ بولا ہے۔

اگر وہ اپنے لفظ ”صرح“ کی لاج رکھتے ہوئے امام بخاری رحمہ اللہ سے مذکورہ صراحت صاف اور واضح الفاظ میں ثابت کر دے تو ہم اُسے الحدیث حضور کا شمارہ نمبر ۵۹ بطور تحفہ دیں گے، جس میں ”الیاس گھمن کے ”قافلہ حق“ کے پچاس (۵۰) جھوٹ“ کا مضمون لکھا ہوا ہے۔ ان شاء اللہ

یاد رہے کہ اس مضمون کا جواب ابھی تک نہیں آیا۔ والحمد للہ “ (الحدیث: ۸۰ ص ۹-۱۰) لیکن راقم الحروف کے اس چیلنج سے عبدالغفار دیوبندی اتنا پریشان ہوا کہ اس کا کوئی مناسب جواب دینے کی بجائے اپنی پہلی عبارت کو اپنے مضمون (یہاں پکڑیاں اچھلتی ہیں) میں یوں بدل دیا:

”جبکہ حافظ ابن حجر نے صدیوں بعد بلا سند و بلا دلیل امام داؤد کو متابعت میں قید کر دیا ہے اور بلاشبہ بات عند الغیر مقلدین حجت نہیں و ثانیاً امام بخاری کا اپنا اسلوب صحیح بخاری میں یوں ہے کہ جو راوی اصالتاً ہے وہ متابعت بھی ہے دیکھئے (بخاری ج ۱ ص ۸۲۸ و ج ۲ ص ۱۱۰۰) “ (قافلہ... جلد ۵ شمارہ ۲ ص ۳۵، اپریل تا جون ۲۰۱۱ء)

قارئین کرام! آپ نے بخوبی ملاحظہ فرمالیا کہ امام بخاری رحمہ اللہ پر صریح جھوٹ بول کر اب عبدالغفار دیوبندی اس کا ثبوت پیش کرنے سے اس قدر عاجز ہوا کہ ”صرح“ کے لفظ کو ”اسلوب“ کے لفظ میں تبدیل کر دیا۔

اب غور کرنے کی بات یہ ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا اسلوب حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بہتر سمجھتے تھے (جنہیں آل دیوبند نے حافظ الدنیا اور شیخ الاسلام کے القاب دیئے ہیں۔) یا جنی گوٹھ کا بہتان تراش۔ !!!

کیا اہل حدیث صرف محدثین کا لقب ہے؟

آج کل بعض دیوبندی اہل حدیث یعنی اہل سنت سے گفتگو کے دوران میں اہل حدیث کو ”غیر مقلدین“ کہتے ہیں۔ ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ اہل حدیث صرف محدثین کا لقب ہے، موجودہ لوگوں کو اہل حدیث کہنا جائز نہیں لہذا ایسے دیوبندیوں کی تردید کیلئے آل دیوبند یا ان کے اکابر کے بعض حوالے پیش خدمت ہیں:

(۱) آل دیوبند کے ”شیخ التفسیر امام الاولیاء حضرت مولانا“ احمد علی لاہوری نے فرمایا: ”میں قادری اور حنفی ہوں۔ اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی مگر وہ ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں۔“ (ملفوظات طبیات ص ۱۱۵، دوسرا نسخہ ۱۲۶)

(۲) آل دیوبند کے مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”تقریباً دوسری تیسری صدی ہجری میں اہل حق میں فروعی اور جزئی مسائل کے حل کرنے میں اختلافِ انظار کے پیش نظر پانچ مکاتبِ فکر قائم ہو گئے یعنی مذاہب اربعہ اور اہل حدیث۔ اس زمانے سے لیکر آج تک انہی پانچ طریقوں میں حق کو منحصر سمجھا جاتا رہا۔“

(احسن الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۱۶، مودودی صاحب اور تحریب اسلام ص ۲۰)

(۳) عبدالرشید ارشد دیوبندی نے انور شاہ کشمیری دیوبندی کے ایک مناظرے کے متعلق لکھا ہے: ”... ایک بار ایک مناظرہ میں جو حضرت ممدوح اور ایک اہل حدیث کے مابین ہوا۔ اہل حدیث عالم نے پوچھا۔ کیا آپ ابو حنیفہ کے مقلد ہیں؟ فرمایا نہیں۔ میں خود مجتہد ہوں اور اپنی تحقیق پر عمل کرتا ہوں“ (بیس بڑے مسلمان ص ۳۸۳)

عبدالرشید ارشد دیوبندی نے دوسری جگہ لکھا ہے: ”حضرت مولانا محمد حسین بٹالوی

(اہل حدیث سے گفتگو کرتے ہوئے فرمایا تھا)“ (بیس بڑے مسلمان ص ۳۸۵)

(۴) آل دیوبند کے شیخ الحدیث محمد زکریا تبلیغی نے کہا: ”میں نے اپنی جوانی کے زمانہ میں

بڑی تحقیق کی۔ قادیانیوں اور بدعتیوں اور اسی طرح اہل حدیث کو خطوط لکھے۔۔۔“

(تقریر بخاری ص ۵۹)

(۵) آل دیوبند کے ”مفتی“ سعید احمد پالنپوری نے مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ کے تذکرہ میں عبدالحی لکھنوی کا قول یوں نقل کیا ہے: ”... احناف اور اہل حدیث کے درمیان مخالفت تیز تر ہو گئی اور مناظرہ، مکابره اور مجادلہ بلکہ مقاتلہ بن گیا۔“ (ایضاح الادلہ مع حاشیہ جدیدہ ص ۳۱)

(۶) محمود عالم اوکاڑوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”بلکہ خود مولانا عنایت اللہ شاہ صاحب نے بھی اہل حدیث کے ساتھ مناظرہ میں مولانا اوکاڑوی کو ہی مناظر تجویز کیا تھا اور خود اس مناظرہ کی صدارت کی تھی۔“ (فتوحات صفدر ۳/۴۳۳)

(۷) آل دیوبند کے ”مفتی“ محمد انور نے صوفی عبد الحمید سواتی دیوبندی کی کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”ہماری رائے میں نہ صرف حنفی مسلک کے ہر امام و خطیب کے لیے خصوصاً اور عوام لیے عموماً اس کا مطالعہ نافع ہے بلکہ مسلک اہل حدیث کے غیر متعصب حضرات کے لیے بھی اس کا مطالعہ انشاء اللہ بصیرت افروز و چشم کشا ہوگا۔“ (نماز مسنون ص ۱۸)

(۸) آل دیوبند کے ”شیخ الاسلام“ محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے: ”مثلاً مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ...“ (تہذیب کی شرعی حیثیت ص ۱۳۶)

(۹) آل دیوبند کے مفتی محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”فاتحہ خلف الامام مشہور اختلافی مسئلہ ہے۔ امام شافعیؒ اس کو ضروری قرار دیتے ہیں اور اہل حدیث حضرات کا اسی پر عمل ہے۔“ (آپ کے مسائل اور ان کا حل جلد دوم ص ۲۰۷)

(۱۰) آل دیوبند کے ”مجدد طریقت حضرت العلام مولانا اللہ یار خان“ دیوبندی نے فرمایا: ”... دیوبندی اور اہل حدیث، ان سب کو میں اختلافات کے باوجود اسلام میں دیکھتا ہوں۔“ (حیات طیبہ ص ۱۶۹، ماہنامہ ضرب حق نمبر ۳۰ ص ۱۱)

ہم نے یہ دس حوالے بطور نمونہ اور مشتے از خروارے نقل کئے ہیں اور اس طرح کے دیگر بھی بہت سے حوالے موجود ہیں۔ مثلاً:

ابو احمد ”مفتی“ محمد عمر ایم اے دیوبندی نے لکھا ہے:

”بلکہ اہل حدیث عوام سے ہماری مؤدبانہ درخواست ہے کہ آپکو ان حقائق سے بے بہرہ رکھکر آپ کا فکری استحصال کیا گیا ہے.....“ (پچھے راز حصہ ۲ ص ۲)

نیز مزید لکھا ہے: ”اہل حدیث عوام یہ سوچتے ہوں گے کہ...“ (ایضاً ص ۳)

ان عبارات میں اہل حدیث عوام کو اہل حدیث کہا گیا ہے۔

خالد محمود ایم اے مانچسٹروی دیوبندی نے لکھا ہے:

”بریلوی جماعت کے عالم مولانا عبدالرحمن چشتی نے بتلایا کہ مولانا عبدالستار خاں

نیازی مشہور اہل حدیث عالم مولانا سید محمد داؤد غزنوی کی نماز جنازہ میں شامل تھے۔“

(مطالعہ بریلویت جلد چہارم ص ۳۸۷)

بعض آل دیوبند نے جب دیکھا کہ محدثین نے طائفہ منصورہ تو اہل حدیث کو قرار دیا

ہے جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا ہے: ”یعنی اهل الحديث“ یعنی اس سے مراد اہل حدیث ہیں۔

(مسألة الاحتجاج بالشافعي للخطيب ص ۴۷، تحقیقی مقالات از حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ ج ۱ ص ۱۶۱)

تو بعض آل دیوبند نے اپنے لئے اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے لیے بھی اہل حدیث کا لفظ استعمال کیا، جس کے چند حوالے پیش خدمت ہیں:

۱: انوار خورشید دیوبندی کے لکھا ہے: ”یہ بھی معلوم ہوا کہ اصل اہل حدیث کہلانے کے مستحق

بھی احناف ہیں نہ کہ غیر مقلد،“ (حدیث اور اہلحدیث ص ۸۸)

۲: امجد سعید دیوبندی نے سرخی جماتے ہوئے لکھا ہے: ”احناف ہی اصل میں اہلحدیث

ہیں“ (سیف حقی ص ۱۲۵)

۳: پالن حقانی دیوبندی نے لکھا ہے: ”میرے نزدیک انصاف اور دیانتداری کی بات اگر

پوچھو تو یہ ہے کہ اس زمانہ میں جن کی عملی زندگی ہے وہ اہل حدیث بھی ہیں اور اہل تقلید بھی

ہیں اور صحیح معنی میں وہی سنت والجماعت ہیں...“ (شریعت یا جہالت ص ۱۷۳-۱۷۴)

یہ کتاب محمد زکریا تبلیغی کی مصدقہ ہے۔

۴: حاجی امداد اللہ مکی کے خلیفہ مجاز محمد انوار اللہ فاروقی نے لکھا ہے:

”حالانکہ اہل حدیث کل صحابہ تھے۔۔۔“

(حقیقۃ الفقہ حصہ دوم ص ۲۲۸ مطبوعہ ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی، الحدیث حضور: ۹۵ ص ۲۷)

۵: محمد ادریس کاندھلوی دیوبندی نے لکھا ہے: ”اہل حدیث تو تمام صحابہ تھے“

(اجتہاد اور تقلید کی میثال تحقیق ص ۴۸)

فہرس الآیات والاحادیث والآثار وغیرہا

- ۹۲ (أبو حنیفة: فلم یکن مجتہداً)
 ۴۳۴ (اتفق علماء الشرق و الغرب)
 ۸۴ (أجمع الفقهاء علی ان المفتی)
 ۲۴۰ (أجمع الفقهاء علی أن المفتی)
 ۵۵۱ (إذا أصابت النجاسة)
 ۴۹ (إذا أقيمت الصلوة فلا صلوة إلا المكتوبة)
 ۲۳۷ (إذا ذبح كلبه و باع لحمه جاز)
 ۸۴، ۶۶ إذا خاصم فجر
 ۴۲ (إذا سلّم علی أحد کم وهو یصلّی)
 ۱۵۲ إذا سمعتم النداء فقولوا مثل ما یقول المؤذن
 ۵۹۳ إذا صلیتم علی المیت فاخلصوا له الدعاء
 ۴۶۷ إذا صلیتم علی المیت فاخلصوا
 ۶۴۴ (إذا قام من السجدةین)
 ۲۴۳ (إذا قرأ علی المحدث)
 ۱۵۵ إذا قرأ فانصتوا
 ۹۵ إذا قمت إلی الصلوة فأسیغ الوضوء
 ۹۵ إذا قمت إلی الصلوة فکبر
 ۶۱۰، ۳۸۱ إذا مس الختان
 ۴۰۱ (اشهدوا انی قد رجعت عنها)

- ۵۱..... (أصاب السنة)
- ۳۵۲، ۳۳۲..... (اصح الكتب)
- ۵۲۷..... (اطيعوا الله واطيعوا الرسول)
- ۵۷۷..... اعجاب كل ذى رأى برأيه
- ۹۵..... (اعلم أن الحديث لم يجمع إلا قطعة)
- ۷۳..... (اقرأ بفاتحة الكتاب)
- ۴۹۶..... (اقرابها يا فارسى فى نفسك)
- ۵۶۹، ۱۶۳، ۱۵۹..... (اقرأ بها فى نفسك)
- ۱۷۱..... اقرأوا
- ۱۹۶..... أقيموا صفوفكم وتراصوا
- ۳۷۵..... (الآ ان يكون وراء الامام)
- ۲۳۴..... ألا اشهدوا أن دمها هدر
- ۵۲۱..... (الإمام الأعظم)
- ۲۳۳..... (الحق والإنصاف أن الترجيح للشافعي)
- ۲۴۹..... (الختان سنة)
- ۷۲، ۴۹..... (السجدة عند الشافعي)
- ۴۹۵..... (السلفي)
- ۴۲۷..... (القياس مظهر لامثبت)
- ۳۷۹..... اللهم اغفرلى
- ۲۸۶، ۱۵۲..... اللهم باعد بيني
- ۴۷۸..... اللهم ربنا ولك الحمد
- ۴۳..... (الوتر حق فمن أحب أن يوتر)

- ۹۲ (أما أبو حنيفة: فلم يكن مجتهداً)
- ۴۳۴ (اما الصحيحان فقد اتفق المحدثون)
- ۳۹ (أما العالم فإن اهتدى فلا تقلدوه)
- ۲۰۹ (امر ابي بن كعب رضى الله عنه ان يصلى بالليل)
- ۲۳۳ إن المتبايعين بالخيار في بيعهما
- ۲۱۳ (إن عمر جمع الناس على أبي و تميم)
- ۳۲۰ (ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم امره ان يخرج)
- ۵۷۳، ۵۶۸ ان شرا لناس عند الله ذالوجهين
- ۳۸۴ (ان لا ننازع الامر اهله)
- ۳۷۵ (ان وقت الاشراق)
- ۱۹۵ انما الاعمال بالنيات
- ۴۶۱ (أنى لأعجب من يأكل الغراب؟)
- ۴۲۸ (أول من قاس إبليس)
- ۹۲ بَلِّغُوا عَنِّي وَلَوْ آيَةً
- ۳۷۷ تشاورون الفقهاء
- ۱۵۳ ثم إذا خرج الإمام أنصت
- ۴۶۸ ثم افعل ذلك فى صلاتك كلها
- ۳۹۹ (حسبت على بتطبيقه)
- ۲۰۳ (خرج النبي ﷺ ذات ليلة فى رمضان)
- ۴۶۱ خمس فواسق يقتلن
- ۴۶۱ خمس من الدواب
- ۱۹۶ راضوا صفوفكم

- (رأيت ابن عمر نهض في الصلوة) ۴۸
- (رأيت ابن عمر و ابن الزبير يرفعان أيديهما) ۱۳۷
- (رأيت ابن عمر يرفع يديه حذاء أذنيه) ۱۳۸
- (رأيت النبي صَلَّى الله عليه وسلم يضع يمينه) ۳۲۲
- (رأيت أبي يفعل) ۱۳۷
- (رأيت رسول الله ﷺ يرفع يديه إذا افتتح الصلاة) ۱۴۰
- (رأيت رسول الله ﷺ إذا قام في الصلوة رفع يديه) ۱۳۶
- رب اجعلني مقيم الصلاة ۱۷۵
- رَبِّ اغْفِرْ لِي ۲۷۰
- سبحانك اللهم وبحمدك ۲۴۳
- ﴿سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى﴾ ۴۷
- سُبْحَانَ رَبِّيَ الْعَظِيمِ ۳۶۷
- سمع الله لمن حمده ۴۷۸، ۳۳
- شاوورا ۲۴۱
- (شمس العلماء مورخ اسلام علامه شبلى نعمانى) ۵۸
- (صليت خلف ابن عباس على جنازة) ۴۱
- (صليت خلف أنس الظهر فقراً) ۴۸
- (صلّ الصبح والنجوم بادية مشتبكة) ۴۱
- (صلّى بنا النبي ﷺ العشاء في آخر حياته) ۱۳۶
- غسل يوم الجمعة واجب ۲۴۸
- (غير معروف الفقه والاجتهاد) ۳۶
- ﴿فاقرء واماتيسر من القرآن﴾ ۲۵۰

- ۳۷۳ ﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ﴾
- ۲۸۷ (فانتهى الناس عن القراءة)
- ۲۲۸ (فرض النبي ﷺ صدقة الفطر)
- ۳۲۱، ۲۵۸، ۱۸۳ فصاعداً
- ۲۱۵ (فكان يصلى بهم عشرين ركعة)
- ۴۶ (في القبلة وضوء)
- ۲۲۱ (في غير جماعة)
- ۳۹ (في كل صلوة يقرأ)
- ۲۸۰ قَالَ اللَّهُ حَمِدَنِي عَبْدِي
- ۱۸۷ (قد أجمع العلماء على أن من قرأ خلف الامام)
- ۱۸۲ ﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ﴾
- ۱۹۷، ۵۶ (قدم النبي ﷺ المدينة)
- ۱۶۳ قسمت الصلاة بيني وبين عبدي
- ۱۹۶ (كان أحدنا يلزق منكبه)
- ۳۸۰ (كان إذا صلى سنة الفجر)
- ۴۰ (كان إذا كان مع الإمام يقرأ)
- ۳۷۶ (كان إذا كبر سكت)
- ۴۹۳ (كان لا يفعل ذلك في السجود)
- ۴۰ (كان يرفع يديه في كل تكبيرة)
- ۲۰۶ (كان يصلى في رمضان عشرين ركعة)
- ۳۷۰ (كان يكبر في الصلاة كلما رفع)
- ۳۰ (كانت عائشة رضي الله عنها يومها عبداها)

- ۲۱۴ كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب رضى الله عنه)
- ۲۱۰ كانوا يقومون على عهد عمر)
- ۲۳۳ (كتب النبي ﷺ كتاباً)
- ۴۱ (كتب عمر بن الخطاب أن وقت الظهر)
- ۱۵۷ كل صلاة لا يقرأ فيها بفتحة الكتاب
- ۴۶ (كنا نتوضأ من لحوم الإبل)
- ۲۳۹ (كنا نقول فى الصلاة قبل ان يفرض التشهد)
- ۲۱۳، ۴۰ (كنا نقوم في زمان عمر بن الخطاب رضى الله عنه)
- ۱۹۳ لا تجزئ صلاة لا يقرأ
- ۶۱۵ (لا تفتنى بآمين)
- ۱۸۸ لا تفعلوا إلا بأم القرآن
- ۳۹ (لا تقلدوا دينكم الرجال)
- ۳۵۵ (لا جمعة إلا بخطبة)
- ۱۷۷، ۲۸ (لا صلاة لمن لم يقرأ
- ۳۲۰، ۱۸۴، ۱۸۱ لا صلوة الا بقرأة فاتحة الكتاب
- ۵۶۱ (لا ناخذ بقولك)
- ۶۴ (لا ينبغي للحنفي أن يزوج بنته من شافعي المذهب)
- ۲۳۹ (لا يقلد أحد دون رسول الله ﷺ)
- ۴۷۴ ﴿لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ﴾
- ۶۴ (لو كان لي أمر لأخذت الجزية من الشافعية)
- ۴۴ (ليس الوتر بحتم كالصلوة)
- ۲۸۴ ما أنا بقاري

- ما تيسر ۱۸۴
- ما زاد على الفاتحة ۳۲۰
- (ما مات ابن عباس حتى رجع) ۴۰۱
- (ما صليت ولو متَّ متَّ على غير الفطرة التي) ۴۲
- مالي أنزع القرآن ۲۸۷
- (مفتاح الصلوة الطهور) ۴۷
- من أدرك من الصبح ركعة ۲۳۵
- من أصابه قيء ۳۲۷
- من اغتسل يوم الجمعة ومس من طيب ۱۵۲
- من ترك الصلاة متعمدا فقد كفر ۲۵۸
- (من قرأ بأم الكتاب فقد اجزأت عنه) ۱۸۲
- من كان له إمام فقراءة الإمام ۲۸۷
- (من يأكل الغراب؟) ۴۶۱
- (من يأكله بعد قول رسول الله ﷺ: فاسقاً) ۴۶۲
- نَبِيُّ اللَّهِ يَرْزُقُ ۳۸۰
- نحن معاشر الانبياء لا نورث ۷۹
- وَإِذَا قَرَأْتَ فَأَنْصِتُوا ۵۹۵، ۳۳۷، ۲۸۶
- ﴿وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ﴾ ۶۴۲، ۵۹۰، ۲۸۵، ۳۰۳، ۲۸۵، ۱۵۳
- ﴿وَإِذْ كَرَّرْنَا فِي نَفْسِكَ﴾ ۱۶۰
- ﴿وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ﴾ ۳۲۳
- ﴿وانحر﴾ ۳۸۰
- ﴿وَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ ...﴾ ۲۸۰

- ﴿وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ﴾ ۲۴۱
- ﴿وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ﴾ ۱۶۴
- (وكان أحدنا يلزق منكبه بمنكب) ۵۵، ۴۸
- ﴿و لقد آتيناك سبعا من المثاني﴾ ۱۸۵
- (ويحك يا يعقوب!) ۲۵۹
- هذا خليفة الله المهدى ۳۷۴
- (هذه في المكتوبه) ۳۷۵
- (هي وتري) ۷۴
- (يا أيها الناس! إنا نمرّ بالسجود) ۴۳
- (يترجح مذهبه) ۲۳۳
- (يصلّي أربعاً) ۴۷۴
- ينصت حتى يقضي صلاته ۱۵۳

اسماء الرجال

- ابراہیم بن ابی الیث ۳۲۵
- ابراہیم بن ابی حبیہ ۳۳۵
- ابراہیم بن سعد ۴۷۰
- ابراہیم بن عثمان ۴۷۱، ۴۱۷، ۳۳۵، ۳۲۶، ۲۰۷
- ابراہیم بن عمر بن عبید اللہ ۸۱
- ابراہیم صادق آبادی ۱۶۸
- ابراہیم نخعی ۱۵۲
- ابن ابی فروہ ۶۳۷
- ابن الترمذی ۶۳۵
- ابن الجارود ۳۳۷
- ابن القیم ۳۹۹
- ابن تیمیہ ۶۳۳، ۳۹۸
- ابن جریج ۵۶۶، ۴۲۲، ۳۹۹، ۳۳۲-۳۳۱، ۲۶۶
- ابن جوزی ۳۹۶
- ابن حبان ۳۹۰
- ابن حجر پر تقید ۶۲۹
- ابن حجر ۶۳۰، ۵۷۷-۵۷۶
- ابن حجر متساہل؟ ۳۱۱، ۲۸۷
- ابن حزم اور اوکاڑوی ۱۱۱

۵۹۶، ۴۴۴، ۳۹۰، ۳۱۷	ابن حزم
۳۹۶	ابن خزیمہ
۳۳۰	ابن عابدین
۳۹۰، ۲۸۹، ۳۳۶	ابن عدی
۱۳۸	ابن فرقد
۴۱۸	ابن لہیعہ
۵۱۳، ۴۱۹، ۲۸۹، ۱۶۹، ۱۳۱	ابو اسحاق السبعی
۶۰	ابو الحسن دیوبندی
۴۴۵	ابو الحسن سندھی
۴۳۷	ابو الزبیر
۳۹۷	ابو الشیخ الاصہبانی
۳۳۰	ابو اللیث
۱۴۱	ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ
۱۳۹-۱۳۸، ۱۲۶	ابو بکر بن عیاش
۵۳۶، ۳۵۱	ابو بکر غازی پوری
۴۲۱، ۲۱۰-۲۰۹	ابو جعفر الرازی
۶۲۶	ابو حفص الکبیر
۱۴۳	ابو حمزہ القصاب
۹۲	ابو حنیفہ: مجتہد؟
۲۷۰	ابو حنیفہ اور آل دیوبند
۵۳۸	ابو حنیفہ کا مقلد ہوں
۵۱۸	ابو حنیفہ کی روایات

۵۳۶	ابوحنیفہ کے خلاف
۲۵۹	ابوحنیفہ کے مختلف اقوال
۸۷	ابوداؤد الاعمی
	ابوشیبہ
۲۰۷	ابوشیبہ
۲۷۲	ابوعبداللہ الحافظ
۳۸۸	ابوعلی الحافظ
۱۵۷	ابوعوانہ کی کتاب
۳۲۸، ۳۱۸	ابوقنادہ رضی اللہ عنہ
۲۲۳، ۲۰۷، ۳۲۹	ابوقلابہ
۳۳۰	ابومحمد حارثی
۱۳۱	ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ
۳۱۴	ابوہریرہ رضی اللہ عنہ پر اوکاڑوی فتویٰ
۱۷۰	ابوہریرہ رضی اللہ عنہ
۱۳۵	ابوہریرہ رضی اللہ عنہ
۲۵۸	ابوبکر بن ابی شیبہ اور ابوحنیفہ
۱۴۳	ابوجرہ الصبغی
۲۳۷	ابوہریرہ غیر فقیہ؟
۳۸۶	احمد بن سعید دارمی
۹۶	احمد رضا خان
۵۵۳	احمد سعید ملتانی
۶۲۵، ۲۲۱	احمد علی لاہوری

- ۶۰۱..... اختر کاشمیری
- ۲۶۶..... اخطب خوارزم
- ۴۲۱..... اسامہ بن زیدؓ
- ۴۰۴..... اسحاق بن راہویہ
- ۳۱۲، ۵۲..... اسماعیل جھنگوی
- ۴۸۰..... اعمش
- ۲۵..... الیاس گھمن
- ۴۷۵..... ام الدرداء
- ۴۱۵..... ام یحٰی
- ۳۱..... امیر معاویہؓ
- ۵۶..... انس بن مالکؓ
- ۱۹۷، ۱۳۹..... انس بن مالکؓ
- ۳۶۱..... انسؓ
- ۴۷۱..... انوار خورشید
- ۹۵..... انور شاہ کشمیری
- ۴۷۹..... اوکاڑوی کا تقاض
- ۳۵۳..... بخاری اور اوکاڑوی
- ۶۳۹..... بخاری مجتہد
- ۴۷۶-۴۷۵، ۲۳۰..... بخاری مقلد؟
- ۶۱۲، ۲۳۱..... بخاری
- ۳۸۴، ۳۶۳، ۳۵۴..... بخاری
- ۷۸..... برق جیلانی

۶۰۱.....	بشیر الرحمن
۳۸۶، ۵۵۴.....	بیہقی
۸۹، ۷۵.....	پالن گجراتی
۴۵۰.....	پامر
۴۵۰.....	پگاٹ
۳۳۷، ۱۰۹.....	ترمذی متساہل
۳۸۵.....	ترمذی
۶۳۶.....	تھانوی کا حافظہ
۴۲۹.....	تھانوی
۳۳۶، ۳۰۶، ۲۹۶-۲۹۵.....	ثناء اللہ امرتسری
۳۲.....	ثناء اللہ زاہدی
۶۳۹، ۶۳۸.....	ثوری
۱۴۲.....	جابر بن عبد اللہ الانصاری <small>رضی اللہ عنہ</small>
۱۸۹.....	جابر بن عبد اللہ <small>رضی اللہ عنہ</small>
۶۲۲.....	جابر جعفی
۱۱۳.....	جامع بن ابی راشد
۴۱۲.....	جبارہ بن مغلس
۳۳۸، ۳۳۷.....	جعفر بن میمون
۲۵۰.....	جیون
۲۵۱.....	حاجی امداد اللہ
۳۴۰.....	حارثی
۵۶۹-۵۶۸، ۴۷۳، ۴۲۲، ۴۰۷، ۳۹۲، ۳۳۴.....	حاکم نیشاپوری

۴۱۸	حاج بن ارطاة
۶۰۲	حسن بصری کی مرسلات
۲۳۲	حسن بصری کی مرسل
۲۱۷-۲۱۶	حسن عن عمر
۸۷	حکم بن عبداللہ بن سعد السعدی
۴۷۰، ۳۰۰	حماد بن سلمہ
۱۴۰	حمید الطویل
۳۸۹، ۳۳۲	حمیدی
۳۸۷	خطیب بغدادی
۸۶	خوارزمی
۵۴۵	خیر محمد جاندھری
۳۸۸	دارقطنی
۳۰	ذکوان مولیٰ عائشہ
۴۹۶	رشید احمد لدھیانوی
۲۹۱، ۸۳	رضوان عزیز دیوبندی
۵۰۹	ریگن
۳۵	زابد کوثری
۶۱۷	زہری مدلس
۶۳۵	زیلعی
۴۰	سائب بن یزید رضی اللہ عنہ
۴۰۹، ۳۵۰	سدی
۶۲۶	سرخسی

۲۸	سر فر از خان صفدر
۳۲۴	سر فر از صفدر اوراجتہاد
۶۴	سفکردری
۳۲۹، ۱۱۳	سفیان بن عیینہ
۴۲۰، ۱۱۲	سفیان ثوری
۶۱۸، ۴۰۹، ۳۴۰	سلیمان بن داود شاذکونی
۶۲۳	سلیمان بن سلمہ الخبازی
۵۴۴	شافعی کا مقلد
۳۱۶، ۵۸	شبلی نعمانی
۱۴۴	شبیر احمد دیوبندی
۴۲۳	شریک کونی
۱۱۳	شقیق بن سلمہ
۴۴۹	شمس العلماء
۵۴۰	شمشاد سلفی
۵۵۱	شوکانی
۳۰۷	صادق سیالکوٹی
۴۰۵	طحاوی
۶۰۶	طحطاوی
۳۵۴	طیب دیوبندی
۱۱۴	عاصم بن کلیب
۱۷۷	عبادہ بن صامت <small>رضی اللہ عنہ</small>
۶۴۲	عبدالاعلیٰ بن عبدالاعلیٰ

- عبدالحفیظ مکی ۴۹۵
- عبدالحق بناری ۳۱۶
- عبدالحمیٰ لکھنوی ۶۲۶، ۱۷۸
- عبدالرحمن بن اسحاق الواسطی ۴۱۵
- عبدالرحمن بن خلاد ۳۲۵، ۳۲۴
- عبدالرحمن بن زیاد بن انعم افریقی ۴۱۷
- عبدالرحمن بن زید بن اسلم ۴۱۵، ۲۸۹
- عبدالرحمن بن قریش ۳۳۹
- عبدالرحمن پانی پتی ۵۵۳، ۵۳۹
- عبدالغنی طارق لدھیانوی ۲۶
- عبدالقادر القرشی ۶۲۶
- عبداللہ بن احمد بن حنبل ۳۹۳
- عبداللہ بن ادریس ۶۴۰
- عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ ۳۵۳، ۱۴۳
- عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ۳۶۰، ۱۳۵
- عبداللہ بن لہیعہ ۴۱۹
- عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ۱۰۸
- عبداللہ بہاولپوری ۲۵۶، ۲۵۳
- عبداللہ معصم ۴۱۳
- عبدالوہاب بن مجاہد ۸۸
- عثمان دارمی ۳۶۳
- عصمہ بن محمد ۳۳۹

- ۴۷۹..... عطاء بن ابی رباح
- ۴۰۲..... عقیلی
- ۶۱۷، ۵۶۱، ۴۶۹، ۳۹۲، ۳۶۲-۳۶۱..... عکرمہ مولیٰ ابن عباس
- ۳۷۰..... علقمہ بن قیس
- ۸۰..... علی بن صالح
- ۳۹۱..... علی بن عبداللہ المدینی
- ۱۱۹..... عمار خان ناصر
- ۴۱۴، ۲۰۵..... عمر بن ہارون
- ۱۴۲..... عمر بن عبداللہ
- ۴۲۵..... عمرو بن شعیب
- ۱۴۳..... عمران بن ابی عطاء
- ۲۵..... عمران صفدر
- ۶۲۲..... عمرو بن خالد الواسطی
- ۶۲۲..... عمرو بن عبید
- ۵۷۴..... عنایت اللہ گجراتی
- ۵۷..... عیسیٰ بن ابان
- ۶۴۶..... عیسیٰ بن عبداللہ بن مالک
- ۶۳۵، ۴۳۸، ۴۰۶، ۲۳۲..... عینی
- ۹۲..... غزالی
- ۸۰..... غلام جیلانی برق
- ۳۲..... فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا
- ۲۹۰..... فاطمہ بنت قیس کی گستاخی

- ۱۱۶..... فخر الدین احمد
- ۴۳۸، ۳۱۷..... فضل الرحمن گنج مراد آبادی
- ۴۱۸..... فضل بن سکن
- ۵۸۴..... فیض عالم صدیقی
- ۳۵۴..... قاری طیب
- ۵۹۲..... قاسم بن محمد القرطبی
- ۴۲۳..... قاضی شریک
- ۹۸..... قتادہ قدری
- ۵۷۱..... قتادہ
- ۴۱۶..... کثیر بن عبد اللہ العوفی
- ۴۰۹، ۳۳۸..... کلبی
- ۴۳۸..... گنگوہی اور انگریز
- ۱۴۶..... گھمن
- ۴۱۶، ۱۲۱-۱۲۰..... لیث بن ابی سلیم
- ۱۲۷..... مالک بن حویرث رضی اللہ عنہ
- ۴۰۷..... مجروح راوی
- ۱۳۸..... محمد بن ابان بن صالح
- ۵۶۵-۵۶۴، ۴۶۹، ۴۱۹، ۳۴۶..... محمد بن اسحاق بن یسار
- ۶۳۷، ۶۱۶، ۵۹۴، ۵۹۳، ۵۷۱-۵۷۰.....
- ۳۱۱..... محمد بن الحسن شیبانی
- ۴۰۷..... محمد بن جابر یمامی
- ۶۱۶، ۵۶۵، ۵۱۹، ۴۰۴..... محمد بن حمید الرازی

محمد بن سائب کلبی	۶۱۸، ۴۰۹، ۳۵۰، ۳۳۰
محمد بن عابدین	۵۳۱، ۱۱۳
محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ	۴۶۵، ۴۱۴
محمد بن عبدالرحمن بن غزوٰن	۸۷
محمد بن عبدالوہاب	۴۹۲
محمد بن قاسم ثقفی	۶۱۹
محمد بن مروان السدی	۴۱۰-۴۰۹، ۳۵۰، ۳۴۱
محمد بن موسیٰ بن حماد	۸۰
محمد بن موسیٰ البلاساغونی	۶۳
محمد بن یوسف	۲۱۱
محمد حیات سندھی	۴۴۶، ۴۴۴
محمد زکریا کاندھلوی	۷۷
محمد عمران صفدر	۲۵
محمد فاخر الہ آبادی	۴۴۴
محمد یوسف دیوبندی	۴۶۳
محمود عالم صفدر کے مغالطے	۵۴۶
مشرح بن ہاعان	۴۲۵
مظہر بقا	۱۱۹
معاویہ بن حکم <small>رضی اللہ عنہ</small>	۱۶۵
معاویہ <small>رضی اللہ عنہ</small> اور نور الانوار	۲۵۱
مکحول شامی	۴۲۰، ۳۹۴
ملا جیون	۳۵۷، ۲۵۰، ۳۸

۸۱	موسیٰ بن عبداللہ بن حسن
۲۶۶	موفق بن احمد المکی الخوارزمی
۳۹۳، ۳۴۷	نافع بن محمود
۵۳۸	نانوتوی
۱۴۳	نصر بن عمران
۲۹۰	نظام الدین اولیاء
۲۳۳	نظام الدین کیرانوی
۴۹۱	نعیم بن حماد
۸۷	نفع ابوداود
۳۳۵	نوی
۳۱۳، ۱۵۶	نیوی
۳۲۲	وکیل بن حجر <small>رحمۃ اللہ علیہ</small>
۵۳۲	وحید الزمان کا ترجمہ
۵۸۴، ۲۵۲	وحید الزمان
۵۸۶-۵۸۵، ۳۳۲، ۱۵۹	ولی اللہ دہلوی
۳۲۳	ولید بن جمیع
۳۱۹	یشتم بن عدی
۵۸۹	یحییٰ بن سلام
۳۱۱	یحییٰ بن معین
۴۱۷	یحییٰ بن یعلیٰ السلسی
۵۶۴، ۵۲۰، ۴۸۰-۴۷۹، ۴۱۲	یزید بن ابی زیاد
۲۱۱	یزید بن خصیفہ

- یزید بن سنان البوفروہ ۴۱۷
- یزید بن معاویہ ۴۸۴
- ایچی بن العلاء ۵۷۰

اشاریہ

- آب مستعمل ۲۶۷
- آثار السنن ۳۱۳
- آثار صحابہ اور آلِ تقلید ۳۹
- آخری رکعتوں میں فاتحہ ۱۹۰
- آخری زندگی کا آخری عمل ۱۳۶
- آلِ تقلید سے مراد ۳۹
- آلِ دیوبندی ”پاک“ اشیاء ۴۵۷
- آلِ دیوبند کے مجروح راوی اور دوغلی پالیاں ۴۰۷
- آلِ تناسل چھونا ۴۶
- آلِ دیوبند کے اجتہادات ۲۲۵
- آلِ دیوبند کے فرضی سوالات کے اصولی جوابات ۴۲۷
- آلِ دیوبند اپنے خود ساختہ اصولوں کی زد میں! ۲۹۹
- آلِ دیوبند اور امام ترمذی رحمہ اللہ کا تساہل ۱۰۸
- آلِ دیوبند اور انگریز ۴۴۴
- آلِ دیوبند اور بے سند بات ۴۳۸
- آلِ دیوبند اور تنقیصِ آئمہ رحمہم اللہ ۳۸۲
- آلِ دیوبند اور تنقیصِ صحابہ رضی اللہ عنہم ۵۲
- آلِ دیوبند اور رفع یدین کا جواز ۱۱۷
- آلِ دیوبند اور شاذ روایت یا اقوال ۴۴۰

- ۴۳۲ آل دیوبند اور صحیح بخاری
- ۴۶۱ آل دیوبند اور کوا
- ۴۵۵ آل دیوبند اور گھوڑا
- ۴۵ آل دیوبند اور موقوفات صحابہ رضی اللہ عنہم
- ۴۵۴ آل دیوبند اور ننگے سر نماز
- ۴۴۳ آل دیوبند اور وہابی
- ۴۴۱ آل دیوبند کا غیر مقلد قرار دیئے ہوئے علماء کو رحمہ اللہ کہنا
- ۳۷۲ آل دیوبند کے غلط حوالے
- ۱۳۴ آل دیوبند کے نزدیک بھی سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما فقیہ صحابی ہیں
- ۱۶۵ آل دیوبند کے نزدیک عموم آیت کا اعتبار ہوتا ہے، نہ کہ شان نزول کا
- ۱۲۰ آل دیوبند کے نزدیک لیث بن ابی سلیم ضعیف راوی ہے
- ۴۳۶ آل دیوبند کے نزدیک مدلس کا عنعنہ معتبر نہیں
- ۲۷۰ آل دیوبند و آل بریلی نے بھی امام ابو حنیفہ کو چھوڑا ہے
- ۴۹۹، ۱۱۹، ۴۰ آمین بالجہر
- ۲۶۲ آمین
- ۴۹۶ آہستہ پڑھ
- ۴۸ آیت جہر اُپڑھنا
- ۱۶۴ آیت وَاِذَا قَرَأَ الْقُرْآنَ کَیْ ہِے
- ۱۱۵ ابن عربی صوفی کا قول اور سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت
- ۳۴ ابن عمر رضی اللہ عنہ کم عمر
- ۱۷۴ ابن فرقہ کے اقوال
- ۴۰۱ ابن جریج اور متعہ

- ابن عباس اور متعہ ۴۰۱
- ابن عمر رضی اللہ عنہما فقیہہ ۱۳۶، ۱۳۵
- ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت ۱۰۸
- ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حنیفہ ۸۲، ۷۷
- ابوبکر رضی اللہ عنہ کا اثر ۲۷
- ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ اور رفع یدین ۹۳
- ابو حنیفہ کے اقوال ۳۰۱
- ابو حنیفہ کے شیوخ ۳۹۵
- ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور فاتحہ خلف الامام ۱۶۳
- ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا فتویٰ ۲۸
- ابو یوسف کے اقوال ۱۷۴
- ابواب پہلے یا بعد ۱۴۶
- ابواب نسائی ۱۳۲
- اتفاق احناف ۱۷۴
- اجتماعی محاسن ۴۹۰
- اجتہاد اور سر فر از صغیر ۳۲۳
- اجتہاد بند؟ ۴۸۳
- اجتہاد کا دروازہ بند ۴۳۱-۴۳۰
- اجتہاد کا دعویٰ ۳۴۳
- اجتہادی خطا اور صحابہ ۲۹
- اجتہادات ۲۲۶، ۲۲۵
- اجتہادی مسائل کی تعداد ۲۳۲

اجتہادی مسائل	۳۲۳
اجتہادی	۲۳۰
اجتہاد	۳۵۲، ۲۲۶، ۸۵، ۸۴، ۲۷
اجماع اور واذا قرئ القرآن	۱۷۳
اجماعی فیصلوں سے انحراف	۳۳۲، ۸۵
اجماع امت کا مخالف	۱۶۰
اجماع	۴۲۸، ۳۳۱، ۳۳۰، ۲۲۸
احسن البیان	۳۵۸
احمد اور فاتحہ	۱۷۳
احمد متاز دیوبندی	۹۳
اخبار الفقہاء	۹۱
اختتام	۶۵۶
اختلاف ہی اختلاف	۲۶۹
اذا قرئ القرآن	۱۵۱
اذناب خیل	۴۶۶
استنباطات	۲۲۶
اسماء رجال	۳۱۵
اصالۃ	۶۳۰
اصح الکتاب	۳۳۲
اصلی نام	۷۶
اصول دیوبندیہ	۴۲۹
اصول دین	۲۲۷

۵۴۵.....	اصول مناظرہ.....
۳۷۲.....	اضافہ.....
۳۰۱، ۲۷۵.....	اعتکاف.....
۴۹.....	اقامت کے بعد سنتیں.....
۱۵۸.....	اقرابھانی نفسک سے کیا مراد ہے؟.....
۱۸.....	اکابر پرستی اور اس میں غلو.....
۳۵۷.....	اکابر کا کہنا.....
۱۱۰.....	اکثر اہل علم.....
۵۹۲.....	الرد علی المقلدین.....
۱۲.....	اللہ اور رسول کی گستاخیاں.....
۵۸۶.....	الہام.....
۳۵۸-۳۵۷.....	امام ابو حنیفہ اور احناف.....
۵۲۱.....	امام اعظم کون؟.....
۱۹۵.....	امام کی نماز.....
۱۳۲.....	امام نسائی رحمہ اللہ کے ترک یا رخصت کے ابواب کا مطلب.....
۳۳۳.....	امتی کی رائے.....
۱۲۹.....	امروجوب کے لئے.....
۱۳.....	امکان کذب باری تعالیٰ.....
۵۴۶.....	امین اوکاڑوی کے بھتیجے محمود عالم صفدر (ننھے اوکاڑوی) کے مغالطے.....
۵۲۰، ۳۲۳.....	انجکشن اور روزہ.....
۳۵.....	انس علی اللہ پر تنقید.....
۲۸۶، ۱۵۲.....	انصاف.....

- ۴۴۴ انگریز اور آل دیوبند
- ۲۱ انگریز دوستی
- ۲۷۴ انگور کی شراب
- ۲۹۴ اوکاڑوی کا باپ
- ۴۲۸ اول من قاس ابلیس کی حقیقت
- ۴۶ اونٹ کا گوشت
- ۵۲۵ ائمہ محدثین کے نام بغیر ”حضرت“ اور ”رحمہ اللہ“ کے
- ۴۳۹ اہل سنت کی حدیث
- ۱۶۶ اہل بدعت کے پیچھے نماز
- ۴۷۵ اہل حدیث اہل سنت
- ۴۷۵ اہل حدیث کے پیچھے نماز
- ۶۳۷ اہل باطل کے دس اعتراضات
- ۴۹۹-۴۹۸ اہل حدیث اور حق
- ۶۵۳ اہل حدیث اور محدثین
- ۵۵۰ اہل حدیث اہل سنت ہیں
- ۶۰۰، ۲۲۱ اہل حدیث حق پر
- ۵۴۹ اہل حدیث کو گالیاں
- ۲۹۱ اہل حدیث کی صداقت اور رضوان عزیز کی حماقت
- ۲۹۲ اہل حدیث کے پیچھے نماز
- ۶۵۳ اہل حدیث لقب
- ۲۹۳، ۲۹۲، ۲۰۱ اہل حدیث
- ۵۱۴ ایام تشریق

- ایڈیشن ۳۳۳
- ایضاح الادلہ ۳۷۳
- ایک وتر ۷۴، ۴۳، ۳۱
- ایک ہی مسئلہ میں امام ابوحنیفہ کے مختلف اقوال ۲۵۹
- بارش میں نمازیں جمع ۴۵
- بچنے کا عمل ۲۰۲
- بخاری کی تنقیص ۳۸۲
- بددیانتی ۱۹۲
- بدعتی کی نشانی ۵۹۴
- بدعتی ۴۸۶
- بدعت ۴۲۹
- برات ۴۷۲
- برزخی حیات ۵۵۶
- بریکٹیں ۶۱۳
- بریکٹ ۳۰۸
- بریلویہ اور دیوبندیہ ۴۹۵
- بریلویہ کی تکفیر ۴۹۰
- بسم اللہ جہراً ۷۱، ۴۴
- بعض نسخوں میں نہ ہونا ۳۲۲
- بوادر النوادر ۳۳۷
- بھینس ۴۹۷

۲۰۶	میں تراویح
۲۶۵	میں رکعات
۲۳۳	بیع خیار
۲۸۸	بیعت کا تعلق
۲۹۰	بیعت
۲۶	بیوی کا بوسہ
۱۱۰	بے سند رائے
۲۳۸، ۲۷۸، ۲۳۲، ۲۳۱	بے سند
۵۵۳	بے شرم
۵۱۱	پاخانہ
۲۵۷	پاک اشیاء
۵۰۰	پانی سے استنجا
۵۱۱	پاؤں چومنا
۳۳	پاؤں سے پاؤں ملانا
۳۷۸	پچاس غلطیاں
۲۵	پگڑی پر مسح
۶۵۱	پگڑی کس کی اچھلی؟
۳۶۷	تابعی کا صحابی سے سوال
۲۷۸، ۱۳۹	تابعی کا عمل
۳۰۵	تابعی کا قول
۲۷۵	تابعی کبیر کا قول
۲۶۶	تالاب کا پانی

۸۶	تبلیغی نصاب اور موضوع روایات
۳۲۲	تحت السرة
۲۹۹	تحریف کا الزام
۸۷	تحقیق المقال
۱۵۳	تدلیس اور آل دیوبند
۴۳۶	تدلیس
۴۶۴	تراویح: تہجد؟
۲۰۳	تراویح اور گھسن
۴۸۶	تراویح کے بعد
۴۰	تراویح
۵۷۳	ترتیب دلائل
۳۶۵	ترجمان احناف
۶۱۲	ترجمہ غلط
۶۲۳	ترک تقلید
۴۲۹، ۱۱۰	ترک رفع یدین
۳۳۶	ترندی اور تساہل
۱۰۹-۱۰۸، ۹۷	ترندی کا حسن
۱۹۰	تشیع
۱۲۸	تطبیق منسوخ
۴۲	تعدیل ارکان
۲۷۲-۲۷۱	تعلیم قرآن پر تنخواہ
۴۸۴	تعویذات

۳۵۷	تفسیر عثمانی
۴۱۰	تفسیر کلبی کی
۱۲	تقدیم
۳۵۳، ۳۰۵، ۲۵۴	تقلید جاہل کے لئے
۵۹۷، ۴۹۸، ۲۳۹	تقلید شخصی پر اجماع؟
۲۳۷، ۶۳	تقلید شرک
۲۲۲	تقلید صرف ابوحنیفہ کی
۲۲۷	تقلید کا معنی
۹۹	تقلید کا واقعہ
۴۹۴	تقلید کی حقیقت
۲۳۳	تقلید مذموم کی مثالیں
۲۳۳	تقلید واجب ہے؟
۳۱۵	تقلید شخصی پر اجماع
۶۳۷، ۲۲۲، ۸۴، ۳۹	تقلید
۶۲۸	تقلیدی ایمان
۲۲۲	تقلید شخصی کی حقیقت آل دیوبند کے اصولوں کی روشنی میں
۴۵	تکبیرات عیدین
۴۹۰	تکفیر
۴۳	تلاوت کا سجدہ
۳۵۴	تلقی بالقبول
۳۸۲	تنقیص آئمہ
۴۱۱	تنویر المقباس

۱۰۲	تورک
۳۱۱	تہذیب التہذیب
۴۷۷	تھانوی اور توہین
۵۰۲	تیمم میں نیت
۳۱۶	تین طلاقیں
۴۴	تین وتر و سلاموں سے
۲۸۰	ٹھل کا مناظرہ
۶۵۱، ۶۲۹	ٹیلی فون
۵۹۴	ثقلہ کی زیادت
۲۳۸	جامہ مقلدین
۳۵۳، ۳۰۵	جابل
۶۷، ۴۲	جراہوں پر مسح
۴۱۳	جراہوں پر مسح کی روایت
۴۶۴	جرائیں
۵۲۳	جرح و تعدیل جمہور کی معتبر ہوتی ہے
۳۱۱	جرح و تعدیل
۵۷۶	جزء القراءت
۵۷۶	جزء رفع یدین
۲۹۷	جلسہ استراحت
۱۰۵	جلسہ
۳۰	جماعت ثانیہ
۵۱	جمعہ اور عید

۲۴۸	جمعہ کا غسل
۲۷۷	جمعہ کی شرائط
۲۴۷	جمعہ کی نماز
۲۶۵	جمعہ کے بعد سنت
۴۷	جمعہ میں قراءت
۵۲۳	جمہور کی جرح و تعدیل
۵۰	جنازہ جہرا پڑھنا
۲۴۵	جنازہ میں فاتحہ
۵۰	جنازے کے بعد دوسرا جنازہ
۲۶۳	جنازے میں امام کا کھڑا ہونا
۴۷	جنازے میں سلام
۴۱	جنازے میں فاتحہ
۶۸	جورب
۶۷۷	جھوٹوں کی روایات
۴۶۳	جھینگا
۶۰۶، ۵۳۰	چار دلائل
۳۴۶	چٹا بجانا
۶۵۲	جنی گوٹھ کا بہتان تراش
۱۲۸، ۱۲۲، ۳۴	چھلانگ
۵۴۳	چھوٹی کتاب
۲۵۳	حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان
۲۵۶	حافظ عبد اللہ بہاولپوری رحمہ اللہ پر بہت بڑا بہتان (قسط ۲)

- ۱۰۸ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ
- ۳۶۰، ۳۵۰ حدیث اور اہل حدیث
- ۳۳۰، ۱۱۴ حدیث اور محدثین
- ۱۱۱ حدیث کو امتی کا صحیح کہنا
- ۱۱۵ حدیث کو صحیح کہنا
- ۵۲۷ حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنے کے بارے میں امین اوکاڑوی کا باطل اصول
- ۹۵ حدیث کے ٹکڑے
- ۶۳۶ حدیث نہیں ملی
- ۹۷ حسن
- ۵۲۵ حضرت
- ۲۳۹ حق چار مذہبوں میں؟
- ۳۹۵ حوالہ مصنف کا نظریہ ہوتا ہے
- ۵۴۹ حوالہ
- ۳۳۸ حوالے سے اختلاف
- ۳۷۲ حوالے
- ۴۹۴ حیات النبی کا عقیدہ
- ۵۰۰ حیاتی اور مماتی
- ۵۵۵ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۵۵۵، ۴۹۴ حیات انبیاء
- ۵۱۷ حیات عیسیٰ علیہ السلام
- ۱۶۶، ۱۲۰ خاص واقعہ
- ۵۹۰ خاموش رہنا

- ۱۴ خدا ہو گیا!
- ۵۰ خطبہ کے دوران میں دور کعتیں
- ۶۰ خلفائے راشدین اور آلِ دیوبند
- ۳۱۲ خناس
- ۵۳ خواب
- ۲۲۳ خواہش نفس
- ۲۹۹ خود ساختہ اصولوں کی زد میں
- ۵۱ خون سے وضو
- ۵۳۵ خیر الاصول
- ۱۵۳ خیر القرون کی تدلیس
- ۶۰۲ دبر زنی
- ۱۳۴ دس نیکیاں
- ۵۱۲ دعا میں وسیلہ
- ۵۷۶ دعاء قنوت
- ۵۱۱ دعا
- ۱۵۹، ۱۵۸ دل میں پڑھنا
- ۵۹۱، ۳۴۵-۳۴۴، ۳۳۰، ۳۲۴ دلائل شرعیہ
- ۲۷۷ دودھ چھڑانے کی مدت
- ۵۳۹ دور خیاں
- ۵۰ دوسرا جنازہ
- ۳۰ دوسری جماعت
- ۵۹۷، ۵۹۱ دین فقہ میں

۴۴۷	دیوبندی بنیاد.....
۶۰	دیوبندیہ کا عمل اور خلفائے راشدین.....
۴۴۷	دیوبندی مسلک.....
۴۶۳	دیوبندی بنام دیوبندی.....
۲۹	ذاتی اجتہاد.....
۶۰۱، ۴۸۹	ذکر بالجہر.....
۳۳۹	رافضی خبیث.....
۳۲۰، ۱۸۳	راوی اور فتویٰ.....
۱۴۲، ۱۴۱، ۱۴۰، ۱۳۷	راوی کا عمل.....
۱۵۷	راوی کا فہم.....
۶۵۰	راوی کی روایت پر اعتماد.....
۵۷۷	راوی کی روایت.....
۳۱۵	رجال.....
۶۴۷	رجوع کرنا.....
۵۲۵، ۴۴۱	رحمہ اللہ.....
۴۴۱	رحمۃ اللہ علیہ.....
۱۳۶	رسول اللہ ﷺ کی آخری زندگی کا عمل: رفع یدین.....
۸۷	رسی.....
۵۲۵	رضی اللہ عنہ.....
۵۱۶	رفع سبابہ.....
۷۵	رفع یدین اور ابو بکر رضی اللہ عنہ.....
۱۱۷	رفع یدین اور آل دیوبند.....

۴۹۹، ۴۶۶، ۴۰	رفع یدین
۱۲۸	رکوع میں تطبیق
۶۳۶	روایت نہیں ملی
۵۳۴	روزے میں سر پر پانی ڈالنا
۴۶۲	زاغ معروفہ
۴۸	زمین پر ہاتھ رکھ کر اٹھنا
۵۵۱، ۲۶۶	زیدی شیعہ
۳۰۱	سات دفعہ دھونا
۵۹۷، ۵۹۱	سارادین فقہ میں
۵۱۲	سایہ
۵۱۶	سبابہ
۴۶۸، ۲۶۰، ۱۹۰	سبحان اللہ
۲۳۴	سب
۶۴۴، ۶۱۳	سجدتین
۵۰۱، ۲۷۱-۲۷۰، ۲۵۷، ۲۴۶	سجدوں کے درمیان دعا
۶۹، ۴۳	سجدہ تلاوت
۲۹	سجدہ سہو کے بعد تشہد
۲۳۶	سجدہ سہو
۱۰۵، ۱۰۴	سجدہ
۵۰	سفر میں پوری نماز
۴۵	سفر میں دو نمازیں
۳۹۴	سفید ٹوپی والا

- ۴۷ سلام ایک طرف
- ۴۲ سلام کا جواب
- ۴۶۶ سلام کے وقت اشارہ
- ۴۷ سلام
- ۳۲۱، ۱۵۶ سلف صالحین کا فہم
- ۱۵ سلف صالحین کی گستاخیاں
- ۴۹۵ سلفی
- ۲۸ سماع موتی اور عائشہ رضی اللہ عنہا
- ۲۴۹ سنت بمعنی واجب
- ۴۷۶ سنت سے مراد
- ۵۱۵ سنت عادیہ
- ۵۰۵، ۳۲۶ سنت کا منکر
- ۵۰۱ سنت واجب
- ۲۴۵ سنت
- ۳۱۹ سنن ترمذی
- ۳۱۹ سنن نسائی
- ۶۲۹، ۵۷۸ سو جھوٹ
- ۳۶۷ سوال کرنا
- ۷۲، ۴۹ سورۃ الحج میں دو سجدے
- ۷۷ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کوئی صحیفہ نہیں جلایا تھا
- ۸۲ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے کوئی صحیفہ نہیں جلایا تھا (قسط ۲)
- ۱۶۳ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے فاتحہ خلف الامام کے متعلق دوسری حدیث

- ۱۸۹..... سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا سورہ فاتحہ کے متعلق ایک اثر
- ۱۷۷..... سیدنا عبادہ رضی اللہ عنہ اور مسئلہ فاتحہ خلف الامام
- ۱۰۸..... سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب حدیث
- ۹۳..... ☆ سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی حدیث اور مسئلہ رفع یدین
- ۱۷۸..... سیف حنفی
- ۵۰۰..... سینے پر ہاتھ اور شافعی
- ۴۴۰، ۴۵۰..... شاذ اقوال
- ۴۴۰..... شاذ روایت
- ۶۴..... شافعیہ کی تکفیر
- ۴۷۲..... شب برات
- ۵۶۴..... شرطیں لگانا
- ۱۶..... شرکیہ اور کفریہ عقائد
- ۴۴۹..... شمس العلماء
- ۵۳۱، ۴۷۶..... شوال کے روزے
- ۴۷۲..... شوہر لاپتہ
- ۱۹۴..... شیطان کا حصہ
- ۹۷..... شیعہ راوی
- ۳۵۰..... شیعہ
- ۳۹۵..... شیوخ ابی حنیفہ
- ۵۳..... صاحب ہدایہ اور بدگمانی
- ۲۶۰..... صاحبین اور مخالفت
- ۲۶۸، ۴۲۲..... صاحبین کے اقوال

۶۵	صبح کا وقت
۵۱۲	صحابہ پر تنقید
۲۷۸	صحابہ کا اجتہاد
۳۰	صحابہ کی خطائیں
۲۵	صحابہ کے اقوال و افعال
۲۷	صحابی کا اجتہاد
۲۷	صحابی کا فعل
۱۹۵-۱۹۴	صحابی کا قول: مرفوع
۶۱۹، ۳۵۵، ۲۶، ۲۵	صحابی کا قول
۲۶	صحابی کا مذہب
۵۸	صحابی کی سمجھ
۲۸۴	صحیح ابن خزیمہ
۲۸۴، ۱۵۸-۱۵۷	صحیح ابی عوانہ
۴۳۲	صحیح بخاری اور آل دیوبند
۵۸۴	صحیح بخاری کی تدوین
۶۰۳، ۵۸۵، ۵۵۳، ۳۵۴، ۳۵۱، ۳۴۲، ۱۲۴	صحیح بخاری
۴۹۳	صحیح کتابیں
۵۲۷	صحیح یا ضعیف کہنے کا باطل اصول
۱۲۴	صحیحین اور اجماع
۱۲۶	صحیحین کا راوی
۱۵۸	صحیحین کی روایات
۱۱۳-۱۱۲	صحیحین میں تدلیس

۸۲، ۷۷	صحیفہ جلانا؟
۲۳۸	صدقہ فطر
۶۳۱	صرح
۱۹۶	صف بندی اور ”صف دری“!
۴۸	صف بندی
۲۰۱	صفائی نام
۲۹۷	طاق رکعت کے بعد بیٹھنا
۴۸۲، ۳۱۶	طلاق
۶۱	ظہر کا وقت
۴۸	”ظہر میں آیت جہراً پڑھنا“
۵۱۵	عادت عبادت
۵۱۵	عادی سنت
۱۶۶	عام دلیل
۱۷۹	عبادہ <small>رضی اللہ عنہ</small> کا فتویٰ
۵۳	عبادہ <small>رضی اللہ عنہ</small> کی گستاخی
۶۱۰	عبادہ <small>رضی اللہ عنہ</small> مجہول الحال
۱۷۷	عبادہ <small>رضی اللہ عنہ</small> اور آل دیوبند
۶۲۹	عبد الغفار دیوبندی کے سو (۱۰۰) جھوٹ
۲۹	عبد اللہ بن زبیر <small>رضی اللہ عنہ</small> کے تفردات
۳۳	عثمان <small>رضی اللہ عنہ</small> کا فیصلہ درست نہ تھا!
۱۸۳	عدالت ساقط
۱۰۶-۱۰۵، ۹۳	عدم ذکر

عرس	۴۹۵
عرض مواف	۷
عشرین رکعت	۲۱۶
عشرین لیلۃ	۲۱۶
عصر کا وقت	۲۶۲، ۴۱
عقائد میں تقلید	۲۲۷
علماء دیوبند کی اندھی تقلید	۱۹
علماء کا قول حجت	۳۲۶
علمائے اہل حدیث کے شاذ اقوال کا حکم	۲۵۰
عموم کا اعتبار	۱۶۶، ۱۲۰
عنعنہ	۴۳۶
عید سے قبل تقریر	۴۸۸
عید کا مصافحہ	۴۶۳
عیدین سے پہلے اذان	۲۹
عیدین فرض؟	۵۱۹
عیدین کی تکبیرات	۱۲۱، ۴۵
عیدین کی رفع یدین	۵۹۹
غسل کی سنتیں	۵۰۳
غسل کے مکروہات	۵۰۴
غسل جمعہ	۲۲۸
غسل، وضو اور نماز کے متعلق آل دیوبند کے متضاد فتوے	۵۰۱
غسل	۵۰۲، ۵۰۱

۳۷۲	غلط حوالے
۵۲۲	غلطی
۴۷۹	غنیۃ الطالبین
۱۳۲	غیب
۵۷، ۳۲	غیر فقیہ
۳۰۶	غیر مجتہد
۳۳۹	غیر مقلد کہنا تو ہیں
۲۰۱	غیر مقلدین
۶۳۷، ۵۷۷، ۳۱۶، ۳۱۳، ۳۰۶، ۳۰۵، ۲۰۱	غیر مقلد
۴۴۱	غیر مقلد علماء اور رحمۃ اللہ علیہم
۱۷۴	فاتحہ اختلافی
۱۷۳	فاتحہ اور احمد
۲۳۵	فاتحہ اور جنازہ
۲۸	فاتحہ خلف الامام اور عبادہ رضی اللہ عنہ
۲۸۳	فاتحہ خلف الامام کی حدیث
۱۸۱	فاتحہ سے زائد قراءت
۳۱	فاتحہ کی قراءت
۳۹	فاتحہ
۲۷۸	فارسی میں تکبیر
۵۱۵	فارسی میں نماز
۵۵۱، ۱۹۱	فتاویٰ عالمگیری
۵۷۶	فتح الباری

۱۸۳	فتویٰ اور راوی
۶۵، ۴۱	فجر کا وقت
۲۷۶	فجر کی سنتیں
۲۷۳	فجر کے وقت سنتیں
۵۰۳	فرائض
۲۳۶	فرض اور واجب
۲۷۱	فرض نماز کے بعد دعا
۵۰۲	فرض
۳۲۷	فرضی سوالات
۱۸۲	فصاعداً، نماز ادا اور ماتیسر وغیرہ کا جواب
۱۸۰	فصاعداً
۵۱۱	فضلات
۲۵	فعل صحابی
۵۲۲	فقہاء احناف کی غلطی
۳	فہرست
۳۲۱	فہم سلف
۲۳	قادیانیوں کی حوصلہ افزائی
۸۴	قافلہ حق پر دیوبندیوں کا رد
۱۴۰	قبر پر مٹی
۵۱۲	قبر میں دیدار
۲۲۶	قبلہ مشتبہ
۹۷	قدری راوی

۵۷۱	قدریہ
۵۵، ۴۸	قدم سے قدم ملانا
۱۶۷	قراءت قرآن کے وقت عید کی زائد تکبیرات اور آل دیوبند
۵۱۸	قراءت خلف الامام سری میں
۴۹۷	قراءت خلف الامام سے منع
۱۸۷، ۱۱۹، ۷۳-۷۲	قراءت خلف الامام
۳۹	قراءت فی الصلوۃ
۲۴۳	قراءت کا لفظ
۴۹	قرآن دیکھ کر تلاوت
۳۰	قرآن دیکھ کر نماز
۵۴۲	قرآن قرآن
۲۴۳	قرآن کے علاوہ قراءت
۳۷۲	قرآنی آیات غلط
۲۶۵	قضائے حاجت
۳۲۹، ۳۲۷	قلس
۳۵۵	قول صحابی کو قول رسول بنانا
۵۱۸	قول مجتہد
۴۹۸	قیاس واجتہاد
۴۲۷	قیاس
۲۱۹	کپڑا فروش
۶۰۸	کتا اٹھا کر نماز
۲۷۹	کتا نجس؟

- ۵۲۳ کتاب سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کرنا
- ۳۳۳ کتاب کا ایڈیشن
- ۱۹ کتاب و سنت کا انکار
- ۶۳۱ کتابت کی غلطی
- ۲۳۷ کتے کی قیمت
- ۴۵۷، ۲۶۸، ۲۳۶ کتے کی کھال
- ۳۶۷ کسی تابعی رحمہ اللہ کا کسی صحابی رضی اللہ عنہ سے سوال اور آل دیوبند کا باطل اصول
- ۵۴۹ کسی کا حوالہ
- ۱۷۶ کفار اور قرأت
- ۶۲ کل
- ۴۱۰ کلبی کی تفسیر
- ۵۰۲ کلی کرنا
- ۵۵، ۴۸ کندھے سے کندھا ملانا
- ۴۶۱ کوا
- ۶۵۳ کیا اہل حدیث صرف محدثین کا لقب ہے؟
- ۲۴۳ کیا قرآن مجید کے علاوہ کسی اور کلام کے لئے قراۃ کا لفظ بولا جاسکتا ہے؟
- ۵۷۸، ۲۹۱ گالیاں
- ۵۰۶ گاؤں میں جمعہ
- ۲۶۴ گدھے کا پسینہ
- ۴۹۶ گستاخ رسول
- ۲۳۴ گستاخی اور قتل
- ۵۹۲، ۵۷۶ گندامسلہ

- گندی زبان ۵۴۹
- گھسن کی بددیانتی ۲۰۳
- گھسن کی جہالت ۲۱۱
- گھوڑا ۴۵۵
- گھوڑے کا جوٹھا ۲۶۳
- گیارہ تراویح ۲۳۲
- لسان المیزان ۳۱۱
- لطیفہ ۱۴۴
- لطیف ۱۷۲
- لغت ۱۸۰
- لفظ بڑھانا ۶۱۳
- ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورِ خیاں (۲۰ تا ۲۱) ۵۳۹
- ماسٹر امین اوکاڑوی کے سو (۱۰۰) جھوٹ ۵۷۸
- متابعہ ۶۳۰
- مشددین ۳۹۰، ۳۳۵
- مضافتوے ۵۰۱
- متعصب شافعی ۳۳۹
- متعصبین ۳۹۰، ۳۳۶
- متعہ اور ابن جریج ۴۰۱
- متعہ اور ابن عباس ۴۰۱
- متعہ اور نکاح ۳۳۲
- متعہ خانہ ۵۶۷

۳۱۴	متن بنا کر لکھنا
۵۶۴	متواتر
۸۸	مجالس الابرار
۵۵۸	مجتہد کے لئے ترتیب
۴۳۱، ۲۲۶	مجتہد ہوں
۲۲۷	مجتہد مخطئی و بصیب
۵۵۷	مجبہول کی روایت
۶۵۳	محدثین اور اہل حدیث
۹۰	محدثین کا ظلم؟
۹۳	محدثین کا فہم
۳۸۲	محدثین کی تنقیص
۱۴۶	محدثین کے ابواب: پہلے اور بعد؟!
۲۸۳	محمد بن اسحاق کی حدیث
۳۵۹	محمود حسن کا ترجمہ
۵۵۰، ۲۵۶	مخالف کے الزامات
۲۵۹	مختلف اقوال
۴۸۱	مختلف الروایۃ
۲۸	مدرك بالقیاس
۴۳۶، ۱۱۲	مدلس کا عنعنہ
۴۸۶-۴۸۵	مراقبہ
۳۷	مرجوح قول پر فتویٰ
۹۷	مرجی راوی

- ۲۱۹ مرزائی کی ملازمت
- ۱۲۶-۱۲۵ مرفوع حدیث اور صحابی کا عمل
- ۵۸۲ مرفوع موقوف
- ۵۳۳ مزارعت کا جواز
- ۲۷۴ مزارعت
- ۸۶ مساند ابی حنیفہ؟
- ۵۷۵، ۳۰۶، ۲۲۹ مسائل منصوصہ
- ۵۱۵، ۲۴۶ مستحب
- ۵۰۵ مستحبات نماز
- ۲۶۷ مستعمل پانی
- ۵۱۹ مسجد میں جنازہ
- ۵۹۰ مسند ابی عوانہ
- ۲۹۷ مسئلہ رفع یدین اور طاق رکعات کے بعد بیٹھنے کے متعلق آل دیوبند کی دوغلی پالیسی ..
- ۲۰۳ مسئلہ تراویح اور الیاس گھسن کا تعاقب
- ۲۱۹ مسئلہ تراویح اور الیاس گھسن کا تعاقب (قط ۲)
- ۲۴۱ مشورہ
- ۲۳۷، ۳۲ مصراۃ
- ۱۷۹ مصنف ابن ابی شیبہ
- ۵۲۳ مطلب کی عبارت
- ۳۹۰، ۳۳۶ معتد لین
- ۲۶۵ مغرب سے پہلے دو رکعتیں
- ۵۰ مغرب کے دونوں اقل

۲۴۰، ۸۴	مفتی کون؟
۵۰۲	مفتی بہ
۵۰۶	مفسداتِ نماز
۶۲۳	مفقود الخمر
۴۹۱	مقلد کے دلائل
۴۲۹	مقلد
۵۰۵	مکروہاتِ نماز
۵۰۳	مکروہاتِ وضو
۱۶۴	مکی آیت
۲۸۰	مناظرہ ٹھل کی حقیقت
۵۴۲	مناظرے کی ترتیب
۵۵۷	مناظرے کے اصول
۳۳۷، ۲۸۴	منشی ابن الجارود
۴۷۶	منی آرڈر
۴۵۷	منی
۵۵۰	موحد کی کرامت؟
۵۸۲	موقوف مرفوع
۲۵	موقوفاتِ صحابہ
۲۵	موقوف
۴۳۸	مہربان سرکار
۴۹۵	میلاد
۳۲۹-۳۲۸	مردوں کا آنا

۴۸	نابالغ کی امامت
۵۷۴، ۳۵۲	نادان
۱۱۴	ناخ اور منسوخ
۳۵۰	ناصبی کے پاؤں چاٹنا
۴۰۷	ناصبی
۹۹	ناف سے نیچے ہاتھ
۵۰۲	ناک میں پانی
۳۱۴، ۲۱۹	نام چھپانا
۲۶۴	نبیز سے وضو
۳۲۲	نسخوں میں نہ ہونا
۵۳۵	نشہ آور چیز حرام
۴۷	نماز کا اختتام
۱۲۳	نماز کی حالت اور مخصوص کیفیت
۵۰۵	نماز کی سنتیں
۲۴۷	نماز کے فرائض
۴۲	نماز میں سلام
۴۶	نماز میں ہنسنا
۴۵	نمازیں جمع
۲۴۵	نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ کا شرعی حکم
۴۵۴	ننگے سر نماز
۵۴۶	ننھا اوکاڑوی
۲۴۶	واجب اور فرض

۵۰۴ واجب کا حکم
۵۰۴ واجباتِ نماز
۱۹۲ واجب
۱۶۴ واذا قرئ القرآن مکی
۳۵۹ واسطہ
۴۳، ۳۱ وتر: ایک
۴۴ وتر سنت ہے
۷۰ وتر سنت
۲۰ وحدت الوجود کا پرچار
۵۱۲ وسیلہ
۵۰۳ وضو کے مکروہات
۵۰۳ وضو میں سنت
۵۰۴ وضو میں مستحبات
۱۱۶ وضو
۴۷۷ وفات النبی صلی اللہ علیہ وسلم
۵۱۱ وکالت
۷۳ ولی کے بغیر نکاح
۴۴۳ وہابی
۱۵۱ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اور مسئلہ فاتحہ خلف الامام
۱۷۳ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اور اجماع؟
۱۸۵ و
۱۰۷ ہاتھ باندھنا

- ۲۹ ہاتھ چھوڑ کر نماز
- ۶۰ ہاں! مقلدین دیوبند کا عمل خلفائے راشدین کے مخالف ہے
- ۲۲ ہندو دوستی
- ۴۶ بننے سے وضوء
- ۲۲۵ ہوائی جہاز میں نماز
- ۶۲۱، ۵۹۱ ہوائی جہاز

[ختم شد]





آئینہ دیوبندیت